

VERSLAG VERGADERING GEMEENTERAAD GRONINGEN

ACTUALITEITENDEBAT: HET MISLUKTE BED-BAD-BROODAKKOORD TUSSEN GEMEENTEN EN RIJK

Datum: 23 november 2016

Plaats: Nieuwe raadzaal

Tijd: 15.50 – 16.30 uur

Aanwezig: dhr. **B.N. Benjamins (voorzitter)**, dhr. Luhoff (D66), mw. W. Paulusma (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. M. van Duin (SP), dhr. J.P. Koks (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. D.J. van der Meide (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G. Kelder (PvdD), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen)

Wethouders: dhr. T. Schroor, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: dhr. P. Kommerij (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: n.v.t.

Actualiteitendeбат op verzoek van de fracties van D66, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks

Onderwerp: Het mislukte bed-bad-broodakkoord tussen gemeenten en Rijk

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Als eerste krijgen de fracties van D66, ChristenUnie, PvdA en GroenLinks het woord.

Mw. Paulusma (D66):

- Legt uit waarom de Groningse aanpak nodig is en waarom dit de juiste aanpak is. De vier fracties zijn bezorgd over het mislukken van het bed-bad-broodakkoord. Iedereen heeft recht op bescherming.
- Leest de aan het college gestelde vragen voor.
- Het bed-bad-broodakkoord tussen gemeenten en Rijk is mislukt. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Op welke punten zijn de gemeenten en staatssecretaris niet tot overeenstemming gekomen?
- Ook wij willen dat niemand op straat moet slapen. Welke consequenties heeft het niet bereiken van het akkoord voor de huidige gebruikers van de bed-bad-broodvoorziening in de stad Groningen? En welke consequenties heeft het voor de regiofunctie die de huidige opvang heeft?
- Het college heeft in de collegebrief van 28 april 2015, afgelopen maandag herhaald bij monde van de wethouder, aangegeven de bed-bad-broodvoorziening zoals deze nu functioneert te willen continueren; wat betekent dit voor de gemeente Groningen nu het akkoord niet is bereikt?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zegt dat in de gemeentelijke begroting structureel gelden zijn opgenomen voor het onderdeel begeleiding in verband met de bed-bad-broodvoorzieningen. Het Rijk lijkt deze aanpak te doorkruisen met andere plannen.
- Spreker herinnert aan de spreuk in de bovenste raadszaal: “Enerlei recht zult gij hebben, de vreemdeling zei gelijk de burger”.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt op welke punten het akkoord is mislukt.

- De opvangvoorzieningen in Groningen moeten worden behouden.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Zegt dat niemand op straat mag komen te staan.
- Is verontrust en vraagt hoe de contacten met Den Haag en met de staatssecretaris zijn.

Wethouder Schroor:

- Zegt verbolgen te zijn dat er geen akkoord is bereikt. Het grootste deel van het akkoord was rond. Er lagen goede afspraken.
- Heeft de indruk dat de staatssecretaris moeite heeft met meer opvangcentra dan de LVV in de acht gemeenten. Het is niet zo dat die locaties niet werken aan terugkeer en duurzame oplossingen.
- De wethouder was bereid te tekenen voor het sluiten van andere opvanglocaties indien de LVV in de acht gemeenten was gegarandeerd. De burgerplicht van de burgemeester blijft daarbij overeind om over individuele gevallen te beslissen.
- De gemeente is een onderdeel en een verlengstuk van het asielbeleid. Het asielbeleid is een keten. Het Rijk lost het ontstane probleem niet op.
- De gemeente scoort beter op de betreffende groep mensen dan het Rijk: voor 40% wordt een duurzame oplossing gevonden. Het is onzinnig om te stoppen met de gemeentelijke voorziening.
- De staatssecretaris wil wetgeving maken en stoppen met de financiering. Volgens de wethouder maakt de wetgeving geen enkele kans. Wat de financiering betreft: de begroting van Veiligheid en Justitie is bepalend en die wordt volgende week behandeld.
- Als de financiering stopt, heeft de gemeente een financieel gat van 2 tot 2,5 miljoen euro. Het college zal dan een voorstel aan de raad voorleggen.
- De wethouder heeft op dit moment geen contact met de staatssecretaris, maar wel met het ministerie.
- De wethouder roept alle partijen op contact op te nemen met de fracties in de Tweede Kamer. Zaak is dat het bedrag in de begroting van Veiligheid en Justitie overeind blijft. Daarnaast zou het akkoord alsnog moeten worden gesloten.

Mw. Paulusma (D66):

- Blijven de ruim tweehonderd mensen die worden opgevangen een dak boven hun hoofd houden?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Bedankt de wethouder voor de beantwoording.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- De PvdA-fractie in de Tweede Kamer zal eventuele wetgeving die deze opvang zal verbieden niet steunen.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is blij dat er wel contacten met het ministerie zijn.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Zegt dat de mensen in Ter Apel kunnen worden opgevangen onder de voorwaarde dat meegewerkt wordt aan terugkeer. De gemeente hoeft de eigen voorziening daarom niet open te houden.
- Welke concessies had de gemeente moeten doen om het akkoord dichterbij te brengen?
- Via de nachtopvang kunnen mensen ook worden opgevangen.
- De gemeente mag de opvang voortzetten, mits zij zelf betaalt. Omdat de mensen in Ter Apel worden opgevangen, hoeft Groningen niet meer te doen. Vanuit de opvang in de stad zijn slechts zeven mensen teruggegaan naar hun land van herkomst.

Mw. Paulusma (D66):

- Wijst erop dat de gemeente Groningen de mensen begeleiding geeft. Die is succesvol. Dat is meer dan het Rijk doet.

Dhr. Bolle (CDA):

- Heeft begrepen dat het begrip ‘gemeentelijke nachtopvang’ van de staatssecretaris niet in het akkoord mocht komen.

- Vindt het belangrijk dat gemeenten en Rijk met elkaar in gesprek blijven. Wat in Groningen gebeurt, is een uitvloeisel van het landelijk beleid.
- Zegt dat D66 niet aantoont dat de aanpak in Ter Apel niet werkt.
- Vindt dat de deal alsnog moet worden gerealiseerd.

Mw. Van Duin (SP):

- Zegt dat de Groningse aanpak netjes is en moet worden voortgezet.
- De eventuele extra kosten voor de gemeente mogen niet ten koste gaan van ander sociaal beleid.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het erg dat het akkoord niet is doorgegaan. Het overleg moet worden hervat.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vindt dat de opvang van de mensen goed moet worden geregeld. Iedereen moet een dak boven het hoofd hebben. De fractie heeft wat dit betreft vertrouwen in het college.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vraagt wat de meerwaarde van de aanpak in Ter Apel is.

Wethouder Schroor:

- Geeft uitleg over het verschil tussen de aanpak van Ter Apel en die in de stad.
- Ter Apel is al langer bezig is met de groep mensen die nu in de stad Groningen worden opgevangen. Ter Apel komt er vaak niet verder mee door vooral de omstandigheden in het land van herkomst of door het ontbreken van papieren. Ter Apel zet die mensen op straat en zij komen vervolgens naar de opvang in de stad.
- De gemeente vraagt of de mensen willen meewerken aan vertrek naar het land van herkomst of aan een andere vorm van een duurzame oplossing. Begeleiding is dan essentieel. Als men niet wil meewerken, mag men niet blijven.
- Er bestond overeenstemming met de staatssecretaris over andere vormen van duurzame oplossingen dan vertrek.
- Het is onduidelijk waarop de deal precies is geklapt. De analyse van dhr. Bolle was scherp.
- Het afsluiten van de deal was de beste oplossing. Gemeente en Rijk hebben elkaar nodig. De second best oplossing is dat de gemeente geld blijft ontvangen en gewoon door kan gaan zonder wet.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.30 uur.