

## VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 25 november 2014  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 17.30 – 20.45 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD), A. Kuik (CDA), de heren J.H. Luhoff (D66) *vanaf B2*, C. Schimmel (D66), D.J. van der Meide (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer R.L. Vreeman (burgemeester)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 17.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### B.1. Bevoegdheden burgemeester: Veiligheid versus Privacy (collegebrief 12 november 2014, bijlage 1)

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Vindt privacy een belangrijk recht. Onschuldpresumptie is een fundamentele pijler van de rechtstaat.
- Hoort een steeds luider roep om repressie, waardoor privacy naar de achtergrond verschuift.
- Stelt dat generieke maatregelen als cameratoezicht en preventief fouilleren iedereen tot verdachte maken die in de gaten gehouden wordt. Bij uitbreiding is het lastiger je hieraan te onttrekken.
- Begrijpt dat voor sommigen constant meekijken door de overheid veilig voelt en dat zij niets te verbergen hebben, maar anderen vinden het onveilig voelen. Iedereen mag iets te verbergen hebben.
- Vindt het niemand wat aangaan of iemand aangeschoten of met een joint over straat loopt of een prostituee bezoekt. De overheid hoeft niet te beschikken over deze beelden.
- Kan zich wel vinden in het live uitkijken van beelden bij grote massa's en risicoplekken als het uitgaansleven om snel op voorvallen in te spelen, maar pleit voor zo kort mogelijk opslaan ervan.
- Stelt dat de voordelen van cameratoezicht de raad en de burgemeester niet ontslaan van de verantwoordelijkheid er terughoudend en zorgvuldig mee om te gaan.
- Is uitgesproken tegen preventief fouilleren. Het is een grove schending van persoonlijke privacy en leidt vaak tot discriminatie.
- Wijst daarnaast op de schamele opbrengst voor de openbare orde in vergelijking met cameratoezicht. In het A-kwartier was de opbrengst schamel. Het wekt vooral de suggestie van handelend optreden, in plaats van dat het de problemen echt oplost. Of gaat het vooral om de beleving van veiligheid?
- Verzet zich tegen maximale ruimte voor de burgemeester. Bepaalde bevoegdheden zijn niet rechtstreeks aan de burgemeester gegeven. De raad moet telkens betrokken worden bij het afwegen van veiligheid en privacy.
- Vindt de afweging tussen veiligheid en privacy buiten de professionaliteit van de politie vallen. Het is een politiek vraagstuk.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt de bewoordingen van de burgemeester ferm. De Gemeentewet bepaalt dat de raad de burgemeester bevoegdheden kan verlenen, niet dat het moet.

- Wijst op de grote nadelen voor privacy van cameratoezicht en preventief fouilleren.
- Vertrouwt de huidige en de volgende burgemeester volledig in hun zorgvuldigheid. Dit betekent echter niet dat de burgemeester dezelfde afweging maakt tussen veiligheid en privacy.
- Vindt dat ook nut, noodzaak en effect mee moeten wegen. De vraag is of de raad bij voorbaat of per geval toepassing toe moet staan.
- Denkt dat er per geval voldoende tijd is voor de raad om gebruik van middelen toe te staan.
- Wijst op de wettelijke eisen van proportionaliteit en subsidiariteit van cameratoezicht. Een voorbeeld is extra surveillance om hetzelfde doel te bereiken. Dit is kostbaar, maar dat mag geen reden zijn om dit principiële debat te beslechten.
- Constateert dat onderzoeken geen eenduidig beeld opleveren over de effectiviteit van cameratoezicht.
- Wijst op het waterbedeffect van extra inzet in bijvoorbeeld het A-kwartier, waardoor er lokaal effect is maar stadsbreed niet.
- Wil het debat over mobiel cameratoezicht pas voeren als de wetgeving helder is.
- Ziet vooralsnog geen reden de burgemeester extra bevoegdheden te geven.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Wijst erop dat de burgemeester achteraf altijd verantwoording af moet leggen over de proportionaliteit van de ingezette middelen.
- Denkt dat veiligheid ook positief gekoppeld is aan privacy.
- Is van mening dat wanneer veiligheid een belangrijk onderdeel is van het functieprofiel van de burgemeester, hij dan ook goede instrumenten moet krijgen om veiligheid te waarborgen.
- Is voor het verlengen van de bevoegdheid veiligheidsrisicogebieden aan te wijzen.
- Ziet in het A-kwartier veel minder meldingen van overlast. Bewoners zien de positieve effecten van de aanpak.
- Wijst erop dat privacy wel degelijk is meegewogen als integraal onderdeel.
- Is voor het overdragen van de bevoegdheden, maar zal scherp blijven controleren of de instrumenten proportioneel worden ingezet.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Stelt dat de inwoners geen principiële discussie willen, maar praktische oplossingen zodat de burgemeester kan garanderen dat het veilig is. Hij moet hiervoor alle opties beschikbaar hebben.
- Wijst op de enorme impact van geweld, bedreigingen en inbraak.
- Was bij het A-kwartier voor de inzet van preventief fouilleren en cameratoezicht omdat de bescherming van bewoners tegen drugsgeweld zwaarder woog dan de bescherming van privacy van anderen.
- Vindt de centrale vraag of de raad de burgemeester genoeg vertrouwt om hem bevoegdheden in handen te geven of dat de raad alles aan de voorkant dicht wil timmeren.
- Heeft alle vertrouwen in de burgemeester en ziet genoeg mogelijkheden hem te bevragen.
- Wijst op de strikte voorwaarden waaraan de inzet van middelen als preventief fouilleren moet voldoen.
- Stelt dat de raad de bevoegdheden in kan trekken en kan schrappen uit de verordening als de burgemeester zijn bevoegdheden zou misbruiken.
- Weegt privacy niet zwaarder ten koste van veiligheid.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Verwacht geen oplossing vanavond, maar vindt het goed om de grens tussen veiligheid en privacy te bespreken.
- Vindt het lastig bij voorbaat zaken uit te sluiten, maar ziet nu geen aanleiding om permanent cameratoezicht mogelijk te maken. Dit standpunt kan wijzigen door ontwikkelingen.
- Pleit voor snelle besluiten door de raad over het toewijzen van bevoegdheden bij toekomstige situaties, zodat inwoners weten waar ze aan toe zijn en de raad niet te veel een vertragende factor is.
- Vraagt of de burgemeester op meer bevoegdheden doelt dan de twee uit de brief. Zo ja, welke problemen zijn daaraan verbonden wat betreft privacy?
- Is blij met de afname van overlast in het A-kwartier, al zijn cameratoezicht en preventief fouilleren niet onomstreden de oorzaken hiervan.

- Pleit voor duurzaam veiligheidsbeleid, waarbij de oorzaken van problematiek worden aangepakt en niet alleen de symptomen waardoor problemen zich verplaatsen.
- Wil de integrale afweging tussen privacy en veiligheid bij de raad houden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is zeer terughoudend met (uitbreiding van) cameratoezicht.
- Kan zich niet voorstellen dat de eventuele voordelen van preventief fouilleren opwegen tegen de inbreuk op de persoonlijke vrijheid en integriteit van mensen die niet verdacht zijn.
- Betreurt dat Europees gezien in Nederland de balans tussen maatschappelijk belang en privacy vaker de verkeerde kant op doorslaat, zoals bij telefoontaps en bescherming van privégegevens.
- Had verwacht dat de burgemeester zich maximaal zou inspannen om het sceptische deel van de raad te overtuigen van de meerwaarde en noodzaak om deze forse bevoegdheden over te dragen.
- Twijfelt of preventief fouilleren ooit gerechtvaardigd is.
- Vindt de evaluatie van de inzet van preventief fouilleren in het A-kwartier te weinig informatief om in te schatten of het middel gerechtvaardigd was.
- Wijst erop dat eerder grote spanningen in het A-kwartier tot een aanvaardbaar niveau zijn teruggebracht met andere middelen. Blijkbaar was dat ook mogelijk.
- Wil weten hoeveel mensen zijn gefouilleerd en hoe hoog de maatschappelijke en financiële kosten waren, bijvoorbeeld omdat het ten koste ging van politie-inzet elders. Zijn alle mensen gefouilleerd of een op de vijf? Hoe staat het met de afbouw van politie-inzet in het gebied? Waren er andere methodes om het doel te bereiken?
- Verwachtte een plan om het A-kwartier na het stoppen van de prostitutie in 2016 op te knappen. Bij de begroting bleek dat plan er niet te komen. Ontbreekt zo niet overig flankerend beleid?
- Vindt ook de informatie en argumentatie over cameratoezicht teleurstellend, zeker omdat het overdragen van de bevoegdheden noodzakelijk zou zijn.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Had geen behoefte aan de notitie of de motie, omdat het al in het collegeprogramma geregeld is.
- Ziet een herhaling van zetten doordat achtereenvolgende burgemeesters de noodzaak benadrukken dat de raad bevoegdheden overdraagt.
- Is overtuigd geraakt van de effectiviteit en steunt het verlengen van cameratoezicht in het uitgaansgebied.
- Is zeer terughoudend met uitbreiding van cameratoezicht en preventief fouilleren.
- Hecht aan privacy, maar ziet het niet als de belangrijkste reden om tegen inzet van deze instrumenten te zijn. De noodzaak en de effectiviteit moeten overtuigend zijn.
- Heeft geen antwoord op de cruciale vraag hoeveel onveiliger Groningen is geworden.
- Wijst erop dat een pakket aan maatregelen in het A-kwartier effect heeft gehad, niet alleen deze twee instrumenten. Te denken valt aan de drugshond, samenscholingsverboden en verblijfsontzeggingen.
- Wil eerst de effecten van de inzet van bestaande instrumenten inzichtelijk hebben.
- Mist aandacht voor het effect van verplaatsing van de problematiek richting Hortus- en Noorderplantsoenbuurt en waarschuwde hier al eerder voor.
- Stelt dat preventief fouilleren veel politie-inzet kost, die elders niet kan worden ingezet, en wil meer informatie hierover (aantal manuren, voorbereidingstijd et cetera).
- Vraagt zich af waar de grens ligt wanneer de burgemeester elk geweld zou willen voorkomen. Moorden vinden verspreid over de hele stad plaats.
- Is nog niet overtuigd van het nut, de noodzaak en de effectiviteit van het toevoegen van deze instrumenten.
- Vindt dat de aanpak in het A-kwartier door moet gaan tot de prostitutiepannen sluiten. Er moet zo snel mogelijk een plan voor alternatieve invulling komen om leegstand en groeiende criminaliteit te voorkomen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt dat de burgemeester mogelijke bevoegdheden moet kunnen gebruiken. Het vertraagt te veel als de raad hierover eerst moet vergaderen.
- Baseert zich ook op signalen van de politie. Cameratoezicht helpt bij preventie en opsporing. Een schokkend voorbeeld is een steekpartij met een vleesmes in de Peperstraat.

- Ziet voldoende waarborgen in de verantwoording achteraf, waarbij de raad de burgemeester erop aan moet spreken als de inzet disproportioneel is geweest. Ook moet de burgemeester een gebiedsaanwijzing intrekken als in overleg met de driehoek blijkt dat (de ernstige vrees voor) een verstoring van openbare orde is geweken.
- Stelt dat de burgemeester natuurlijk niet van plan is het middel disproportioneel in te zetten.
- Ziet het Heerdenpad als een voorbeeld van de ondergrens waar cameratoezicht nog toelaatbaar is.
- Sluit aan bij de opmerkingen van de PvdA over het A-kwartier.
- Denkt dat het hele pakket van maatregelen heeft gewerkt in het A-kwartier, ook preventief, al is dat lastig te bewijzen.
- Acht de burgemeester, de politie en het OM goed in staat te beoordelen of de inzet van preventief fouilleren proportioneel was. De uitkomsten van de evaluatie veranderen het wezenlijke standpunt niet.

#### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Is heel terughoudend met cameratoezicht en preventief fouilleren, voornamelijk omdat het grote groepen mensen raakt.
- Wijst erop dat de veroorzakers van overlast meestal bekend zijn en ziet daarom niet de meerwaarde van cameratoezicht.
- Stelt dat Beijum meer toegangswegen heeft dan het Heerdenpad. Daar zouden dan ook camera's moeten hangen. Persoonlijke controle en surveillance zijn beter.
- Vraagt zich af hoe effectief preventief fouilleren en cameratoezicht in het A-kwartier werken wanneer drugsdealers gewoon hun handel verplaatsen.
- Is ook tegen preventief fouilleren omdat etnisch profileren niet te voorkomen is, zoals Amnesty International ook stelt in een rapport.

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Merkt dat het voor iedereen lastig is de grens tussen veiligheid en privacy aan te geven.
- Vindt dat de burgemeester de instrumenten gewoon nodig heeft om de stad veilig te maken.
- Wijst erop dat een debat voorafgaand aan het inzetten van preventief fouilleren het effect tenietdoet.
- Begrijpt dat de burgemeester de middelen in moet kunnen zetten, maar hecht waarde aan de mogelijkheid hem ter verantwoording te roepen wanneer nodig.
- Waarschuwt dat de raad niet op de stoel van de politie moet gaan zitten.
- Verbaast zich over het feit dat cameratoezicht wel een probleem voor de privacy vormt, maar dat er geen discussie is over de inzet van agenten, die burgers ook in de gaten houden.
- Vindt het een grotere inbreuk op de privacy wanneer iemand je iets aandoet dan wanneer je preventief gefouilleerd wordt.

#### **Burgemeester Vreeman:**

- Denkt als een van de weinige burgemeesters in Nederland een dergelijke discussie mee te maken.
- Wijst op de steekpartij in het A-kwartier en de vele verontruste oproepen van bewoners en ondernemers om handelend op te treden. Het ging niet alleen om overlast, maar om het tegengaan en voorkomen van geweld. Er vond een soort oorlog tussen twee groepen plaats.
- Besprak met het OM en de politie welke mogelijkheden hiervoor waren en besloot tot het maatregelenpakket, waaronder gebiedsverboden en preventief fouilleren.
- Ziet een drastische daling van het aantal meldingen en aangiften in de buurt en een significante verandering van de sfeer.
- Vertrouwt op de professionaliteit van politie en OM om de geschiktheid en proportionaliteit van maatregelen aan te geven om de rust in de straat terug te laten komen en speelt daar zelf een rol in.
- Wijst erop dat de politie, een samenscholingsverbod (ook een inbreuk op privacy) en preventief fouilleren effectief zijn om nieuwe geweldsuitbarstingen te voorkomen en als signaal.
- Ging in het A-kwartier af op het advies van de politie in de grimmige sfeer preventief te fouilleren om een handeling te verrichten die indruk maakt en om wapens uit het gebied te halen. Er was sprake van een kat-en-muisspel tussen surveillerende agenten en dealers.
- Stelt dat het waterbedeffect alleen met andere maatregelen te voorkomen is, zoals afkicken.
- Vindt het in dit geval goed dat niet één buurt continu de zware last draagt en dat deze verspreidt.
- Constateert dat het geweld in het A-kwartier niet escaleerde, dat de ondernemers zich veilig voelden

en de algehele sfeer in de buurt verbeterde.

- Kan niet beoordelen of de eerdere aanpak in het A-kwartier in deze situatie gewerkt had.
- Herinnert zich dat in Zaanstad vooral horecaondernemers cameratoezicht wilden in het uitgaansgebied. In Tilburg waren het de winkeliers in verband met diefstal. Na een moord op een fietspad zijn daar camera's geplaatst in overleg met het OM.
- Wijst op de terughoudendheid in Groningen, waar vijftien camera's hangen. In Almere zijn het er meer dan honderd.
- Heeft geen plan op voorhand om overal camera's op te hangen, maar vindt wel dat de burgemeester tot cameratoezicht moet kunnen besluiten met verantwoording achteraf.
- Vindt ook dat de burgemeester de bevoegdheden zou moeten krijgen om snel en slagvaardig te kunnen handelen.
- Kan bijvoorbeeld niet het veiligheidsrisicogebied in het A-kwartier verlengen tot na de jaarwisseling door de beperking van de raad van een jaar.
- Waakt voor naïviteit over de hardheid van geweld. De burgemeester mag alleen een veiligheidsrisicogebied aanwijzen als er sprake is van wapens of geweldsdreiging. Het OM moet toestemming geven.
- Is heel terughoudend en heeft oog voor de persoonlijke levenssfeer, maar wil alle instrumenten kunnen benutten met alle openheid achteraf. Bescherming van het menselijk lichaam ligt scherper dan privacy. De prioriteiten van politie-inzet hangen af van de zwaarte van dreiging en delicten.
- Vindt het een goed en fundamenteel debat, maar wil in kunnen grijpen wanneer nodig.
- Wijst erop dat de raad de bevoegdheden weer in kan perken mocht een burgemeester ze disproportioneel toepassen.
- Zegt een brief toe over de feitelijke evaluatie van preventief fouilleren.
- Vindt de toekomst van het A-kwartier na sluiting van de prostitutie meer een vraagstuk van stadsontwikkeling dan van veiligheid. De kans is groot dat er veel studenten gaan wonen.
- Gaf eerder de beperkingen aan van de overheid om een straat op een bepaalde manier te ontwikkelen.

**De voorzitter:**

- Schorst de vergadering 20 minuten voor het nuttigen van een maaltijd.

**B.2. Kadernota veiligheid: dilemma's (collegebrief 12 november 2014, bijlage 2)**

**De voorzitter:**

- Deelt de commissie in drie groepen in, die zich elk over twee dilemma's buigen.
- Heropent de plenaire vergadering na 15 minuten. De groepjes rapporteren hun besprekingen, de burgemeester reageert en daarna volgt plenair debat.

*Dilemma 1: Faciliteren uitje probleemjongeren tijdens Oud en Nieuw.*

**Dhr. Schimmel (groep 1, D66):**

- Er lijkt sprake te zijn van beloning van ongewenst gedrag of zelfs omkoping. De problematiek voor de buurt kan wel verzacht worden.
- Een evenement toegankelijk voor iedereen kan de overlast ook verminderen en is een beter idee.
- Het uitje zou deel uit moeten maken van een breder educatief project. Bijvoorbeeld een week op een Waddeneiland met sociale werkers om hun gedrag te verbeteren.
- Het blijft een belonend signaal, dat zelfs een precedentwerking kan hebben.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vreest dat alleen een harde aanpak werkt bij deze jongeren.

**Burgemeester Freeman:**

- Verbod vorig jaar in de Barnsteenstraat het Oudejaarsvuur en zette er een grote groep agenten en ME op, zodat buurtbewoners weer naar buiten durfden.
- Kreeg van de groep jongeren daarna het voorstel om de gemeente de helft te laten betalen van een weekendje Center Parcs in ruil voor goed gedrag dit jaar.
- Is hier natuurlijk niet mee akkoord gegaan omdat het inderdaad beloning van ongewenst gedrag is.
- Antwoordt dat door de stad heen feesten zijn, ook voor het tegengaan van vandalisme en overlast.

*Dilemma 2: Een organisatie weigert informatie te verstrekken tijdens een veiligheidsoverleg over een buurtbewoner, over wie ernstige zorgen bestaan en die problemen oplevert voor openbare orde en veiligheid. Hoever ga je met het delen van informatie?*

**Dhr. Van Zoelen (groep 1, Partij voor de Dieren):**

- Het is lastig te bepalen hoe ernstig de zorgen zijn. Wat zijn de zorgen, waar zijn ze gemeld en hoe is de communicatie tot stand gekomen?
- Er is veel regelgeving en beroepsgeheim om privacy te beschermen; dat moet je niet willen oprekken. De vraag is wat je kunt doen.
- Anderzijds gaat de aanpak makkelijker wanneer de persoon bekend is. Dit speelde ook in het A-kwartier, waar het niet delen van informatie de aanpak beperkte.
- Schutter Tristan van der V. uit Alphen aan de Rijn is een voorbeeld van miscommunicatie.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vult aan dat het dilemma altijd blijft bestaan. Zonder beroepsgeheim zoeken sommige mensen geen hulp meer en dat is onwenselijk. De afweging is aan degene met een beroepsgeheim.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Oppert de gang naar de rechter en kan zich voorstellen dat in enkele gevallen doordrukken nodig is.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Denkt dat een aanleiding nodig is van een strafbaar feit.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Lijkt het een minder groot dilemma wanneer andere instanties wel informatie delen.
- Kan zich voorstellen dat inbewaringstelling in beeld komt wanneer dit niet zo is.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Vraagt zich af of globale of specifieke informatie nodig is.

**Burgemeester Vreeman:**

- Reageert dat de mate waarin andere hulpverleners het gevaar inschatten sterk bepaalt hoe sterk je doordrukt om het toch te weten. Een voorbeeld is acuut gevaar door een psychotische achtergrond.
- Is anders heel terughoudend, omdat het een vertrouwensrelatie betreft.
- Antwoordt dat het van de casuïstiek afhangt wat voor informatie nodig is.
- Gaat alleen over tot inbewaringstelling wanneer iemand een gevaar voor zichzelf of anderen vormt. Lastig of verward zijn is niet voldoende reden.

*Dilemma 3: De burgemeester moet bij initiatieven vanuit de stad altijd naar risico's kijken, terwijl dit vaak als onnodig betuttelend wordt ervaren. Bij het ongeval in Haaksbergen wordt meteen naar de burgemeester gekeken. Kan een burgemeester nog risico's nemen?*

**Dhr. Luhoff (groep 2, D66):**

- Niet elk risico is uit te sluiten. Dat zou het einde van feesten en evenementen betekenen.
- De vergunninghouders hebben ook een grote verantwoordelijkheid.
- De burgemeester heeft een verantwoordelijkheid voor het verlenen van de vergunning, maar ook voor de handhaving ervan.
- Het is goed om bij het verlenen van de vergunning uit te leggen waarom welke risico's genomen worden en waar welke verantwoordelijkheden liggen.

**Mw. Temmink (SP):**

- Vult aan dat goede uitleg van de achterliggende gevaren bij het verbod alcohol mee te nemen op Koningsdag tot meer begrip leidt.

**Burgemeester Vreeman:**

- Wil strak zijn voor wie niet deugt en meer vrijheid geven voor bruisende feestjes in de stad.
- Ziet vaak burgemeesters opstappen als het misgaat, zoals in Moerdijk en waarschijnlijk Haaksbergen.
- Balanceert voortdurend tussen risicobeheersing en het geven van vrijheid en verantwoordelijkheid aan organisatoren en ondernemers.
- Bespreekt altijd goed met brandweer en politie hoe risico's beheersbaar gemaakt kunnen worden. Voorbeelden zijn crowd management, vluchtwegen en mogelijke paniek.

- Geeft als voorbeeld de Drie Gezusters. Alles is op papier prima voor elkaar en toch zijn er veel oefeningen.

*Dilemma 4: De burgemeester rolt in korte tijd zes hennepkwekerijen op in een deel van de stad. Publiciteit laat de voortvarende aanpak zien, maar vermindert de veiligheidsbeleving en de aantrekkelijkheid van het gebied. Wanneer is beleid succesvol?*

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Openbaar maken laat zien dat het beleid gevolgen heeft en succesvol is. Transparantie werkt meestal het beste.
- Stigmatisering van een buurt kan de aantrekkelijkheid inderdaad verminderen en zo zelfs leiden tot de vestiging van nog meer hennepkwekerijen.

**Burgemeester Freeman:**

- Is in dit geval voor openbaarmaking, ook gezien het grote brandgevaar.
- Wijst op een ander voorbeeld waarbij corporaties sterk tegen borden zijn die waarschuwen voor inbrekers.
- Ziet ook een dilemma bij aardbevingen. Het is goed het zo scherp mogelijk te stellen, maar dat schaadt ook de reputatie van de stad.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Denkt dat het imago probleem op korte termijn speelt, terwijl openbaarmaking op lange termijn de wijk juist ten goede kan laten keren en mobiliserend kan werken.
- Wijst erop dat de veiligheid toeneemt en het veiligheidsgevoel afneemt. Wanneer er blijkbaar geen verband is tussen informatie en gevoel of imago, moet je dat misschien ook niet meewegen.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Vult aan dat openbaarmaking ook goed kan werken voor het imago, wanneer de buurt al een stigma heeft, zoals in het A-kwartier.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt het goed wel feitelijk en zakelijk te informeren zonder het op te kloppen.

*Dilemma 5: Een zedendelinquent komt vrij en vestigt zich in Groningen, waarbij met omstandigheden rekening is gehouden. Moet de burgemeester de buurt informeren?*

**Mw. Bloemhoff (groep 3, PvdA):**

- Informeren kan schadelijk zijn voor het veiligheidsgevoel in de buurt, een opstand veroorzaken en re-integratie belemmeren. Had je iemand dan wel vrij moeten laten?
- Anderzijds zijn er voorbeelden dat het goed uitpakt om de buurt te betrekken. Ook is het niet goed uit te stralen dat de buurt rustig kan slapen.
- Een tussenoplossing is om maatschappelijke instanties of een sociaal team wel te informeren.
- Veel hangt af van de casus: de plek, de aanwezigheid van kinderen en de aard van de delicten. De groep kwam niet tot consensus.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Wijst op een particuliere website met gegevens over zedendelinquenten met foto's en namen. Hoe komt die informatie in de openbaarheid?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Kan geen voordelen bedenken van het informeren van de buurt.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Kan zich goed voorstellen dat mensen het op individueel niveau willen weten om hun kinderen te beschermen.
- Denkt dat informeren niet werkt voor re-integratie, terwijl ze wel ergens moeten wonen.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Denkt dat bij bekende zedendelinquenten waarbij kinderen in het spel zijn de kans dat het uitkomt groter is. Informeren kan dan ophef voorkomen.

**Burgemeester Freeman:**

- Antwoordt dat burgemeesters het vroeger niet te weten kwamen.
- Beamt dat melden weinig voordelen heeft. Een nadeel van niet melden is het verwijt wanneer het bekend wordt dat de burgemeester het achter heeft gehouden. Er is geen 100% goede keus.

- Bepaalt het van geval tot geval, rekening houdend met de buurt en de aard van het geval.

*Dilemma 6: Acute jeugdproblematiek vergt intensieve inzet van toezichthouders, politie en buurtwerkers. Dat gaat ten koste van andere prioriteiten. Hoe verdeel je de capaciteit?*

**Dhr. Koopmans (groep 3, ChristenUnie):**

- Blijkbaar zijn de problemen zo acuut dat de inzet gecontinueerd moet worden.
- Er is onvoldoende context om te bepalen ten koste van welke andere prioriteiten die inzet gaat.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Vult aan dat er genoeg inzet moet zijn voor alle acute situaties. Hier moet niet op bezuinigd worden. Wel kan de inzet eventueel effectiever.

**Burgemeester Freeman:**

- Reageert dat het bij politie-inzet altijd om verdeling van schaarste gaat.
- Hanteert een hiërarchie om te bepalen hoe acuut en snel ingrijpen nodig is. Geweld tegen mensen of dieren staat bovenaan.
- Zou in dit geval een taskforce inzetten om greep te krijgen.
- Stelt dat de politie voldoende flexibiliteit moet hebben om in te spelen op acute situaties.
- Vindt dat acute vraagstukken als geweld of grote onrust nooit ondergeschikt kunnen zijn aan het uitgangspunt van goede spreiding van inzet.
- Vergelijkt het met de brandweer: die stopt ook tijdelijk met preventieactiviteiten als er brand is.

*Afronding*

**Burgemeester Freeman:**

- Gaf een kijkje in zijn praktijk om te laten zien hoe vaak veel te zeggen valt voor verschillende opties. Dilemma's zijn niet zwart-wit; het gaat vaak om de balans tussen vrijheid en controle, repressie en preventie, hard ingrijpen en opvoeden.
- Werkt veel samen met politie, OM, zorginstellingen en adviseurs en krijgt veel professionele adviezen en inschattingen, maar moet uiteindelijk een knoop doorhakken. Niets doen is de slechtste actie.
- Heeft bij zware inschattingen te maken met gevaar en dreiging. Het lastige is dat je nooit helemaal weet of een keuze juist is.

**De voorzitter:**

- Kan zich voorstellen vaker dergelijke sessies te organiseren als het goed bevallen is.
- Sluit de bijeenkomst onder dankzegging om 20.45 uur.