

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 29 april 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.50 uur

**Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA)**, de dames W. Paulusma (D66) *tot B3*, B. Enting (PvdA) *tot B3*, G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *tot B4*, de heren A.J. Wonink (D66), B. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA) *bij B3*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J.R. Honkoop (VVD), T. Rotteveel (Stadspartij), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), W. Snelting (Student en Stad), H. Roeters (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *bij A en B2*, J.M. van Keulen (VVD) *bij B4*, P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66) *tot B3*

**Afwezig m.k.:** de heer J. Boter (VVD)

**Insprekers:** de dames De Jonge (namens de Gehandicaptenadviesraad), Terwisscha (namens Publieksinitiatief 'Grand moet blijven'), de heren De Kan (op persoonlijke titel), De Vries (namens Coöperatie Dichtbij), Jonker (namens het WMO-platform), Möhlmann (namens de Ouderenraad), Van Doesum (namens Stichting Staged)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de extra commissievergadering op 13 mei 2015 om 16.30 uur.

**Wethouder Schroor:**

- Wil de contracten met vijf zorgaanbieders van huishoudelijke hulp met een halfjaar verlengen tot 1 januari 2016 nu blijkt dat 2015 een overgangsjaar is. De gemeente is tevreden en opnieuw aanbesteden kost veel tijd en capaciteit. Inzet van de volgende aanbesteding is zoveel mogelijk aanbieders en rekening houden met licht huishoudelijke hulp als algemene voorziening.
- Start de herindicaties van pgb's. Zonder herindicatie stopt uitbetaling van declaraties. Zorg in natura (ZIN) wordt tot uiterlijk 31 december 2015 verlengd. De gesprekken starten na de pgb's.
- Sprak Kentalis, dat deel uitmaakt van het Afstemmingsoverleg Gemeente en Onderwijs en bezig is passend onderwijs vorm te geven. Kentalis verwacht 30% van de doelgroep in regulier onderwijs te kunnen plaatsen. De nieuwe directeur was niet op de hoogte van de samenwerking.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Informeert naar de gevolgen van de 650 voorgenomen ontslagen bij TSN.

**Wethouder Schroor:**

- Heeft hier geen nadere informatie over, maar houdt in de gaten of een besluit van TSN de capaciteit en kwaliteit van de zorg in Groningen raakt.

#### A.2. Vaststelling verslag van 1 april 2015

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Wijst erop dat het huishoudelijk deel bij het algemeen deel is ondergebracht in de nieuwe opzet.
- Constateert instemming met het verzoek van de SP om B3 en B4 om te wisselen.

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

#### **A.4. Afspraken en planning**

*Er zijn geen vragen of opmerkingen.*

#### **A.5. Conformstukken**

##### **A.5.a. Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn (raadsvoorstel 16 april 2015)**

###### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Is blij dat de jarenlange wens van de ChristenUnie voor een waterveld werkelijkheid wordt.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

#### **A.6. Ingekomen stukken**

##### **De voorzitter:**

- Meldt dat de SP het rapport Herijking maatschappelijke opvang agendeert voor 13 mei 2015.

#### **A.7. Rondvraag**

##### **Dhr. Wonink (D66):**

- Wijst op de inschatting van de Kinderombudsman dat tienduizenden Nederlandse kinderen vanwege autisme of hoogbegaafdheid niet naar school gaan. Is er zicht op Groningse aantallen?

##### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Informeert welke inspanningen de gemeente levert om te voorkomen dat door blauwalg deze zomer weer niet gewaterskied kan worden.

##### **Wethouder Schroor:**

- Meldt dat in 2014-2015 28 leerlingen thuis zitten, in 2013-2014 was dat aantal nog 107.
- Wijst op de samenwerking en aandacht in passend onderwijs en de rebound-groep om kinderen bij langdurig verzuim te motiveren weer naar school te gaan.

##### **Wethouder De Rook:**

- Antwoordt dat vijf plantensoorten anders gemaaid worden in goed overleg met het waterschap om de kans op blauwalg te verkleinen.

### **B. INHOUDELIJK DEEL**

#### **B.1. Herziening adviesstructuur WMO (raadsvoorstel 15 april 2015)**

##### **Dhr. Möhlmann (inspreker namens de Ouderenraad):**

- Stelt met voldoening vast dat de aanbevelingen van de Ouderenraad zijn overgenomen.
- Vindt dat de positie van ouderen herkenbaar terug moet komen in de nieuwe structuur.
- Wijst op de grote effecten op ouderen door de verschuivingen van Rijk naar gemeente. 25% is 55-plusser en de meeste WMO-gebruikers zijn ouderen.
- Roept op de raad samen te stellen uit professionals en een brede groep burgers om denk- en doekracht op verschillende terreinen met de praktijk te verbinden.
- Pleit voor duidelijke profielen voor kandidaat-leden en de mogelijkheid van ongevraagd advies.
- Hecht eraan dat de gemeente de uitgangspunten en doelen duidelijk formuleert, omdat het gevolgen heeft voor de samenstelling van de stedelijke adviesraad.

##### **Mw. De Jonge (inspreker namens de Gehandicaptenadviesraad):**

- Is er eerst en vooral voor emancipatie en empowerment. Het streven is volwaardig burgerschap in een samenleving die op allerlei terreinen niet op je is ingericht. De Gehandicaptenadviesraad heeft flink geïnvesteerd in burgerschap nieuwe stijl om aan die droom te werken.
- Somt acties op: meekijken met ondernemers naar praktische oplossingen voor toegankelijke winkelstraten, klankbordgroep herinrichting stationsgebied, Zuidelijke Ringweg, debat over onderkant arbeidsmarkt, sportmanifestatie bij FC Groningen, diversiteitsbeleid en dodenherdenking.
- Vreest dat de gemeente spijt krijgt van het opheffen van de raad. De wijkideologie moet niet heilig worden. Het is niet aannemelijk dat studenten mee gaan doen.
- Stelt dat de Gehandicaptenadviesraad ook nodig is voor het werk buiten de WMO, zoals de consequenties van het VN-verdrag gelijke rechten, de Participatie-wet en toegankelijkheid.

##### **Dhr. Jonker (inspreker namens het WMO-platform):**

- Is blij dat de kogel door de kerk is, maar had niet verwacht dat de kerk gesloopt zou worden.

- Betreurt dat vooraf geen overleg met het platform heeft plaatsgevonden.
- Benadrukt het belang van onderling vertrouwen. Burgers denken vaak dat de overheid maar wat doet en de overheid neemt allerlei antifraudemaatregelen. Voortdurende openheid en transparantie zijn nodig in het besef dat onderling vertrouwen vaak ontbreekt.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Hecht veel waarde aan de georganiseerde tegenkracht, die nodig blijft.
- Wil meewegen dat de huidige adviesraden meer doen dan advisering en wil hun kennis en expertise behouden. Zo liet de Gehandicaptenadviesraad raadsleden de stad ervaren met een handicap.
- Wil meedenken voor Stadjes zo makkelijk mogelijk maken. De gemeente moet zoveel mogelijk faciliteren en openstaan voor soms afwijkende ideeën en financiële oplossingen.
- Vraagt naar de planning. Zorgvuldigheid is belangrijk gezien de korte reactietermijn. Wanneer worden de opdracht aan de kwartiermaker en de wijze van wensen en bedenkingen duidelijk?

**Dhr. Koks (SP):**

- Vindt een bredere kijk dan de huidige WMO-onderwerpen onmisbaar, zoals verkeer, vervoer, huisvesting en ruimtelijke ordening. Van een gemiddelde Stadje kan niet verwacht worden dat hij of zij kennis heeft van specifieke regelingen.
- Vraagt waarom er zoveel haast is. Pas na het werk van de kwartiermaker zou beoordeeld moeten worden of de oude raden opgevolgd kunnen worden door een nieuwe.
- Onderschrijft veel opmerkingen van de adviesraden, zoals de kritiek op het Movisie-rapport.

**Mw. Enting (PvdA):**

- Vraagt zich af hoe de huidige drie adviesraden om te zetten naar het wijkniveau.
- Is het eens met Movisie dat niet te snel het goede bestaande weggedaan moet worden. Hoe hard is de datum van 1 januari 2016?
- Heeft een belangrijke boodschap voor de kwartiermaker. De adviesstructuur moet open en toegankelijk zijn, rekening houdend met specifieke doelgroepen en op stedelijk en wijkniveau.
- Roept op de huidige adviesraden als gelijkwaardige partners te betrekken en hun suggesties mee te nemen in de zoektocht.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Verbaast zich erover dat de huidige raden weinig betrokken zijn en kort tijd hebben om te reageren. Goed overleg met de huidige raden is belangrijker dan de deadline, invoering kan ook een jaar later.
- Wil nadrukkelijk kijken naar dubbelfuncties in de toekomstige structuur om de binding met wijken te versterken. Een adviesraadslid is bijvoorbeeld ook vrijwilliger bij een STIP.
- Vraagt zich af of niet te veel van de wijkteams wordt verwacht, met name wat betreft het oppakken van signalen van bewoners naast het organiseren van zorg en ondersteuning.
- Kan zich vinden in één adviesraad voor WMO, de Jeugd- en de Participatiewet. Een mogelijke titel zou zijn Adviesraad voor het sociaal domein.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Koestert de tegenkracht en de ongevraagde adviezen van de raden.
- Sluit aan bij de vraag van de SP om de oude raden niet af te schaffen voordat het nieuwe er is.
- Vindt het geen goede zaak dat wijkgericht werken een doel op zich lijkt te worden. Sommige zaken vragen om een stedelijke blik. De Gehandicaptenadviesraad geeft aan niet in het concept te passen.
- Leest dat het college meer nieuwe netwerken in wijken wil gebruiken. Welke bijvoorbeeld?
- Is niet tegen één adviesorgaan, maar wijst erop dat allerlei belangengroepen er niet voor niets zijn.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vond het waardevol de stad te mogen verkennen door de ogen van inspreker mevrouw De Jonge.
- Steunt de opmerkingen dat duidelijke doelen en kaders nodig zijn en dat de huidige expertise goed benut moet worden. Uiteindelijk bepaalt dat het succes.
- Constataert ondanks kanttekeningen bij het proces voldoende draagvlak voor één adviesorgaan en verwacht dat de integrale benadering sterkere adviezen op zal leveren.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Staat positief tegenover de aanstelling van een kwartiermaker.

- Hecht aan gevraagd en ongevraagd advies.
- Sluit aan bij de opmerkingen het oude niet af te schaffen voor het nieuwe er is.
- Vraagt in hoeverre de kennis en expertise van de huidige adviseurs benut worden in de nieuwe structuur. Is er anders geen sprake van kapitaalvernietiging?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Vindt een stedelijk orgaan passen bij de huidige tijd. Stadgers zijn niet in doelgroepen te vatten.
- Pleit voor een prominenter rol voor Stadgers en vertrouwt op hun vaardigheden en ideeën. Zij zijn de experts van hun woon- en leefomgeving.
- Vindt de kennis en expertise van de huidige raden te waardevol om links te laten liggen.
- Informeert naar de bandbreedte van inhuur van externen. Kunnen het niet gewoon Stadgers zijn met veel ervaring en expertise?
- Vraagt wat het mag kosten om te leren meebeslissen.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Voelt wel voor een stedelijk adviesorgaan, maar is het er ook mee eens dat het bestaande niet ineens afgebroken zou moeten worden.
- Zou het echt wijkgericht vinden als burgers een kwartiermaker aan mogen stellen.
- Betreurt dat de huidige raden niet betrokken zijn bij de nieuwe opzet. Zij trokken zelf aan de bel over mogelijke verbeteringen.
- Vraagt zich af of de gemeente niet altijd al wijkgericht bezig was en nu expertise weggooit om op papier wijkgericht te gaan werken.

**Wethouder Schroor:**

- Beluistert dat de drie raden het doel van een integrale adviesstructuur wel delen, maar veel vragen hebben over het proces en de invulling. Op die vragen is ook nog geen antwoord.
- Sprak evenals zijn voorganger met raden over de nieuwe adviesstructuur en liet Movisie onderzoeken wat er in wijken bij initiatiefnemers speelt.
- Constateert dat initiatiefnemers zich vaak tijdelijk in willen zetten en niet permanent in een adviesorgaan zitting willen nemen. Het gaat om de verbinding daarvan met een stedelijk adviesorgaan dat zich breed richt op WMO, jeugd en participatie.
- Wijst erop dat burgers bij sociale teams gevraagd en ongevraagd mee kunnen denken.
- Beoogt nadrukkelijk de opgebouwde kwaliteiten en expertise een plek te geven in de nieuwe structuur en geeft de kwartiermaker nadrukkelijk mee met de drie raden te komen tot een gedragen enthousiasmerend voorstel in december 2015.
- Geeft ook als kader mee centraal te doen wat moet en decentraal wat kan, waarbij ook plek is voor niet-georganiseerde burgers.
- Begrijpt en respecteert dat vernieuwing altijd spannend is. Het college heeft nu wel een stap gezet.
- Maakt een halfjaar van tevoren duidelijk aan subsidiepartners dat er wat gaat veranderen. De subsidiedatum is hard, maar er is rek voor een maand extra om tot een goed orgaan te komen.
- Wijst erop dat het collegemandaat is om dit te doen, maar zegt toe dat de kwartiermaker de huidige raden en de hele stad zal betrekken.
- Merkt op dat het geen bezuiniging is. De subsidies worden samengevoegd. Mocht er meer budget nodig zijn voor het uiteindelijke voorstel, dan is dat aan de raad.
- Wil de adviesstructuur en projecten ook deels gaan financieren vanuit de toenemende middelen van de sociale wijkteams.
- Benadrukt dat de adviesstructuur zich niet beperkt tot domeinen en over veel onderwerpen kan gaan.
- Vraagt de kwartiermaker te kijken naar het goede werk van de Gehandicaptenadviesraad en hoe en met welke mensen dat te borgen in de stad. De inhoud staat centraal, niet de huidige structuur.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

**B.2. Aanpak inkoop sociaal domein 2016 e.v. (collegebrieven 12 maart, 30 maart en 22 april 2015) + Gezamenlijke inkoop jeugdhulp Groninger gemeenten 2016 en 2017 (collegebrief 22 april 2015)**

**Dhr. De Vries (inspreker namens coöperatie Dichtbij):**

- Stelt dat Nederland het minst gedecentraliseerd is van heel Europa.
- Bedient met zijn coöperatie van twintig zorgorganisaties vierhonderd cliënten.
- Ziet als ideale structuur een onafhankelijke frontoffice met een netwerk van specialisten.
- Pleit voor financiering van de regie- en overlegrol van wijkteams. Specialisten en aanbieders van maatwerkvoorzieningen stellen nu personeel ter beschikking.
- Vindt dat expliciet ruimte moet komen voor kleine aanbieders en zelfstandigen, anders wordt het een ons-kent-ons-team in plaats van een wij-team.
- Breekt een lans voor kleine aanbieders, die zorgen voor keuzevrijheid en innovatie.
- Pleit voor samenwerking met alle partijen in de wijk, tot de kapper en de snackbar. Hiervoor is budget en scharrelruimte nodig. Bewoners hebben vaak praktische oplossingen. Soms is vergaderen duurder dan de oplossing zelf.

**Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt of de dekking van de eigen bijdrage in de collectieve Menzis-verzekering in 2016 blijft.
- Stelt dat mensen zorg en ondersteuning willen van mensen waar zij het mee kunnen vinden, de vorm van pgb of ZIN doet niet veel ter zake.
- Vindt individuele begeleiding bij wijkteams een stap voorwaarts. Vertrouwen op professionals en vermindering van bureaucratie zijn winstpunten van de transitie.
- Roept op wijkteams af te rekenen op maatschappelijke effecten, niet op microprestaties.
- Mist het dilemma hoe de jeugd- en de volwassenenzorg beter op elkaar aan kunnen sluiten.
- Leest in het inkoopbeleid weinig over welzijn in brede zin en versterking van het voorliggend veld.
- Hecht grote waarde aan behoud van de subsidiesystematiek, maar ziet een verschuiving naar aanbesteden.
- Verwijst naar de SP-notitie Anders en beter voor uitgebreide standpunten op de website.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Vindt het verhaal van de inspreker inspirerend. Wellicht kan het college contact opnemen.
- Kan beter uit de voeten met de twee recente brieven. Eerdere brieven sloegen de plank mis.
- Is blij te lezen dat de inkoop voortborduurde op kaders als maatwerk, minder bureaucratie en meer mandaat voor beroepskrachten. Prestaties zijn lastiger te meten, maar dit is op zich al een prestatie.
- Roept het college op oog te houden voor de werkdruk op professionals. Zij moeten hun werk goed kunnen blijven uitvoeren en ruimte krijgen voor bijscholing en onderlinge gesprekken.
- Steunt de pilots met vormen van individuele begeleiding in twee wijkteams.
- Vraagt welk budget er is voor innovatieve ideeën voor doelgroepen, thema's en problematieken.
- Hecht wat betreft de keus tussen subsidie en aanbesteding vooral aan duurzame effecten van investeringen en borging van kwaliteit.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Is benieuwd naar de keuzevrijheid in de gesprekken over de algemene voorziening.
- Pleit ervoor innovatieve nieuwe zorgvormen en samenwerkingen van aanbieders en Stadgers ook te belonen als deze ongevraagd tot stand komen. Hoe hoog zijn deze wijkbudgetten?
- Snapt de continuering van regionale inkoop van jeugdzorg. Komen er ook afspraken over de hoogte van investeringen in het voorliggend veld om kosten voor duurdere zorg te beperken? Zit er een grens aan verbruik van dure zorg?
- Verbaast zich over het argument van baanbehoud bij regionale aanbieders. Dit is hopelijk niet leidend en staat vernieuwing hopelijk niet in de weg.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Steunt de inzet op maatwerk, resultaat, vrijheid voor professionals en ruimte voor efficiencywinst en innovatie uitgaand van de kracht van burgers.
- Roept op bij het beoordelen van prestaties goed de resultaten als gevolg van samenwerking en afstemming mee te wegen.
- Sluit aan bij de vragen van D66 en GroenLinks.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Onthoudt dat de ondersteuningsvragen van burgers altijd centraal staan, dat moet ook bij inkoop.
- Vindt de keuze tussen pgb en ZIN juist onderdeel van maatwerk.

- Steunt de pilot met individuele begeleiding door wijkteams, maar wil dat mensen ook tijdens het experiment verzekerd zijn van de benodigde zorg. Privacy kan een reden zijn het niet via de wijkteams te doen. Dit moet meegewogen worden.
- Vraagt hoe jeugd- en volwassenenzorg op elkaar afgestemd zullen worden.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Complimenteert de duidelijke brieven met cases en dilemma's.
- Vindt het belangrijk dat wijkteams de ruimte krijgen om de lastig vast te stellen grenzen van algemene en individuele voorzieningen te ontdekken.
- Wil dat duidelijk is dat mensen eerst zelf zorg kunnen regelen. Eigen regie staat voorop.
- Vindt het goed dat teams zich aanpassen aan de wijk, maar ontstaan niet te grote verschillen tussen wijken? Wat betekent het als een jongere verhuist naar een wijk gespecialiseerd in ouderenzorg?

**Mw. Enting (PvdA):**

- Sluit aan bij de vragen van D66 en GroenLinks.
- Vindt het logisch lichte ondersteuning als algemene voorziening aan te bieden, ook de was- en strijkservice mits betaalbaar.
- Stelt dat ZIN voor grote groepen van belang is en toegankelijk is voor iedereen. Pgb leent zich goed voor complexe zorgvragen en specifieke situaties.
- Vraagt welke vormen van individuele begeleiding naar wijkteams gaan en of dit in alle wijken realiseerbaar is.
- Vindt een subsidierelatie meer voor de hand liggen bij preventie, welzijns- en buurtwerk. Continuïteit is ook belangrijk. Gesubsidieerde organisaties moeten de kans krijgen te innoveren.
- Is voor ruimte aan professionals, zij werken in de wijken en kennen de inwoners.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Vindt de belangrijkste vraag of in de inkoop efficiencywinst of zorg centraal staat.
- Is blij met het uitgangspunt dat Stadgers moeten kunnen rekenen op goede hulp en ondersteuning.
- Waarschuwt dat een sterke prikkel op output verkeerde prikkels op kan leveren voor aanbieders en is daarom meer voor contracten op basis van outcome. Dit stimuleert innovatie het sterkst.
- Ziet niet direct het causale verband tussen sturen op prijs om de kwaliteit te verbeteren.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Steunt de inkoop voor twee jaar en de ruimte voor innovatie en kleinere aanbieders.
- Vindt dat de flexibiliteit er moet zijn om mengvormen te gebruiken van algemene en maatwerkvoorzieningen.
- Hecht aan keuzevrijheid en eigen regie.
- Vraagt hoe het college aan kijkt tegen de rol van aanbieders die in het wijkteam zitten en tegelijk ook maatwerkvoorzieningen leveren.
- Is blij met de minder strakke prestatieafspraken en ruimte voor professionals. Goede kaders zijn nodig.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Sluit zich grotendeels aan bij het CDA.
- Wijst op het spanningsveld tussen keuzevrijheid en het plafond van aanbod. Door het onbekende aantal doorverwijzingen van huisartsen is het niet bekend wanneer dat plafond bereikt zal worden.

**Wethouder Schroor:**

- Merkt op dat de komende twee jaar van inkoop nog de ontwikkelfase is, waarbij nieuwe feiten aan het licht zullen komen en zaken misschien toch anders geregeld zullen worden.
- Ziet als voordeel dat in 2018 de lessen ook toegepast kan worden op de aanbesteding van jeugdzorg, waar meer ruimte zal zijn voor eigen accenten.
- Kijkt per inkoop of in-, aanbesteding of subsidie het best is, waarbij de cliënt centraal staat.
- Wijst erop dat ook bij subsidie naar verschillende aanbieders in de markt gekeken kan worden.
- Stelt dat het opzetten van wijkteams ook een vorm van innovatie is en investeert in het voorliggend veld met algemene voorzieningen, WMO-vervoer, het CJG en het consultatiebureau.
- Wil het hele veld stimuleren om te innoveren. Right to challenge biedt gedurende een inkoopperiode ruimte aan nieuwe aanbieders.
- Weet in juni na de meicirculaire meer over het subsidiebedrag voor innovatie.

- Antwoordt dat Menzis geen tegemoetkoming biedt voor huishoudelijke hulp 1, dat als algemene voorziening is aangemerkt. Bijzondere bijstand kan helpen bij stapeling van eigen bijdragen.
- Legt uit dat een wijkteam eerst kijkt of een algemene voorziening aan de zorgvraag kan voldoen. Zo niet, dan zijn pgb en ZIN gelijkwaardig in de afweging van een maatwerkvoorziening.
- Werkt nu al aan de aansluiting van jeugd- en volwassenenzorg. Er zijn diverse initiatieven in wijken. In 2018 zal het verder verweven worden in de Groninger aanpak.
- Debatteert met instellingen over de vraag hoe warme overdracht mogelijk is naar het wijkteam wanneer cliënten bijna losgelaten kunnen worden, maar nog ambulant begeleid worden.
- Wil ook lessen uit preventieve pilots vertalen naar de aanpak met partners.
- Let er heel streng op dat wijkteamleden hun eigen organisaties niet bevoordelen. De banden met de moederorganisatie moeten strikt administratief zijn. Wijkteams hebben een eigen manager en moeten onafhankelijk opereren. Nieuwe partijen moeten een eerlijke kans krijgen.
- Experimenteert met outcomeprikkelers en wil dat doorontwikkelen.
- Draait de redenering om: niet op prijs sturen leidt ook niet tot betere kwaliteit.
- Vindt het nuttig om op prijs te sturen. Als de gevraagde kwaliteit uitblijft, kan afscheid volgen.

#### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Koos bewust voor wijkteams voor alle leeftijden en niet voor gescheiden jeugdteams.
- Daagt zorgaanbieders uit om de transformatie tot stand te brengen en rekent hen daar in 2015 al op af. De aansluiting van jeugd- en volwassenenzorg is een van de doelen.
- Merkt op dat de regionale inkoop in 2016 en 2017 meer ruimte biedt voor eigen invulling, wat het zoeken van verbindingen in het preventieve veld vergemakkelijkt.
- Koopt niet regionaal in vanwege baanbehoud, maar wijst erop dat regionale inkoop de overhead- en frictiekosten voor aanbieders verlaagt doordat zij niet met 23 gemeenten contracten afsluiten.
- Beamt dat solidariteit bij preventie belangrijk is in regionaal verband. Op provinciaal niveau zijn hierover basisafspraken gemaakt, terwijl gemeenten ook zelf invulling willen geven. Deze discussie is heel relevant.
- Wil als stad de eigen verantwoordelijkheid nemen in het vormgeven van jeugdzorg in goede afstemming.
- Neemt de opmerking over de beloning mee in het traject van regionale inkoop.

### **B.3. Grand Theatre (collegebrieven 11 maart en 2 april 2015 + ingekomen brieven)**

#### **De voorzitter:**

- Benadrukt dat vandaag input gegeven kan worden voor het rapport van de heer Pot.

#### **Dhr. De Kan (inspreker op persoonlijke titel):**

- Ziet het Grand Theatre als het culturele hart van de stad door de unieke programmering en productie.
- Verbaast zich erover dat de rapportenschrijver uit Tilburg komt en de plaatselijke verhoudingen en spelers niet door en door kent. Partijdigheid voor voortzetting van een autonoom Grand is geboden.
- Vindt het vreemd dat de hele organisatie op straat is komen te staan, terwijl zij het DNA van het Grand zijn en zelf aan de bel trokken.
- Kan de lof voor de autonomie niet rijmen met het advies het Grand bij Oosterpoort en Stadsschouwburg (OPSB) onder te brengen. Het is alsof je de pels vraagt de luis te verzorgen.
- Voegt toe dat 35 jaar weggegooid wordt om twee maanden te winnen zonder behoud van het unieke.
- Stelt dat het Grand de programmering goed zelf voort kan zetten. Waarom steunt de gemeente de afgeslankte organisatie niet om de productiefunctie weer op peil te brengen?
- Dankt alle medewerkers en vrijwilligers en somt namen op. Zij leveren grandioos werk.

#### **Mw. Terwisscha (inspreker namens Publieksinitiatief 'Grand moet blijven'):**

- Betreurt dat het unieke theater dicht is, met een uitstekende internationale reputatie wat betreft coproductie, talentontwikkeling, scouting en avontuurlijke programmering.
- Wijst op het grote draagvlak voor voortzetting van de functies. Het Grand staat Europees bovenaan als trouwe partner om makers langer facilitair en technisch te steunen in hun carrière.
- Benadrukt dat de chemie tussen de mensen in de loop der jaren is ontstaan. Iedereen gaat volledig voor kunst. In een bliksemflits is dat alles in rook opgelost. Dit is niet van bovenaf maakbaar.

- Roept op het Grand op waarde te schatten. Een beetje onafhankelijkheid bestaat niet. De medewerkers zijn en maken het Grand. Een onafhankelijk creatief veld is krachtig.

**Dhr. Van Doesum (inspreker namens Stichting Staged):**

- Ziet kansen om lokale amateur- en semiprofessionele theatergezelschappen bij te laten dragen aan de exploitatie van theaters.
- Overhandigde een petitie aan de heer Pot namens 140 mensen, dertig amateurgezelschappen en scholen. Zij worden geweerd uit de programmering van OPSB, Martiniplaza en het Grand of onrealistisch hoge huren gevraagd tot 150% van de kaartverkoop.
- Wijst erop dat amateurgezelschappen veel publiek genereren. De musical Aletta telde zeventuizend bezoekers. Wellicht komen zij na kennismaking met podia later terug als reguliere bezoeker.
- Roept op een verplicht percentage van de programmering voor amateurgezelschappen te reserveren tegen een gereduceerd kostendekkend tarief.
- Pleit voor een actieve gemeentelijke rol in de exploitatie en programmering.
- Is voor herinvoering van de huursubsidie voor grotere podia.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Is verbaasd en verontwaardigd over het lekken van het concept-adviesrapport. Heeft het college wel het concept-rapport ingezien? Het was beter aan te geven dat het rapport al bijna klaar is.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Wijst erop dat de kwetsbare financiële situatie al langer bekend was.
- Vindt de randvoorwaarde bij de subsidie 2015-2016 van een tweede reorganisatie een nieuw punt.
- Vraagt hoe de eerste reorganisatie is verlopen en hoe hier toezicht op is gehouden.
- Vraagt zich af of het wel goed is om onder tijdsdruk keuzes te maken. Moet de kwaliteit niet leidend zijn? Zo krijgen amateurgezelschappen ook geen plek.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Stelt voorop dat het Grand van grote waarde is voor het culturele aanbod en als plek voor jonge cultuurmakers, zeker als Groningen tweede cultuurstad van Nederland wil blijven.
- Vraagt zich af hoe het weer mis kan gaan bij een instelling, ondanks waarschuwingen van de Kunstraad en het Early Warning System. Wat stelt gemeentelijk toezicht dan voor? Wat betekent dit voor andere instellingen die onder toezicht staan? Hoe gaat het college toezicht verscherpen?
- Verifieert of vanwege tijdsdruk gekozen wordt voor onderbrenging bij OPSB. De opdracht was toch om het gehele culturele veld te betrekken?
- Vraagt hoe het college aan kijkt tegen plannen van medewerkers en organisaties om het Grand nieuw leven in te blazen. Is dat door tijdsdruk onmogelijk?
- Wil tijdelijke programmering door OPSB best overwegen, maar dringt voor de lange termijn aan op een onderzoek naar een brede, duurzame en autonome invulling.
- Roept op het verzoek van de amateurgezelschappen voor lagere zaalhuur mee te wegen.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Constateert dat het Grand veel emoties oproept. Liefhebbers treuren, medewerkers vechten voor hun theater en cultuurinstellingen willen meedenken over de toekomst.
- Is geschrokken van de plotselinge ondergang. Inzicht is nodig om herhaling te voorkomen.
- Vraagt of het college zich kan vinden in de analyse van de interim-manager dat de opdracht en ambities te groot waren, de verwachte inkomsten te rooskleurig en de sturing op uitgaven te weinig. Ook het bestuursmodel wordt genoemd. Welke lessen zijn er voor een doorstart?
- Hoopt dat het Grand snel heropent en een plek blijft voor experimenteel baanbrekend theater, maar de doorstart moet wel kansrijk zijn.
- Grijpt graag kansen van het faillissement. De verzelfstandiging van OPSB kan opnieuw tegen het licht worden gehouden en de samenwerking met andere instellingen moet meer gestalte krijgen.
- Gelooft met de tweede inspreker in de kracht van het onafhankelijk veld.

**Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Betreurt dat een motie van de Stadspartij uit 2011 om het Grand bij de bezuinigingen zoveel mogelijk te ontzien verworpen werd, al is het daarna wel enigszins ontzien.
- Bepleit onderzoek naar wat misging en waarom het Early Warning System niet tijdig waarschuwt,



maar met gegevens achteraf werkt en geen extra administratieve verplichtingen oplegt.

- Hoort graag of en hoe het college zich voor de medewerkers in wil zetten, die zonder sociaal plan op straat staan. De inboedel is wel overgenomen.
- Ziet dat diverse instellingen jacht maken op het Grand en hoopt dat het geen splijtzwaam wordt.
- Roept op geen overhaaste beslissingen te nemen, maar met alle instellingen in gesprek te gaan en hen voor te houden dat de onafhankelijkheid en de ruimte voor experiment en ontwikkeling behouden moeten blijven.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Begrijpt de emotie van betrokken medewerkers en bewondert hun inzet.
- Vraagt hoe het Grand failliet kon gaan ondanks gemeentelijk toezicht. Kan de gemeente meer en eerder informatie ontvangen? Wil het college het Early Warning System doorlichten?
- Is benieuwd waarom het college achter de inboedel aan is gegaan.
- Vraagt hoe het rapport over de toekomst van Martiniplaza nog meegenomen kan worden bij het vaststellen van de toekomst van het Grand.
- Hecht aan de eigenheid en het zelfstandige geluid van het Grand. Hoe besteedt het college daar aandacht aan?
- Wil het debat ook voeren over de positie van OPSB en de toekomstige organisatie daarvan.
- Wil niet te overhaast handelen, maar wel vaart houden in het proces.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Telt op de publieke tribune meer belangstellenden dan bij menig voorstelling in het Grand.
- Constateert dat de tering onvoldoende naar de nering is gezet na het wegvallen van subsidie.
- Vraagt of het college al meer weet over de oorzaak van drie ton tekort in driekwart jaar.
- Is benieuwd wanneer de curator klaar is en of de raad de bevindingen kan krijgen.
- Wil weten of de controle te ingewikkeld of te laat is geweest.
- Hoopt dat het Grand zo snel mogelijk weer open kan, bij voorkeur als onafhankelijke stichting.
- Ziet niet voor zich dat een andere partij dan een onafhankelijke stichting voor het eind van het jaar een beleidsnota kan schrijven voor de nieuwe Cultuurnota.
- Vindt dat het de culturele sector zou sieren om gezamenlijk met een plan te komen voor een heldere culturele infrastructuur vanaf 2017 waarin zonder kinnesinde goed wordt samengewerkt.
- Pleit voor een versnelde procedure van verzelfstandiging van OPSB.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Ziet dat het Grand uniek en toonaangevend is en dat er sterk draagvlak bestaat voor voortzetting.
- Vraagt hoe het kan dat het weer schortte aan communicatie en informatievoorziening tussen de gemeente en een instelling. Waarom werden de problemen pas in november 2014 duidelijk?
- Vergelijkt het met een privérelaties. Als je steeds tegen dezelfde zaken aan loopt in relaties, dan ligt het waarschijnlijk aan jezelf. Hoe wil het college deze trend stoppen?

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Dankt de insprekers en aanwezigen voor hun betrokken opstelling en inzet.
- Stelt dat het faillissement pijn doet en dat een oplossing gezocht moet worden.
- Sluit aan bij vragen over het ontstaan van het faillissement.
- Neemt als uitgangspunt dat het Grand zijn eigenzinnige onafhankelijke karakter moet behouden, ook vanwege de beoogde vernieuwing in de culturele sector.
- Roept op zo snel mogelijk een kader voor een doorstart te schetsen met oog voor publieksbinding en zichtbaarheid en gebruikmakend van de enorme energie, steun en kennis van betrokkenen.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Stelt vast dat het Grand een bijzondere en zeer gewaardeerde positie heeft in de stad als podium voor talentontwikkeling en experimenteel theater. Die functie moet doorgaan.
- Wil weten waarom de financiële situatie het college niet eerder duidelijk werd.
- Sluit aan bij de opmerking van D66 over samenwerking.
- Hoopt op een breed onderzoek waarbij meerdere oplossingsrichtingen verkend worden.

**Wethouder De Rook:**

- Legt uit dat de heer Pot een ronde heeft gemaakt langs alle partijen voordat hij zijn concept-rapport aan het college aan zou bieden. Een van die partijen heeft helaas gelekt.

- Zag vanochtend pas zelf de eerste versie. Vandaag is nadrukkelijk bedoeld voor input. De input van vandaag, van het college en van de instellingen wordt in het rapport verwerkt.
- Heeft een volle mailbox met ideeën voor het Grand, dat echt leeft in de stad en waar niet lichtvoetig mee omgesprongen moet worden.
- Vindt dat het podium aan de Grote Markt zo snel mogelijk weer open zou moeten.
- Beseft dat talentontwikkeling een van de belangrijkste ingrediënten is om Groningen als cultuurstad te profileren en wil in de hele sector kansen beter benutten, ook voor de hele productiefunctie.
- Wil zo snel mogelijk gezamenlijk met alle partijen aan planvorming beginnen om die kansen te pakken in aanloop naar 1 januari 2017, wanneer de nieuwe cultuurperiode voor gemeente, provincie en Rijk aanvangt.
- Ziet als oorzaken te laat genomen noodzakelijke maatregelen, de lastige opdracht, de eigen visie daarop en gebrek aan financieel beheer, management en controle.
- Vindt dat vooral de laatste oorzaak het tekort zo hoog heeft doen oplopen. Organisaties zijn uiteindelijk zelf verantwoordelijk voor de bedrijfsvoering.
- Gaat uit van het vertrouwensbeginsel dat aangeleverde informatie ook klopt. Het alternatief is de complete financiële administratie overnemen.
- Constateert dat het Early Warning System er juist toe leidde dat de gemeente onregelmatigheden eerder constateerde dan de Raad van Toezicht en het management. Het heeft dus wel gewerkt.
- Merkt op dat het Grand geen onderdeel van de gemeente is en stelt niet voor het Grand te redden omdat er geen andere opties zijn. Het governance model voldeed juist en leidde tot faillissement.
- Legt uit dat de rijksbezuinigingen niet zomaar op te vangen waren. Bij de verlenging van de incidentele bijdrage gaf het Grand daarom aan een nieuwe reorganisatie door te voeren.
- Vat het verzoek van amateurgezelschappen algemeen op en betreft het bij de nieuwe Cultuurnota.
- Denkt dat het Grand juist de kans biedt een landelijk onderscheidend profiel uit te dragen.
- Zou het goed vinden wanneer de medewerkers van het Grand hun expertise en waarde ingezet wordt in het cultuurprogramma van de stad en het Grand. Dat is geen garantie ze weer aan te nemen.
- Denkt dat de sleutel voor succes ligt in het bij elkaar brengen van partijen en zet met het onderzoek in op draagvlak om onderscheidend te zijn en blijven wat betreft talentontwikkeling.
- Wil door met het Grand als podium en kocht daarom de inboedel op om deze veilig te stellen.
- Zegt toe te kijken welke bevindingen van de door de rechtbank benoemde curator meegenomen kunnen worden in reactie op het rapport-Pot.
- Neemt de vragen over OPSB graag mee bij B4.
- Wil de toekomst van het Grand en het onderzoek naar Martiniplaza meenemen voor de in september vast te stellen kadernota Cultuur.
- Sorteert niet voor op welke combinatie dan ook, maar wil zorgen dat er snel weer wat gebeurt in het Grand.

#### **B.4. Martiniplaza**

##### **B.4.a. Opdrachtformuleringen onderzoek toekomst Martiniplaza (collegebrief 10 april 2015)**

##### **B.4.b. Martiniplaza: achterstallig onderhoud (raadsvoorstel 27 maart 2015)**

##### **B.4.c. Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV (raadsvoorstel 27 maart 2015)**

##### **Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- Vindt het bewogen jaar voor Martiniplaza bijzonder vervelend.
- Is blij dat goed toegezien is op besteding van de eerste tranche van 2,4 miljoen euro.
- Wijst op de unaniem aangenomen motie van 2 juli 2014 die oproept de overige 4,2 miljoen euro pas toe te kennen wanneer de raad inzicht heeft in de financiële gesteldheid en instemt met het exploitatie- en investeringsplan. Waarom is het voorstel niet conform die motie?
- Wil wel goed inzicht hebben en er kort op zitten gezien de gevoelige situatie.
- Ziet graag dat voor de 4,2 miljoen euro hetzelfde declaratieprotocol geldt als voor de 2,4 miljoen.
- Hoopt dat het haalbaar blijft alle mogelijkheden goed te onderzoeken gezien de brede opdrachtformuleringen. Voor afronding van het onderzoek moet er financieel inzicht zijn.
- Vraagt of andere organisaties Martiniplaza kunnen voorzien van leningen en investeringen.

##### **Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Is gealarmeerd dat wegwerking van achterstallig onderhoud achterstand oploopt.
- Vindt financiële voorzichtigheid gezien het verloop geen luxe, maar leest dat niet terug.
- Vraagt waarom het college het onderzoek niet afwacht en met een vingerknip het resterende bedrag over wil maken. De samenhang met de vrije markt en OPSB zou hierin ook aan bod komen.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Geeft prioriteit aan de functies van Martiniplaza, waar de productmarktcombinaties ook op slaan. Dit is nodig om snel door te gaan en geld te verdienen.
- Hoort graag hoe het onderhoud nu gaat en of er nieuwe inzichten zijn. Het is toch niet zo dat het bedrag nu ineens naar Martiniplaza over wordt gemaakt?
- Wil OPSB en een eventuele verplaatsing op lange termijn meewegen.
- Vraagt of bij social return ook aan stages voor mbo'ers wordt gedacht.

**Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Constateert met Student en Stad dat niet voldaan is aan de motie dat er financieel inzicht moet zijn.
- Wijst er wel op dat het bedrag in depot blijft staan en dat het declaratieprotocol van toepassing is.
- Constateert dat 730.000 van de 2,4 miljoen euro pas is afgerond omdat Martiniplaza ondertussen openblijft. Totale afronding in 2015 lijkt onwaarschijnlijk. Wanneer wel?

**Dhr. Wonink (D66):**

- Merkte een positieve vibe bij een werkbezoek in februari en een rooskleuriger exploitatie, al maakt één War Horse nog geen zomer.
- Kan zich grotendeels vinden in de onderzoeksopzet, maar mist wel de voor- en nadelen van de locatie. Willen congressangers niet liever dichterbij de binnenstad?

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Is voor financiële terughoudendheid en lijkt het onverstandig het bedrag in een keer toe te kennen.
- Heeft de indruk dat er niets te kiezen valt wat betreft het voortzetten van de bancaire rol, anders gaat Martiniplaza failliet en is de schade voor de gemeente tussen de 20 en 30 miljoen euro.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Hecht aan efficiencywinst en gaat akkoord met het voorstel voor achterstallig onderhoud.
- Kan zich in grote lijnen vinden in de onderzoeksopzet, maar roept op ook de samenhang met andere organisaties als OPSB en het Grand Theatre goed mee te nemen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Vindt deeldeclaraties, een projectadministratie en een stuurgroep verstandig. Is er contact tussen de laatste twee? Kan het college toelichten dat er meer controle en toezicht zijn?
- Kan zich erin vinden dat het geld ineens vrijgemaakt wordt om deelprojecten samen te voegen en continuïteit te bereiken.
- Gaat ervan uit dat het college het goed in de gaten houdt en de raad tijdig en correct informeert.
- Heeft het gevoel met de rug tegen de muur te staan wat betreft voortzetting van de bancaire rol, anders verliest de gemeente veel geld en een belangrijke voorziening.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij Student en Stad dat de motie van 2 juli 2014 niet is uitgevoerd.
- Mist in de onderzoeksopzet de mogelijkheden van verkoop en verbetering van bereikbaarheid.
- Wil weten welke efficiëncyslagen gemaakt worden door het bedrag ineens toe te kennen. Hoe en hoe snel gaat dat? Wat zijn de risico's? Het CDA is wellicht te overtuigen.
- Vraagt waarom gekozen wordt de bancaire rol tien jaar voort te zetten. Is vijf jaar mogelijk?

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Sluit grotendeels aan bij het CDA.
- Mist aandacht voor het Martiniplaza in relatie tot het te bouwen Forum.

**Wethouder Van Keulen (VVD):**

- Realiseert zich dat de situatie gevoelig is. Het voorstel helpt juist om een versnelling aan te brengen.
- Is ervan overtuigd dat het Martiniplaza in een stuk rustiger vaarwater terecht is gekomen.
- Krijgt een maandelijks rapportage van de bedrijfsvoering.
- Noemt de cijfers van het eerste kwartaal 2015: het resultaat is 597.000 euro positief, waar 196.000 euro begroot was. Het eerste kwartaal 2014 was 259.000 euro negatief.
- Stuurt de jaarrekening 2014 toe na vaststelling door de aandeelhoudersvergadering en de raad van

- commissarissen en een formele goedkeuring van de accountant.
- Meldt dat het resultaat 2014 af leek te koersen op meer dan 900.000 euro negatief. Het resultaat is uiteindelijk 798.000 euro negatief.
- Verklaart de achterstand van onderhoud. Het heeft meer impact dan gedacht dat Martiniplaza openblijft en er is een stevige crisis geweest.
- Heeft governance nu goed op orde met een regelmatig rapporterende stuurgroep.
- Geeft als voorbeeld van een efficiencyvoordeel dat het voordeliger is één keer alle werkzaamheden aan het dak uit te voeren in plaats van in twee keer.
- Wijst erop dat de 6,6 miljoen euro vorig jaar al gereserveerd is, maar dat slechts 2,4 miljoen euro in depot is gesteld. Voorstel is de rest ook in depot te stellen en volgens het declaratieprotocol over te maken zodat het onderhoud verder kan. Er gaat geen extra geld heen en er zijn geen extra kosten.
- Beamt dat Martiniplaza hard bezig is met productmarktcombinaties. De positionering naar de toekomst is de basis en het gaat de goede kant op.
- Laat het veld zo compleet mogelijk in beeld brengen, al is het bij Grand Theatre en Forum precair. Als het bij Martiniplaza past, komt dat uit de onderzoeken.
- Legt uit dat de omvang van het project veel kleiner is dan bij de Zuidelijke Ringweg. Stageplaatsen zijn daarom ingewikkeld, maar worden wel meegenomen.
- Kiest voor tien jaar omdat het nu goedkoop is om geld te lenen vanwege de lage rentestand.
- Legt uit dat door de goedkopere lening het rentedeel van de aflossing voor Martiniplaza daalt.
- Meldt dat Martiniplaza vorig jaar rond deze tijd vergeefs financiering probeerde te verkrijgen bij verschillende banken. Gezien het gebeurde is het begrijpelijk dat zij weigerden.
- Neemt de locatie mee in de onderzoeken, maar wel vanuit de gedachte dat vorm functie volgt. De eerste vraag is wat Martiniplaza is en moet zijn, daarna volgt pas de vraag naar de meest geschikte locatie en de financiële haalbaarheid.
- Staat altijd open voor vragen en wil de raad zo goed mogelijk informeren.
- Noemt het een financiële meevaller dat de heer Vierkant een nieuwe baan als theaterdirecteur heeft gevonden per 1 mei 2015.

**Wethouder De Rook:**

- Onderzoekt bij het onderzoek naar podiumkunsten niet het Forum, Noorderlicht of Vrijdag.
- Wil eerst onderdelen A en B uit de notitie over het onderzoek afronden en dan in gesprek over C. Governance volgt inhoud.
- Verwacht dit najaar het gesprek over de varianten.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van Student en Stad als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.50 uur.