

**Bijlage behorend tot het raadsvoorstel**

**Verslag van de zienswijzen  
op ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer**

## **Verslag van de zienswijzen**

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen met ingang 20 augustus tot en met 30 september 2015. Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door middel van uitsluitend schriftelijke zienswijzen. Het betreft reacties van:

1. 100 omwonenden die positief staan tegenover het plan;
2. werkgroep Noordoosthoek Groen, waarvan vijf leden tevens als ondersteuner van de zienswijze van de werkgroep; vier leden – waaronder 1 samen met een mede-indiener - hebben extra zienswijzen ingediend (zie hierna onder 2.1 tot en met 2.4); van deze indieners wonen er 8 in de J.M.den Uylstraat, 1 in de Pearsonstraat, 1 in de Trumanstraat. De zienswijze van de werkgroep wordt voorts ondersteund door 112 bewoners, een tweetal met aanvullende opmerkingen (c.q. een bewoner van de Hoornsedijk en een bewoner aan de Marshallstraat, zie hierna onder 2.5 en 2.6);
3. bewonersvereniging Meer Buren;
4. een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
5. een zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein;
6. zes bewoners van de Schaaksport;
7. Vereniging De Hoornsche Dijk;
8. 13 bewoners van woonschepen van de Hoornsedijk.

De zienswijze-indieners onder 3, 7 en 8 ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

### **Inhoudelijke beoordeling zienswijzen**

#### **Ad 1. Zienswijze van omwonenden die positief staan tegenover het plan**

De indieners van de zienswijzen zijn positief over de plannen en veel van hen willen dat deze zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. Gezien de instemming met het bestemmingsplan zijn niet alle reacties afzonderlijk weergegeven, maar zijn vaak veel voorkomende reacties weergegeven.

Deze zijn de volgende.

- Als maatschappij en samenleving moet je je blijven ontwikkelen, dit plan is daar een goed voorbeeld van. Hierdoor wordt gewerkt aan het toekomstbestendig maken van het meer.
- Een mooie toevoeging aan de wijk en een fijne voorziening (terras, restaurant) voor de wijk, een leuke pleisterplaats voor fietsers en voetgangers, een sterke verbetering van de biodiversiteit.
- De toegankelijkheid voor voetgangers en fietsers is nu onder de maat, zeker voor rolstoelgebruikers. Denk daarbij aan de bewoners van Maartenshof.
- Ook het integreren van de jeu-de-boulesbaan, de aanlegsteigers en de beweegtuint in het plan zal voor de broodnodige levendigheid en gezelligheid zorgen.
- Een prachtige ontmoetingsplek voor de bewoners. Er zijn wat verbeteringen voorgesteld die ook in de plannen zijn meegenomen. Het plan is een verbetering van de verwaarloosde dode en saaie hoek.
- De tegenstanders eisen alle aandacht op, vandaar dat het belangrijk is dat ook de vele voorstanders zich laten horen.

#### *Gemeentelijke reactie*

Het is ongebruikelijk dat ook voorstanders zich laten horen over een bestemmingsplan. Hun reacties komen overeen met doel, opzet en inhoud van het bestemmingsplan.

**Ad 2. Zienswijze van de werkgroep Noordoosthoek Groen (hier afgekort als NOG), zie onder 2.0 met afzonderlijke reacties van 4 werkgroepleden en een mede-indiener (zie onder 2.1 tot en met 2.4) en ondersteuning door 112 personen die afwijzend staan tegenover het plan waarvan twee met aanvullende argumenten (zie onder 2.5 en 2.6)**

**2.0 a. Zienswijze werkgroep NOG: Een nadere onderbouwing is gewenst**

De indieners van de zienswijze willen een nadere onderbouwing van:

- de doelen van het hotel voor het gebruik van nieuwe voorzieningen en de effecten daarvan op de omgeving en op het idee achter de doorbraak door het Gasthuisland; het bestemmingsplan is tegenstrijdig gemotiveerd;
- de duurzaamheidsladder;
- de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening.

***Gemeentelijke reactie***

Hoewel wij van mening zijn dat het bestemmingsplan op deze punten voldoende duidelijk en consistent is (zie de paragrafen 1.1 en 3.2, 2.2 en 4.1 en de afzonderlijk bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde bijlage Ontheffing provinciale omgevingsverordening), blijkt uit de reacties dat een nadere onderbouwing gewenst is. Om deze reden zijn paragraaf 1.1 (onder de kop Terras, restaurant en recreatie), alsmede de paragrafen 2.1 en 4.1 aangevuld en zijn de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking en de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening in de bijlagenbundel bij dit bestemmingsplan opgenomen (bijlagen 8 en 9). De volgende teksten zijn opgenomen.

***Doel van het Hampshirehotel en doorbraak Gasthuisland/ plaatsing steigers***

De gemeente moet bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening houden met particuliere initiatieven wanneer deze voldoende concreet zijn, zoals in het voorliggend geval, maar heeft daarnaast een eigen verantwoordelijkheid. Ook de ruimtelijke aanvaardbaarheid dient te worden beoordeeld. De doelstellingen van de initiatiefnemer, de gemeente, de provincie en het Meerschapp vallen samen op het punt van versterking van de recreatieve en natuurlijke kwaliteit van het noordelijke gedeelte van het meer. Recreatieve mogelijkheden zijn voor de inwoners van de stad, waaronder de bewoners van de wijk/de provincie van belang. Voorts wordt hierdoor een bijdrage geleverd aan de groei van de werkgelegenheid (zie ook paragraaf 2.2 van het bestemmingsplan). Het doel van het Hampshirehotel is de opwaardering van de directe omgeving van het hotel. De aantrekkelijkheid van het hotel neemt toe. Concreet geldt het volgende.

Het hotel krijgt een voorkant aan het water en een paviljoen/restaurant in het water. Hierdoor zal de beleving van het Paterswoldsemeergebied voor zowel hotelgasten als voor dagjesmensen – vooral uit de stad – en buurtbewoners verbeteren. Er kan direct aan het water een kleine consumptie of maaltijd worden gebruikt. Deze mogelijkheid is er op dit moment eigenlijk niet. Ook voor bijvoorbeeld de mensen in de wijk die niet actief kunnen recreëren vanwege ouderdom of lichamelijke beperkingen, maar die wel op een terras willen genieten van het gebied in de directe nabijheid van de stad, biedt het plan uitkomst. De toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers, waaronder ook rolstoel- en rollatorgebruikers, wordt verbeterd door de aanleg van goede paden. Ook bij de nieuwe brug wordt daar rekening mee gehouden (voldoende breed en een maximaal hellingspercentage van 5 tot 6 % over korte afstand). Voorts zullen botenbezitters hier voor een korte pauze kunnen aanmeren.

De doorbraak door het Gasthuisland en de aanleg van de steigers is ruimtelijk en functioneel een integraal onderdeel van het plan. Eén van de basiselementen voor de verbetering van dit gebied is

het betrekken van dit gebied bij de rest van het Paterswoldsemeer en het, via het water, beter bereikbaar maken van het gebied.

### *Duurzaamheidsladder*

De nadere onderbouwing van de toetsing aan de duurzaamheidsladder is de volgende.

Artikel 1.1.1 Besluit ruimtelijke ordening definieert ‘stedelijke ontwikkeling’ als volgt: “ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen”. In het bestemmingsplan blijft het bestaande hotel ongewijzigd; dit is daarom geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De vergroting van het meer en de versterking van de ecologische en recreatieve waarden zijn geen stedelijke voorzieningen, zoals hier bedoeld.

Het restaurant/paviljoen is nieuw en bestaat uit nieuwe bebouwing ten behoeve van een stedelijke voorziening. Het restaurant is daarom getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking (zie bijlagenbundel bijlage 9). Samengevat is de conclusie de volgende.

Gezien de kleinschaligheid van het restaurant dat mogelijk wordt gemaakt, in combinatie met de groeiende behoefte vanuit de toeristische en recreatieve sector en bevolkingsontwikkeling, wordt geconcludeerd dat de behoefte aan restaurants groter is dan met deze ontwikkeling kan worden opgevangen, en dat er dus voldoende behoefte bestaat aan het restaurant.

Het te realiseren restaurant hoort onlosmakelijk bij het bestaande hotel en versterkt deze functie. Vanwege deze connectie met het hotel dient het restaurant in de directe nabijheid van het hotel te worden gerealiseerd en is het niet mogelijk om dit op leegstaande binnenstedelijke locaties te doen. Aan de noordzijde van het Paterswoldsemeer/ aan de zuidzijde van de stad is direct aan het water geen terras of restaurant gelegen. Voor wijkbewoners en recreanten vanuit de stad betekent het terras/restaurant daarom een aanvulling op de diversiteit van het aanbod. Dit restaurant is door de ligging aan een recreatiegebied van een ander type dan bijvoorbeeld die in de binnenstad en kan om die reden per definitie niet binnenstedelijk worden gerealiseerd. De beste optie om het buitengebied open te houden, is dan om aansluitend aan stedelijk gebied te bouwen, wat in dit geval wordt gedaan.

### *Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening*

De provincie heeft als volgt gemotiveerd waarom het plan volgens haar aanvaardbaar is.

De bouw van een horecavoorziening maakt onderdeel van een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling met als doel om de relatie van het Hampshire Hotel met het meer te versterken en het verblijfsklimaat, de recreatieve gebruiksmogelijkheden en de ecologische structuur te verbeteren.

Omdat de overschrijding van de grens tussen het bestaand stedelijk gebied en het buitengebied en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers, is deze ontwikkeling aanvaardbaar.

Het plan leidt tot een positieve meerwaarde voor de recreatie en heeft geen onaanvaardbare aantasting van landschappelijke en natuurwaarden tot gevolg.

Een klein deel van het terras ligt in het buitengebied en vormt een onlosmakelijk onderdeel van het hotel en horeca in het buitengebied. De overschrijding van de grens van het buitengebied door een klein deel van het terras leidt niet tot een onaanvaardbare verstening en versnippering van het buitengebied.

## **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft:

- het opnemen van een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1),
- de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel, en
- de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel, en voor het overige niet over te nemen.

### ***2.0 b. Zienswijze werkgroep NOG: Strijd met beleid/verstoring rustige sfeer***

De gemeente en provincie laten economische ontwikkelingen zwaarder wegen dan de landelijke sfeer van het gebied die juist gewaardeerd wordt door de natuurliefhebbende recreant. De verstoring is strijdig met hun eigen beleid waarin beide de rust in dit gebied erkennen. Ook het beleid van het Meerschapp geeft geen rechtvaardiging van de verstoring in dit gebied. Zonder deugdelijke motivering handelen zij hiermee in strijd met het eigen beleid in dezen.

Daarnaast is de blijvende verstoring door de ingrepen en de daarop volgende drukte een inbreuk op de Flora- en faunawet.

### ***Gemeentelijke reactie***

De recreatieve functie van het meer en omgeving is omschreven in onder meer het strategisch beleidsplan Koepelplan Paterswoldsemeer (januari 2009). Op basis daarvan zijn de plannen ook door de betrokken instanties positief beoordeeld. In het koepelplan van het Meerschapp Paterswolde is een overzicht gegeven van alle mogelijke projecten die in onderlinge samenhang de regionale recreatieve functie van het meer moeten versterken. Hierin staan de initiatieven vermeld, niet de uitwerking in detail. Dit plan is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het Meerschapp Paterswolde. Hierin zijn de drie deelnemende gemeenten vertegenwoordigd. Het voorliggende plan is daar een uitwerking van en maakt op die wijze onderdeel uit van het gevoerde beleid.

Het voorgenomen plan kan juist door de natuurliefhebbende recreant, die rust zoekt, positief worden gewaardeerd. Vanaf een terras of in het restaurant kan worden genoten van het water, de extensieve recreatie (wandelaars, fietsers, varenden en zonanbidders) en van de natuur. Het huidige terras heeft een afmeting van circa 100 m<sup>2</sup> en een capaciteit van circa 80 zitplaatsen, door de uitbreiding van het terras zal dit ongeveer 140 m<sup>2</sup> groot worden; het aantal zitplaatsen wordt circa 110. Door de passieve vorm van recreatie, die bewust wordt nagestreefd door het hotel, is geen verstoring te verwachten. Uit praktische motieven niet, omdat dit voor het hotel vanuit de hotelgasten gezien (nachtrust) onacceptabel is. Maar ook, omdat vanuit de regelgeving de horecafunctie beperkt is tot categorie 2 (lichte horeca).

In de paragraaf Verkeer en parkeren is aangegeven dat de toename van het autoverkeer gering zal zijn en binnen de geldende normen blijft.

Van milieuschade zal geen sprake zijn. De plannen voorzien in een verbetering van de natuurwaarden en de biodiversiteit (zie paragraaf 4.3; in deze paragraaf ook wordt ingegaan op de eisen van de Flora- en Faunawet, waaraan het plan voldoet). De natuur-, landschaps-, en ecologische waarden zijn door de betrokken overheden onderzocht en getoetst en positief beoordeeld. Behouden van waarden wil niet alleen zeggen dat er niets mag gebeuren, maar kan ook inhouden dat er elders gecompenseerd moet worden. In dit plan is dat het geval. Er wordt op de verschillende onderdelen gecompenseerd en er worden - onder meer qua biodiversiteit - zelfs verbeteringen gerealiseerd.

Natuurlijke waarden worden niet ingeleverd ten gunste van economische waarden; door alle aspecten goed te integreren, ontstaat er een evenwichtig plan.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

#### **2.0 c. Zienswijze werkgroep NOG: Onzekere natuurcompensatie en boulevard is een flessenhals**

\*Compenserende maatregelen zijn vereist, maar zowel het uitvoeren als het instandhouden is op meerdere punten onzeker. De maatregelen gepresenteerd in het ontwerpbestemmingsplan zijn te vaag en te vrijblijvend om de uitvoering en instandhouding daarvan nu en in de toekomst te garanderen en voldoen daarmee niet aan de in dezen te stellen eisen voor compensatie.

\*Door de boulevard ontstaat een flessenhals waardoor de passage van mensen en dieren wordt belemmerd. Dat is in strijd met de opzet van de Stedelijke Ecologische Structuur van de gemeente Groningen. Omdat het nut hiervan in het ontwerp niet wordt beargumenteerd, is dit een onwenselijke situatie.

#### ***Gemeentelijke reactie***

\*In het ontwerpbestemmingsplan is in de toelichting op de gebruikelijke en een passende manier omschreven welke compenserende maatregelen er op het gebied van natuur en ecologie vereist zijn. Naar aanleiding van de boomeffectanalyse zijn de compenserende maatregelen in de vaststellingsversie van het bestemmingsplan gepreciseerd. Wij kunnen instemmen met de zienswijze dat de uitvoering en instandhouding van de compenserende maatregelen een nadere regeling behoeven. Om deze reden zijn de leden 5.3 en 6.3 uit de ontwerpversie van het bestemmingsplan geschrapt en vervangen door de leden 6.3 en 6.4 in samenhang met de uitbreiding van bijlage 1 bij de regels. In de bijlage is de compensatieregeling uit de boomeffectanalyse opgenomen. Daarnaast is door uitbreiding van het plangebied - naar het zuiden toe - gewaarborgd dat, zelfs zonder de ecologische maatregelen buiten het plangebied, voldoende ecologische compensatie binnen het plangebied kan worden gerealiseerd en conform het inrichtingsplan in de bijlage zal worden uitgevoerd. Indien aanleg en instandhouding niet plaatsvinden, wordt het gebruik van restaurant en steigers aangemerkt als verboden gebruik.

De uitbreiding van het plangebied is uitsluitend bedoeld voor het opnemen van de natuurcompensatie. Voor het bestemmingsplan inclusief bijlagen betekent dit geen wijziging. De compensatie, zoals in het bestemmingsplan is opgenomen, voldoet ruimschoots. De kwaliteit van het gebied wordt verbeterd en de biodiversiteit verhoogd. Ter informatie: De inrichting gebeurt door de initiatiefnemer in overleg met het meerschap, die eigenaar van het gebied blijft

\*Bij het voorlopige schetsontwerp van de boulevard is naar het kunnen passeren door mens en dier, uitdrukkelijk gekeken. De boulevard wordt voorzien van een fiets- en voetpad en zodanig gefundeerd dat ook de hulpverleningsdiensten hiervan gebruik kunnen maken. In de huidige situatie is dat niet het geval en ontbreekt er ook een voetpad.

Er zijn voldoende mogelijkheden voor de passage voor alle diersoorten. Zelfs voor grotere dieren zijn er twee verbindingen: over de eilanden en aan de westzijde van de Hoornsedijk en daarnaast minder relevant, maar wel passeerbaar - de boulevard.

Hoewel de ecologische kwaliteit door de tot nog toe voorgestelde plannen toeneemt, is op verzoek van de werkgroep NOG gekeken naar nog enkele aanvullende mogelijkheden. Deze zijn gevonden in het leggen van een buis onder het terras (voor kleine kruipende dieren), plantvakken op de boulevard (voor kleine vliegende dieren zoals vlinders) en extra 'verschuilgroen' op het schiereiland (voor de grotere lopende dieren). De initiatiefnemer heeft aan de bewoners toegezegd deze

voorzieningen te realiseren. De maatregelen zijn weergegeven in paragraaf 4.3 van dit bestemmingsplan.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over ten nemen inzake aanscherping van de regels (de leden 6.3 en 6.4) in samenhang met uitbreiding van de bijlage bij de regels en vergroting van het plangebied naar het zuiden (verbeelding) ten behoeve van een garantie voor uitvoering en instandhouding van de natuurcompenserende maatregelen en enkele extra maatregelen ten behoeve van de passeerbaarheid van het gebied voor dieren .

#### **2.0 d. Zienswijze werkgroep NOG: Verkeers- en parkeeroverlast**

- Door meer verkeer op de toegangsweg naar het hotel kan de situatie met de kruising van het fietspad over het Onlandse Dijkje gevaarlijk worden. Ook bestaat de kans dat er meer autoverkeer over de Hoornsedijk gaat rijden. Verder is de verkeerssituatie op de boulevard (fietsers langs het terras, krappe ruimte) een potentieel gevaarlijke situatie.
- De parkeercapaciteit bij het hotel is ontoereikend bij een piekbelasting. Om 'wildparkeren' langs toegangswegen op de Hoornsedijk of in de wijk te voorkomen zal het hotel op haar terrein extra mogelijkheden moeten creëren.

#### ***Gemeentelijke reactie***

- In paragraaf 3.6 Verkeer en Parkeren is aangegeven dat de toename van het verkeer gering zal zijn en die toename niet zal samenvallen met de huidige spitsbelasting. De huidige toegangsweg heeft ruim voldoende capaciteit. De kruising met het Onlandse Dijkje is goed en duidelijk vormgegeven. Er zijn geen klachten over deze kruising en er vinden geen ongevallen plaats. Redelijkerwijs mag worden verwacht dat een geringe toename van het autoverkeer daar ook geen nadelige gevolgen voor zal hebben. Omdat de toegangsweg naar het hotel ruim voldoende capaciteit heeft, is er geen aanleiding voor het autoverkeer om over de Hoornsedijk te gaan rijden, ook al niet omdat dit – mede in verband met de parkeersituatie - voor het autoverkeer minder aantrekkelijk is. Overigens, gezien de geuite wensen in enkele zienswijzen en om onnodig autoverkeer op de Hoornsedijk te voorkomen, gaat de gemeente Groningen in overleg met de gemeente Haren over het alleen openstellen van de dijk voor bestemmingsverkeer. Dit kan gebeuren door het plaatsen van verbodsborden voor autoverkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer, aan beide zijden van de Hoornsedijk.  
De inrichting van de boulevard is ruim van opzet. De inrichting zal zodanig vormgegeven worden dat er duidelijk onderscheid zal zijn tussen terras, fiets-/voetpaden en de oeverzone. De breedte van de paden zal overeenkomstig de afmetingen van de paden in de rest van het gebied zijn (variërend tussen 2 en 3 meter).
- Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de beschikbare parkeercapaciteit in relatie tot de momenten van belasting. De piek in de parkeerbelasting, die zal ontstaan door de uitvoering van het plan, zal niet samenvallen met de huidige piek. Op dit moment is er geen parkeerprobleem (de capaciteit is ruim voldoende). De huidige en de nieuwe situatie voldoen aan de geldende parkeernormen.  
Ter verduidelijking het volgende. De parkeerbalans, zoals opgenomen in het ontwerp, bevat een theoretische parkeervraag: in de zevende kolom was aangegeven wat de maximale parkeervraag is als alle functies 100% 'bezet' zijn. Echter, in werkelijkheid doet zich deze situatie niet voor in gemengde gebieden zoals het plangebied. Vandaar dat in de tabel maatgevende situaties in de week zijn opgenomen (werkdag overdag, werkdag avond, weekend middag, weekend avond).

Deze situaties zijn bepalend voor de werkelijke maximale parkeervraag. De maximale parkeervraag bedraagt 334 (werkdag overdag); daarvoor zijn voldoende parkeerplaatsen beschikbaar. Om verwarring te voorkomen is het theoretisch maximum (de som van de parkeervraag van de verschillende functies, ongeacht het tijdstip) in kolom 7 geschrapt. Ten gevolge van de voorliggende plannen zal er niet meer verkeer komen naar de Hoornsedijk om daar of op de cirkelvormige parkeerplaats tussen de Hoornsedijk en het hotel te parkeren. De loopafstand van het paviljoen naar de parkeerplaatsen van het hotel is korter en wordt aantrekkelijker gemaakt en voorzien van verlichting. Daarentegen is door een grotere afstand ten gevolge van de situering van nog aan te brengen bosschages tussen de cirkelparkeerplaats en het restaurant en door het ter plaatse achterwege laten van extra verlichting deze route onaantrekkelijk gemaakt voor bezoekers van het restaurant.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen, met dien verstande dat de tekst in de toelichting inzake de parkeerbalans is verduidelijkt en het theoretisch maximum is geschrapt (paragraaf 3.6).

### ***2.0 e. Zienswijze werkgroep NOG: Geluids-, licht- en grondwateroverlast***

- Het akoestisch rapport moet worden verduidelijkt of gecorrigeerd. Wij vragen de gemeente om geluidbeperkende voorwaarden aan de bouw te stellen, zoals geen grote open(-slaande) wanden of terras aan de waterzijde.
- De verlichting van paviljoen/restaurant en de route daarnaar toe doet afbreuk aan de natuurwaarde van het gebied voor fauna; ook mensen zouden zich kunnen storen aan het licht.
- Het effect op het grondwaterpeil dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig preventieve maatregelen te worden genomen.

### ***Gemeentelijke reactie***

- In het bestemmingsplan is het restaurant/paviljoen ondergebracht in de horecacategorie 2; dit is een lichte vorm van horeca. Daarmee is ook gerekend in geluidsonderzoek en geconstateerd dat geluid geen probleem vormt. Het bestemmingsplan gaat over de aanvaardbaarheid van de functie, niet over handhaving in de praktijk. Ook de inrichting van een bouwwerk valt buiten dit kader, maar wordt getoetst bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw. Op dit moment is er nog geen ontwerp voor een bouwplan van het paviljoen. Het zal naar verwachting wel mogelijk zijn dat er ramen kunnen worden opengezet. Echter, gezien de restaurantfunctie is geluidoverlast niet te verwachten.
- Licht buiten in het donker wordt door mensen vaak verschillend gewaardeerd. Ten behoeve van de fauna zijn de plannen, inclusief het ontwerp voor de inrichting en verlichting, door EcoGroen Advies getoetst op basis van een ecologische quickscan. Daarbij is aangegeven dat er geen problemen zijn ten aanzien van de plannen, maar is wel aangegeven dat het wenselijk is om terughoudend om te gaan met openbare verlichting. Dit past in het beleid van de gemeente Groningen. De te plaatsen verlichting langs het wandelpad valt binnen het gebied waar vanuit de omliggende bebouwing al sprake is van enige verlichting; enige verlichting is noodzakelijk vanuit het oogpunt van veiligheid. Verder zal er, bijvoorbeeld langs de doorgaande voet- en fietspaden geen extra verlichting worden geplaatst.
- Het effect op het grondwaterpeil is vooraf in kaart gebracht, zoals aangegeven in de waterparagraaf (paragraaf 4.4). Deze is in overleg met het waterschap tot stand gekomen. De waterparagraaf is het advies van het waterschap, waarin staat omschreven hoe binnen het plan rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke aspecten van duurzaam waterbeheer. Bij het



verlenen van een vergunning wordt nagegaan wat er in de waterparagraaf staat omschreven. Wanneer er in grote lijnen wordt voldaan aan wat er in de waterparagraaf is beschreven, kan de vergunning worden afgegeven. De waarborg voor het voorkomen van overlast voor de omgeving (bewoners) ten gevolge van het geprojecteerde plan is gegeven in de verplichting voor het verkrijgen van een watervergunning.

Overigens is in de nabijheid van het plangebied een monitoringspeilbuis van de gemeente aanwezig, waarmee het grondwaterpeil op gezette tijden wordt gecontroleerd. Eventuele afwijkingen kunnen daarmee vroegtijdig worden gesignaleerd. Desgewenst kunnen er meer exemplaren worden geplaatst.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

#### ***2.0 f. Zienswijze werkgroep NOG: Onbetrouwbare informatie***

Uit het voorgaande blijkt dat zogenaamde feiten uit het ontwerp helaas gezien moeten worden als promotiepraat. Hiermee wordt de betrouwbaarheid van het waarheidsgehalte in het ontwerp ernstig aangetast. Verder wordt opgemerkt dat de kanovereniging niet is betrokken bij de plannen en de situatie voor de jeu-de-boulesclub en de initiatiefgroep buitenfitness er niet echt beter op wordt.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Zowel in ontwerpschetsen als ook in de communicatie is getracht een waarheidsgetrouw beeld te schetsen van de situatie. Echter, wat voor de voorstanders als positief wordt ervaren, is voor de tegenstanders onwaar of negatief. Dat blijkt ook uit de positieve zienswijzen die zijn ingediend. De jeu-de-boulesclub heeft aangegeven positief te zijn over het feit dat hun locatie wordt verplaatst naar een plek dichtbij het nieuwe terras. Er is onlangs weer overleg geweest met vertegenwoordigers van de kanovereniging en de beweegtuin (c.q. recreatieveld/buitenfitness). Zij zijn positief over de plannen en de wijze waarop zij bij de planvorming zijn/worden betrokken.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

#### ***2.1 Zienswijze lid werkgroep NOG/bewoner aan de J.M.den Uylstraat***

1. Gemeente, Meerschap en Hampshirehotel luisteren niet echt. Het plan leidt tot verwatering en verstening, met gevolgen voor de temperatuur. En een stad heeft een rafelrand nodig. Suggesties over de kern van het plan zijn onbespreekbaar; er mag alleen worden meegedacht over de peanuts.
2. Hoe gaat het met de te maken kosten (slibdepot, het afgraven van het meer)? Ook is het de vraag wat de kosten zijn van het Meerschap en straks voor structureel onderhoud. De gemeente moet voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan de ontwikkelaar laten aantonen dat het gehele plan uitgevoerd kan worden (eenmalige en structurele kosten moeten gedekt zijn).
3. Niet onderbouwd in de plantoelichting is de relatie tot de verplichtingen uit de Boswet.
4. Er wordt niet onderbouwd of het plan geen afbreuk doet aan het Nationaal Landschap Drentsche Aa.
5. Dat de provincie en gemeente dit plan zien als tegenhanger van Kaap Hoorn is een inbreuk op de oorspronkelijke bedoelingen en wordt niet gemotiveerd.

### *Gemeentelijke reactie*

Ad 1. Door de genoemde organisaties is serieus ingegaan op de wensen van bewoners. Er is meerdere keren overleg geweest met bewoners en ook met de werkgroep NOG in het bijzonder en er zijn twee inloopbijeenkomsten gehouden. Dit heeft ook geleid tot aanpassingen in het plan: het vervangen van het pontje door een vaste brug, het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied; het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd; het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden; het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen. Ook is er op verzoek van de werkgroep NOG gekeken naar, door hen wenselijk geachte, aanvullende mogelijkheden (zie gemeentelijke reactie onder 2.0c).

Of een rafelrand noodzakelijk is, wordt hier in het midden gelaten; doordat de omvang van het ruimtebeslag beperkt is en de locatie in de onmiddellijke nabijheid van het hotel ligt, is er geen wezenlijke inbreuk op de rafelrand van de stad.

Van ernstige verstening zal geen sprake zijn; zie ook de ontheffing van de provincie en de waterparagraaf. Van de laatste aanpassingen op ecologisch gebied, inclusief meer groen, is in paragraaf 4.3 een tekening gevoegd (zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0c).

Het plan is door alle betrokken instanties getoetst en positief beoordeeld. In het koepelplan van het Meerschapp Paterswoldsemeer is dit project ook opgenomen als wenselijke verbetering, gerelateerd aan onder meer de functie en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Binnen dat uitgangspunt is uitdrukkelijk gekeken in welke mate tegemoet kan worden gekomen aan bezwaren. Naar aanleiding van reacties uit verschillende overleggen met bewoners, inloopbijeenkomsten en dergelijke zijn er diverse aanpassingen doorgevoerd.

Ad 2. De ontwikkelingen worden overgelaten aan het particulier initiatief. De plannen worden bekostigd door de initiatiefnemer, evenals alle kosten voor dit bestemmingsplan. Voor het complete Masterplan heeft de initiatiefnemer een investeringsbegroting opgesteld. Wij hebben geen reden te twijfelen aan de financiële uitvoerbaarheid. Deze is afgestemd met het Meerschapp als eigenaar van de gronden. Het staat de initiatiefnemer vrij te onderzoeken of er samenwerkingsvormen, subsidies e.d. mogelijk zijn.

In het bestaande slibdepot is voldoende ruimte beschikbaar voor het deponeren van het vrijkomende slib. Het afgraven en verwerken van het slib is onderdeel van de werkzaamheden en worden vanuit het project betaald. Door het Meerschapp (eigenaar van het gebied) is als voorwaarde gesteld dat de onderhoudskosten niet mogen stijgen. Daaraan zal bij de uitwerking van de plannen worden voldaan. Uit overleg met het Meerschapp blijkt dat dit mogelijk is.

Ad 3. Op grond van de Boswet heeft de gemeente (reeds eerder) bepaald dat het plangebied voor de bepalingen uit de Boswet tot de bebouwde kom behoort. Dit betekent, dat voor al het groen, ongeacht de grootte, niet de Boswet geldt, maar de gemeentelijke kapverordening. In het kader van de gemeentelijke kapverordening is de boomeffectanalyse (BEA) opgesteld.

Ad 4. De uitloper van de Drentsche Aa betreft het Hoornse Diep (de oostelijke begrenzing van het plangebied). De ruimtelijke ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, hebben echter geen betrekking hierop, maar op het recreatiegebied dat is ontstaan in de jaren zeventig van de vorige eeuw. De plannen zijn door de provincie Groningen getoetst in het kader van het provinciaal omgevingsplan en de Omgevingsverordening. Het plan doet geen afbreuk aan de kwaliteiten van het Nationaal Landschap en het snelwegpanorama (zie de overlegreactie in bijlage 2 bij de toelichting en paragraaf 2.2).

Ad 5. Voor geluidsoverlast vergelijkbaar met Kaap Hoorn, zoals die in enkele zienswijzen is gemeld, hoeft niet te worden gevreesd. Bij overlast door Kaap Hoorn kan de desbetreffende gemeente worden aangesproken. Het voorgenomen restaurant (paviljoen) is hiermee niet te vergelijken, alleen al omdat er een hotel vlakbij aanwezig is. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0b.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

### ***2.2 Zienswijze lid werkgroep NOG/bewoner aan de J.M.den Uylstraat***

1. Een motorboot heeft een hogere doorgang onder een brug nodig dan roeibootjes, terwijl de nieuwe brug een maximaal stijgingspercentage van 2% dient te hebben ten behoeve van ouderen.
2. Het kanaal is ruim 100 meter breed. Dat is geen kanaal meer en dient geschrapt of smaller te worden. De hoeveelheid grond tussen de huizen in de wijk en het kanaal dient groter te blijven dan nu gepland. Het doel van het kanaal is onduidelijk. Bereikbaarheid is ook met een smaller kanaal mogelijk. Dan is er ook een mooi uitzicht vanuit het terras of het paviljoen en dan kan er flink worden bezuinigd. Voor het verbeteren van de ecologische waarden van het gebied is een zo brede watervlakte overbodig; het verslechtert zelfs met doorgangsmogelijkheid van motorboten.
3. Er dient te worden uitgezocht of wateroverlast groter wordt door het kanaal.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. Er zijn geen voorwaarden verbonden aan de hoogte van de onderdoorgang voor motorboten. De vaststelling van de hoogte zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan het Meerschapp. De bruggen dienen te minste te voldoen aan toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers. De gemeente hanteert bij een hoogteverschil tussen 0 en kleiner of gelijk aan 1 meter, een hellingpercentage van 5% (conform de landelijke richtlijnen, c.q. de CROW-cijfers). Dit geringe stijgingspercentage zal voor de meeste ouderen geen probleem opleveren.

Ad. 2. Het bezwaar tegen de breedte van bedoelde watergang is gebaseerd op visuele kwaliteit. Daar zijn verschillende inzichten over mogelijk. De breedte van de bedoelde watergang (er is geen sprake van een kanaal) is gebaseerd op de door de ontwerper beoogde kwaliteit en de visuele verbinding met het meer. Dit is vormgegeven door direct voor het hotel het water te vergroten en deze verbinding te maken. Daarmee wordt de watergang een essentieel onderdeel van het totaal.

Ad.3. Zie gemeentelijke reactie onder 2.0e.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

### ***2.3 Zienswijze lid werkgroep NOG/bewoner aan de J.M.den Uylstraat***

1. Verzwegen is dat tijdens het overleg met omwonenden de meningen diametraal tegenover elkaar bleken te staan.
2. Dat in het plan geen gemeenschapsgeld gaat zitten en dat de gemeente niet bijdraagt is niet waar: er wordt onder andere subsidie gevraagd bij de regio Groningen-Assen, een orgaan dat gevuld wordt door de deelnemende overheden waaronder de gemeente Groningen. Met de blijvende versterking van de oostoever van het Hoornse Meer worden de belangen van een invloedrijke ondernemer gediend.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad 1. De meningen van bewoners in de wijk staan inderdaad diametraal tegenover elkaar. Dit blijkt onder andere uit het inspraakrapport (zie ook hoofdstuk 6 in de toelichting van het bestemmingsplan).

Ad 2. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1 en 2.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

### ***2.4 Zienswijze van lid werkgroep NOG en een mede-ondertekenaar van de zienswijze, J.M.den Uylstraat***

1. De gemeente heeft een zorgplicht zich zoveel mogelijk in te spannen om structurele problemen als gevolg van, een voor de gebruiksfunctie nadelige, grondwaterstand in openbaar bebouwd gebied te voorkomen of te beperken. Dat dient bij de totstandkoming van het bestemmingsplan te gebeuren. Nu al is er geregeld sprake van een te hoge grondwaterstand (flatje aan de Aldo Morostraat en daarbij gelegen grasveldjes en bij woningen aan de J.M.den Uylstraat). De beschrijving van de watertoets in het bestemmingsplan is onvoldoende.
2. Geluidsoverlast: het geluidsonderzoek is niet volledig: de geluidseffecten van het paviljoen en de steigers zijn niet meegenomen in het onderzoek. Uit de bijlagen waar op kaarten de geluidsbronnen staan ingetekend, ontbreken de geluidsbronnen op de plek van het paviljoen en de steigers. Voorts is uitgangspunt dat op het terras geen livemuziek wordt gespeeld en geen heaters worden gebruikt; dit wordt niet geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Ook is het geluid niet gemeten van bevoorradingsvrachtauto's na 19.00 uur en van komende en gaande auto's tussen 23.00 en 7.00 uur op de parkeerplaats tussen hotel en de J.M. den Uylstraat.
3. Het is de vraag of er voldoende parkeergelegenheid is; gevreesd wordt voor parkeren door stadgers in de woonwijk.
4. Waarborgen tegen bezoekers en wandelaars achter de woning ontbreken, waardoor privacy wordt aangetast en lawaai wordt verwacht. De strook grond langs de watergang moet zodanig worden ingericht/afgescheiden om dat te voorkomen.
5. Niet duidelijk is of er een bomeneffectanalyse is opgesteld.
6. Nut en noodzaak van de plannen zijn onduidelijk. De gemeente moet afwegen of de beoogde ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte (SER-ladder).
7. In de financiële onderbouwing en het onderhoud op termijn wordt geen inzicht gegeven. Wie gaat dat betalen en in hoeverre draaien inwoners van Groningen er voor op?

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 2. Alle aspecten zijn in het geluidsonderzoek meegenomen. Uit het in de bijlagenbundel bijgevoegde onderzoek blijkt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen zeer beperkt zijn. Bovendien wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het terras en de extra verkeersaantrekkende werking bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Echter, enige verduidelijking met betrekking tot de steigers – ook in het bestemmingsplan - is op zijn plaats.

De tabel in paragraaf 4.5.1 wekt de indruk dat de geluidbelasting door de steigers zwaarder zal zijn dan in werkelijkheid het geval zal zijn. De in het bestemmingsplan geprojecteerde steigers zijn geplaatst in de categorie 'jachthavens met voorzieningen', terwijl er alleen enkele steigers zijn

geprojecteerd. Dit blijkt ook uit de voorschriften van dit plan (lid 6.1). De geluidbelasting zal dus aanmerkelijk lager liggen dan op basis van de tabel mag worden verwacht. De plaatsing in de categorie 'jachthavens met voorzieningen' is gedaan in het kader van de milieuzonering (als meest passende functie vanuit Handboek Bedrijven en Milieuzonering) om daarmee te onderbouwen dat deze functie past vanuit milieu-oogpunt. Binnen de 50-meterzone (categorie 3.1) liggen namelijk geen woningen, zodat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. De functie is daarom ook niet uitgebreid onderzocht.

Wat betreft de overige genoemde punten het volgende.

- Live-muziek: Zoals vermeld in het akoestisch onderzoek is er incidenteel live-muziek in het Hampshirehotel (in 2014 was dat slechts 1x). Er wordt op dit punt geen wijziging verwacht in of bij het hotel.
- Terrasverwarmers: door het Hampshire Hotel is aangegeven dat deze niet zijn gepland.
- Het paviljoen in het akoestisch onderzoek: het paviljoen zit niet in het akoestisch onderzoek voor wat betreft lawaai vanwege de inrichting, omdat het al voldoet aan de grenzen van milieuzonering (restaurant is categorie 1, 10 meter). Het paviljoen zit er wel in voor wat betreft de extra verkeersaantrekkende werking (indirecte hinder). Dit is beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan (4.5.1 en 3.6).
- Bevoorrading: deze vindt alleen plaats in de dagperiode (7.00-19 uur).
- Komende en gaande auto's: er is in het onderzoek ook rekening gehouden met komende en gaande auto's in de nachtperiode 23.00-7.00 uur.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 4. De gevreesde overlast is niet aannemelijk. Achter de woningen aan de Den Uylstraat liggen bosschages zonder paden.

Ad. 5. Reeds ambtshalve is er een boomeffectanalyse (BEA) opgesteld en aan de stukken toegevoegd. De conclusie is dat de plannen voldoen aan de eis van 1:1-compensatie.

Ad. 6. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0a. Er is een nadere onderbouwing opgenomen.

Ad. 7. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft nut, noodzaak en behoefte in relatie tot het plan; verduidelijking van het geluidonderzoek met betrekking tot de steigers/ benoeming van de steigers (paragraaf 4.5.1/lid 6.1) en toevoeging van een boomeffectanalyse aan de stukken en voor het overige niet over te nemen.

### ***2.5 Zienswijze van een bewoner aan de Hoornsedijk***

1. Op de Laan Corpus den Hoorn, een 30-kmweg, wordt veel te hard gereden. Gevolg: gevaarlijke situaties, zeker op het fietspad, dat deze weg doorsnijdt. Stoep en verkeersbelemmerende maatregelen ontbreken op cruciale plaatsen. De aanvoerroutes vallen alle buiten het plan. De Hoornse Dijk zal worden belast. Hoe verhoudt zich dit tot het natuurgebied.
2. Wat gebeurt met het hondenloosloopgebied op de dijk?
3. Onduidelijk is wie dit plan gaat financieren.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. Zie de gemeentelijk reactie onder 2.0d.

Ad. 2. Er vindt geen wijziging plaats voor wat betreft het hondenloosloopgebied.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

### ***2.6 Zienswijze van een bewoner aan de G.C.Marshallstraat***

De indiener van de zienswijze vreest overlast door plezierboten, feesten in het paviljoen en toenemend autoverkeer en milieuschade voor beschermde vogelsoorten en vlinders.

### ***Gemeentelijke reactie***

Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 b, c en e en 2.4.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft de aangescherpte natuurcompensatieregeling en voor het overige niet over te nemen.

## **Ad 3. Zienswijze bewonersvereniging Meer Buren**

### ***Zienswijze***

1. Er is bij de bewonersparticipatie niet serieus naar de bewoners geluisterd; de interactie bleef beperkt tot marginale zaken.
2. Door toenemende commercie op en aan de meeroevers komen natuur, recreatie en wonen steeds meer in de verdrukking. De voordelige effecten van het plan worden onvoldoende aannemelijk gemaakt en de negatieve effecten gebagatelliseerd.
3. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast; verwezen wordt naar geluidsoverlast vanuit Kaap Hoorn.
4. Er wordt onvoldoende inzicht gegeven in de financiële onderbouwing/economische uitvoerbaarheid (voor wie zijn de kosten/schade). Worden gronden overgedragen en kan het Meerschap eventuele kosten van beheer en onderhoud dragen.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1. ad 1

Ad. 2. Het recreatieve karakter van het plangebied wordt versterkt doordat er extra recreatieve mogelijkheden worden gecreëerd. Door aanscherping van de natuurcompensatieregeling worden de voordelige effecten van het plan voor de natuur gewaarborgd. Zie verder de gemeentelijke reactie onder 2.0.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 e, 2.4 ad 2 en 2.1 ad 5.

Ad. 4. De gronden van het Meerschap (eigenaar) worden niet overgedragen. Zie verder de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 2.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft de regeling inzake de natuurcompensatie en voor het overige niet over te nemen.

## **Ad 4. Zienswijze van een bewoner van de J.M. den Uylstraat**

### ***Zienswijze***

De indiener vreest schade en overlast door de plannen. Het betreft:

1. het geluid door motorboten en paviljoen; paviljoen en steigers zijn niet meegenomen in het onderzoek;

2. de jeu-de-boulesbaan zou worden verplaatst; dit staat niet in het ontwerpbestemmingsplan; recreatieveld en landingsplek traumahelikopter gaan verloren bij vergroting van het meer.
3. het verwachte parkeren in straat en wijk;
4. de effecten op de grondwaterstand voor de woonomgeving, onder meer de kruipruimtes; het is onduidelijk of voldoende is onderzocht;
5. onduidelijk is:
  - het effect van de bomenkap (omdat de bomeneffectanalyse niet is opgenomen), het effect voor de bomenstructuurvisie,
  - de afwegingen inzake compenserende maatregelen,
  - de behoefte aan horeca (in relatie tot de SER-ladder, de horecacijfers en andere nieuwe horeca rond het meer;
6. de communicatie met buurtbewoners; deze was minimaal en de projectontwikkelaar wil geen rekening houden met bezwaren tegen (de grote lijnen van) het plan.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.4.

Ad.2. Deze opmerking klopt. Sport- en spelvoorzieningen zijn toegevoegd in artikel 5. In overleg met de gebruikers wordt de situering van de jeu-de-boulesbaan en het recreatieveld meegenomen in de uitvoering van de plannen. In dit gebied is geen specifieke plek aangewezen als landingsplek voor de traumahelikopter; voor deze functie blijft in het gebied meer dan voldoende ruimte over.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 4. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 5. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 a en c en 2.4 ad 5.

Ad. 6. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze over te nemen voor wat betreft verduidelijking van het geluidonderzoek met betrekking tot de steigers/benoeming van de steigers (paragraaf 4.5.1/lid 6.1), opname van een aangescherpte regeling voor natuurcompensatie (artikel 5, bijlage 1 en verbeelding) en van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5) in de bestemming Recreatie-Dagrecreatie en de zienswijze voor het overige niet over te nemen.

### **Ad 5. Zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein**

#### ***Zienswijze***

De bewoners zijn zeer positief over het plan, wat kan leiden tot een mooiere uitstraling van het geheel, maar zij willen ook zicht op het meer krijgen door verwijdering of vervanging van de bomen die het zicht vanaf het Gandhiplein op het meer belemmeren. Indien aan dit verzoek niet voldaan wordt, wordt verzocht de zienswijze als bezwaar tegen het bestemmingsplan aan te merken.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Het is bij de gemeente bekend dat een aantal bewoners de wens heeft dat de bewuste bomen worden verwijderd. De situatie zal in overleg met de bewoners nogmaals worden bekeken. Overigens staan de desbetreffende bomen op een zo grote afstand van het plangebied (400 meter) dat dit geen relatie heeft met het voorliggend bestemmingsplan.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze niet over te nemen.

## **Ad 6. Zienswijze zes bewoners Schaaksport**

### ***Zienswijze***

De toegangsweg, i.c. de Laan Corpus Den Hoorn vanaf de Van Ketwich Verschuurbrug tot het Hampshire Hotel is onveilig. Dit zal door de substantiële toename van verkeer (29%) verergeren. Het betreft de veiligheid ter plaatse van de fiets- (en voet)paden die deze weg kruisen. Een fiets- en voetpad ontbreekt langs de weg. Er wordt veel te hard gereden en er wordt regelmatig op de weg geparkeerd.

De straatverlichting werkt niet naar behoren. Er liggen regelmatig bergen groenafval langs de weg. Geadviseerd wordt de verkeerssituatie zo te veranderen dat automobilisten gedwongen worden fors snelheid te verminderen en voorrang aan fietsers te verlenen.

### ***Gemeentelijke reactie***

Het kruispunt van de toegangsweg op de Laan Corpus den Hoorn is niet gevaarlijk; er vinden geen ongevallen plaats, maar er is in de spits wel een doorstromingsprobleem. Dit probleem wordt veroorzaakt doordat de Laan Corpus den Hoorn als sluiproute wordt gebruikt (ontwijken drukte op de zuidelijke ringweg tijdens de spits). In het kader van de aanpak van de ringwegen wordt dit punt opgepakt. Op het voorliggend plangebied heeft de bestaande situatie geen invloed. Het verkeer dat ontstaat ten gevolge van dit plan valt buiten de spitsuren en is dermate gering en gespreid, dat dit geen gevolgen zal hebben voor dit kruispunt.

De toegangsweg zelf maakt geen deel uit van de basiswegenstructuur en de daaraan te stellen eisen, maar heeft enkel tot doel het bereikbaar maken van het hotel en de directe omgeving. Ter beperking van de snelheid van het autoverkeer is al een aantal zeer effectieve drempels aangelegd. De categorisering van de toegangsweg, het soort gebruik en de intensiteit zijn dermate beperkt dat de aanleg van voet- en fietspaden niet nodig is. Dit mede doordat er op circa 100 meter parallel aan deze route voor voetgangers en fietsers een alternatief is via de Hoornsedijk. De Hoornsedijk maakt deel uit van het stedelijk netwerk van voet-/fietspaden.

De openbare verlichting is gerepareerd en wordt opnieuw gecheckt (en zonodig weer gerepareerd). Dit is een voortdurende zorg van de gemeentelijke onderhoudsdienst. Klachten kunnen daar worden geuit en worden vervolgens regulier opgelost. Dit geldt ook voor opslag van groenafval of andere klachten betreffende de openbare ruimte.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

## **Ad 7. Zienswijze Vereniging De Hoornsche Dijk**

### ***Zienswijze***

1. Het bestemmingsplan is niet gebaseerd op beleid van de gemeente, het Meerschapp of de provincie. Dit blijkt uit het volgende.

\*De boulevard/het restaurant/de uitbreiding van het meer worden niet vermeld in het Koepelplan of de beleidsvisie van het Meerschapp; de bewering in het bestemmingsplan (par.1.3) inzake het



Koepelplan is onjuist.

\*De natuur- en landschapswaarden zijn in strijd met het beleid van de gemeente en het Meerschapp en niet geborgd. De ecologie /stedelijke ecologische hoofdstructuur en het landschap worden verstoord, onder meer door de verlichting 's nachts.

\* De gemeentelijke structuurvisie stelt dat de duurzame stad met respect omgaat met het landschap en niet uitbreidt ten koste van het landschap, maar intensificeert en juist investeert in het landschap.

\*Het Meerschapp stelt in haar beleidsplan dat natuurrijke en landschappelijke waarden behouden moeten blijven, bij voorkeur versterkt.

\* De ontheffing van de Provinciale omgevingsverordening (verstening en versnippering) zijn in strijd met het provinciale beleid. Dit gebied is aangewezen voor extensieve recreatie; dat moet niet worden doorbroken.

2. De door waterschap Noorderzijlvest aangegeven verbetering van de waterberging en betere doorstroming lijken te rooskleurig. Voor berging van veel regenwater zijn al andere maatregelen genomen.
3. Het bestemmingsplan is in strijd met de voorwaarden aan nationaal Landschap Drentsche Aa.
4. De argumentatie dat de bestaande inrichting van het gebied gedateerd is, is onterecht. De verbetering van het gebied, zoals in maart is gepresenteerd in het Masterplan, is onnodig dan wel niet aangetoond op het punt van toegankelijkheid, zichtbaarheid, recreatie, vergroting van het wateroppervlak en groencompensatie.
5. Gemelde onjuistheden: In de huidige situatie is de Hoornsedijk gesloten voor auto's en vrachtwagens. De cirkelvormige parkeerplaats die wordt gebruikt door bijvoorbeeld hondenuitlaters ligt niet aan de Hoornsedijk ter hoogte van het sluisje en is in principe ook bereikbaar via de zuidelijke route;
6. Het aantal auto's voor recreatief verkeer op de Hoornsedijk neemt de laatste jaren toe.
7. De stelling dat het restaurant de behoefte aan horeca in het groengebied bij het Hoornsemeer kan opvangen, wordt niet onderschreven.
8. De financiële onderbouwing is onvoldoende.

### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 a, b, c en e.

Ad. 2. Het is juist dat er al meerdere maatregelen zijn genomen voor waterberging. Echter bestaat er nog steeds behoefte aan meer waterberging. Dit plan levert daaraan een bijdrage. Er is sprake van vergroting van de waterberging (ca. 30.000m<sup>3</sup>) en betere doorstroming. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 4.

Ad. 4. Wij zijn van mening dat de zichtbaarheid, de natuurwaarden en biodiversiteit, bereikbaarheid en vergroting van de waterberging verbeteren. Echter, de natuurcompensatieregeling verdient aanscherping. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0 en de toelichting in het bestemmingsplan.

Ad 5. De opmerkingen inzake het gesloten zijn van de Hoornsedijk voor autoverkeer en de situering van de parkeerplaats zijn juist. Het bestemmingsplan is daarop aangepast.

Ad 6. De toename van het autoverkeer op de Hoornsedijk de laatste jaren is moeilijk te beoordelen, omdat er in het verleden geen metingen zijn gedaan. Na de zomervakantie dit jaar zijn er wel tellingen verricht, zodat het mogelijk wordt de ontwikkelingen in het gebruik van de Hoornsedijk te volgen.

Ad 7. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0a.

Ad 8. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 2.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze voor wat betreft de aanscherping van de natuurcompensatieregeling en het gesloten zijn van de Hoornsedijk voor autoverkeer en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats over te nemen en voor de overige punten niet over te nemen.

### **Ad 8. Zienswijze dertien bewoners woonschepen Hoornsedijk**

#### ***Zienswijze***

1. De compensatie van natuurlijke waarden die verloren gaan, is onvoldoende. Verzocht wordt om meer onderzoek.
2. De mogelijkheid om voorzieningen te maken voor gemotoriseerde boten is verontrustend: het leidt tot verstoring en lawaai.
3. Het is niet duidelijk hoe het paviljoen eruit gaat zien. Het paviljoen geeft verstoring van lawaai, licht, enz. 12 dagen per jaar een sluitingstijd van 24.00 uur moet 0 dagen zijn.
4. Er gaat meer verkeer komen op de Hoornse Dijk naar de cirkelparkeerplaats.
5. De verstening van oevers is onwenselijk voor de natuur. Geadviseerd wordt tot een andere invulling van mogelijkheden te komen in overleg met omwonenden. Verwezen wordt naar de aangedragen alternatieven van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

#### ***Gemeentelijke reactie***

Ad. 1. De in de toelichting van het bestemmingsplan voorgestelde compensatie is ruim voldoende. Echter, de natuurcompensatieregeling verdient aanscherping.

Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 c.

Ad. 2. Het gebruik van motorboten op het meer is in een verordening geregeld; hier wordt ook op toegezien. Ten gevolge van dit plan zal daar geen wijziging in komen. Ook zullen er, behalve twee steigers, geen speciale voorzieningen komen voor motorboten. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verduidelijkt. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.4 ad 2.

Ad. 3. De uitstraling/inrichting van een bouwwerk valt buiten de kaders van een bestemmingsplan. Groningen kent geen sluitingstijden voor restaurants. Mochten er klachten komen over overlast dan kunnen maatwerkvoorschriften worden gegeven. De sluitingstijd voor terrassen is gebaseerd op de algemene Beleidsregels voor horecaterrassen van de gemeente Groningen. Voor overlast door de voorliggende plannen hoeft niet te worden gevreesd. Lawaai is voor het hotel onacceptabel, alleen al met het oog op de nachtrust van de hotelgasten. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0 e.

Ad. 4. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 5. Er is reeds veel overleg en inspraak geweest door middel van inloopbijeenkomsten en met bewoners en bewonersgroepen. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1.

### **Voorstel**

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze voor wat betreft verduidelijking inzake steigers in de toelichting en regels (paragraaf 4.5.1 /lid 6.1) en de aanscherping van de natuurcompensatieregeling over te nemen en voor het overige niet over te nemen.

