

Zienswijzenverslag ontwerpbestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Hoendiep

Het ontwerpbestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Hoendiep heeft ter inzage gelegen van 12 januari 2017 tot en met 22 februari 2017. Er zijn naar aanleiding van deze terinzagelegging 12 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de inzage termijn ingediend. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

De namen en adressen van de indieners van de zienswijzen zijn op een aparte pagina / bestand opgenomen. In verband met bescherming van persoonsgegevens mogen deze niet op internet wordt gepubliceerd.

Van de 12 zienswijzen zijn er 7 identiek. De zienswijzen worden daarom hieronder niet apart behandeld; maar alle inhoudelijke argumenten worden achtereenvolgens samengevat en van commentaar voorzien. De nummers in de eerste kolom verwijzen naar de nummers van de ingediende zienswijzen.

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	<p>Ruimtelijke context plan <i>Afstanden:</i> De eigenaar van de woning direct ten westen van het plangebied heeft vrij uitzicht op de naastgelegen landerijen en hoofde, volgens het geldende bestemmingsplan Westpark, niet te vrezen voor grootschalige bebouwing, en al helemaal niet voor een uitvaartcentrum met crematorium. Hij kan uit het plan niet opmaken hoe het plan rekening houdt met de aanwezigheid van de omliggende woningen. Hij toont daarbij enkele afbeeldingen met gemeten afstanden van zijn perceel tussen de 25 en 70 meter tot de plangrens en drie uitstrooivelden en heeft direct zicht op het crematorium. Hij zal geconfronteerd worden met groepen (rouwende) mensen en andersom. Sommige plechtigheden gaan gepaard met meer geluid dan gebruikelijk.</p>	<p>In het bestemmingsplan Westpark is aangegeven dat “gedacht wordt aan enkele solitaire gebouwen in het groen of mogelijk in de toekomst een extensieve woon – werklocatie”. Bij dit laatste is uitdrukkelijk de zone tussen Hoendiep en tarradepot bedoeld zoals ook in de tekening aangegeven in de Visie Westpark.</p> <p>In paragraaf 2.3 van de toelichting bij het nieuwe bestemmingsplan is beschreven dat de uitvaartfaciliteit weliswaar een wijziging is ten opzichte van de recreatiefunctie in het bestemmingsplan Westpark, maar dat de bebouwingsmogelijkheden niet ingrijpend wijzigen. De nieuwe ontwikkeling wordt op een verantwoorde manier ingepast in de bestaande omgeving. Dat betekent dat er rekening gehouden wordt met aanwezige cultuurhistorische en ruimtelijke waarden en de aanwezige groenstructuren, de aanwezigheid van het Westpark en de omliggende woningen. Uitgangspunt is enkele solitair gebouwen in het</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	<p><i>Hoogteverschil:</i> Het noordelijk deel van het plangebied ligt 2,5 meter hoger dan het zuidelijke, waar de eigenaar woont. De bebouwing voor de uitvaartfaciliteit mag 7 tot maximaal 11 meter hoog worden. Met afstand ontstaat hier het hoogste gebouw in de directe omgeving. Het plan onderbouwt niet waarom een dergelijke hoogte in relatie tot het verhoogde terrein passend is.</p>	<p>groen. Met de keuze voor een uitvaartfaciliteit aan de voet van het Westpark wordt aangesloten op het groene karakter van dit park. Ten opzichte van de grote maat van de locatie is de bebouwing beperkt. Met deze invulling wordt recht gedaan wordt aan het oorspronkelijke uitgangspunt van solitaire bebouwing in het groen. Wat betreft aan te houden afstanden verwijzen wij naar hetgeen bij de onderwerpen geur, geluid en asverstrooiing is vermeld.</p> <p>Stedenbouwkundig uitgangspunt bij het ontwerp was een paviljoen in het park. Zowel in tekeningen als in de toelichting van de architect tijdens de klankbordgroepbijeenkomsten is duidelijk en inzichtelijk gemaakt dat er van hoogbouw op deze locatie geen sprake is. Uit de bijgevoegde hoogtekaart van het gebouw in haar omgeving wordt dat ook nog eens duidelijk. Daaruit blijkt dat het dak van het gebouw net zo hoog wordt als de tarravelden van het Westpark. Het bestemmingsplan laat een iets grotere hoogte toe om niet voor elke overschrijding van de hoogte, hoe klein ook, direct aan een juridische procedure vast te zitten. Hoewel een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor 4 meter extra hoogte over het algemeen standaard in bestemmingsplannen wordt opgenomen, onderschrijven wij dat een 11 meter hoog gebouw niet passend is in de omgeving. Daarom passen wij het bestemmingsplan aan. De afwijkingsmogelijkheid wordt uit het bestemmingsplan geschrapt.</p>	<p>Zienswijze deels overnemen</p>
alle	<p><i>Neerslag as:</i></p>		

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1	<p>Uitgestrooide as kan door de korte afstanden neerslaan op het perceel van de eigenaar. Hij heeft daar zijn tuin en schapen. De bodem raakt verontreinigd door de as.</p> <p><i>Handreiking Bedrijven en Milieuzonering 2009 VNG onjuist toegepast:</i> De handreiking adviseert tussen een crematorium en gevoelige objecten een afstand van 100 meter vanwege geur. Uit Tabel 1 blijkt dat er sprake is van potentieel aanzienlijke emissie of hinder. Volgens jurisprudentie moet de afstand gemeten worden tussen de bestemmingsgrens en de dichtstbijzijnde gevel van een vergunningsvrij te bouwen woning. In dit geval bedraagt de kortste afstand dan geen 100, maar 35 meter.</p> <p>Er ontstaat door dit plan geen goed woon- en leefklimaat voor de eigenaar.</p>	<p>Het uitstrooien gebeurt met een “strooibus” waardoor de as in één keer op de bodem terecht komt. Volgens de VNG-normering dient er voor wat betreft “stof” altijd al een afstand aangehouden te worden. Deze wordt ook in casu aangehouden. Indien wenselijk kan deze afstand in samenspraak met DELA richting eigenaar groter worden gemaakt of kan er eventueel een extra groenvoorziening komen.</p> <p>Het Activiteitenbesluit schrijft voor dat de inrichtinghouder de crematieas gelijkmatig moet verspreiden. Hij moet voorkomen dat door verwaaiing as buiten het terrein of het strooiveld terecht kan komen.</p> <p>De Handreiking geeft inderdaad aan dat gemeten moet worden vanaf de bestemmingsgrens. De gemeente kan echter gemotiveerd afwijken van de geadviseerde afstand. In dit geval gaat het om de afstand tussen de grens van de bestemming Maatschappelijk-Uitvaartfaciliteit en die van de bestemming Wonen, die ligt op het eigendom van de indiener van de zienswijze. De indiener van de zienswijze heeft bezwaar tegen de geuruitstoot van het crematorium. Het crematorium moet worden gebouwd binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak. Dit bouwvlak ligt op ca. 155 meter van de eigendomsgrens van de indiener van de zienswijze. Dichterbij het eigendom van bezwaarmaker kan het crematorium niet worden gebouwd. Daarmee is ruimschoots voldaan aan de richtafstand voor geur en wordt een alleszins redelijke afstand bewaard.</p> <p>Eisen voor emissies naar de lucht liggen vast in voorschriften in het Activiteitenbesluit milieubeheer en de bijbehorende Ministeriële regeling. Crematoria vallen onder</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p> <p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		<p>de werkingssfeer van het genoemde besluit en de regeling en zijn aan te merken als type B-inrichtingen en daarmee meldingsplichtig volgens de Wet milieubeheer.</p> <p>Crematoria moeten zich aan de voorschriften houden waar het gaat om emissie van luchtverontreinigende stoffen afkomstig van verbranding van het aangeboden maar ook van het verbrandingsproces.</p> <p>Naverbrandingstechnieken zijn in de voorschriften van het Activiteitenbesluit opgenomen waaraan voldaan moet worden. De aangegeven richtafstanden in de VNG brochure dateren van 2009. De huidige eisen voor emissie, die staan weergegeven in het Activiteitenbesluit, voldoen aan BBT (Best Beschikbare Technieken), de laatste stand der techniek. In die zin kan van de aangegeven richtafstand eventueel worden afgeweken. Noot hierbij is dat het crematorium aan de emissie-eisen in het Activiteitenbesluit dient te voldoen.</p> <p>Al deze regelgeving waarborgt dat de omgeving van een crematorium gevrijwaard wordt van overlast door geur van het crematorium.</p> <p>De tekst van paragraaf 3.5.3 is wat betreft Geur aangepast en daarmee verduidelijkt.</p>	
alle	<p>Verkeer Woning: Men ondervindt op deze locatie al aanzienlijke verkeershinder door het geluid van optrekkende en afremmende (vracht)wagens i.v.m. de rotonde die zich op 85 meter van de woning Hoendiep 154 bevindt. Het is ook een intensief gebruikte route tijdens de bietencampagne. Door de uitvaartfaciliteit zal de verkeersdruk en de geluidsoverlast toenemen. De nieuw aan te leggen afslag bevindt zich op ongeveer dezelfde afstand als de bestaande rotonde. Het verrichte verkeersonderzoek heeft zich niet gericht</p>		

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>op:</p> <p>1. verdubbeling van de geluidsoverlast door afremmend en aanrijdend vrachtverkeer</p> <p>2. De toename van emissie door vaker afremmend vrachtverkeer</p> <p>3. De verkeersveiligheid:</p> <p>a. voor fietsers die de hoofdfietsroute kruisen. Er wordt hier een knelpunt in de hoofdfietsroute toegevoegd zonder een passende oplossing te bieden.</p> <p>b. Het plan veroorzaakt verkeersproblemen en verkeersonveilige situaties. Het Hoendiep is een drukke weg met slechts 2x1 rijbaan. Tijdens de bietencampagne rijden hier dagelijks ca. 800 vrachtwagens voorbij, de helft met een gewicht van 50 ton en soms 80km/u rijdend. Plotseling afremmend / afslaand verkeer dat naar de uitvaartfaciliteit moet zal leiden tot gevaarlijke situaties. Als gevolg van de komst van het crematorium zullen grote groepen auto's van bezoekers tegelijkertijd het kruispunt belasten, hetgeen wachtrijen, ongeduld en gevaarlijke situaties tot gevolg zal hebben. In het uitgevoerde onderzoek wordt niet uiteengezet wat de theoretische capaciteit van de weg is en hoe die zich verhoudt tot de toename van het verkeer als gevolg van deze ontwikkeling. Dit geldt eens te meer nu het plangebied wordt ontsloten op deze weg,</p>	<p>1. en 2. De verkeerstoename op het Hoendiep door de komst van de uitvaartfaciliteit is berekend op 200-220 autobewegingen per dag, op een totaal van 7000. Dit is ca. 3% en dus bescheiden. Een lichte stijging van geluidsoverlast en emissie achten wij acceptabel, van een verdubbeling van de geluidsoverlast is hier geen sprake (minder dan 0,1dB).</p> <p>3.</p> <p>a. Fietsers blijven in de voorrang. Het fietspad zal ter hoogte van de entree van de uitvaartfaciliteit zo worden aangelegd zodat er ruimte voor auto's tussen het fietspad en het Hoendiep ontstaat. Auto's kunnen op deze manier het fietspad en het Hoendiep separaat oversteken. Gezien het aantal autobewegingen (200-220 per dag) van en naar de uitvaartfaciliteit is van een knelpunt voor het fietsverkeer geen sprake. De bestemming Verkeer wordt op de verbeelding van het plan naar het noorden toe verruimd, om meer ruimte te geven tussen fietspad en rijbaan.</p> <p>b. Het uitgevoerde verkeersonderzoek toont aan dat het verkeer op het Hoendiep nauwelijks vertraging ondervindt als gevolg van verkeer van en/of naar de uitvaartfaciliteit. Enkel verkeer vanuit westelijke richting zal af en toe hinder ondervinden van verkeer dat het terrein van de uitvaartfaciliteit op wil rijden. De lengte hiervan is echter zodanig dat wij dit niet als bezwaarlijk zien. Er ontstaan, met name bij drukke diensten, wachtrijen van gemiddeld zo'n 20 meter op het terrein van de uitvaartfaciliteit. Dit heeft geen invloed op de verkeersdoorstroming op het kruispunt.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p> <p>Zienswijze deels overnemen (uitbuiging fietspad)</p> <p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>waardoor extra vertraging zal ontstaan en de capaciteit zal teruglopen. Gepleit wordt voor een andere ontsluiting, nl. via de bestaande inrit van het Westpark vanaf de Johan van Zwedenlaan. Deze weg is veel rustiger en er is geen kruisend fietsverkeer.</p> <p>4. Het Besluit verkeersmaatregelen Hoendiep, Kerkstraat, U.T. Delfiaweg, Zuiderweg te Hoogkerk zal tot veranderde verkeersstromen leiden. Het uitgevoerde onderzoek is daarom te beperkt geweest en onderbouwt daarom niet dat de groeiende verkeersstromen niet voor overlast zullen zorgen.</p> <p>5. als de inrit toch aan het Hoendiep komt, wordt verzocht om een geluidswal aan te leggen tussen de kruising en de laatste woonboot over een lengte van 150 meter.</p>	<p>4. Ons inziens zijn de veranderingen in het kader van het Besluit verkeersmaatregelen Hoendiep niet of nauwelijks van invloed op de verkeersbewegingen op de U.T. Delfiaweg en de kruising met het Hoendiep. Het uitgevoerde verkeersonderzoek geeft voldoende betrouwbare gegevens.</p> <p>5. Dit verzoek wordt onderzocht op zijn haalbaarheid. Het college zal hier op terug komen bij de indiener van de zienswijze.</p>	Zienswijze niet overnemen
2, 4 t/m 10	<p>Parkeren</p> <p>In de planregels is opgenomen dat de bouwregels in het bestemmingsplan worden toegepast met inachtneming van de beleidsregels m.b.t. het parkeren, zoals die gelden ten tijde van de aanvraag. Deze planregel biedt onvoldoende rechtszekerheid dat op eigen terrein zal worden voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Er blijkt immers niet uit aan welke specifieke beleidsregel moet worden getoetst. Een verwijzing in de niet bindende plantoelichting is daarvoor onvoldoende.</p>	<p>De verwijzing naar beleidsregels in artikel 12.1.4 is voldoende rechtszeker. De Raad van State heeft dit in haar uitspraak van 8 maart 2017, nr. 201605713/1/R3, inzake het beroep tegen het bestemmingsplan Facetherziening Parkeren van de gemeente Groningen, bevestigd en is van oordeel dat er in redelijkheid geen onduidelijkheid kan bestaan dat ten tijde van de vaststelling van dat bestemmingsplan de Beleidsregels Parkeernormen 2012 van de gemeente Groningen worden bedoeld. Er zijn immers in de gemeente Groningen geen andere beleidsregels met betrekking tot parkeren.</p>	Zienswijze niet overnemen
2, 4 t/m 10	<p>1. Verplaatsing uitvaartcentrum</p> <p>Weliswaar wordt vermeld dat het oude uitvaartcentrum aan de Esdoornlaan wordt verplaatst naar het Hoendiep, maar planologisch is voortzetting van deze functie op de oude locatie niet onmogelijk gemaakt. Daarom is er geen garantie dat beide uitvaartcentra in de toekomst niet naast elkaar blijven bestaan.</p>	<p>1. De eigenaar Algemeen Belang heeft een concept-koopovereenkomst afgesloten met een projectontwikkelaar voor de oude locatie. In de overeenkomst is uitgesloten dat opnieuw een uitvaartcentrum wordt gerealiseerd. De ontwikkelaar wil daar woningen gaan bouwen. Zodra daarvoor bij de gemeente een ruimtelijk aanvaardbaar plan is</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1, 2, 4 t/m 10	<p>Jurisprudentie wijst uit dat in geval van een stedelijke ontwikkeling zo'n oude locatie dan betrokken moet worden bij de beoordeling in het licht van de Ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>2. Uitbreiding capaciteit verplaatste uitvaartcentrum In de toelichting bij het bestemmingsplan wordt vermeld dat in het oude centrum één multifunctionele ruimte aanwezig is en in het nieuwe meerdere. Dat betekent dat de capaciteit wordt vergroot, ook al wordt het oude centrum niet meer gebruikt. Er is echter geen onderzoek gedaan naar het aanbod van en de vraag naar uitvaartfaciliteiten, los van de crematieoven. De voorzieningen van Hulzebos Uitvaartverzorging Groningen en Uitvaartzorg Boerhaavelaan moeten dan ook in de behoeftebepaling worden meegenomen.</p>	<p>ingediend wordt een planologische procedure gestart om de gewijzigde functie mogelijk te maken. De verhuizing naar de nieuwe locatie is vervolgens uitsluitend een verplaatsing van de functie en geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De oude locatie hoeft dan ook niet betrokken te worden in de beoordeling in het licht van de Ladder voor duurzame verstedelijking.</p> <p>2. Het feit dat er meerdere, flexibel in te delen ruimtes worden gerealiseerd, betekent niet dat de capaciteit daadwerkelijk wordt vergroot. Het realiseren van meerdere, flexibel in te delen ruimtes gebeurt met het oog op het kunnen accommoderen van diverse groepen met uiteenlopende wensen. Met andere woorden: het nieuwe gebouw is noodzakelijk om een kwalitatief beter product aan te bieden, niet om meer uitvaarten aan te bieden. Omdat Algemeen Belang te allen tijde wil voorkomen dat diverse groepen elkaar tegenkomen tijdens uitvaarten, wordt er ook in de nieuwe situatie pas aangevangen met een uitvaart als de vorige volledig ten einde is, inclusief crematie. Het aantal uitvaarten ligt ook in de nieuwe situatie dus op vier per dag. Conclusie: er is dus geen sprake van een uitbreiding van de capaciteit t.o.v. de huidige situatie. Daarnaast wordt het aantal opbaarplekken in de nieuwe situatie teruggebracht van acht naar zes. Wat dat betreft is er dus zelfs sprake van een afname van de capaciteit. Omdat er geen sprake is van een nieuw uitvaartcentrum, hoeft er in het huidige aanbod dus ook geen rekening gehouden te worden met de solitaire uitvaartfaciliteiten van Hulzebos Uitvaartverzorging en Uitvaartzorg</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1, 2, 4 t/m 10	<p>3. kwantitatieve overcapaciteit crematoriumovens</p> <p>Indiener stelt dat de kwantitatieve behoefte onvoldoende wordt aangetoond in onze Ladderonderbouwing van november 2016. Zo zouden wij het huidige aanbod te laag inschatten: in Tabel 2 van onze Ladderonderbouwing spreken wij van een aanbod van 2.800 crematies, terwijl er in Tabel 3 slecht wordt gerekend met 2.400 crematies per jaar.</p> <p>Ook meent men dat vijf in plaats van vier crematies per dag een realistische capaciteit is voor een crematorium.</p> <p>Tevens is men van mening dat de 15 kilometergrens voor de bepaling van het verzorgingsgebied van het nieuw te realiseren uitvaartcentrum niet correct is toegepast.</p> <p>In de Ladderonderbouwing zouden ook crematoria waarvan de verzorgingsgebieden deels overlappen met die van de nieuw te realiseren uitvaartfaciliteit aan het Hoendiep meegenomen moeten worden.</p>	<p>Boerhaavelaan.</p> <p>3. Dat voor de bepaling van de actuele regionale behoefte uit wordt gegaan van een huidig aanbod van 2.400 uitvaarten per jaar is realistisch. Omdat het maximale aantal crematies samenhangt met de capaciteit van het uitvaartcentrum en verschillende groepen elkaar niet tegen willen komen tijdens een uitvaart, is het realistische maximale aantal vier uitvaarten per dag.</p> <p>Iedere uitvaart moet de tijd krijgen die de nabestaanden nodig achten. Omdat men absoluut wil voorkomen dat meerdere uitvaarten door elkaar lopen, is het noodzakelijk zeker twee uur per uitvaart in te plannen. Op een werkdag van 8 uur zijn dit maximaal vier uitvaarten dan wel crematies.</p> <p>Uitgaande van 300 dagen per jaar, zijn dit 1.200 crematies per crematorium. Deze beperking geldt ook voor de faciliteit van Yarden, die twee ovens telt. Ook hier wordt de realistische capaciteit beperkt door de duur van de volledige uitvaartceremonie en bedraagt dus 1.200.</p> <p>Met twee crematoria in het verzorgingsgebied komt dit neer op een totaal aanbod van 2.400 crematies per jaar. Hierbij is ook het nog te realiseren (maar planologisch-juridisch harde) crematorium in Eelderwolde (gemeente Tynaarlo) meegenomen.</p> <p>Als er een uitvaart gaande is, kan er ook geen technische crematie plaatsvinden op hetzelfde moment. Het is dus niet realistisch om 18% technische crematies op te tellen (ca. +400) bij de 2.400 crematies. Daarom zijn wij voor het bepalen van de kwantitatieve behoefte uitgaan van een huidig aanbod van 2.400 crematies per jaar en niet van 2.800 crematies per jaar.</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1, 2, 4 t/m 10	<p>4. kwalitatieve onderbouwing Gesteld wordt dat de kwalitatieve onderbouwing ondermaats is en niet cijfermatig onderbouwd. Men meent dat de nieuw te realiseren uitvaartfaciliteit kwalitatief niet onderscheidend is ten opzichte van het nieuwe crematorium in Eelderwolde (gemeente Tynaarlo). Hier is immers ook een combinatie van rouwzalen en een crematorium voorzien.</p>	<p>De Ladder vereist dat de actuele regionale behoefte binnen een duidelijk afgebakende en onderbouwde regio wordt bepaald. In het geval van de Ladderonderbouwing van november 2016 is dit gedaan d.m.v. een grens van 15 kilometer rond de nieuw te realiseren uitvaartfaciliteit. De grens van 15 kilometer is gebaseerd op onderzoek naar de maximale reistijd die nabestaanden af willen leggen naar een uitvaart. Dit is een algemeen geaccepteerde grens. Alleen aanbod en vraag binnen dit gebied hoeven voor de Ladder meegenomen te worden. Het feit dat dit verzorgingsgebied deels overlapt met verzorgingsgebieden van andere uitvaartfaciliteiten doet hier niets aan af en is niet relevant voor de Ladder.</p> <p>In haar uitspraak met nr. 201505486/1/A1 van 22 maart 2017 concludeerde de Raad van State dat het onderzoeken van vraag en aanbod binnen de 15 kilometergrens een correcte toepassing is van de Ladder voor nieuw te realiseren uitvaartfaciliteiten.</p> <p>4. Een kwalitatieve onderbouwing van de actuele regionale behoefte dient aan te tonen dat de betreffende nieuwe stedelijke ontwikkeling kwalitatief iets toevoegt aan het bestaande aanbod en dat hier vraag naar is. Een cijfermatige onderbouwing is daarbij van minder belang.</p> <p>Dit is afdoende gebeurd in de Ladderonderbouwing van november 2016. De onderscheidende kenmerken herhalen wij hierbij nog eens.</p> <p>1. Het is de enige uitvaartfaciliteit met crematorium in hetzelfde gebouw in de stad Groningen. Het voorziet in de vraag om de gehele dienst in de eigen woonplaats op één locatie te doen.</p> <p>2. Er worden veel verkeersbewegingen voorkomen. Zonder</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1, 2, 4 t/m 10	<p>5. binnen/buiten bestaand stedelijk gebied</p> <p>Aangevoerd wordt dat de Provinciale Omgevingsverordening niet bepalend is voor de vraag of het project in stedelijk gebied ligt. Daarvoor is nl. van belang dat het gebied thans onbebouwd en groen is, en dat intensieve bebouwing op basis van het geldende bestemmingsplan niet mogelijk is. Het geldende plan laat maximaal 250m² bebouwing toe. Het plangebied ligt buiten bestaand stedelijk gebied, en in de onderbouwing is geen beschrijving opgenomen van de mogelijkheid om binnen het bestaand stedelijk gebied te voorzien in deze ontwikkeling.</p>	<p>crematieoven moet een rouwgezelschap apart op en neer naar de locatie van Yarden, het buiten de provincie gelegen Tynaarlo of een nog verder weg gelegen crematorium.</p> <p>3. De overige uitvaartfaciliteiten in de stad Groningen liggen niet in een landelijke / groene setting en zijn bovendien sterk verouderd. Ze doen gedateerd aan en hebben niet de gevraagde uitstraling die bij een moderne uitvaartfaciliteit hoort.</p> <p>Daarnaast zet de nieuw te realiseren uitvaartfaciliteit van Algemeen Belang niet alleen in op een duurzaam gebouw (zoals in Eelderwolde), maar ook op een duurzame bedrijfsvoering.</p> <p>5. Het is juist dat de POV niet bepalend is voor de vraag of er sprake is van bestaand stedelijk gebied. Wij hebben dit alleen aanvullend aangegeven naast de definitie van bestaand stedelijk gebied in het Bro, die luidt: 'bestaand stedelijk gebied: bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'. De locatie heeft de bestemming 'recreatie' in het vigerende bestemmingsplan. Dit is stedelijk groen en daarmee deel van het bestaand stedelijk gebied volgens de definitie in het Bro. Daarnaast heeft het stedelijk groen waar de uitvaartfaciliteit is voorzien een sterk stedelijke ligging. De locatie is aan de oostkant begrensd door de wijk Vinkhuizen, aan de noord - westkant komt nieuwbouwwijk De Held 3, ten zuiden ligt het bedrijventerrein Hoogkerk-Oost bebouwd met bedrijfsruimten en enkele woningen en alleen aan de westzijde is een perceel met de bestemming agrarisch. In de Ladderonderbouwing in paragraaf 3.1 van de toelichting zijn</p>	<p>Zienswijze niet overnemen</p>

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		wij dus uitgegaan van de definitie in het Bro en komen we tot de conclusie dat hier overtuigend sprake is van bestaand stedelijk gebied.	
1, 2, 4 t/m 10	<p>6. Wet natuurbescherming</p> <p>Hoewel in de ecologieparagraaf wordt vermeld dat de aanleg van bruggen en dammen over de watergang moet worden vermeden, evenals het dempen van delen van sloten, wordt dit in het plan niet uitgesloten. Het realiseren van bruggen, dammen en/of duikers is zelfs expliciet toegestaan. Aangezien er binnen het plangebied voortplantingswater en landhabitat aanwezig is voor de poelkikker, had moeten worden bezien of de uit te voeren maatregelen mogelijk zijn gezien de verplichtingen die voortvloeien uit de Wet natuurbescherming. Hier is ten onrechte geen onderzoek naar gedaan.</p>	<p>6. De constatering dat het plan de aanleg van bruggen en dammen en het dempen van sloten mogelijk maakt, klopt. Ook wordt in de ecologieparagraaf vermeld dat het vermijden van die maatregelen in het inrichtingsplan aanbeveling verdient. Het inrichtingsplan is nog niet definitief maar de aanleg van een of meer bruggen is waarschijnlijk. Gezien de flinke toename van de verharding en omzet naar parkachtig landschap, lijkt ontheffing van de Wet natuurbescherming voor de poelkikker nodig. Voor die ontheffing zal mogelijk enige bijstelling in inrichting nodig zijn, om voldoende habitat voor de poelkikker te houden (openheid, zone met vochtig en ruig grasland). De impact van bruggen op vleermuizen is gering. Er is nader onderzoek nodig van de impact van het inrichtingsplan op poelkikker en vleermuizen, en het inrichtingsplan zal daar rekening mee moeten houden. Maar dat onderzoek kan echter na de vaststelling van dit bestemmingsplan worden gedaan, in het kader van de aanleg van de uitvaartfaciliteit en in het kader van de te verlenen omgevingsvergunning voor de bouw. Wij verwachten op voorhand geen onoverkomelijke strijdigheden tussen bouw en inrichting enerzijds en de Wet natuurbescherming anderzijds.</p>	Zienswijze niet overnemen
1, 2, 4 t/m 10	<p>7. Natura 2000</p> <p>Er is onvoldoende onderzocht of kan worden uitgesloten dat er nadelige effecten optreden in het Natura 2000-gebied Leekstermeer. Er had moeten worden bezien of een passende beoordeling had moeten worden gemaakt.</p>	<p>7. Dicht bij het plangebied liggen de N2000 gebieden Zuidlaardermeergebied en Leekstermeer. In beide gevallen betreft dit geen PAS (Programma Aanpak Stikstof)-gebieden, wat inhoudt dat de hier aanwezige habitattypen of aangewezen soorten niet gevoelig zijn voor de effecten van extra stikstofuitstoot. Effecten door aantrekkende werking van voertuigen en/of de crematie-oven worden daarom op</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
1, 2, 4 t/m 10	<p>8. Vormvrije m.e.r.-beoordeling</p> <p>De in de toelichting opgenomen vormvrije m.e.r.-beoordeling is onvoldoende om te kunnen uitsluiten dat deze ontwikkeling nadelige gevolgen kan hebben voor het milieu. Er is nl. niet inzichtelijk gemaakt hoe het plan zich verhoudt tot de in bijlage III van de Europese Richtlijn 2011/92/EU beschreven selectiecriteria. Zo wordt geen aandacht besteed aan de eventuele gevolgen voor de stikstofdepositie en wordt het project niet gezien in zijn relatie tot andere projecten. Als middels de vormvrije m.e.r.-beoordeling niet kan worden uitgesloten dat er nadelige effecten optreden, dan moet er een m.e.r.-beoordeling worden uitgevoerd.</p>	<p>voorhand terecht uitgesloten. Door de afstand kunnen andere externe invloeden, zoals versturende effecten (licht, geluid) door de werkzaamheden, op voorhand worden uitgesloten. Hiervoor is de afstand van meer dan 1 kilometer voldoende, met die toevoeging dat zich tussen de planlocatie en het Zuidlaardermeergebied ontwikkelde gebieden bevinden en er dus geen sprake is van tussenliggend onverstoorde open gebied.</p> <p>8. De toetsing van het plan aan bijlage D van het Besluit mer heeft uitgewezen dat het niet mer-beoordelingsplichtig is. Ook is er geen merplicht. In paragraaf 3.5.5 hebben wij de toets aan de Europese Richtlijn toegevoegd. De conclusie daaruit is dat er geen beoordelingsplicht aan de orde is. De beoogde ontwikkeling heeft geen belangrijke effecten op het milieu. Het milieubelang is in voldoende mate afgewogen. Er is ook geen cumulatie met andere projecten. Voor de effecten op Natura 2000 gebieden verwijzen wij naar het gestelde daarover hierboven onder 7.</p>	Zienswijze niet overnemen
1, 2, 4 t/m 10	<p>9. Landschappelijke inpassing</p> <p>Het bestemmingsplan geeft aan dat de ontwikkeling op een verantwoorde manier moet worden ingepast in de groene omgeving. In het ontwerpbestemmingsplan is op geen enkele wijze geregeld dat de noodzakelijke landschappelijke inpassing zal worden gerealiseerd.</p>	<p>9. In een bestemmingsplan wordt de bestemming geregeld. De gemeente is eigenaar van de grond. Zonder de garantie voor een goede landschappelijke inpassing verkoopt de gemeente de grond niet. Uitgangspunt is dat deze locatie onderdeel wordt van het Westpark. Daarvoor is een goede landschappelijke inpassing absoluut noodzakelijk. Bestemmingen (o.a. Groen als buffergebied) en regels (beperking in bouw mogelijkheden) zijn hierop afgestemd. Het inrichtingsplan is nog niet uitgewerkt. Wij gaan nog in gesprek met de omgeving om tot een gedragen plan te komen.</p>	Zienswijze niet overnemen
alle	10. bodemverontreiniging door de uitstrooi van as	10. Crematoria vallen onder de werkingssfeer van het	Zienswijze niet

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	Gezien de capaciteit van het crematoriumcomplex en de bijbehorende te verwachten uitstrooiingen adviseert de Inspectie Milieuhygiëne te werken met minstens 2 strooi- en wisselvelden zodat bodemvervuiling kan worden voorkomen. De toelichting bij het bestemmingsplan benoemt deze wisselvelden wel, maar zij zijn in de regels niet vastgelegd. Dit kan onaanvaardbare bodemverontreiniging tot gevolg hebben.	Activiteitenbesluit en de bijbehorende Ministeriële regeling en zijn aan te merken als type B-inrichtingen en daarmee meldingsplichtig volgens de Wet milieubeheer. Voorschriften voor asverstrooiing en wisselvelden zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Inspectierichtlijn Lijkbezorging. Om die reden behoeft het bestemmingsplan dan ook geen regels dienaangaande te bevatten.	overnemen
1, 2, 4 t/m 10	11. Groenstructuurvisie Groene Pepers De Groenstructuurvisie geeft aan dat uiterlijk in 2010 voor stedelijk ecologisch waardevol gebied beheerplannen moeten zijn opgesteld. In planuitwerkingen moeten de groene verplichting en ecologische potenties van een gebied goed in beeld worden gebracht en zwaarder wegen als gemeentelijke randvoorwaarden. De toelichting bij het bestemmingsplan maakt dit niet duidelijk voor het plangebied. Het plangebied ligt daarnaast in het aandachtsgebied Westpark, dat een groene basisinvulling krijgt. Uit de toelichting bij het bestemmingsplan blijkt niet hoe het plan rekening houdt met de in eerste instantie gewenste invulling. Het bestemmingsplan is in strijd met de Groenstructuurvisie.	De Groenstructuurvisie Groene Pepers stamt uit 2009. Uit de kaartbijlage Basisgroenstructuur blijkt dat het plangebied in deze groenstructuurvisie geen bescherming heeft gekregen. In het bestemmingsplan Westpark uit 2013 is al aangegeven dat de planlocatie (Hoendiep Noord) niet beschermd is op grond van het groenstructuurplan. De reden hiervan is dat ontwikkelingsmogelijkheden met bebouwing al werden voorzien. Paragraaf 2.3.1 van de toelichting bij het bestemmingsplan is nu uitgebreid met een passage over de status van het plangebied in de groenstructuurvisie. Inmiddels is de planologische bescherming van ecologisch waardevol gebied verder uitgewerkt, tot een door de raad vastgestelde Stedelijke Ecologische Structuur (SES). De gebieden die in de laatst vastgestelde versie (2014) zijn vastgelegd zijn planologisch beschermd (1:1 compensatie), herbegrenzing daargelaten. Aangezien de stad dynamisch is, kan niet naar een vrij basale kaart uit 2009 worden verwezen. Deze is niet langer voldoende actueel. Zoals in het ecologisch onderzoek is vermeld, ligt de planlocatie naast de SES, maar maakt er zelf geen deel van uit. De voorwaarden omtrent externe werking op de aangrenzende gebieden gelden wel.	Zienswijze niet overnemen
1, 2, 4 t/m	12. Structuurvisie ‘Stad op Scherp’ de planlocatie ligt buiten bestaand stedelijk gebied, of in ieder geval aan de stadsrand. Stad op Scherp stelt daarover dat in de	12. Het geldende bestemmingsplan Westpark laat ter plaatse van het plangebied (daarin genoemd Hoendiep Noord) dagrecreatieve en sportvoorzieningen toe. Dit zijn stedelijke	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
10	<p>duurzame stad met respect wordt omgegaan met de ommelanden en in het landschap investeert. Handhaving van landbouw is hierbij belangrijk voor instandhouding.</p> <p>Dit plan breidt de stad uit ten koste van het landschap. De huidige bestemming laat recreatie en sport toe met een maximum aan bebouwing van 250m². Er komt nu een bedrijfsgebouw van 3200m². Het bestemmingsplan is in strijd met het gemeentelijk beleid.</p>	<p>functies. Ook is in dat bestemmingsplan duidelijk aangegeven dat invulling met andere meer stedelijke functies mogelijk is. Paragraaf 2.1.2 zegt hierover: ‘Mochten er andere ontwikkelingen gaan plaatsvinden die niet onder deze bestemming vallen zal er voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan gemaakt moeten worden. Nieuwe initiatieven zullen een eigen ruimtelijke procedure doorlopen. Een nieuwe ontwikkeling zal op een verantwoorde manier moeten worden ingepast in de bestaande omgeving. Dat betekent dat er rekening gehouden moet worden met aanwezige cultuurhistorische en ruimtelijke waarden en de aanwezige groenstructuren, de aanwezigheid van het Westpark en de omliggende woningen. Gedacht wordt aan enkele solitaire gebouwen in het groen of mogelijk, in de toekomst, een extensieve woon-werklocatie.’ Hieruit blijkt duidelijk dat het bestemmingsplan Westpark reeds een andere bestemming dan recreatie niet uitsluit.</p>	
1, 2, 4 t/m 10	<p>13. locatiekeuze</p> <p>In het bestemmingsplan wordt omschreven dat er in een locatiekeuzestudie 11 locaties zijn onderzocht. Dit onderzoek is niet bij de stukken van het bestemmingsplan ter inzage gelegd. De indruk ontstaat dat de voorkeur van Algemeen Belang/DELA om zich aan de westkant van de stad te vestigen ervoor heeft gezorgd dat locaties in andere delen van de stad nooit serieus zijn onderzocht. Er had, gezien de onmiskenbare ecologische waarde van het gebied, naar alternatieve locaties moeten worden gezocht. Als de raad van mening is dat daar wel onderzoek naar is gedaan, verzoek ik uw raad om die onderzoeken openbaar te maken.</p>	<p>13. Het is juist dat Algemeen Belang een voorkeur heeft voor de westkant van de stad. Dit neemt niet weg dat in een eerdere fase ook andere locaties zijn onderzocht. In eerste instantie zijn ca. 20 locaties, verspreid over de hele stad, onderzocht (ambtelijke verkenning). Daarna zijn 11 locaties aan de westkant van de stad geanalyseerd. Uiteindelijk heeft dit, mede gezien de voorkeur van Algemeen Belang, geleid tot 2 mogelijke locaties, beiden rond de kruising Johan van Zwedenlaan – Hoendiep. Later is daar, vanwege de aankoop door de gemeente van het terrein ten zuiden van het Westpark, dit terrein als derde locatie toegevoegd. Deze drie locaties zijn samen met Algemeen Belang verder onderzocht en beoordeeld. Hieruit kwam één locatie naar voren die een duidelijke voorkeur van de gemeente en Algemeen Belang</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		<p> kreeg: ten zuiden van het Westpark op het beoogde kleinschalige bedrijventerrein Hoendiep Noord. Dit sluit het beste aan bij de eerder geschreven visie Stadsdeel Noord-West. Ook qua grondeigendom, inpasbaarheid en bereikbaarheid bleek dit de beste optie. Het karakter van Hoogkerk als ‘dorp in de stad’ zal hier niet worden aangetast. Bovendien zal er nieuw openbaar gebied worden gemaakt in het verlengde van en aansluitend op het Westpark. Een landschappelijk inpassing in het groen als voorentree van het Westpark is onderdeel van het ontwerp voor deze functie waardoor het een meerwaarde voor de omgeving zal zijn.</p> <p> Indien er behoefte bestaat kan inzage worden geboden in deze onderzoeken.</p>	
1, 2, 4 t/m 10	<p>14. Omgevingsverordening / Omgevingsvisie</p> <p>a. De regels van het bestemmingsplan laten zonnepanelen toe. Deze regel is in strijd met artikel 2.42.1 van de Omgevingsverordening van de provincie Groningen, die zonneparken verbiedt. De provincie definieert een zonnepark als een installatie voor het opwekken van zonne-energie, groter dan 200m². Het bestemmingsplan kan dus een zonnepark toestaan omdat het de omvang daarvan niet begrenst.</p>	<p>14.</p> <p>a. Het plan is om kleine opwekkingsvoorzieningen te plaatsen, bv. boven het parkeerterrein. Het is niet de bedoeling om een zonnepark te realiseren. De regel in het bestemmingsplan maakt een zonnepark echter in principe mogelijk. De regels van het bestemmingsplan worden daarom als volgt aangepast. In artikel 5 lid 1 wordt onderdeel i. ‘zonnepanelen voor elektriciteitsopwekking’ verwijderd. In artikel 14 Algemene afwijkingsregels wordt in lid 1 Afwijkingsbevoegdheid een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd door de tekst van onderdeel f als volgt te wijzigen:</p> <p>‘ f. voor het oprichten van bouwwerken van openbaar nut en voor duurzame energieopwekking, zoalsabri's, telefooncellen, transformatorhuisjes, gasreducerstations, pompgebouwen voor warmte-koudeopslag en daarmee gelijk te stellen bouwwerken met een maximale inhoud van 200m³ en een maximale bouwhoogte van 15 meter, met dien</p>	Zienswijze overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
		<p>verstande dat:</p> <p>1. de ashoogte van windmolens maximaal 15 meter bedraagt en deze uitsluitend kunnen worden gebouwd binnen de op de verbeelding aangegeven bouwpercelen;</p> <p>2. deze bevoegdheid niet geldt voor de bouw en aanleg van zonneparken.⁷</p> <p>Op deze wijze wordt het toestaan van zonnepanelen verbonden aan een afwijkingsbevoegdheid en wordt een zonnepark uitgesloten.</p>	
alle	<p>b. Geur</p> <p>In haar Omgevingsvisie heeft de provincie Groningen opgenomen dat ze voor de hele provincie 30% minder geurklachten wil. De milieugezondheidskwaliteit in het buitengebied moet overeenkomen met GES-3 en in het bebouwde gebied met GES-1. Het bestemmingsplan maakt niet duidelijk of de gewenste ontwikkeling past binnen dit provinciale beleid.</p>	<p>b. Genoemd provinciaal beleid geldt voor bedrijven waarvoor de provincie het bevoegd gezag is. Voor een crematorium is de provincie niet het bevoegd gezag. Het provinciaal beleid is hier dan ook niet van toepassing. Overigens herhalen wij hier dat de geuremissie van een crematieoven door gebruikmaking van de modernste technieken vrijwel nihil is geworden. Zie hiervoor onze reactie op p.3 en 4.</p>	Zienswijze niet overnemen
11	<p>15. Zienswijze betreft de moestuin van een tuinclub ten zuidoosten van het plangebied.</p> <p>1. De verhoging van de parkeerplaats met bomenwal aan de zuidoostzijde zal op termijn een aanzienlijke hoeveelheid zon van de moestuin wegnemen, waardoor de capaciteit van de tuin zal verminderen.</p> <p>2. De bouw van de uitvaartfaciliteit ontnemt ons het uitzicht op Hoogkerk en de omliggende natuur.</p>	<p>15.</p> <p>1. de parkeerplaats wordt 0,55m hoger aangelegd. Daarachter komt hett gebouw van de uitvaartfaciliteit nog iets hoger (0,5m) te liggen dan de omgeving. De in de toelichting opgenomen afbeeldingen van de inrichting van het terrein zijn voorlopig van karakter. Bij het maken van het definitieve ontwerp voor de terreininrichting zal overleg worden gevoerd met de omwonenden. Dan zal ook de positie van nieuwe bomen worden besproken.</p> <p>2. Het gebouw van de uitvaartfaciliteit wordt maximaal 7 meter hoog. De verstoring van het uitzicht afgewogen tegen het belang van de nieuwe ontwikkeling achten wij alleszins acceptabel.</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>3. Het toegenomen verkeer en de parkeerplaats veroorzaken extra hinder.</p> <p>4. Recreatieve activiteiten buiten het tuinieren om zoals barbecueën strookt niet met de activiteiten in en rondom de uitvaartfaciliteit.</p> <p>5. De uitstoot van fijn stof door de verkeersdrukke, de afvalstoffen die vrijkomen bij de verbranding in het crematorium en de afvalstoffen door uitstrooiing van as op het veldje ten noorden van de tuin komen via omwegen in de bodem en het grondwater terecht. Dit zou de ecologische en biologische aard van de Tuinclub ernstig aantasten. Verzocht wordt om rekening te houden met deze bezwaren en niet over te gaan tot de bouw van de uitvaartfaciliteit.</p>	<p>3. De verkeerstoename op het Hoendiep door de komst van de uitvaartfaciliteit is berekend op maximaal 200-220 autobewegingen per dag, op een totaal van 7000. Dit is ca. 3% en dus bescheiden. Het leidt tot een geluidstoename van minder dan 0,1dB. De kortste afstand tussen de ontworpen parkeerplaats en de moestuin bedraagt ca. 50 meter. De eventuele hinder van het parkeren voor de moestuin zien wij als verwaarloosbaar.</p> <p>4. Het zou de tuinders sieren als zij hiermee op gepaste wijze omgaan.</p> <p>5. De productie van fijn stof ter plaatse door het verkeer blijft ruim binnen de daarvoor geldende normen, zoals is beschreven in paragraaf 3.5.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan. In paragraaf 3.5.3 is tevens verwoord dat de uitstoot van de crematieoven door de toepassing van de nieuwste technieken vrijwel nihil is. Wat betreft de asverstrooiing zal, zoals opgenomen in paragraaf 3.5.6, door het gebruik van wisselvelden en rustperiodes, een bewust beleid worden gevoerd om eventuele nadelige gevolgen zo goed mogelijk te beheersen. De kortste afstand tussen de moestuin en een strooiveld bedraagt ca. 60 meter. Als buffer is een groenzone in het terrein gepland waar geen verstrooiing mag plaatsvinden.</p>	
12	<p>16.</p> <p>1. het gebied wordt al veel te zwaar belast door nog meer uitstoot van fijnstof en CO₂ door verkeersbewegingen en industrie.</p>	<p>16.</p> <p>1. de toename van het verkeer door de komst van de uitvaartfaciliteit is berekend op maximaal 200-220 autobewegingen per dag, op een totaal van 7000. Dit is ca. 3% en dus bescheiden. Qua luchtkwaliteit blijft de ontwikkeling van de locatie ruim binnen de daarvoor</p>	Zienswijze niet overnemen

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>2. er vindt uitstoot van zware metalen plaats zoals kwik</p> <p>3. Er is een zeer gevaarlijke verkeerssituatie op het Hoendiep, helemaal na uitbreiding van de bietencampagne en vergisters. Ontsluiting via achterzijde van het Westpark is ook niet wenselijk, dus de locatie is te klein en totaal ongeschikt.</p> <p>4. onze woon/werk situatie wordt ernstig verstoord door verkeersoverlast, ongezonde lucht, etc.</p> <p>5. Er treedt ernstige waardevermindering en verkoopbaarheid van vastgoed op (wie koopt er nu in de nabijheid van een crematorium?). Wij stellen dan ook de gemeente aansprakelijk voor alle mogelijke schade zowel materieel als immaterieel dan wel planschade.</p> <p>6. Het eerder gerealiseerde recreatie- en groengebied Westpark (middels verkregen Europese subsidie!) in combinatie met de ecologische zone wordt geheel te niet gedaan middels uw voorontwerp in dit gebied. Bij realisatie is de subsidie dan onrechtmatig verkregen, en de gehele recreatieve, groene omgeving wordt om zeep geholpen!</p> <p>7. Ook onze eigen inzet voor groen (overgangszone tussen industrie en recreatie/groen) gaat hierdoor verloren. Wij</p>	<p>geldende normen.</p> <p>2. In het bestemmingsplan is uitgebreid beschreven dat dit type uitstoot gereguleerd wordt via het Activiteitenbesluit. Ten aanzien van zware metalen die in de bodem terecht kunnen komen moeten beheersmaatregelen getroffen worden door de exploitant.</p> <p>3. Het kruispunt met de U.T. Delfiaweg wordt een volledig kruispunt met een veilige inrichting. De uitvaartfaciliteit is een relatief bescheiden bouwontwikkeling in een omgeving die verder ruim in het groen ligt. Wij vinden de uitvaartfaciliteit op deze plaats een uitstekende invulling van het gebied.</p> <p>4. zie bovenstaande reacties</p> <p>5. Indien men van mening is dat er waardevermindering van eigendom optreedt, kan een verzoek worden ingediend tot vergoeding van planschade.</p> <p>6. Door de ontwikkeling van de locatie wordt de bruikbaarheid van het Westpark als recreatiegebied alleen maar vergroot. Het park wordt nl. nu voor wandelaars en fietsers ook bereikbaar vanaf het Hoendiep. Zij kunnen gebruik maken van de aan te leggen parkeerruimte. Zie hiervoor verder paragraaf 2.1.3 en 2.1.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan.</p> <p>7. De uitstoot van de crematoriumoven zal nagenoeg nihil zijn en dus niet van invloed op fruitteelt.</p>	

Nr	Inhoud zienswijze	standpunt burgemeester en wethouders	voorstel
	<p>verbouwen en verkopen hobbymatig inmiddels enkele jaren onbespoten fruit, maar ja wie zou dit straks nog willen eten?</p> <p>8. op grond van de gemeente Tynaarlo (vlak bij van der Valk Hoogkerk) komt ook al een crematorium van Monuta, Dit heeft ook al een grote impact op ons gebied. Willen we er dan nog 1 binnen een straal van 2 km?</p> <p>Het plan past totaal niet in deze omgeving.</p>	<p>8. Uit de onderzochte behoeftebepaling is vast komen te staan dat er naast het nieuwe crematorium in Tynaarlo ruimte is voor een tweede crematorium in Groningen. Zie hiervoor paragraaf 3.1 van de toelichting.</p>	