

**Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein
zuidoostzijde Paterswoldsemeer**

Gemeente **Haren**



V A S T G E S T E L D



BügelHajema

Plek voor ideeën

**Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein
zuidoostzijde Paterswoldsemeer**

V A S T G E S T E L D

Inhoud

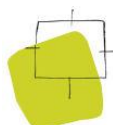
Toelichting en bijlagen

Regels

Verbeelding

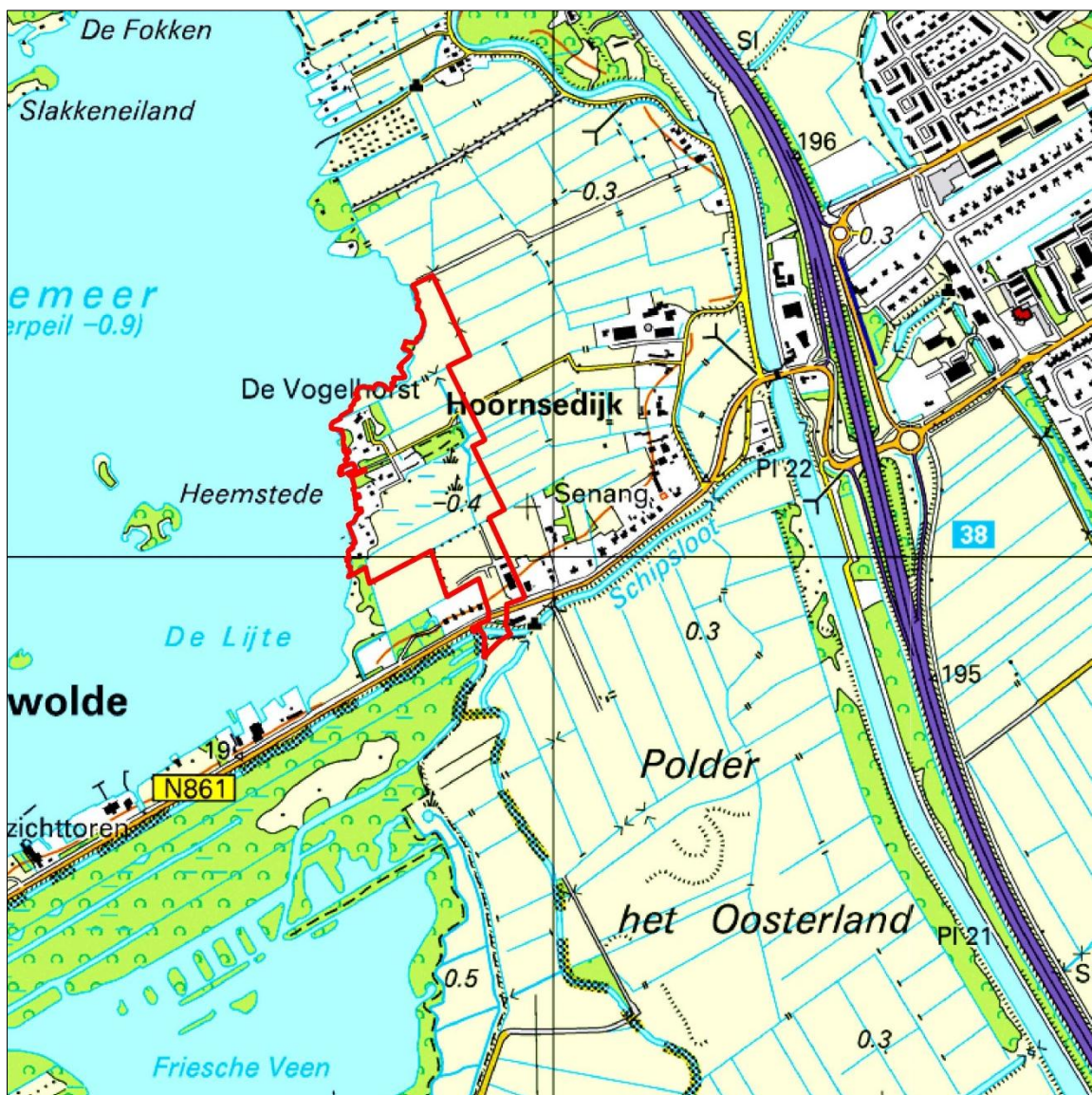
31 oktober 2016

Projectnummer 103.00.01.25.00



Ideeën voor een plek

Overzichtskaart



Gemeente Haren, bron: Topografische Dienst

Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	9
2	Beleid	13
2.1	Provincie	13
2.2	Gemeente	16
3	Planbeschrijving	19
3.1	Toekomstige inrichting	19
3.1.1	Ecologische verbinding	19
3.1.2	Recreatiegebied	22
3.2	Juridische vormgeving	24
4	Toets aan wet- en regelgeving	27
4.1	Wet geluidhinder	27
4.2	Milieuzonering	28
4.3	Externe veiligheid	28
4.4	Luchtkwaliteit	29
4.5	Ecologie	31
4.6	Archeologie	32
4.7	Bodem	33
4.8	Water	33
5	Economische uitvoerbaarheid	37
6	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	39

Inleiding



Op 29 september 2008 heeft de gemeenteraad van Haren de Structuurvisie Meerweg Haren; Meerweg ontwikkelt Meer vastgesteld. Nadat de raad op 31 mei 2010 heeft ingestemd met de uitvoering van de visie, is deze nader uitgewerkt en geconcretiseerd. Doel van deze plannen is om de zuidkant van het Paterswoldsemeer aantrekkelijker te maken voor toeristen, recreanten, bewoners en ondernemers. Tot de te nemen maatregelen behoren onder meer het verfraaien en veiliger maken van de Meerweg, de aanleg van een recreatieve route langs de jachthaven en het verbeteren van het natuur- en recreatiegebied aan de oostkant van het meer tegenover Café Friescheveen. Dit bestemmingsplan heeft betrekking op laatstgenoemde ontwikkeling. Het gaat om de aanleg van een robuuste ecologische verbindingzone (REVZ) en de uitbreiding van een verblijfsrecreatief gebied.

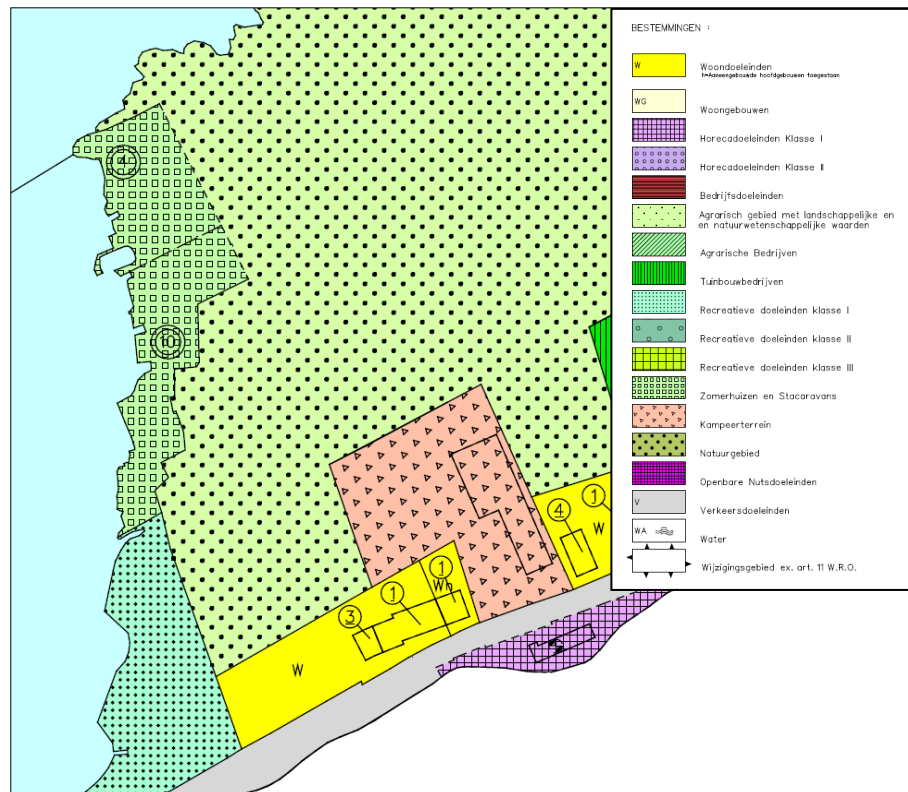


Luchtfoto bestaande situatie (Bron: Google Maps)

De REVZ vormt een belangrijke schakel in de zogenaamde 'Natte As', die van de Biesbosch en Zeeuwse Delta tot aan het Lauwersmeer en de Eems (Duitsland) loopt. De 'Natte As' verbindt internationaal waardevolle (laagveen)moerassen. Het plangebied maakt deel uit van de verbinding tussen de Eelderwolderpolder aan de westzijde van het Paterswoldsemeer en polder Oosterland/Lappenvoort aan de zuidzijde van de Meerweg. De realisatie van de REVZ draagt bij aan een groter habitat en betere migratiemogelijkheden van enkele zeldzame en (zwaar) beschermde dieren, waaronder de bever en otter. Onderdeel van de REVZ binnen het plangebied is de aanleg van enkele

waterstaatkundige bouwwerken, waaronder een brug ter plaatse van de Meerweg en een inlaatvoorziening ten zuiden van deze weg.

Een tweede ontwikkeling die dit bestemmingsplan voorstaat, is de uitbreiding van het gebied met recreatiewoningen aan de zuidostrand van het Paterswoldsemeer. Tussen de bestaande recreatiewoningen en de beoogde REVZ is een weidegebied aanwezig dat zich goed leent voor een dergelijke verblijfsrecreatieve functie.



Huidige bestemmingen (Bron: bestemmingsplan Paterswoldsemeer)

PLANGEBIED

De globale ligging en begrenzing van het plangebied is aangegeven op de overzichtskaart in het begin van deze toelichting. Daaruit blijkt dat naast het tracé voor de REVZ en het nieuwe verblijfsrecreatiegebied, ook het gebied met de bestaande recreatiewoningen is opgenomen in dit bestemmingsplan. Het plangebied maakt op dit moment deel uit van het bestemmingsplan Paterswoldsemeer (31 mei 1999) en heeft daarin de volgende bestemmingen: Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden, Zomerhuizen en Stacaravans, Kampeerterrain, Verkeersdoeleinden, Horecadooelinden klasse II. Het deel van het plangebied dat ten zuiden van de Meerweg is gelegen, behoort tot het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Haren. Ter plekke geldt de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden. Een klein gedeelte van de gronden is tevens gelegen binnen de grenzen van het facet-bestemmingsplan Noodbergingsgebieden Onner- en Oostpolder, polder Lappenvoort en polder het Oosterland, gemeenten Haren en Tynaarlo.

In het volgende hoofdstuk is ingegaan op het provinciaal en gemeentelijk beleid. Hoofdstuk 3 laat zien op welke wijze het plangebied wordt ingericht en hoe dat juridisch is vormgegeven. In hoofdstuk 4 wordt verslag gedaan van de toets aan allerlei wet- en regelgeving (onder andere op het gebied van natuur en milieu). In de laatste twee hoofdstukken komen achtereenvolgens de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van dit bestemmingsplan aan bod.

LEESWIJZER

Beleid 2

2.1

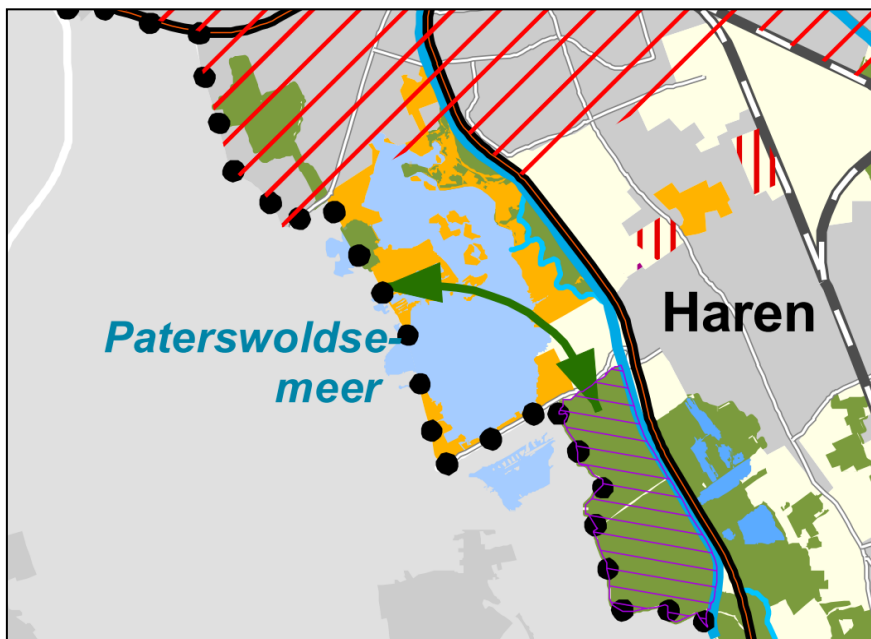
Provincie

Het Provinciaal Omgevingsplan Groningen 2009-2013 (hierna 'Omgevingsplan') bevat het provinciaal ruimtelijk beleid. Het is strategisch van aard en gaat over de kwaliteit, de inrichting en het beheer van de fysieke leefomgeving. Voor gemeenten en waterschappen is het Omgevingsplan op onderdelen kaderstellend.

OMGEVINGSPLAN

Het Omgevingsplan heeft als hoofddoelstelling: duurzame ontwikkeling. Daarmee wordt bedoeld: 'voldoende werkgelegenheid én een voor mens en natuur leefbaar Groningen'. Deze doelstelling is uitgewerkt in de volgende uitgangspunten:

- Duurzaamheid en duurzame leefomgeving. De optimale balans tussen leefbaarheid, milieu en economische groei. Aandacht voor (duurzame) energie, het klimaat en water.
- Bescherming van de bijzondere karakteristieken van het Groninger landschap.
- Leefbaarheid in de stad en op het platteland. Concentratie van wonen en werken in de stedelijke gebieden en zorgen voor voldoende voorzieningen in de dorpen.



Afbeelding 1. Uitsnede Functiekaart Omgevingsplan

Het Omgevingsplan gaat niet specifiek in op de ontwikkelingsmogelijkheden van de zuidoostkant van het Paterswoldsemeergebied. Op de Functiekaart is het plangebied aangeduid als 'recreatie' (bestaand en nieuw gebied voor recreatiewoningen) en 'landbouw'. Er is tevens een 'pijl' opgenomen die de indicatieve ligging van de 'robuuste ecologische verbinding' aangeeft (REVZ). Zuidelijk van het plangebied gelden de aanduidingen 'noodbergingsgebied' en 'EHS' voor polder Oosterland/Lappenvoort.

Er zijn op de overige kaarten van het Omgevingsplan en de Omgevingsverordening geen waarden of belemmeringen voor (de directe omgeving van) het plangebied aangegeven.

Ecologische verbinding

Ten aanzien van ecologische verbindingzones merkt het Omgevingsplan het volgende op: "We willen voorkomen dat natuurgebieden met hun leefgemeenschappen geïsoleerd raken. Daarom is het belangrijk dat we doorsnijding van natuurgebied door nieuwe infrastructuur tegengaan en dat er tussen natuurgebieden voldoende verbindingzones van hoge kwaliteit zijn [...] De taakstelling voor robuuste verbindingzones omvat de realisatie van circa 1.100 hectare nieuwe natuur [...] In onze omgevingsverordening (artikel 4.33) vragen we gemeenten in hun bestemmingsplannen rekening te houden met de zoekgebieden voor de robuuste verbindingzones en geen onomkeerbare ingrepen toe te staan die de aanleg van de verbinding onmogelijk maken."

Verblijfsrecreatie

De provincie geeft verder aan dat er nieuwe parken met recreatiewoningen mogen worden ontwikkeld, mits dit niet strijdig is met beleid en regelgeving voor natuur en landschap of met het ruimtelijk beleid. Daarnaast is aangegeven dat gemeenten permanente bewoning van recreatiewoningen, recreatiechalets en stacaravans in bestemmingsplannen moeten uitsluiten. Dit om verdere verstedelijking van het buitengebied tegen te gaan en te voorkomen dat er functies in het buitengebied ontstaan die qua locatiekeuze en stedenbouwkundige opzet niet op een woonfunctie zijn berekend. In de Omgevingsverordening is een bepaling over permanente bewoning van recreatiewoningen opgenomen, die in de regels van dit bestemmingsplan is verwerkt.

OMGEVINGSVERORDENING

Op dit bestemmingsplan zijn tevens de artikelen 4.5 (ruimtelijke kwaliteit), 4.21 (duisternis en stilte), 4.27.1 (niet-agrarische functie in het buitengebied), 4.29 (verbod op permanente bewoning), 4.31/332 (Ecologische Hoofdstructuur), 4.35 (Nationaal landschap Drentsche Aa) uit de Omgevingsverordening versie 9 maart 2011 van toepassing. In het navolgende is aangegeven hoe met deze artikelen in dit bestemmingsplan is omgegaan.

- Ruimtelijke kwaliteit: Voorafgaand aan de totstandkoming van het stedenbouwkundig ontwerp voor de uitbreiding van het recreatiegebied is een zogenaamde kwaliteitsstudie verricht. Deze studie had als vertrekpunt de ontstaansgeschiedenis van het gebied en de bestaande landschappelijke karakteristieken, zowel van de directe (bebouwde)

omgeving als van de grotere landschappelijke eenheid van het Paterswoldsemeergebied. Op dit punt wordt verwezen naar hoofdstuk 3 waarin de kwaliteitsstudie is verwerkt.

- Duisternis en stilte: Voorkomen moet worden dat er te veel licht of lawaai vanuit het nieuwe recreatiegebied afstraalt op het EHS-gebied dat ten oosten daarvan wordt aangelegd. Daarom zal bij de uitwerking van de recreatieve bestemming worden aangegeven hoe in het gebied met openbare verlichting en geluidsbronnen (verkeersbewegingen, pleziervaart) wordt omgegaan.
- Volgens artikel 4.27.1 voorziet een bestemmingsplan niet in nieuw ruimtebeslag ten behoeve van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zoals wonen of voorzieningen voor recreatie. De gemeente heeft de provincie verzocht de begrenzing van het buitengebied te herzien zodat het nieuwe recreatiegebied er buiten valt.
- Verbod op permanente bewoning: In de regels zijn specifieke gebruiksbepalingen opgenomen om te voorkomen dat de recreatiewoningen permanent worden bewoond.
- EHS: Een bestemmingsplan mag geen afbreuk doen aan het areaal, de samenhang, de (potentiële) abiotische kenmerken en de cultuurhistorische waarden van de Ecologische Hoofdstructuur of van robuuste verbindingzones. Aangezien een deel van het nieuwe recreatiegebied binnen de EHS ligt, heeft de gemeente hiervoor ontheffing verkregen van de provincie. In paragraaf 4.5 is aangegeven dat deze ontheffing kon worden verkregen omdat:
 1. het hier gaat om een kleinschalige ontwikkeling in een gebied met beperkte ecologische waarden, waardoor de aantasting beperkt blijft;
 2. dit bestemmingsplan per saldo meer natuurwaarde creëert en het verlies voldoende wordt gecompenseerd.
- Nationaal Landschap Drentsche Aa: In een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het Nationaal Landschap Drentsche Aa moet rekening worden gehouden met de daarbij behorende landschapskenmerken (kleinschaligheid van het landschap, de vrij meanderende beek de Drentse Aa, alsmede de samenhang van essen, bossen, heides en moderne ontginningen). Op dit punt wordt verwezen naar het door de provincie opgestelde inrichtingsplan waarin is aangegeven hoe is omgegaan met de bestaande karakteristieken van het EHS-gebied. Hierna wordt kort ingegaan op dit inrichtingsplan. Zie voor de inhoud daarvan het volgende hoofdstuk.

De provincie Groningen heeft de Dienst Landelijk Gebied opdracht gegeven om een inrichtingsplan voor de REVZ rond het Paterswoldsemeer op te stellen. In dit plan, getiteld 'Robuuste verbindingzone Paterswoldsemeer' (februari 2010), is aan de hand van enkele principeschetsen aangegeven op welke wijze de REVZ gerealiseerd kan worden. Ook is ingegaan op het beheer, de samenhang met andere plannen en de uitvoerbaarheid. Zie verder het volgende

INRICHTINGSPLAN REVZ

hoofdstuk waar het inrichtingsplan als basis voor de planbeschrijving is genomen.

2.2

Gemeente

BESTEMMINGSPLAN PATERSWOLDSEMEER

Het gemeentelijk beleidskader voor het plangebied is onder meer verwoord in het bestemmingsplan Paterswoldsemeer.¹ Hoofddoelstelling voor het Paterswoldsemeergebied is: “de inrichting en het beheer van het gebied dient in een goed evenwicht tussen recreatieve belangen, natuurbescherming en landschapsverzorging plaats te vinden.” Het bestemmingsplan biedt expliciet ruimte voor de ontwikkeling van een ecologische verbinding tussen het Zuidlaardermeer en het stroomdal van de Drentse Aa. Aan deze gronden is de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden toegekend. Ingrepen die het karakteristieke landschapsbeeld (openheid naar het meer toe en opstreckende verkaveling), de bodemstructuur en waterhuishouding kunnen verstoren, zijn binnen deze bestemming gebonden aan een aanlegvergunning. De realisatie van de REVZ is op grond hiervan niet (zonder meer) mogelijk. Dat geldt uiteraard ook voor de toevoeging van recreatiewoningen, die eveneens binnen deze bestemming vallen.

Aan het gebied van de bestaande recreatiewoningen is de bestemming Zomerhuizen en Stacaravans toegekend. Het streefbeeld voor deze bestemming is als volgt geformuleerd: “ruim opgezette terreinen met voldoende ruimte tussen de huisjes en caravans, zichtlijnen vanaf de terreinen in de richting van het meer, compacte bebouwing en een goede aankleding van de percelen met groenvoorzieningen. Daarnaast dient er sprake te zijn van een goede landschappelijke inpassing.” De regels van het bestemmingsplan voorzien in een minimale afstand tussen vrijstaande recreatiewoningen overeenkomstig de recreatiewoningen in de rest van het Paterswoldsemeergebied (ad 10 m met de mogelijkheid om te besluiten hiervan af te wijken tot 6 m indien er geen andere mogelijkheid bestaat).

STRUCTUURVISIE MEERWEG

De Structuurvisie Haren; Meerweg ontwikkelt Meer (september 2008) is een uitwerking van de Kadernota ‘Ontwikkeling Meerweg’ (november 2006). Doelstelling van deze kadernota is: “Versterking en verbetering van de recreatieve-, verblijfs- en woonfunctie aan de zuidkant van het meer in de context van de bestaande landschappelijke onderlegger.” In de structuurvisie is aangegeven dat binnen de ‘oostflank’ van het Meerweggebied het “natte en natuurlijke meer ruimte krijgt, waarbij inrichting ondergeschikt is aan het natuurlijke

¹ Dit bestemmingsplan is tijdens de voorontwerpfase van onderhavig bestemmingsplan vervangen door de Beheersverordening Paterswoldsemeer (vastgesteld 24 juni 2013). In deze verordening zijn de uitgangspunten van het bestemmingsplan Paterswoldsemeer onverkort overgenomen met dien verstande dat nieuwe ontwikkelingen vooralsnog niet zijn meegenomen. Als die zich voordoen zullen die met een nieuw bestemmingsplan worden mogelijk gemaakt.

karakter.” Gedacht wordt aan een moerasachtige zone die ter hoogte van de Meerweg wordt overbrugt en overgaat in het Friescheveen. Verder wordt nog gesproken over het creëren van een extra opvaart in het gebied ten westen van de ecologische verbinding. Hierdoor zullen de in het gebied aanwezige woon- en recreatieve functies sterker aan het meer verbonden worden. Over de exacte ligging van de ecologische verbinding doet de Structuurvisie geen uitspraken.

De Structuurvisie houdt expliciet rekening met de uitbreiding van het verblijfsrecreatiegebied ten westen van de ecologische verbinding. Aangegeven wordt dat hier een invulling met 18 recreatiewoningen mogelijk is.

Planbeschrijving

3

3.1

Toekomstige inrichting

3.1.1

Ecologische verbinding

De robuuste ecologische verbindingzone (REVZ) die langs het Paterswoldsemeer loopt maakt, zoals gezegd, onderdeel uit van de 'Natte as'. Deze as is bedoeld om internationaal waardevolle (laagveen)moerassen te verbinden. Het hoofdtracé van de 'Natte As' binnen de drie noordelijke provincies loopt van de Rottige Meenthe (Friesland) tot aan de Duitse grens. Het deel dat voor het Paterswoldsemeer relevant is, valt binnen de verbinding Leekstermeer - Midden-Groningen. Voor deze verbinding zijn in het handboek robuuste verbindingzones (HRV) de natuurdoelen water, riet/moeras, nat schraalland en moerasbos aangegeven. Aan deze doelen zijn twee ecosysteemtypen gekoppeld: 'moeras, struweel en groot water' en 'grasland met klein water'. In de navolgende tabel zijn de doelsoorten per ecosysteemtype opgenomen. Zie ook het inrichtingsplan voor andere soorten die van de nieuwe natuur kunnen meeprofiteren.

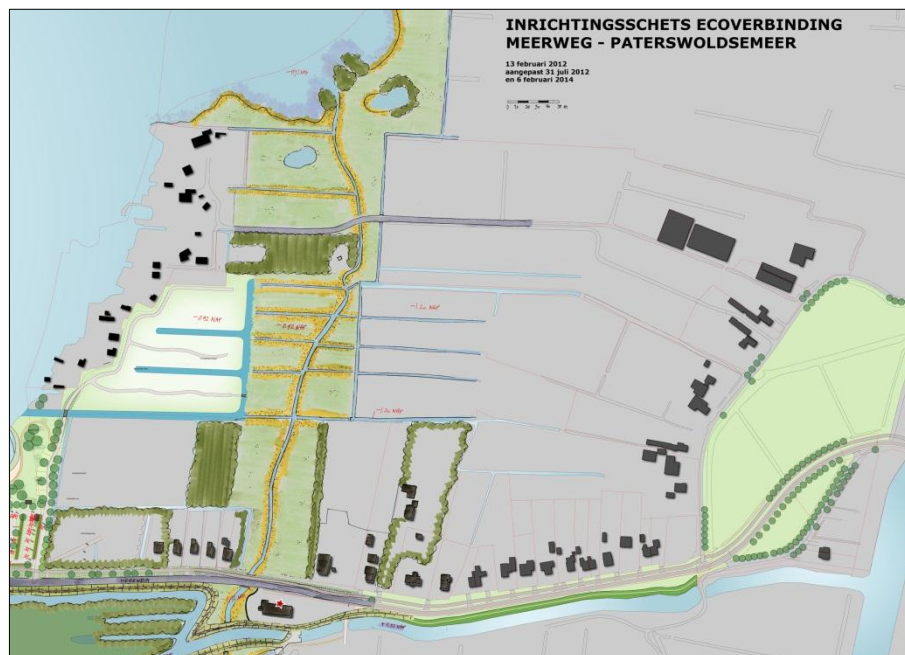
PROGRAMMA

Ambitieniveau	Ecosysteemtype	Ecoprofiel*	Doelsoort	Soortgroep
B1	Moeras	Bever	Bever	Zoogdieren
B1	Moeras/grasland	Otter	Otter	Zoogdieren
B2	Moeras	Noordse woelmuis	Noordse woelmuis	Zoogdieren
B2	Moeras	Ringslang	Ring slang/Heikikker	Reptielen
B1	Moeras	Grote Karekiet	Grote Karekiet	Vogels
B1	Moeras	Grote Karekiet	Sprinkhaanzanger	Vogels
B1	Moeras	Roerdomp	Roerdomp	Vogels
B2	Moeras	Blauwborst	Blauwborst	Vogels
B2	Moeras	Blauwborst	Snor	Vogels
B2	Moeras	Rietzager	Rietzanger	Vogels
B2	Grasland	Klaverblauwtje	Klaverblauwtje	Dagvlinders
B2	Grasland	Klaverblauwtje	Grote vuurvliinder	Dagvlinders

*een ecoprofiel bestaat uit één of meerdere doelsoorten

De Eelderwolderpolder/Onlanden (ten westen van het Paterswoldsemeer) en het gebied van het Zuidlaardermeer zijn zogenaamde sleutelgebieden (leefgebieden), die verbonden moeten worden. Een sleutelgebied heeft een oppervlakte van minimaal 750 ha. De afstand tussen deze twee sleutelgebieden bedraagt circa 10 km. De oppervlakte van polder Lappenvoort/Oosterland is circa 500 ha.

De benodigde breedte van de schakels tussen sleutelgebieden is afhankelijk van de ecosysteemtypen. De ecosysteemtypen ‘moeras, struweel en groot water’ en ‘grasland met klein water’ hebben een optimale breedtemaat van ongeveer 100 m. De schakels tussen de gebieden worden niet gelijk ingericht als deze gebieden, maar moeten geschikt zijn voor de doelsoorten om deze schakels te kunnen gebruiken.



Afbeelding 4. Indicatieve inrichting REVZ

INRICHTING

Bovenstaande afbeelding geeft de beoogde inrichting van de REVZ binnen het plangebied weer. Centraal in dit gebied ligt een watergang die het Paterswoldsemeer met het water ten zuiden van de Meerweg verbindt. Deze watergang valt grotendeels samen met een bestaande sloot. Naast een ecologische functie zal de nieuwe watergang ook een belangrijke waterhuishoudkundige functie gaan vervullen. Via deze watergang zal water uit de Drentsche Aa in het Paterswoldsemeer worden gelaten, om deze op peil te houden. Het water van de Drentsche Aa heeft een betere kwaliteit dan het water van het Noord-Willemskanaal dat op dit moment wordt ingelaten.

De nieuwe watergang wordt aangelegd met natuurvriendelijke oevers. De sloten blijven gehandhaafd en krijgen eveneens natuurvriendelijke oevers. Daartussen liggen extensief te beheren graslanden. Zo blijft de structuur van het huidige landschap behouden. De REVZ heeft op de meeste plekken een breedte van circa 90-100 m. In de REVZ ligt een bosje/particuliere tuin. Dit blijft eveneens gehandhaafd. De inrichting van de REVZ wordt ten oosten van dit bosje gemaakt, gebruikmakend van de reeds bestaande watergang. Bij de Meerweg, waar de REVZ vrij smal is (circa 70 m), komt aan weerszijden beplanting te staan. Dit om de zone enigszins af te schermen. Het nieuwe bosje achter de bebouwing dient als buffer vanwege het recreatiegebied langs het meer. Dit

buffergebied en de aangrenzende gronden zijn op dit moment bestemd als Kampeerterrein.



Afbeelding 5. Perceel met huidige bestemming kampeerterrein

Waar de zone de Meerweg kruist komt een brug. De brug bestaat uit twee delen, één voor het autoverkeer en één voor het fietsverkeer. Tussen beide delen valt licht op de REVZ. Eventueel kan gekozen worden voor twee separate bruggen op grotere afstand van elkaar.

De kruising met de Meerweg is cruciaal. Hier is de breedte van de zone smal en is er door het verkeer vrij veel verstoring. De inpassing van de brug en de zone aan weerszijden van de brug zijn van groot belang voor het functioneren van de REVZ. Bij de inpassing van de brug zal rekening worden gehouden met de toeritten van omliggende woningen/voorzieningen.

De ecologische verbinding komt ten zuiden van de Meerweg uit in het Friescheveen. Het plaatselijk aanwezige café wordt aan de westkant gepasseerd. Het overige gebied ten zuiden van de Meerweg wordt deels opnieuw ingericht om meer ruimte te creëren voor de doelsoorten.

Om aan de zuidzijde van de ecobrug een, ecologisch gezien, obstakelvrije zone en een goede aansluiting met de aan te leggen waterloop met de Drentse Aa te realiseren dient ongeveer 75 m van deze dijk te worden verlegd. Voor deze dijkverlegging wordt de ruimte gebruikt tussen de Drentse Aa en het water van het Friescheveen. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van de reeds bestaande dijk rond de polder "Oosterland/Lappenvoort" over een lengte van ca. 60 m, de totale verlegging geeft een dijk van ongeveer 170 m. Vanwege deze verlegging dient eveneens het tracé van deze waterkerende dijk rond de polder over een afstand van circa 95 m in zuidelijke richting te worden verlegd. Beide te verleggen dijken behouden hun respectievelijke waterkerende functies.

Dit betekent dat 75 m bestaande dijk als belangrijk lijnelement direct ten zuiden van de Meerweg wordt vervangen door een dijk over een lengte van

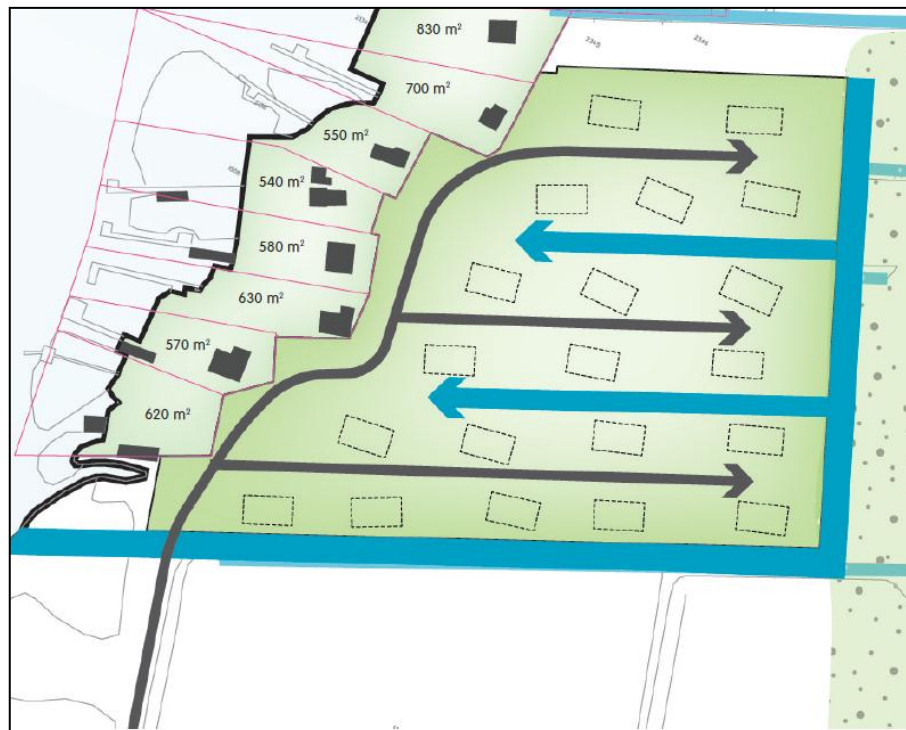
170 m, waarbij gebruik wordt gemaakt van 60 m polderdijk. Deze polderdijk wordt eveneens in zuidelijke richting verlegd over een afstand van 95 m. Gezien de beperkte lengte waarover deze verleggingen plaatsvinden en de richting waarin, is de aantasting van de cultuurhistorische waarde zeer beperkt. Wel zal de uitvoering van het werk onder archeologisch toezicht uitgevoerd dienen te worden.

De inrichting van de REVZ zal op korte termijn nader worden gedetailleerd, vooral ook met het oog op de waterhuishoudkundige aspecten. Uitgangspunt is dat in het naastgelegen gebied geen wateroverlast optreedt. De randvoorwaarden hiervoor zijn inmiddels overeengekomen met het waterschap en in de waterparagraaf vastgelegd.

3.1.2

Recreatiegebied

Het verblijfsrecreatiegebied langs de zuidostrand van het Paterswoldsemeer maakt, zoals gezegd, ook deel uit van het plangebied. Dit gebied bestaat uit recreatiewoningen van verschillende omvang en architectuur. De recreatiewoningen liggen veelal op ruime kavels en beschikken aan de meerzijde over een steiger (met boothuis). Via een toegangsweg is een deel van de recreatiewoningen bereikbaar vanaf de Hoornsedijk. Deze kruist daarmee de REVZ. Door de geringe verkeersintensiteit vormt zij geen belemmering voor de ecologische functie van de zone.



Afbeelding 6. Indicatieve inrichting recreatiegebied (Bron: kwaliteitsstudie)

De inrichting van het bestaande recreatiegebied wordt met dit bestemmingsplan niet gewijzigd. Voor het nieuwe gebied heeft de gemeente de Kwaliteitsstudie recreatiewoningen Oostflank Meerweg (Noordpeil, 10 juli 2012) laten opstellen. Doel van deze studie is: “het realiseren van een recreatieterrein met een gebiedseigen karakter waarbij zowel de stedenbouwkundige structuur als de inrichting en het materiaalgebruik in overeenstemming zijn met de omgeving.” Bij ‘omgeving’ gaat het zowel om de toekomstige REVZ als om het bestaande recreatiegebied. De studie heeft hiervoor ‘kwaliteitskaders’ opgenomen. Aan het slot van het rapport zijn ook enkele beeldkwaliteitseisen opgenomen. Hieronder is kort op de kwaliteitsstudie ingegaan. Voor alle duidelijkheid wordt daarbij opgemerkt dat de studie een indicatief karakter heeft en nog op onderdelen kan wijzigen. Pas bij de uitwerking van de recreatieve bestemming (zie volgende paragraaf) zal de inrichting definitief worden bepaald.

Het nieuwe recreatiegebied beslaat een oppervlak van circa 1,6 ha. Hierbinnen is ruimte voor maximaal 18 recreatiewoningen met een hoofdgebouw van maximaal 100 m² (footprint). In het bestemmingsplan wordt ook de mogelijkheid geboden een aantal recreatiewoningen samen te voegen en als één gebouw vorm te geven. Dit draagt bij aan de diversiteit van verschillende bouwvolumes en de verhouding van bebouwing en groen, meer ruimte om minder gebouwen. In de voorgaande afbeelding is een indruk gegeven hoe de recreatiewoningen kunnen worden ingepast. Aangesloten wordt bij de oriëntatie en omvang van de bestaande recreatiewoningen. De huidige verkavelingsrichting, evenals het bestaande slotenpatroon, worden in dit ontwerp gerespecteerd.

In overleg met de toekomstige ontwikkelaar zal bekeken worden of een (directe) vaarverbinding met het Paterswoldsemeer mogelijk is. Qua beplanting zal worden aangesloten bij de karakteristieken van het omliggende landschap. Aan de oostelijke rand van het nieuwe recreatiegebied komt een groenstrook die als buffergebied ten opzichte van de REVZ is bedoeld. Het nieuwe recreatiegebied is ontsloten via de parkeerplaats aan de Meerweg (en niet via de Hoornsedijk). Deze ontsluitingsroute wordt ook deels gebruikt door de recreanten van de bestaande recreatiewoningen. Bij de latere uitwerking van de plannen voor het nieuwe recreatieterrein zal - voor het gedeelte dat binnen dit bestemmingsplan ligt - worden gekeken op welke wijze de ontsluiting kan worden gedetailleerd. Ten aanzien van de aansluiting op de Meerweg worden geen verkeerskundige knelpunten of problemen met betrekking tot de verkeersveiligheid verwacht. De Meerweg geldt als erftoegangsweg waarvoor tot voor kort een maximumsnelheid van 60 km p/u gold maar waarvoor een verkeersbesluit in december 2012 is genomen waarin is bepaald dat na de reconstructie (begin 2014) een maximumsnelheid van 50 km p/u gaat gelden. Aan deze weg zijn reeds diverse ontsluitingen van (groepen) woningen aanwezig, die passen bij de functie van de weg. De verkeersgeneratie van de nieuwe recreatiewoningen bedraagt 42 ritten per etmaal (zie paragraaf 4.4). Dit is dusdanig gering dat de doorstroming op de Meerweg niet in gevaar komt.

3.2

Juridische vormgeving

Algemeen

In dit onderdeel van de toelichting wordt nader ingegaan op de vormgeving van de verbeelding en de regels.

Bij de opzet van de regels is aangesloten op de Wet ruimtelijke ordening (Wro), de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Tevens sluiten de regels aan bij de eisen conform de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2008 (SVBP 2008).

De inleidende regels (begrippen en wijze van meten) sluiten aan bij de eisen van het Bro en zijn, daar waar relevant, aangevuld met essentiële begrippen. Dit geldt tevens voor de opzet van de algemene regels (anti-dubbeltelbepaling, algemene gebruiksregels, algemene afwijkingsregels) en het overgangsrecht. Het bestemmingsplan regelt de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden van de gronden in het plangebied.

Opbouw van de regels

De regels van het bestemmingsplan kennen een vaste opbouw en volgorde, conform de SVBP 2008.

Bestemmingen en afweging van belangen

In het bestemmingsplan zijn vier hoofdbestemmingen opgenomen. Dit zijn: Natuur, Recreatie-Verblijfsrecreatie, Recreatie (uit te werken) en Verkeer. Daarnaast is de dubbelbestemming Leiding - Gas opgenomen.

Natuur

De bestemming Natuur geldt voor het gebied dat zal worden ingericht als ecologische verbindingzone. De inrichting van dit gebied is in paragraaf 3.1.1 beschreven. Zowel de zone ten noorden als ten zuiden van de Meerweg zijn opgenomen in het plangebied.

Binnen de bestemming zijn onder andere ook (nieuwe of te vervangen) waterkeringen toegestaan. Aan de zuidzijde van de Meerweg zal een bestaande waterkering worden verlegd.

Recreatie-Verblijfsrecreatie

De Bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie geldt voor het bestaande verblijfsrecreatiegebied waar 15 recreatiewoningen zijn gelegen. Dit gebied heeft een soortgelijke regeling gekregen als de vigerende bestemming Zomerhuizen en Stacaravans (zie inleiding en paragraaf 2.2).

De bebouwingsregeling is echter verruimd. Dat heeft enerzijds te maken met de huidige situatie. Het oppervlak van de bestaande recreatiewoningen is soms groter dan het vigerend bestemmingsplan toestaat. Anderzijds geldt voor dit gebied dat, gelet op de omvangrijke kavels, grotere recreatiewoningen zowel landschappelijk als stedenbouwkundig gezien aanvaardbaar worden geacht. Er is wat dit betreft een duidelijk onderscheid met de andere recreatiegebieden rond het Paterswoldsemeer waar sprake is van gemiddeld (veel) kleinere kavels. In het vigerend bestemmingsplan Paterswoldsemeer is het maximum toegestane oppervlak voor recreatiewoningen daarom beperkt tot 55 m². Een groter oppervlak is omwille van 'een goede ruimtelijke inpassing, afgestemd op de landschappelijke waarden', niet wenselijk. Voor het plangebied kan daar dus van worden afgeweken.

De nieuwe regeling voorziet in een oppervlak van 100 m² aan bebouwing (inclusief bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde) per perceel. Voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid hiervan wordt verwezen naar eerdergenoemde Kwaliteitsstudie.

De doelstelling van deze bestemming (die voor dit bestemmingsplan overigens niet nieuw is) is om de bebouwing op ieder perceel zo veel mogelijk te integreren, dat wil zeggen dat (met uitzondering van boothuizen - per perceel is één toegestaan), hoofd- en bijgebouwen één geheel moeten vormen. Verder is het de bedoeling dat de recreatieve bebouwing minimaal 10 m uit elkaar staat en zo wordt gepositioneerd dat het groene, natuurlijke karakter van de locatie behouden blijft en versterkt wordt. Uiteraard kan hier alleen op worden gestuurd als er zich nieuwe ontwikkelingen ter plaatse voordoen (verbouw of herbouw). Er kunnen dan ten aanzien van de plaats en bouwhoogten nadere eisen worden gesteld.

De regeling is voorts zo opgezet dat bestaande rechten zo veel mogelijk zijn verankerd in dit plan. In geval van volledige vernieuwing van bebouwing moet echter wel aan de eisen uit dit bestemmingsplan worden voldaan.

Voorts kent dit bestemmingsplan, zoals ieder bestemmingsplan, overgangsrecht waarin is geborgd dat legale bestaande bouw- en gebruiksrechten gehandhaafd blijven.

Woondoeleinden

Aan één perceel binnen het bestaande verblijfsrecreatiegebied is de bestemming Woondoeleinden toegekend. Het gaat hier om een voormalige recreatiewoning aan de Hoornsedijk 28 A-1, waarvoor in 1946 een bouwvergunning voor de verbouw tot een permanente woning is afgegeven. Sindsdien is er sprake van permanente bewoning. In 1990 is de woonfunctie 'bevestigd', eveneens in het kader van een bouwvergunningstraject. Daarnaast heeft het college van burgemeester en wethouders in 2010 per brief aan de eigenaar aangegeven dat op grond van het overgangsrecht, permanente bewoning is toegestaan. Gedeputeerde Staten hebben besloten ontheffing te verlenen van de Omgevingsverordening provincie Groningen met betrekking tot het toekennen van de bestemming Wonen aan het perceel Hoornse Dijk 28A-1 te Haren.

Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken

Deze bestemming geldt voor het gebied gelegen tussen de REVZ en het bestaande verblijfsrecreatiegebied. De doelstelling van deze bestemming is de realisatie van maximaal 18 kwalitatief hoogwaardige recreatiewoningen in een natuurlijke setting, aansluitend bij het bestaande recreatiegebied en de REVZ. De uitwerkingsregels zijn gebaseerd op de 'Kwaliteitsstudie' (zie paragraaf 3.1.2).

Burgemeester en wethouders zullen het plangebied eerst nader moeten uitwerken en definitieve regels/inrichtingseisen moeten stellen, voordat er kan worden gebouwd.

Verkeer

De bestemming Verkeer is opgenomen voor de Meerweg. Binnen deze bestemming kan de brug over de REVZ worden gerealiseerd.

Leiding - Gas

Langs de Meerweg ligt een hogedruk gasleiding. Zolang deze leiding niet buiten gebruik is genomen is een beschermende regeling noodzakelijk. Deze leiding is daarom bestemd middels de dubbelbestemming Leiding - Gas. De bestemming ligt op een zone met een breedte van 10 m (ter weerszijden van de leiding 5 m) en bevat een beschermende regeling ter voorkoming van beschadiging van de leiding. De bescherming betekent niet dat activiteiten onmogelijk zijn maar dat deze wel dienen te worden getoetst door vergunningaanvraag voordat die worden uitgevoerd. De regeling is afgestemd op de recente opmerkingen van de Gasunie uit het vooroverleg op dit plan (d.d. 25 april 2013). De vergunningplicht is voorts ook afgestemd op de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) waarbinnen voor machinaal graven reeds beschermende bepalingen zijn opgenomen.

Overige regels

Tot slot zijn in de regels de anti-dubbeltelbepaling, algemene gebruiksregels, algemene afwijkingsregels, en het overgangsrecht opgenomen.

Toets aan wet - en regelgeving



4.1

Wet geluidhinder

In het kader van de Wet geluidhinder bevinden zich langs alle wegen zones, met uitzondering van wegen die zijn gelegen binnen een als woonerf aangeduid gebied en wegen waarvoor een maximumsnelheid van 30 km/uur geldt. Buiten de bebouwde kom bedraagt de zonebreedte voor tweestrookswegen 250 m (aan weerszijden van de weg, gerekend vanuit de wegas). Indien geluidsgevoelige bebouwing binnen deze zone wordt gerealiseerd, dient akoestisch onderzoek plaats te vinden. Van belang voor dit bestemmingsplan is de Meerweg (N861).

Bestaande woningen

Langs de Meerweg liggen enkele woningen. Onderzocht is of de geluidsnormen voor deze woningen door de aanleg van de brug worden overschreden. De bevindingen van dit onderzoek zijn opgenomen in het rapport Bouw Ecobrug Meerweg Haren (WMA, 18 februari 2014), dat integraal als bijlage bij dit bestemmingsplan is opgenomen. In het rapport wordt geconcludeerd dat er slechts een geringe toename van geluid is te verwachten bij de dichtstbijzijnde woning Meerweg 201 (maximaal 0,62 dB(A) ten opzichte van de heersende waarde). Op de verder weg gelegen woningen is deze waarde nog lager. Er is daarom ook geen sprake van een reconstructie in de zin van de Wet geluidhinder. Omdat de toename van het geluid ook verwaarloosbaar is in de zin dat deze voor het menselijk oor niet of nauwelijks waarneembaar is, acht het gemeentebestuur extra maatregelen ook op grond van een goede ruimtelijke ordening niet noodzakelijk.

Recreatiewoningen

Recreatiewoningen zijn formeel geen geluidsgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder. In het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' is het wel zaak om aan te geven of aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB kan worden voldaan. Daarom is een beknopt onderzoek verricht. Hieruit blijkt dat de 48 dB geluidscontour op circa 71 m uit de as van de Meerweg ligt (de reconstructie verandert daar weinig aan). De afstand van de recreatiewoningen tot de Meerweg bedraagt circa 160 m. In de zin van de Wet geluidhinder is dus geen sprake van geluidhinder. Zie de bijlagen voor het rekenblad van dit onderzoek.

4.2

Milieu zoning

De recreatiewoningen gelden als hindergevoelige objecten. Aangezien het nieuwe verblijfsrecreatieterrein niet binnen de zones van omliggende bedrijvigheid of voorzieningen ligt, is er wat dit betreft geen sprake van een knelpunt.

4.3

Externe veiligheid

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) verplicht gemeenten en provincies die milieuvergunningen verlenen of een bestemmingsplan maken, rekening te houden met externe veiligheid. Doel van het Besluit externe veiligheid inrichtingen is individuele en groepen burgers een minimum beschermingsniveau te garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Inrichtingen

In de directe nabijheid van het plangebied zijn geen bedrijven aanwezig die onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen vallen (bron: Risicokaart Groningen).

Buisleidingen

Parallel aan de Meerweg ligt een aardgastransportleiding. Dit is een leiding die valt onder de werking van het Besluit externe veiligheid Buisleidingen. In overleg met de leidingbeheerder is besloten dat deze leiding een stuk naar het noorden zal moeten opschuiven. In het plan(gebied) is de te wijzigen ligging van de leiding met bijbehorende plaatsgebonden risicocontour opgenomen. Dit betreft het gebied van de dubbelbestemming Leiding-Gas. Met de verplaatsing van deze leiding komen er geen (beperkt) kwetsbare objecten binnen de plaatsgebonden risicocontour te liggen.

De effectafstand van deze leiding bedraagt 80 m (bron: Risicokaart). Aangezien de afstand van de nieuwe recreatiewoningen tot deze leiding ten minste 150 m bedraagt, hoeft er op dit punt geen onderzoek plaats te vinden.

Transport

Het plangebied valt buiten de effectafstand van wegen waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

4.4

Luchtkwaliteit

Nederland heeft de regels ten aanzien van luchtkwaliteit geïmplementeerd in de Wet milieubeheer. De in deze wet gehanteerde normen gelden overal, met uitzondering van een arbeidsplaats (hierop is de Arbeidsomstandighedenwet van toepassing) en locaties waartoe leden van het publiek gewoonlijk geen toegang hebben.

Op 15 november 2007 is dit deel van de Wet milieubeheer in werking getreden. Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). Hierin staat wanneer en hoe overschrijdingen van de luchtkwaliteit moeten worden aangepakt. Het programma houdt rekening met nieuwe ontwikkelingen zoals bouwprojecten of de aanleg van infrastructuur. Projecten die passen in dit programma, hoeven niet meer te worden getoetst aan de normen (grenswaarden) voor luchtkwaliteit.

NSL/NIBM

De ministerraad heeft op voorstel van de minister van VROM ingestemd met het NSL. Het NSL is op 1 augustus 2009 in werking getreden.

Ook projecten die 'niet in betekenende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. De criteria om te kunnen beoordelen of er voor een project sprake is van nibm, zijn vastgelegd in de AMvB-nibm.

In de AMvB-nibm is vastgelegd dat na vaststelling van het NSL of een regionaal programma een grens van 3% verslechtering van de luchtkwaliteit (een toename van maximaal 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) als 'niet in betekenende mate' wordt beschouwd.

Dit bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot het realiseren van 18 recreatiewoningen. Op basis van de CROW-publicatie nr. 272 'Verkeersgeneratie voorzieningen' is de ritgeneratie van een recreatiewoning bepaald op 2,32 ritten per etmaal. De totale ritgeneratie bedraagt derhalve 42 ritten.

BESTEMMINGSPLAN

Voor kleinere ruimtelijke plannen en verkeersplannen die effect kunnen hebben op de luchtkwaliteit heeft het voormalige Ministerie van VROM in samenwerking met InfoMil de nibm-tool juni 2011 ontwikkeld. Daarmee kan op een eenvoudige en snelle manier worden bepaald of een plan niet in betekenende mate bijdraagt aan luchtverontreiniging. Met behulp van deze rekentool is de toename van de stoffen NO₂ en PM₁₀ bepaald.

NIBM-TOOL

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit		
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		42
Aandeel vrachtverkeer		2,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,04
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

Uit de berekeningen met de nibm-tool blijkt dat het plan de grens van 3% (een toename van 1,2 µg/m³ NO₂ of PM₁₀) niet overschrijdt. Het project moet derhalve worden beschouwd als een nibm-project.

ACHTERGRONDNIVEAU

Hoewel geconstateerd is dat het project een zogenaamd nibm-project betreft, dient ook te worden bezien of de luchtkwaliteit in het plangebied niet zodanig is dat de normen voor een goed woonklimaat worden overschreden. Daartoe is gebruik gemaakt van de Grootchalige Concentratiekaarten Nederland 2011. De kaarten worden elk jaar bijgesteld en geven een beeld van de huidige en toekomstige luchtkwaliteit in Nederland. Per kilometervak worden de concentraties voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen weergegeven waarvoor Europese regelgeving bestaat. De kaarten hebben een juridisch-formele status.

De meest relevante luchtkwaliteitseisen voor ruimtelijke plannen betreffen stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀). De grenswaarden voor stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀) uit de wet zijn opgenomen in de navolgende tabel.

Grenswaarden luchtconcentraties NO₂ en PM₁₀

Luchtconcentratie	Norm
NO₂	
jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³
PM₁₀	
jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³

Getoetst dient te worden aan de norm voor NO₂ per 1 januari 2015. Vanaf die datum moet blijvend aan de norm van NO₂ worden voldaan. Per 21 juni 2011 moet aan de grenswaarden voor fijn stof worden voldaan.

Uit de Grootchalige Concentratiekaarten blijkt dat in het plangebied de volgende achtergrondniveaus zijn gemeten en worden verwacht voor NO₂ en PM₁₀.

Achtergrondniveaus luchtkwaliteit

Stof	2010	2015	2020
PM ₁₀	21,1 µg/m ³	17,6 µg/m ³	17,1 µg/m ³
NO ₂	14,0 µg/m ³	11,9 µg/m ³	9,7 µg/m ³

Uit de gemeten en berekende achtergrondniveaus blijkt dat deze ruim onder de wettelijke normen blijven. Nader onderzoek kan derhalve achterwege blijven.

CONCLUSIES

4.5

Ecologie

Ter bescherming van ecologische waarden dient bij ruimtelijke ingrepen een afweging te worden gemaakt in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet.

In 2011 en 2012 zijn door ecologisch adviesbureau Koeman en Bijkerk diverse onderzoeken uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en in verband met de ligging van een deel van het plangebied binnen de Ecologische Hoofdstructuur. De belangrijkste conclusies kunnen als volgt worden samengevat²:

In het plangebied komen alleen algemene en licht beschermde soorten van de Flora- en faunawet voor. Streng beschermde soorten worden niet verwacht. Er is bestaat derhalve geen noodzaak tot het aanvragen van ontheffingen in het kader van de Flora- en faunawet. Wel blijft voor alle soorten de algemene zorgplicht gelden. Bij verstoring van dieren tijdens de werkzaamheden moeten deze daarom de gelegenheid krijgen te vluchten naar een nieuwe leefomgeving. Aanbevolen wordt om bij werkzaamheden aan watergangen te werken vanuit één richting en bij voorkeur te werken richting een open einde of aangrenzende sloot, zodat vissen en amfibieën kunnen vluchten naar aansluitende watergangen. Voor eventuele kap van bosschages geldt dat werkzaamheden bij voorkeur plaatsvinden buiten het broedseizoen van vogels en dat bomen en struiken geïnspecteerd worden op broedgevallen vlak voor de kap.

Met de realisatie van de plannen waarbij voorzien is in de bouw van recreatiewoningen maar ook in de aanleg van een robuuste verbindingzone, zullen in zijn totaliteit de natuurwaarden sterk toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Doordat het overgrote deel van het plangebied bijzonder verruigd is, zijn beschermde of bijzonder soorten of habitattypen momenteel niet aanwezig. De sloten, die karakteristiek zijn voor het gebied, zijn op veel plaatsen zeer matig watervoerend of zelfs helemaal dichtgegroeid en drooggevallen op het perceel waar de recreatiewoningen zijn voorzien. Schade aan natuur- of landschappelijke waarden door de voorgenomen bouw van de recreatiewonin-

² Ecologisch onderzoek in verband met de voorgenomen herinrichting van het landschap ten noordoosten van de Meerweg te Haren (Koeman en Bijkerk, 28 oktober 2011); Toetsing Flora- en faunawet en Nee-tenzij toets in verband met de voorgenomen ontwikkeling van de ecologische verbinding Meerweg, gemeente Haren (Koeman en Bijkerk, 26 september 2012).

gen is daarom niet aan de orde en compenserende of mitigerende maatregelen zijn derhalve niet noodzakelijk. Wel wordt aanbevolen om daar waar de inrichting van het recreatieterrein dat toelaat drooggevallen greppels watervoevend te maken en bestaande houtwallen en bosschages te behouden of te versterken. Op die manier wordt dit deel goed ingepast in het geheel van de robuuste verbindingsszone met sloten en houtwallen. De bestaande houtwallen binnen het plangebied zijn beperkt in omvang en sluiten niet aan op andere houtwallen, waardoor deze als lijnelement momenteel niet van waarde zijn voor vleermuizen. Zelfs als deze elementen niet worden aangebracht of behouden zal een goed groenbeheer, waarbij verruiging wordt tegengegaan, waarschijnlijk ook al een positief effect hebben op het voorkomen van diverse diersoorten.

Door het realiseren van de robuuste verbindingsszone waarbij onder andere natuurlijke oevers zullen worden aangelegd langs de watergangen ontstaan betere kansen voor diverse planten en diersoorten in het plangebied als geheel. Door de sterke toename van de natuurwaarden en de robuustheid van de EHS in het plangebied bij realisatie van de plannen, wordt het beperkte areaalverlies van de EHS ruimschoots gecompenseerd. Omdat er op deze manier netto winst optreedt voor de EHS is een ontheffing van de Omgevingsverordening zeker mogelijk.

4.6

Archeologie

De robuuste ecologische verbindingsszone wordt aangelegd in en langs de rand van het dal van de Drentsche Aa dat op de Beleidskaart Archeologie van de gemeente Haren (Libau, 14 februari 2012) als 'archeologisch attentiegebied' staat aangegeven. Ten zuiden van de Meerweg doorkruist de nieuw aan te leggen watergang een oude dijk en een historische watergang i.c. Schipsloot. Voor het beekdal geldt dat er archeologische resten uit de vroege prehistorie, late middeleeuwen en 18de/19de eeuw kunnen worden aangetroffen. Ter plaatse van de Paterswoldsedijk en de Schipsloot is sprake van archeologische en cultuurhistorische belangen.

Libau heeft een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. In de bijbehorende rapportage³ is het volgende geconcludeerd:

Geadviseerd wordt om op die locaties, waar de bodemingrepen dieper dan 40 cm onder het maaiveld zullen reiken, een inventariserend veldonderzoek in de vorm van een karterend booronderzoek (en mogelijk een oppervlaktekartering) uit te laten voeren. ... Uit de resultaten van dit booronderzoek moet duidelijk worden of er langs bovengenoemde tracés nog vervolgonderzoek noodzakelijk is in de vorm van een (passieve) archeologische begeleiding.

³ Plangebied 'robuuste ecologische verbindingsszone' Meerweg-Oost te Haren. Libau, 18 oktober 2012.

Ter plaatse van de Meerweg zelf kan vanwege de aanwezigheid van de asfaltlaag geen booronderzoek plaatsvinden. Bodemingrepen dieper dan 40 cm dienen hier onder een (passieve) archeologische begeleiding plaatsvinden. Ook de werkzaamheden die gepland staan voor de percelen van de camping ten noorden van de Meerweg en de percelen behorend bij Café Friescheveen ten zuiden van de Meerweg, kunnen onder een (passieve) archeologische begeleiding worden uitgevoerd.

Voor het uitvoeren van een archeologische begeleiding is een goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) nodig.

Mogelijk zijn er nog (delen van) veenterpen en aan veenontginning gerelateerde structuren/vondsten aanwezig in het deel van het plangebied dat een lage verwachting (groen op de beleidskaart) kent. Mochten tijdens de werkzaamheden in dit deel van het plangebied alsnog archeologische resten worden aangetroffen, dan geldt krachtens de Monumentenwet (1988) een meldingsplicht. Vondsten dienen zo spoedig mogelijk te worden gemeld bij de gemeente Haren en Libau.⁴

4.7

Bodem

De gemeente heeft een archiefonderzoek uitgevoerd om te kunnen beoordelen in hoeverre er binnen het plangebied (mogelijk) sprake is van bodemverontreiniging. Hieruit is naar voren gekomen dat er op dit moment geen gevallen van verontreiniging van de bodem noch van het grondwater bekend zijn. Gelet op het historische gebruik van de gronden wordt ook geen verontreiniging verwacht. Dat betekent dat er op dit moment geen reden is om aan te nemen dat het bestemmingsplan niet uitvoerbaar is op dit punt. Voor het nieuwe recreatiegebied zal overigens in het kader van de uitwerking wel een verkennend bodemonderzoek worden uitgevoerd. De reden dat dit niet nu al gedaan wordt heeft te maken met de beperkte houdbaarheid van een dergelijk onderzoek (5 jaar).

4.8

Water

Het Besluit ruimtelijke ordening schrijft voor dat in de toelichting op ruimtelijke plannen een waterparagraaf moet worden opgenomen. Daarin dient verslag te worden gedaan van de wijze waarop rekening is gehouden met de waterhuishoudkundige situatie.

Er is overleg gevoerd tussen de Dienst Landelijk Gebied, de provincie Groningen, de gemeente Haren en de Waterschappen Noorderzijlvest en Hunze en

⁴ Uit eerder verricht bureauonderzoek door Libau bleek dat voor het nieuwe recreatiegebied een lage archeologische verwachtingswaarde geldt en dat onderzoek hiervoor niet noodzakelijk is.

Aa's over de beoogde waterhuishouding in het plangebied. Hierna volgt een samenvatting van de belangrijkste afspraken.

Ecologische verbindingszone

De Robuuste ecologische verbindingszone (REVZ) is onderdeel van de EHS in Groningen. Zoals aangegeven in de planbeschrijving, wordt de REVZ, conform de terminologie van natuurdoeltypen, ingericht als 'moeras, struweel en groot water' en 'grasland met klein water'. Binnen deze EHS-doelstelling wordt in dit bestemmingsplan voor een inrichting gekozen die bestaat uit watergangen met brede natuurvriendelijke oevers en daartussen extensief te beheren graslanden.

In het ontwerp-bestemmingsplan is melding gemaakt van verschillende peilen. Het streefpeil voor de bestemming Natuur is gelijk aan het peil van het Paterswoldsemeer. Het uitgangspunt voor de aangrenzende gebieden is dat de huidige drooglegging niet verminderd. In de procedure die het waterschap Noorderzijlvest volgt voor een nieuw peilbesluit wordt nader onderzocht welke maatregelen nodig zijn om dit te realiseren.

Tussen de ecologische verbinding en het landbouwgebied zal een grens- c.q. buffersloot worden aangelegd; in deze sloot zal het landbouwpeil worden nagestreefd. Het water van deze sloot wordt afgevoerd naar het gemaal aan de noordzijde van het landbouwgebied. Indien noodzakelijk (blijkens de peilbesluitprocedure waterschap) kan een vergelijkbare oplossing worden gekozen ten behoeve van de drooglegging ter plaatse van de bestaande recreatiewoningen aan het Paterswoldsemeer.

In de (Paterswolder)schipsloot en het Friescheveen aan de zuidzijde van de Meerweg hanteert het Waterschap Hunze en Aa's een streefpeil van +0,62 m N.A.P. De achterliggende polder het Oosterland heeft een streefpeil van -0,40 m N.A.P. Deze polder heeft tevens een functie als (nood)waterbergingsgebied. Dat betekent dat er bij de verlegging van de kade met een hoogste waterstand van +1,50 m N.A.P. rekening moet worden gehouden.

Inlaat Paterswoldsemeer

De kwaliteit van het water in het Paterswoldsemeer voldoet niet aan de doelstellingen die in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) zijn vastgelegd in het Provinciaal Omgevingsplan (POP). Zo treedt er regelmatig blauwalgbloei op; dit vormt onder andere een probleem voor recreanten, met name voor badgasten. In het rapport 'Watersysteemonderzoek Paterswoldsemeer' uit 2010 analyseert Koeman & Bijkerk samen met Waterschap Noorderzijlvest de oorzaken van dit probleem. Uit deze analyse blijkt dat meerdere maatregelen kunnen worden genomen om de ecologische toestand van het (water van het) Paterswoldsemeer te verbeteren. Belangrijkste maatregel is het verlagen van de fosfaatbelasting. Een van de middelen om deze fosfaatbelasting te reduceren, is het gebruiken van ander inlaatwater. Inlaat van water

uit de Oude Aa (Benedenloop Drentse Aa) is een beter alternatief dan het gebruik van inlaatwater uit het Noord-Willemskanaal (zoals dat nu, naar behoefte, gebeurt).

Verder kan de (oever)inrichting van het meer worden verbeterd waardoor het zelfreinigend vermogen wordt versterkt. Het betreft dan maatregelen als moerasontwikkeling in de oeverzone, het lokaal verondiepen (ten behoeve van vegetatieontwikkeling) en het lokaal verdiepen (ten behoeve van slibvang).

Centraal in de aan te leggen REVZ loopt een watergang waardoor de Oude Aa in directe verbinding staat met het Paterwoldsemeer; via deze watergang kan water in het meer worden ingelaten. De oeverinrichting van deze watergang is zodanig dat het zelfreinigend vermogen van het meer wordt versterkt; zie hiervoor ook de planbeschrijving. Ten zuiden van de Meerweg worden hiertoe een aantal hydrologische ingrepen gepleegd, zoals het aanleggen van een watergang, het plaatsen van een stuw en het verleggen van een gedeelte van het dijklichaam. Een en ander zal in overleg met de Waterschappen Hunze en Aa's en Noorderzijlvest technisch verder worden uitgewerkt.

Recreatiegebied

Het recreatiegebied betreft een terrein met reeds bestaande recreatiewoningen en een gebied waar in de toekomst nieuwe recreatiewoningen zullen worden gebouwd. Uitgangspunt in dit bestemmingsplan is dat de huidige waterhuishouding (c.q. drooglegging) in het bestaande recreatiegebied gehandhaafd blijft. De toegekende bestemming Recreatieterrein-Verblijfsrecreatie betreft het opnieuw vastleggen van bestaande bouw- en gebruiksrechten.

Voor het nieuwe recreatiegebied is de bestemming Recreatieterrein-Verblijfsrecreatie uit te werken opgenomen. Dit betekent dat hiervoor geen directe bouwrechten gelden, maar dat op termijn een Plan van uitwerking zal worden opgesteld. Dat plan zal de normale Wro- en watertoetsprocedure doorlopen. Daardoor kan hier worden volstaan met het vermelden van enkele hoofdpunten die voor de waterhuishouding van belang zijn. Op basis van het conceptontwerp (zie Planbeschrijving) wordt bij de inrichting van het nieuwe recreatieterrein rekening gehouden met de volgende zaken:

- De inrichting zal voldoen aan de uitgangspunten voor ontwerp, toetsing, inrichting en beheer, zoals aangegeven in de Notitie Stedelijk Water (Waterschap Noorderzijlvest, 2014).
- Verwacht wordt dat het oppervlak aan verharding met circa 1.600 m² zal toenemen. Het Waterschap Noorderzijlvest hanteert een compensatienorm van 10%. Dit wordt ruimschoots gehaald door de aanleg van nieuwe watergangen in het gebied en/of de nieuwe retentieruimte in de aangrenzende REVZ.
- Om te voorkomen dat het nieuw te realiseren recreatieterrein te nat wordt, zijn verschillende inrichtingsalternatieven mogelijk. Denk hierbij aan het (deels) ophogen van het terrein of het toepassen van constructies met drijfvermogen of palen. Ook kruipruimteloos bouwen behoort

tot de mogelijkheden. Er worden geen maatregelen genomen die van nadelige invloed zijn op het waterpeil binnen het bestaande recreatiegebied.

- Zoals aangegeven in de bijgevoegde Reactienota Inspraak en Overleg, worden peilbuizen geplaatst om de (waterhuishoudkundige) effecten van de aanleg van het recreatieterrein in beeld te brengen en te monitoren. Op grond van deze waarnemingen wordt bepaald of aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

E c o n o m i s c h e u i t v o e r b a a r h e i d

5

De te realiseren ecologische zone ligt grotendeels op particuliere eigendommen. Getracht wordt om deze gronden op basis van vrijwilligheid te verwerven. Mocht vrijwillige verwerving niet mogelijk blijken dan zullen andere instrumenten worden ingezet.

Een ander alternatief om de ecologische zone in te richten en te beheren is de inzet van het instrument 'particulier natuurbeheer'. De eigendom van de grond blijft dan bij de particulier die, na herbestemming, een natuurbeheer op zijn percelen gaat voeren. Dit instrument is slechts op een klein deel van de percelen toepasbaar.

De uitvoeringskosten van de ecologische verbindingzone zijn bij de provincie Groningen bekend. Financiering van deze kosten vindt plaats door inzet van eigen middelen van de provincie Groningen inclusief een bijdrage vanuit de Kaderrichtlijn water maatregelen. Tevens dragen het Waterschap Noorderzijlvest, de gemeente Haren en de Regio Groningen-Assen bij aan de uitvoeringskosten. Er is sprake van een sluitende exploitatieopzet. Daarmee is het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar.

M a a t s c h a p p e l i j k e u i t v o e r b a a r h e i d



Het voorontwerpbestemmingsplan heeft voor de duur van zes weken ter inzage gelegen voor inspraak. Tevens is het plan ter beoordeling verzonden naar betrokken instanties. In de bijgevoegde ‘Reactienota Inspraak en Overleg Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer’ (januari 2014) zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Dit bestemmingsplan heeft voorts als ontwerp gedurende zes weken (tot 2 juni 2014) ter inzage gelegen. In die periode zijn er diverse zienswijzen binnengekomen. Deze zijn samengevat in een ‘Reactienota Ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer’. In deze nota wordt ook verslag gedaan van nader horen van indieners van zienswijzen en wordt aangegeven wat er met de zienswijzen is gedaan. De verbeelding, regels en toelichting zijn naar aanleiding hiervan op enkele punten gewijzigd ten aanzien van de ontwerpversie.

Na de vaststelling van het bestemmingsplan op 28 april 2015 (zie het als bijlage bijgevoegde raadsbesluit) zijn er 3 beroepschriften ingediend bij de Raad van State. In de tussenuitspraak d.d. 6 juli 2016 heeft de Raad van State de beroepen ongegrond verklaard behalve voor zover dit de hoogte van de te realiseren brug betreft. In het akoestisch onderzoek was uitgegaan van een specifiek ontwerp met de daarbij behorende hoogte en niet van de maximale planologische mogelijkheden (maximale bouwhoogte 5 m). Deze mogelijkheden zijn niet onderzocht in het akoestisch rapport. Ook met betrekking tot het aspect van verkeersveiligheid is onvoldoende onderzoek gedaan naar de consequenties voortvloeiend uit de planologische mogelijkheden.

In de tussenuitspraak d.d. 6 juli 2016 (nr. 201505780/1/R4) heeft de Afdeling de gemeenteraad opgedragen om binnen 20 weken na de datum van verzending van deze uitspraak de omschreven gebreken te herstellen. De tussenuitspraak is als bijlage bij deze toelichting opgenomen.

B i j l a g e n

1. Vaststellingsbesluit d.d. 28 april 2015
2. Tussenuitspraak Raad van State d.d. 6 juli 2015

1. Vaststellingsbesluit d.d. 28 april 2015

- Voorstel aan** : Gemeenteraad van 28 april 2015
- Door tussenkomst van** : Raadscommissie van 13 april 2015
- Nummer** : 17
- Onderwerp** : Vaststelling bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer"
- Bijlage(n)** : 1. Bestemmingplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" bereikbaar via:
<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.0017.BPPE.VZ12UITB1-ON01>
2. Diverse zienswijzen
 3. Reactienota Ontwerpbestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer
 4. Concept-raadsbesluit
 5. Bijlage beantwoording vragen zoals die zijn gesteld in de raadsvergadering d.d. 29 september 2014;
 6. Bijlage beantwoording vragen zoals die zijn gesteld in de raadscommissievergadering d.d. 19 januari 2015;
 7. Diverse overige bijlagen 7a t/m 7z en 7.1. t/m 7.4 (onderzoeken etc.).

Samenvatting

: Na het uitvoeren van fase 1 van de door de gemeenteraad vastgestelde Structuurvisie Meerweg ontwikkelt Meer wordt nu gewerkt aan fase 2. Fase 2 voorziet in de mogelijkheid maximaal 18 nieuwe recreatiewoningen aansluitend aan de bestaande recreatiewoningen te realiseren en in de aanleg van de robuuste ecologische verbindingszone. Deze ecologische verbindingszone vloeit rechtstreeks voort uit het rijks- en provinciaal beleid. De ecologische verbindingszone maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en vormt een belangrijke schakel in de zogenoemde 'natte as' die van de Biesbosch en de Zeeuwse Delta tot aan het Lauwersmeer en de Eems loopt. Teneinde realisering van de ecologische verbindingszone planologisch mogelijk te maken is het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" opgesteld. Na het doorlopen van de inspraak- en vooroverlegprocedure is het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Tijdens de terinzagelijngstermijn zijn diverse zienswijzen ontvangen. Deze zienswijzen zijn beoordeeld en van een reactie voorzien, één en ander zoals is verwoord in de bijgevoegde reactienota. Wij stellen u voor deze reactienota vast te stellen en met inachtneming daarvan het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" gewijzigd vast te stellen.

Voorgestelde beslissing

Wij stellen u voor te besluiten:

1. de "Reactienota zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" vast te stellen en de ingediende zienswijzen dienovereenkomstig ontvankelijk en gegrond danwel ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" als volgt gewijzigd vast te stellen:

Wijzigingen in de toelichting:

Par. 3.1.1. De tekst van par. 3.1.1. is op diverse punten aangevuld/gewijzigd voornamelijk ter verduidelijking van de beoogde inrichting;

Par. 4.1. De tekst van par. 4.1 "Bestaande woningen" is aangevuld/gewijzigd;

Par. 4.8 De tekst van par. 4.8 is op diverse punten aangevuld/gewijzigd.

Wijzigingen in de regels:

- Art. 3.1 De bestemmingsomschrijving is na f. als volgt aangevuld: met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" een doorgaand fietspad langs de Meerweg is toegestaan.
- Art. 5.1. De bestemmingsomschrijving is onder b. als volgt aangepast:
- b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "groen" niet mag worden gebouwd.

Wijzigingen in de verbeelding:

De ter hoogte van de Meerweg aangegeven dubbelbestemming "Leiding-Gas" wordt verlegd. Door deze verlegging hoeft het perceel Meerweg 203 niet meer in het plangebied te worden opgenomen en wordt de grens van het plangebied dienovereenkomstig verlegd. Dit betekent dat het perceel Meerweg 203 wel de woonbestemming behoudt maar buiten de grenzen van het plangebied valt. Ten noorden van de Meerweg is aansluitend aan de bestemming "verkeer" in de bestemming "natuur" de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" op de verbeelding opgenomen. Direct ten zuiden van café Friescheveen is een gedeelte van de bestaande dijk opgenomen in de verbeelding en heeft de bestemming "natuur" verkregen om daarmee een goede aansluiting met de te verleggen dijk te verzekeren.

3. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat op andere wijze in het verhaal van de kosten wordt voorzien.
4. Voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet op te leggen op de bijlage met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ).

Inleiding

In de vergadering van 29 september 2008 heeft de gemeenteraad de structuurvisie Meerweg ontwikkeld Meer vastgesteld. Op 31 mei 2010 heeft de gemeenteraad ingestemd met de uitvoering van deze visie. Op basis hiervan is de visie nader uitgewerkt en geconcretiseerd in een aantal plannen. Het doel van de plannen is om de zuidkant van het Paterswoldsemeer aantrekkelijker te maken voor toeristen, recreanten, bewoners en ondernemers. Tot de te nemen maatregelen behoren onder meer het verfraaien en veiliger maken van de Meerweg, de aanleg van een recreatieve route langs de jachthaven en het verbeteren van het natuur- en recreatiegebied aan de oostkant van het Paterswoldsemeer. Het bestemmingsplan dat nu ter besluitvorming aan u wordt aangeboden heeft betrekking op de genoemde ontwikkelingen (realisering robuuste ecologische verbindingzone en nieuw recreatieterrein). Daarnaast voorziet het plan eveneens in een aanpassing van de regels voor de bestaande recreatiewoningen aan de zuidoostoever van het Paterswoldsemeer.

Inhoud bestemmingsplan

Het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" is opgebouwd uit een aantal onderdelen. Allereerst is dat de zgn. robuuste ecologische verbindingzone (hierna aangeduid als: REVZ). De REVZ vloeit rechtstreeks voort uit het rijksbeleid en provinciaal beleid. De REVZ vormt een belangrijke schakel in de zogenaamde Natte As die van de Biesbosch en de Zeeuwse Delta tot aan het Lauwersmeer en de Eems loopt. Deze Natte As die een onderdeel vormt van de Ecologische Hoofdstructuur verbindt internationaal waardevolle (laagveen)moerassen. Het plangebied maakt deel uit van de verbinding tussen de Eelderwolderpolder aan de westzijde van het Paterswoldsemeer en polder Oosterland/Lappenvoort aan de zuidzijde van de Meerweg.

De realisatie van de REVZ draagt bij aan een grotere habitat en betere migratiemogelijkheden van enkele zeldzame en (zwaar) beschermde dieren, waaronder de bever en de otter. Onderdeel van de REVZ binnen het plangebied is de aanleg van enkele waterstaatkundige bouwwerken, waaronder een brug in de Meerweg en een inlaatvoorziening ten zuiden van deze weg.

Een tweede ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, is het realiseren van een nieuw gebied met recreatiewoningen in aansluiting op de bestaande recreatiewoningen langs de oever van het Paterswoldsemeer. Hier zijn maximaal 18 nieuwe recreatiewoningen gepland.

Tenslotte voorziet het bestemmingsplan in een bestemming "wonen" voor het perceel Hoornse Dijk 28A-1 te Haren. Hoewel zowel de provinciale als gemeentelijke beleidslijn duidelijk is (geen medewerking verlenen aan het legaliseren/oprichten van panden met een permanente woonfunctie aan de oevers van het Paterswoldsemeer) is in nauw overleg met de provincie besloten voor dit perceel een uitzondering te maken. Gedeputeerde Staten hebben besloten in dit bijzondere geval ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening te verlenen. Dit is gebaseerd op de al enkele jaren gevoerde discussie inzake de permanente bewoning van voornoemd pand.

Procedure

De terinzagelegging van het voorontwerp-bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" is gepubliceerd in het Harener Weekblad d.d. 14 maart 2013 en is eveneens gepubliceerd op www.haren.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl. Dit plan heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Op 20 maart 2013 is een inloopavond georganiseerd waar iedereen kennis kon nemen van het bestemmingsplan en informatie is gegeven over dit bestemmingsplan. Tijdens deze termijn zijn diverse inspraakreacties ontvangen. Tegelijkertijd is het wettelijk voorgeschreven vooroverleg met o.a. de provincie Groningen en de waterschappen gevoerd.

Na de verwerking van de inspraak- en vooroverlegreacties is het ontwerp-bestemmingsplan gepubliceerd in het Harener Weekblad en in de Staatscourant alsmede op www.haren.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl Tevens is de Reactienota Inspraak en Overleg aan de indieners van de inspraak- en vooroverlegreacties gezonden.

Ingekomen zienswijzen.

Tegen het ontwerp-bestemmingsplan zijn 12 zienswijzen ingediend. Er zijn zienswijzen ontvangen van:

	datum zienswijze	Indiener/reclamant	Namens
1	26-05-2014	Waterschap Noorderzijlvest, mw. T Cnossen	
2	30-04-2014	Waterschap Hunze en Aa's, dhr J. Kooistra	
3	16-05-2014	Dhr. R.K. Muller, mondelinge zienswijze, waarvan een verslag is gemaakt.	
4	22-05-2014	Dhr. H. Dubois en mw. Dubois-Slump	
	28-04-2014	Dhr. H. Dubois, mw E. Dubois-Slump en dhr. G.T. Prins (Brief aan de Raad)	
5	25-05-2014	Dhr. H. van Hemmen Mw. M. van Hemmen	
6	27-05-2014	Dhr. B.C.M. Grijpma	Fam. Bes-Klaassen / Vd Meer / Grijpma / Uniken Venema/ De Jong / Berghuis
7	27-05-2014	Dhr. V.J. de Jong	
8	27-05-2014	Dhr. A.E. Berghuis en mw. K. Berghuis-Wiers	
9	30-05-2014	Dhr. H. Woldring, dhr. H.H. Woldring en mw. S. Lore-Dane de Regt	
	21-05-2014	Fam. H. en H.H. Woldring (Brief aan burgemeester)	
10	31-05-2014	Dhr. P. Krol	
11	02-06-2014	Fort Advocaten N.V. Mw. F. Frank	Recreatiepark "Het Friesche Veen" B.V.
12	02-06-2014	Gasunie	

Deze zienswijzen zijn ontvangen binnen de daarvoor in de wet aangegeven termijn en als ontvankelijk aangemerkt.

Horen de heer De Jong, fam Woldring en mr. mw. Frank van Fort Advocaten

Op hun verzoek zijn de heer De Jong, fam. Woldring en mr. mw. Frank van Fort Advocaten in de gelegenheid gesteld hun zienswijze mondeling nader toe te lichten. De verslagen van deze hoorzittingen zijn bij de betreffende zienswijze gevoegd en als zodanig ook van een reactie voorzien in de Reactienota.

Reactie op de inhoud van de ingediende zienswijzen

In de zienswijzen zijn diverse inhoudelijke argumenten naar voren gebracht. Op deze argumenten wordt in de Reactienota zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer per onderwerp gereageerd. Voor onze reactie op de diverse argumenten verwijzen wij u naar de bijgevoegde Reactienota zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer.

Uit deze reacties vloeit voort dat wij de naar voren gebrachte argumenten gedeeltelijk als zijnde gegrond en voor het overige als zijnde ongegrond aanmerken. Daarnaast is ambts-halve geconstateerd dat enkele wijzigingen/aanvullingen in het plan moeten worden opgenomen. Hieruit vloeit voort dat wij u voorstellen het plan als volgt gewijzigd vast te stellen.

Wijzigingen in de toelichting:

Par. 3.1.1. De tekst van par. 3.1.1. is op diverse punten aangevuld/gewijzigd voornamelijk ter verduidelijking van de beoogde inrichting;

Par. 4.1. De tekst van par.4.1. "Bestaande woningen" is aangevuld;

Par. 4.8 De tekst van par. 4.8 is op diverse punten aangevuld/gewijzigd.

Wijzigingen in de regels:

Art. 3.1 De bestemmingsomschrijving is na f. als volgt aangevuld: met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" een doorgaand fietspad langs de Meerweg is toegestaan.

Art. 5.1. De bestemmingsomschrijving is onder b. als volgt aangepast:

b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "groen" niet mag worden gebouwd.

Wijziging in de verbeelding:

De ter hoogte van de Meerweg aangegeven dubbelbestemming "Leiding-Gas" wordt verlegd. Door deze verlegging hoeft het perceel Meerweg 203 te Haren niet meer in het plangebied te worden opgenomen en wordt de grens van het plangebied dienovereenkomstig verlegd. Dit betekent dat het perceel Meerweg 203 wel de woonbestemming behoudt, maar buiten de grenzen van het plangebied valt. Voorts wordt op de verbeelding de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" in de bestemming "natuur" langs de Meerweg opgenomen. Direct ten zuiden van café Friescheveen is een gedeelte van de bestaande dijk opgenomen in de verbeelding en heeft de bestemming "natuur" verkregen om daarmee een goede aansluiting met de te verleggen dijk te verzekeren.

Vaststelling bestemmingsplan

Nadat is besloten het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen zal dit bestemmingsplan ter kennis worden gebracht van Gedeputeerde Staten. Het vaststellingsbesluit zal daarna worden gepubliceerd en ligt gedurende zes weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan een belanghebbende die een zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht of die aantoont dat hij/zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zijn of haar zienswijze bij de gemeenteraad naar voren te brengen beroep instellen tegen het vaststellingsbesluit bij de Raad van State. Ook kan een ieder beroep instellen tegen de vastgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan.

Achterwege blijven van het exploitatieplan

Op basis van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bouwplan is voorzien, tenzij het verhaal van de grondexploitatiekosten over de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins is verzekerd. Met de provincie is een bestuursovereenkomst gesloten waarin de kosten verbonden aan dit project zijn verdeeld. De kosten die voortvloeien uit de aanleg van de ecologische verbindingszone zijn voor rekening van de provincie Groningen.

De kosten voor de inrichting van het nieuwe recreatieterrein, die nu een uit te werken bestemming heeft gekregen, komen volledig voor rekening van de toekomstige ontwikkelaar van deze gronden. De grond is in eigendom van het Meerschop Paterswoldsemeer. De gemeente Haren heeft met het Meerschop een samenwerkingsovereenkomst gesloten, zodat Haren over deze grond kan beschikken.

Als onderdeel van de grondverkoop zal de gemeente Haren met de ontwikkelende partij een overeenkomst sluiten, teneinde het kostenverhaal te verzekeren. Omdat in dit geval het verhaal van grondexploitatiekosten verzekerd is, stellen wij u voor te besluiten geen exploitatieplan vast te stellen.

Gestelde vragen tijdens de raadsvergadering van 29 september 2014

Tijdens de raadsvergadering van 29 september 2014 zijn door de raadsleden diverse vragen gesteld met betrekking tot de vaststelling van dit bestemmingsplan. Het palet van vragen liep uiteen van vragen inzake de gevolgen van de vermeende verontreiniging van gronden in de polder Het Oosterland (ten zuiden van de Meerweg) tot het planologisch regime met betrekking tot de maximaal toegestane oppervlakte aan bebouwing. In de bijlage hebben wij de gestelde vragen uitgebreid van een antwoord voorzien.

Met betrekking tot de vermeende verontreiniging van gronden in de polder Het Oosterland is overleg gevoerd met diverse instanties (o.a. provincie Groningen, waterschap Hunze en Aa's, gemeente Tynaarlo). Hieruit is voortgekomen dat er diverse onderzoeken (o.a. bodemonderzoek, wateronderzoek) zijn uitgevoerd. De conclusie is dat uit al deze onderzoeken naar voren is gekomen dat er geen sprake is van verontreiniging van zowel de bodem als het water. Dientengevolge kan er ook geen sprake zijn van eventuele verspreiding van de (vermeende) verontreiniging naar het plangebied en het aangrenzende Paterswoldsemeer. Er bestaat, gelet op dit aspect, geen belemmering meer voor het vaststellen van voornoemd bestemmingsplan.

Voor meer en uitgebreidere informatie verwijzen wij u naar de bijlage waarin de beantwoording van deze vraag en de andere gestelde vragen is opgenomen.

Gestelde vragen tijdens de raadscommissievergadering van 19 januari 2015.

Tijdens de raadscommissievergadering d.d. 19 januari 2015 zijn, mede naar aanleiding van diverse insprekers, door de raadsfracties diverse vragen gesteld/opmerkingen gemaakt. Deze vragen zijn door ons college zorgvuldig en uitgebreid beantwoord. Wij verwijzen u voor meer informatie naar de bijlage waarin is gereageerd op de gestelde vragen.

Wij komen na een zorgvuldige inhoudelijke beoordeling van de antwoorden op de gestelde vragen/opmerkingen tot de conclusie dat de beantwoording daarvan leiden tot de constatering dat er geen sprake is van een belemmering om het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" vast te stellen. Wij zijn uitvoerig ingegaan op de diverse naar voren gebrachte vragen en argumenten en zijn van mening dat u tot besluitvorming over kunt gaan.

Voorgesteld besluit

Gelet op het vorenstaande en op basis van de beantwoording van de in de raadsvergadering d.d. 29 september 2014 gestelde vragen stellen wij u voor de ingediende zienswijzen ontvankelijk, gedeeltelijk gegrond en voor het overige ongegrond te verklaren conform de bijgevoegde "Reactienota zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer". Wij stellen u dan ook voor te besluiten:

1. de "Reactienota zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" vast te stellen en de ingediende zienswijzen dienovereenkomstig ontvankelijk en gegrond danwel ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" als volgt gewijzigd vast te stellen:

Wijzigingen in de toelichting:

Par. 3.1.1. De tekst van par. 3.1.1. is op diverse punten aangevuld/gewijzigd voornamelijk ter verduidelijking van de beoogde inrichting;

Par. 4.1. De tekst van par. 4.1 "Bestaande woningen" is aangevuld/gewijzigd;
 Par. 4.8 De tekst van par. 4.8 is op diverse punten aangevuld/gewijzigd.

Wijzigingen in de regels:

Art. 3.1 De bestemmingsomschrijving is na f. als volgt aangevuld: met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" een doorgaand fietspad langs de Meerweg is toegestaan.

Art. 5.1. De bestemmingsomschrijving is onder b. als volgt aangepast:

b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "groen" niet mag worden gebouwd.

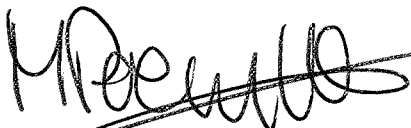
Wijzigingen in de verbeelding:

De ter hoogte van de Meerweg aangegeven dubbelbestemming "Leiding-Gas" wordt verlegd. Door deze verlegging hoeft het perceel Meerweg 203 niet meer in het plangebied te worden opgenomen en wordt de grens van het plangebied dienovereenkomstig verlegd. Dit betekent dat het perceel Meerweg 203 wel de woonbestemming behoudt maar buiten de grenzen van het plangebied valt. Ten noorden van de Meerweg is aansluitend aan de bestemming "verkeer" in de bestemming "natuur" de aanduiding "specifieke vorm van verkeer – fietspad" op de verbeelding opgenomen. Direct ten zuiden van café Friescheveen is een gedeelte van de bestaande dijk opgenomen in de verbeelding en heeft de bestemming "natuur" verkregen om daarmee een goede aansluiting met de te verleggen dijk te verzekeren.

3. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat op andere wijze in het verhaal van de kosten wordt voorzien.
4. Voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet op te leggen op de bijlage met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en de bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ).

Haren, 16 maart 2015.

burgemeester en wethouders,



mr. M.P. de Wilde,
secretaris



J.G. Vlietstra,
burgemeester

DE RAAD VAN DE GEMEENTE **HAREN**,

gelet op het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 maart 2015;

b e s l u i t :

1. de “Reactienota zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer” vast te stellen en de ingediende zienswijzen dienovereenkomstig ontvankelijk en gegrond danwel ongegrond te verklaren;
2. het bestemmingsplan “EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer” als volgt gewijzigd vast te stellen:

Wijzigingen in de toelichting:

Par. 3.1.1. De tekst van par. 3.1.1. is op diverse punten aangevuld/gewijzigd voornamelijk ter verduidelijking van de beoogde inrichting;

Par. 4.1. De tekst van par. 4.1 “Bestaande woningen” is aangevuld/gewijzigd;

Par. 4.8 De tekst van par. 4.8 is op diverse punten aangevuld/gewijzigd.

Wijzigingen in de regels:

Art. 3.1 De bestemmingsomschrijving is na f. als volgt aangevuld:

met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van verkeersfietspad” een doorgaand fietspad langs de Meerweg is toegestaan.

Art. 5.1. De bestemmingsomschrijving is onder b. als volgt aangepast:

b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding “groen” niet mag worden gebouwd.

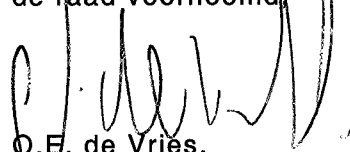
Wijzigingen in de verbeelding:

De ter hoogte van de Meerweg aangegeven dubbelbestemming “Leiding-Gas” wordt verlegd. Door deze verlegging hoeft het perceel Meerweg 203 niet meer in het plangebied te worden opgenomen en wordt de grens van het plangebied dienovereenkomstig verlegd. Dit betekent dat het perceel Meerweg 203 wel de woonbestemming behoudt maar buiten de grenzen van het plangebied valt. Ten noorden van de Meerweg is aansluitend aan de bestemming “verkeer” in de bestemming “natuur” de aanduiding “specifieke vorm van verkeer – fietspad” op de verbeelding opgenomen. Direct ten zuiden van café Friescheveen is een gedeelte van de bestaande dijk opgenomen in de verbeelding en heeft de bestemming “natuur” verkregen om daarmee een goede aansluiting met de te verleggen dijk te verzekeren.

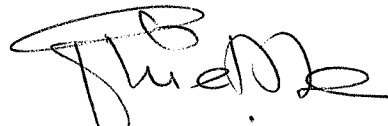
3. Geen exploitatieplan vast te stellen omdat op andere wijze in het verhaal van de kosten wordt voorzien.
4. Voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet op te leggen op de bijlage met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ).

Haren, 28 april 2015

de raad voornoemd



O.E. de Vries,
griffier



J.G. Vlietstra,
voorzitter

- Voorstel aan** : Gemeenteraad van 26 mei 2015
- Nummer** : 28
- Onderwerp** : Geheimhouding bijlagen vaststelling bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer
- Bijlage(n)** : Voorstel en besluit vaststelling bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer
-
- Samenvatting** : Abusievelijk is in het raadsvoorstel en in het raadsbesluit met betrekking tot de vaststelling van het bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer opgenomen dat voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet wordt opgelegd op de bijlagen met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ). Uit nader onderzoek is gebleken dat dit niet juist is. Dit moet zijn dat de geheimhouding van deze bijlagen moet worden bekrachtigd middels het opleggen van geheimhouding op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet.
-
- Voorgestelde beslissing** : De raad besluit de geheimhouding op de bijlagen met vertrouwelijke financiële gegevens, zijnde het advies inzake exploitatieplan, de bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en de projectbegroting REVZ, te bekrachtigen, op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet.

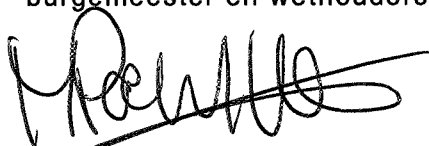
Op 28 april 2015 heeft uw raad besloten het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" vast te stellen.

In het raadsvoorstel en in het raadsbesluit met betrekking tot de vaststelling van voornoemd bestemmingsplan is abusievelijk opgenomen dat voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet wordt opgelegd op de bijlagen met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ). Dit is echter onjuist. Dit moet zijn dat de geheimhouding van deze bijlagen moet worden bekrachtigd middels het opleggen van geheimhouding op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet.

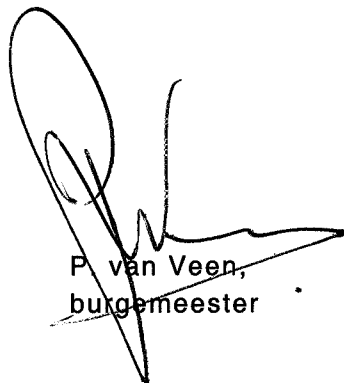
De achtergrond van deze geheimhouding is dat in deze bijlagen vertrouwelijke financiële gegevens betreffende de exploitatie zijn opgenomen. Indien deze gegevens in de openbaarheid terecht komen kan het (financiële) belang van de gemeente Haren worden geschaad. Door dit besluit wordt eveneens voorkomen dat met een beroep op artikel 10 van de Wet Openbaarheid van bestuur deze gegevens eventueel alsnog aan derden moeten worden verstrekt.

Haren, 13 mei 2015.

burgemeester en wethouders,



Mr. M.P. de Wilde,
secretaris



P. van Veen,
burgemeester

DE RAAD VAN DE GEMEENTE **HAREN**,

overwegende, dat de raad in de vergadering van 28 april 2015 heeft besloten het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" vast te stellen;

dat de raad eveneens heeft besloten voorlopige geheimhouding ex artikel 25 lid 2 van de Gemeentewet op te leggen op de bijlage met vertrouwelijke financiële gegevens (advies inzake exploitatieplan en bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en projectbegroting REVZ);

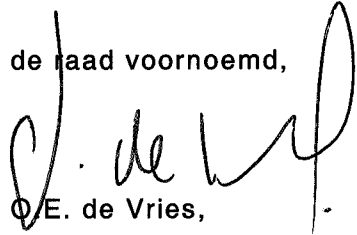
dat uit nader onderzoek is gebleken dat dit niet juist is en dat deze geheimhouding moet worden opgelegd op basis van artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

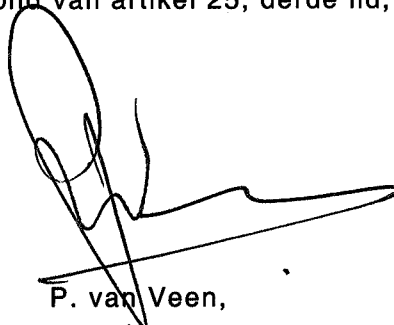
de geheimhouding op de bijlagen met vertrouwelijke financiële gegevens, zijnde het advies inzake exploitatieplan, de bijlage financieel overzicht recreatiewoningen en de projectbegroting REVZ, te bekrachtigen, op grond van artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet.

Haren, 26 mei 2015.

de raad voornoemd,



E. de Vries,
griffier



P. van Veen,
voorzitter

2. Tussenuitspraak Raad van State d.d. 6 juli 2015



Uitspraak 201505780/1/R4

Datum van uitspraak: woensdag 6 juli 2016

Tegen: de raad van de gemeente Haren

Proceduresoort: Tussenuitspraak/bestuurlijke lus

Rechtsgebied: Ruimtelijke-orderingskamer - Bestemmingsplannen Groningen

ECLI: **ECLI:NL:RVS:2016:1867**

201505780/1/R4.

Datum uitspraak: 6 juli 2016

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak onderscheidenlijk tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in het geding tussen:

1. [appellant sub 1A], [appellant sub 1B] en [appellante sub 1C] (hierna gezamenlijk en in enkelvoud: [appellant sub 1]), allen wonend te Haren,
2. [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B] (hierna gezamenlijk en in enkelvoud: [appellant sub 2]), beiden wonend te [woonplaats],
3. [appellante sub 3], gevestigd te Haren, en haar vennoten [vennoot A] en [vennoot B], beiden wonend te Haren (hierna: [appellante sub 3] en anderen),

en

de raad van de gemeente Haren,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 april 2015 heeft de raad het bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" gewijzigd vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellante sub 3] en anderen beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2] en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 april 2016, waar [appellant sub 1], bijgestaan door mr. L. Boer, [appellant sub 2], bijgestaan door mr. E.D.M. Knegt, en de raad, vertegenwoordigd door mr. R. Snel, advocaat te Groningen, en W.R. Holtjer, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting de provincie Groningen, vertegenwoordigd door ing. J.J. Wolf en ing. T. van der Heiden, als partij gehoord.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

Achtergrond

2. Het plan maakt de aanleg van een robuuste ecologische verbindingzone en de uitbreiding van een verblijfsrecreatief gebied mogelijk aan de zuidoostzijde van het Paterswoldsemeer. Ten behoeve van de robuuste ecologische verbindingzone voorziet het plan verder in de aanleg van enkele waterstaatkundige werken, waaronder een brug ter plaatse van de Meerweg en een inlaatvoorziening ten zuiden van deze weg. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellante sub 3] en anderen wonen of zijn gevestigd in of nabij het plangebied en vrezen door de voorziene ontwikkelingen overlast en schade te ondervinden.

Toetsingskader

3. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van [appellante sub 3] en anderen

4. [appellante sub 3] en anderen zijn gevestigd dan wel wonen aan de [locatie 1] te Haren, ten zuiden van het plangebied, alwaar zij een café exploiteren. Hun beroep richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Verkeer", voor zover dat de aanleg van een brug ter plaatse van de Meerweg in de nabijheid van hun café mogelijk maakt, en het plandeel met de bestemming "Natuur", voor zover dat ziet op de gronden van hun perceel.

Woon- en leefklimaat

5. [appellante sub 3] en anderen voeren aan dat het plan hun woon- en leefklimaat onevenredig zal aantasten. Daartoe stellen zij dat de voorziene brug over water wordt aangelegd en dat door de holle ruimte onder de brug een klankbordwerking tussen het beton van de brug en het water ontstaat. Dit leidt volgens hen tot ernstige geluidsoverlast ter plaatse van het café. Verder zal de brug volgens hen hun uitzicht ernstig beperken.

5.1. De raad stelt dat het op grond van het vorige plan reeds mogelijk was ter plaatse een brug op te richten. De raad stelt verder dat de brug vanuit de woning van [appellante sub 3] en anderen nauwelijks zichtbaar zal zijn en dat de voorziene ontwikkelingen juist zullen leiden tot een verbetering van het uitzicht. Daarbij wijst de raad erop dat de bestaande waterkering zal verdwijnen en dat door de realisatie van de robuuste ecologische verbindingzone uitzicht op natuur zal ontstaan. Verder is de ruimte onder de brug gereserveerd voor de robuuste ecologische verbindingzone, waarvan volgens de raad slechts een deel zal bestaan uit water. Er ontstaat dan ook geen klankbordeffect van geluid, aldus de raad.

5.2. Aan de gronden ter hoogte van de Meerweg is de bestemming "Verkeer" toegekend.

Ingevolge artikel 6, lid 6.1, van de planregels zijn de voor "Verkeer" aangewezen gronden bestemd voor:

a. wegen met een functie voor intern en doorgaand verkeer;

[...];

met daarbij behorende:

f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Ingevolge lid 6.2, onder b, geldt voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dat de bouwhoogte, anders dan voor bouwwerken rechtstreeks ten dienste van geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer, niet meer dan 5 m bedraagt.

Van de wegen bedraagt het aantal rijbanen niet meer dan twee.

5.3. Ten aanzien van de stelling van de raad dat ook het vorige plan een brug toeliet, overweegt de Afdeling dat dit onverlet laat dat het opnemen van deze mogelijkheid in dit plan, in samenhang met wat het plan overigens mogelijk maakt, moet voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

5.4. De kortste afstand tussen de gronden met de bestemming "Verkeer", waar de brug is voorzien, en het café bedraagt ongeveer 8 m. Het plan staat een brug toe met een maximale bouwhoogte van 5 m. Door de bouw van een brug zal het uitzicht van [appellante sub 3] en anderen in noordwestelijke richting verminderen. Gezien de vermelde afstand en de maximale bouwhoogte van de brug en mede in aanmerking genomen dat de bestaande waterkering in de directe nabijheid van het café zal verdwijnen, ziet de Afdeling in het aangevoerde geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het uitzicht vanuit het café door het plan niet onaanvaardbaar zal verslechteren.

Wat betreft de door [appellante sub 3] en anderen gestelde klankbordwerking tussen het beton van de brug en het onderliggende water, heeft de raad ter zitting toegelicht dat slechts een klein deel van de gronden onder de brug onder water zal komen te staan en dat gelet daarop een klankbordwerking tussen het beton van de brug en water niet zal optreden.

In hetgeen [appellante sub 3] en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding te twijfelen aan de juistheid van dit standpunt. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan het woon- en leefklimaat van [appellante sub 3] en anderen niet onevenredig zal aantasten. Het betoog faalt.

Grondwaterstand

6. [appellante sub 3] en anderen voeren aan dat door de aanleg van de robuuste ecologische verbindingszone het grondwaterpeil ter plaatse van het café met 30 cm zal stijgen.

6.1. De Afdeling begrijpt dit standpunt van [appellante sub 3] en anderen aldus dat zij vrezen dat het grondwaterpeil ter plaatse van het café zal stijgen waardoor zij mogelijk wateroverlast zullen ondervinden. De Afdeling stelt vast dat de gronden waarop het café is gesitueerd niet tot het plangebied behoren waar de aanleg van de robuuste ecologische verbindingszone is voorzien. De raad heeft in het verweerschrift toegelicht dat de robuuste ecologische verbindingszone het waterpeil krijgt van het Paterswoldsemeer, hetgeen leidt tot een verlaging van het huidige grondwaterpeil ten opzichte van het waterpeil van het direct ten zuiden van het café gelegen meer het Friescheveen. De juistheid van deze stelling is door [appellante sub 3] en anderen niet weersproken. Gelet op het voorgaande bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het plan ter plaatse van de gronden van het café zal leiden tot onaanvaardbare wateroverlast. Het betoog faalt.

Hinder uitvoeringswerkzaamheden

7. [appellante sub 3] en anderen stellen dat de werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de brug lawaai en trillingen meebrengen, waardoor hun woongenot wordt aangetast en hun bedrijfsvoering wordt gehinderd.

7.1. Deze beroepsgrond heeft geen betrekking op het plan zelf maar op de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten worden in een bestemmingsplan niet geregeld en kunnen in deze procedure dan ook niet aan de orde komen. Het betoog faalt.

Schade

8. [appellante sub 3] en anderen voeren aan dat de raad bij de vaststelling van het plan onvoldoende rekening heeft gehouden met de schade die hun café zal ondervinden door de voorziene ontwikkelingen. Zij wijzen erop dat het pand van het café zal verzakken en dat voor het herstel hiervan het café voor onbepaalde tijd zal moeten worden gesloten, hetgeen leidt tot verlies aan inkomsten. Verder zal de bereikbaarheid van het café

vanuit de westzijde van de Meerweg door het plan verminderen, waardoor de inkomsten van het ijsloket en de botenverhuur zullen teruglopen. Ook is een deel van het plan voorzien op de gronden van hun parkeerterrein. Het verlies van parkeerplaatsen leidt volgens [appellante sub 3] en anderen eveneens tot verlies aan klanten en daarmee verlies aan inkomsten.

8.1. [appellante sub 3] en anderen hebben niet aannemelijk gemaakt dat de gestelde schade zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan aan de belangen die met de realisering van het plan aan de orde zijn. Hierbij betreft de Afdeling dat namens de provincie ter zitting is verklaard dat zij bereid is de eventueel optredende schade als gevolg van het plan te vergoeden, waaronder het verlies aan inkomsten vanwege de verminderde bereikbaarheid van het café, de schade aan het pand van het café als gevolg van de werkzaamheden vanwege het plan en het verlies aan inkomsten door het verlies aan parkeerplaatsen. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 2]

9. [appellant sub 2] is eigenaar van de woningen aan de [locatie 2] en [locatie 3] te Haren. Zijn beroep richt zich tegen het plandeel met de bestemming "Verkeer" en het plandeel met de bestemming "Natuur" met de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - fietspad" binnen deze bestemming.

Bestemming "Verkeer"

10. [appellant sub 2] betoogt dat de komst van de brug zal leiden tot onaanvaardbare geluidhinder ter plaatse van zijn woningen. Hij voert in dat kader aan dat het aan het plan ten grondslag gelegde akoestisch rapport "Bouw Ecobrug Meerweg Haren" van 18 februari 2014 van adviesbureau WMA (hierna: het akoestisch rapport) niet deugdelijk is, omdat dit rapport uitgaat van een ligging, hoogte en wijze van uitvoering van de brug, terwijl het plan niet uitsluit dat de brug op een geheel andere wijze wordt uitgevoerd, met andere akoestische gevolgen.

10.1. Blijkens het akoestisch rapport is onderzoek uitgevoerd naar de geluideffecten van het wegverkeer op de woonomgeving in verband met de bouw van een ecobrug op de Meerweg te Haren. In het onderzoek is uitgegaan van een specifiek ontwerp van de brug, waarbij de brug een totale lengte heeft van 20 meter, de oprijbanen van de brug een totale lengte hebben van 28 meter, en het midden van de brug een hoogte heeft van 1,05 meter. Vermeld is dat de brug zal oplopen van 0,18 m boven NAP tot 0,95 m boven NAP en dat over een lengte van ongeveer 15 meter het hoogteverschil 0,77 m bedraagt, waardoor sprake is van een hellingspercentage van 5%. Tevens is in het akoestisch onderzoek de huidige geluidbelasting en de toekomstige geluidbelasting in het peiljaar 2024 op de woningen van [appellant sub 2] beoordeeld. Geconcludeerd is dat op de meest nabij gelegen woning op het perceel [locatie 2] een geluidstoename plaatsvindt van maximaal 0,62 dB ten opzichte van de heersende geluidbelasting.

10.2. In hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding om aan de juistheid van deze berekeningen te twijfelen. De raad heeft zich in zoverre in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat sprake is van een vanuit akoestisch oogpunt aanvaardbare uitvoeringsvariant van de brug.

De Afdeling stelt echter vast dat in het rapport niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Het plan staat op de gronden met de bestemming "Verkeer" een brug toe met een maximale bouwhoogte van 5 m. Het is dus niet uitgesloten dat een andere brug, met een grotere bouwhoogte, zal worden gerealiseerd. Gelet hierop is niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de in het akoestisch rapport beschreven invulling kan worden aangemerkt als een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden.

Gelet op het voorgaande heeft de raad niet op basis van het akoestisch onderzoek kunnen concluderen dat het plandeel met de bestemming "Verkeer" wat betreft het aspect geluid niet leidt tot een aantasting van het woon- en leefklimaat van [appellant sub 2]. Het besluit is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het betoog slaagt.

11. [appellant sub 2] voert aan dat de inpassing van de brug leidt tot een onaanvaardbare verkeersonveilige situatie ter plaatse van de uitrit van zijn perceel [locatie 2]. Volgens [appellant sub 2] is het bij de realisatie van de brug vanwege de inrichting op zijn terrein alleen mogelijk om achteruitrijdend de Meerweg op te komen. Hij

wijst erop dat door de realisatie van de brug een helling ontstaat en hij bij het achteruitrijden op deze helling twee fietspaden en autobanen moet passeren. Daardoor wordt het zicht op de fietsers volgens hem belemmerd. [appellant sub 2] stelt in dat verband dat het terugbrengen van het hellingspercentage van de helling door middel van aanpassingen aan zijn perceel, zoals het terugbrengen van de basishoogte van zijn tuin en asfaltering van zijn voortuin, geen geschikte oplossing is, omdat die leiden tot afwateringsproblematiek, blijvend hoge onderhoudskosten vanwege het onderhouden van de helling en problemen met de vloerventilatie.

11.1. De raad stelt dat de provincie de mogelijkheden om ter plaatse een brug aan te leggen heeft onderzocht en dat zij tot de conclusie is gekomen dat een brug op de betrokken locatie inpasbaar is. De raad ziet geen reden om aan deze conclusie te twijfelen en verwijst in dat kader naar een aan [appellant sub 2] toegezonden brief van gedeputeerde staten van de provincie Groningen van 18 november 2015.

De raad stelt verder dat de verkeersveiligheid aan de inpassing van een brug niet in de weg staat. De raad verwijst hiertoe naar een memo van een verkeerskundige van de provincie Groningen van 24 maart 2016 (hierna: de memo).

11.2. In de memo is ingegaan op de verkeersveiligheid vanwege de voorziene brug ten opzichte van de oprit van het perceel [locatie 2]. Daarbij is een concept ontwerp van de brug beoordeeld, waarbij het hoogste punt op 0,95 m boven NAP in het midden van de brug ligt. Verder gaat de memo bij deze beoordeling uit van de CROW-publicatie "Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom" uit 2012. (hierna: ASVV 2012). Volgens de memo vormt de hoogte van de brug geen belemmering voor voldoende zicht. De memo vermeldt verder dat de leuning aan de kant van de brug het zicht wel vermindert. Op 2,15 m uit de kant van het fietspad kan er vanaf het hart van de oprit langs de leuning worden gekeken tot ruim 32 meter in oostelijke richting tot het midden van het fietspad. Hiermee is volgens de memo zowel voor de auto op de oprit als voor de fietser op het fietspad voldoende zicht en tijd om een conflictsituatie te vermijden, waarbij is aangetekend dat een fietser over de leuning van de brug kan kijken en daarmee altijd voldoende zicht heeft. De memo vermeldt verder dat een helling kan worden gecreëerd tot de kadastrale grens van het perceel [locatie 2]. Hierdoor ontstaat een helling met een hellingspercentage van 14%, wat bijvoorbeeld ook voorkomt in parkeergarages.

11.3. Uit de memo volgt dat een uitvoeringsvariant van de brug mogelijk is die niet uitgaat van aanpassingen op het perceel van [appellant sub 2] en bovendien niet leidt tot een onaanvaardbare verkeersonveilige situatie voor de uitrit van de woning aan de [locatie 2].

Voor zover [appellant sub 2] ter zitting heeft betoogd dat de memo niet uitgaat van een reële situatie omdat de auto alleen achteruitrijdend het perceel aan de [locatie 2] kan verlaten, overweegt de Afdeling dat door [appellant sub 2] ter zitting is toegelicht dat hij in de huidige situatie zijn auto met de neus in de richting van de Meerweg kan parkeren en hij niet aannemelijk heeft gemaakt dat dit niet meer mogelijk is wanneer de brug is gerealiseerd. Voor zover hij in dat kader stelt dat hij daartoe dient te manoeuvreren in de berm en dat dat niet meer mogelijk zal zijn, wordt overwogen dat de berm niet aan [appellant sub 2] toebehoort.

Voor zover [appellant sub 2] ter zitting heeft betoogd dat het hellingspercentage van 14% niet acceptabel is, overweegt de Afdeling dat uit de memo volgt dat ook bij dit percentage voldoende zicht aanwezig is bij zowel de bestuurder van de auto op de oprit als voor de fietser komend van de brug, zodat tijdig op de verkeerssituatie kan worden geanticipeerd.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 2] heeft aangevoerd geen reden om eraan te twijfelen dat de in de memo beoordeelde uitvoeringsvariant van de brug vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid acceptabel zou zijn en heeft de raad zich in zoverre op deze memo kunnen baseren. Niettemin geldt ook ten aanzien van de verkeersveiligheid dat het plan een hogere bouwhoogte voor de brug toestaat en dat de consequenties hiervan voor de verkeersveiligheid ter plaatse van de uitrit van [appellant sub 2] niet in beeld zijn gebracht. Gelet hierop heeft de raad niet op basis van de memo kunnen concluderen dat bij benutting van de maximale planologische mogelijkheden gewaarborgd is dat de aanleg van de brug vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid aanvaardbaar is te achten. Het besluit is in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid. Het betoog slaagt.

Bestemming "Natuur"

12. [appellant sub 2] kan zich niet verenigen met de functieaanduiding "specifieke vorm van verkeer - fietspad" binnen de bestemming "Natuur", omdat volgens hem onduidelijk is wat de raad met deze functieaanduiding beoogt. Hij wijst erop dat de strook grond waaraan die functieaanduiding op de verbeelding is toegekend bedoeld is voor een doorgaand fietspad langs de Meerweg. Bij het doortrekken van deze strook grond in westelijke richting zal het fietspad zijn gronden kruisen, wat [appellant sub 2] onwenselijk vindt.

12.1. De raad heeft met de functieaanduiding beoogd om een uitvoeringsmogelijkheid van de brug te faciliteren, waarbij het fietsverkeer over een afzonderlijk brugdeel wordt geleid, gescheiden van het autoverkeer. Een dergelijke uitvoering leidt volgens de raad tot een landschappelijk mooier inpasbaar resultaat, omdat een gecombineerde brug een veel massiever bouwwerk is. Verder laten twee losse brugdelen meer licht toe op de onderliggende ecologische verbindingzone. De raad stelt dat de functieaanduiding niet ertoe strekt het fietspad door te trekken over de percelen van [appellant sub 2].

12.2. Aan gronden ten oosten van het perceel van [appellant sub 2] waar de robuuste ecologische verbindingzone is voorzien is de bestemming "Natuur" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels zijn de voor "Natuur" aangewezen gronden bestemd voor de aldaar genoemde bestemmingen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van verkeer - fietspad" een doorgaand fietspad langs de Meerweg is toegestaan.

12.3. De functieomschrijving van de genoemde functieaanduiding is op zichzelf niet onduidelijk. Voor zover [appellant sub 2] vreest dat op zijn gronden een fietspad wordt gerealiseerd, stelt de Afdeling vast dat deze gronden niet in het plan zijn opgenomen. Overigens heeft de raad ter zitting toegelicht dat bij een eventuele realisatie van een fietsbrug het daarop gelegen fietspad zal aansluiten op het bestaande fietspad gelegen voor het perceel van [appellant sub 2]. Het betoog faalt.

13. [appellant sub 2] stelt dat de bestemming "Natuur" ten onrechte een voetpad in de directe nabijheid van zijn woning mogelijk maakt. Hij vreest dat een voetpad in de nabijheid van zijn woning leidt tot sociale onveiligheid door toedoen van kwaadwillenden.

13.1. De Afdeling overweegt dat de aanwezigheid van een voetpad op zich niet tot onveiligheid leidt. De onveiligheid van de woonomgeving van [appellant sub 2] waarvoor hij vreest, betreft een kwestie van handhaving van de openbare orde die in deze procedure niet aan de orde kan komen. Het betoog faalt.

14. [appellant sub 2] voert aan dat de raad in de nabijheid van zijn woningen een moerasachtig gebied wil creëren. Volgens hem zal het aantal muggen hierdoor zodanig toenemen, dat sprake zal zijn van een onaanvaardbare aantasting van zijn woon- en leefklimaat ter plaatse van zijn woningen.

14.1. De raad heeft in het verweerschrift toegelicht dat het gebied waaraan de natuurbestemming is toegekend niet moerasachtig wordt, maar wordt ingericht met een watergang met stromend water met brede, natuurvriendelijke oevers en extensief te beheren graslanden, hetgeen volgens de raad niet zal leiden tot een substantiële toename van het aantal muggen. Verder zal langs de nieuwe en te verbreden sloten volgens de raad geen beplanting worden aangelegd, waardoor muggen zich niet gemakkelijk kunnen verplaatsen, en kunnen eventueel verschillende beheersmaatregelen worden getroffen, zoals bijvoorbeeld het beschikbaar stellen van kasten voor natuurlijke vijanden van muggen, zodat het aantal muggen wordt beperkt. Gelet op het voorgaande is er geen aanleiding voor het oordeel dat een dusdanige toename van het aantal muggen te verwachten valt dat de raad daarom het plan niet had mogen vaststellen. Het betoog faalt.

15. [appellant sub 2] voert aan dat ten onrechte voorbij is gegaan aan de geluidbelasting onder de brug en de mogelijke gevolgen voor de fauna aldaar.

15.1. Het plan is onder meer gericht op het realiseren van een robuuste ecologische verbindingzone wat leidt tot een sterke toename van de natuurwaarden in de omgeving. In paragraaf 4.5 van de plantoelichting is vermeld dat in het plangebied alleen algemene en licht beschermde diersoorten voorkomen. Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in de niet nader gespecificeerde stelling van [appellant sub 2] geen aanleiding voor het oordeel dat vanwege de geluidbelasting onder de brug door de raad onvoldoende rekening is gehouden met de mogelijke gevolgen voor de fauna. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat het gaat om een klein deel van het voor "Natuur" bestemde gebied. Het betoog faalt.

Het beroep van [appellant sub 1]

16. [appellant sub 1] woont aan de [locatie 4] en [locatie 5] te Haren en exploiteert daar een melkveehouderij. Zijn beroep richt zich tegen de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Natuur" en het plandeel met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken"

Formeel bezwaar

17. [appellant sub 1] voert aan dat het plan in strijd met artikel 3:11 van de Awb is vastgesteld, nu de ontheffing op grond van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: de omgevingsverordening) voor de realisatie van recreatiewoningen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in het plangebied, de kwaliteitsstudie 'Recreatiewoningen oostflank Meerweg' van Noordpeil van 10 juli 2012 (hierna: de kwaliteitsstudie) en het inrichtingsplan 'Robuuste verbindingszone Paterswoldsemeer' van februari 2010 van de Dienst Landelijk Gebied (hierna: het inrichtingsplan) ten onrechte niet met het ontwerpplan ter inzage zijn gelegd.

17.1. Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage.

Ingevolge artikel 6:22 kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt of beroep is ingesteld, ondanks schending van een geschreven of ongeschreven rechtsregel of algemeen rechtsbeginsel, door het orgaan dat op het bezwaar of beroep beslist in stand worden gelaten indien aannemelijk is dat de belanghebbenden daardoor niet zijn benadeeld.

17.2. Ten aanzien van de provinciale ontheffing voor het realiseren van recreatiewoningen binnen de EHS overweegt de Afdeling het volgende.

In de omgevingsverordening Groningen 2009 was aanvankelijk in artikel 4.32 een ontheffingsbevoegdheid voor het college van gedeputeerde staten opgenomen om een ontheffing te verlenen van het in artikel 4.31 neergelegde verbod voor bestemmingsplannen die betrekking hebben op gronden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur en die voorzien in wijziging van de bestemming of wijziging van regels ter zake van het gebruik van de gronden die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gronden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur. Deze bepaling is bij een herziening van de omgevingsverordening in 2012, vastgesteld door provinciale staten van Groningen op 20 maart 2013, geschrapt en opgegaan in artikel 4.31. Sinds die datum geldt op grond van artikel 4.31 van de omgevingsverordening voor organen die belast zijn met het vaststellen van de voornoemde bestemmingsplannen een zogenoemd "nee, tenzij"-regime, waarbij een provinciale ontheffing niet meer nodig is. Verder is bij een latere herziening van de omgevingsverordening in 2014, vastgesteld door provinciale staten op 24 september 2014, de begrenzing van de EHS gewijzigd, waardoor de gronden met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" niet meer binnen de EHS zijn gelegen. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat het niet ter inzage leggen van de provinciale ontheffing niet leidt tot strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb.

17.3. Ten aanzien van de kwaliteitsstudie heeft de raad in het verweerschrift toegelicht dat deze kwaliteitsstudie een voorbereidend onderzoek is geweest naar de mogelijkheden om ter plaatse van de gronden met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" recreatiewoningen te realiseren. Het gaat daarbij om beeldkwaliteitseisen die in een vast te stellen uitwerkingsplan zullen terugkomen. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat de kwaliteitsstudie niet kan worden aangemerkt als een op het ontwerp van het bestemmingsplan betrekking hebbend stuk, dat redelijkerwijs nodig was voor de beoordeling van het ontwerp. Verder is uit de plantoelichting, noch uit andere stukken gebleken dat de kwaliteitsstudie nodig is voor de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het voorliggende plan of dat de kwaliteitsstudie een rol heeft gespeeld bij het opstellen van het plan. Derhalve heeft de raad ook op dit punt niet in strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb gehandeld.

17.4. Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 1] over het inrichtingsplan overweegt de Afdeling het volgende.

In paragraaf 2.1 van de toelichting op het ontwerpplan is vermeld dat de provincie Groningen de Dienst Landelijk Gebied opdracht heeft gegeven om een inrichtingsplan voor de robuuste ecologische verbindingzone rond het Paterswoldsemeer op te stellen. In het inrichtingsplan is aan de hand van enkele principeschetsen aangegeven op welke wijze de robuuste ecologische verbindingzone gerealiseerd kan worden. Ook is daarin ingegaan op het beheer, de samenhang met andere plannen en de uitvoerbaarheid. In paragraaf 3.1.1 van de toelichting op het ontwerpplan is beschreven hoe de robuuste ecologische verbindingzone zal worden ingericht, waarbij ook verwijzingen zijn opgenomen naar het inrichtingsplan. Gezien de inhoud van paragraaf 2.1 en paragraaf 3.1.1 van de toelichting op het ontwerpplan is het inrichtingsplan betrokken bij de totstandkoming van het plan. Naar het oordeel van de Afdeling dient het inrichtingsplan daarom te worden aangemerkt als een op de zaak betrekking hebbend stuk dat redelijkerwijs nodig was voor de beoordeling van het ontwerp, als bedoeld in artikel 3:11, eerste lid, van de Awb. Nu de raad ter zitting heeft erkend dat het inrichtingsplan niet met het ontwerpplan ter inzage heeft gelegen, is het plan in zoverre vastgesteld in strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb.

De Afdeling ziet evenwel aanleiding dit gebrek te passeren met toepassing van artikel 6:22 van de Awb. Daartoe overweegt de Afdeling dat de toelichting bij het ontwerpplan het inrichtingsplan vermeldt, zodat belanghebbenden van het bestaan van het inrichtingsplan op de hoogte konden zijn. [appellant sub 1] had het gebrek in een zienswijze over het ontwerp van het plan aan de orde kunnen stellen dan wel het inrichtingsplan gedurende de terinzagelegging van het ontwerp kunnen opvragen en kunnen verkrijgen, opdat hij dit kon betrekken bij zijn zienswijze. Verder is niet aannemelijk dat andere belanghebbenden zijn benadeeld, omdat aangenomen mag worden dat ook zij een zienswijze naar voren hadden kunnen brengen waarin zou zijn gewezen op het niet ter inzage gelegd zijn van het inrichtingsplan dan wel dat zij, na desgevraagd daarin inzage te hebben gekregen, na kennisneming daarvan een zienswijze naar voren konden brengen. Het betoog faalt.

Bestemming "Natuur"

18. [appellant sub 1] betoogt dat de raad bij de vaststelling van het tracé voor de robuuste ecologische verbindingzone onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn bedrijfsbelangen. Hij voert aan dat de toekenning van de bestemming "Natuur" aan een deel van zijn gronden leidt tot een onaanvaardbare belemmering van zijn bedrijfsvoering. Hij wijst erop dat het plan ter plaatse van de gronden met de bestemming "Natuur" alleen extensief agrarisch medegebruik toestaat, terwijl op zijn melkveehouderij intensieve beweiding door koeien plaatsvindt. Verder wijst hij erop dat hij gronden bezit die ten noorden van het plangebied liggen. Door de toekenning van de bestemming "Natuur" aan een deel van zijn gronden, zullen de noordelijk gelegen gronden niet meer goed bereikbaar zijn voor het vee, omdat een vrij smalle doorgang zal resteren waarover het vee niet goed kan worden verplaatst.

18.1. De raad stelt dat voldoende rekening is gehouden met de bedrijfsbelangen van [appellant sub 1]. Volgens de raad heeft de bestemmingswijziging als zodanig vrijwel geen gevolgen voor de bestaande gebruiksmogelijkheden voor het bedrijf van [appellant sub 1].

De raad stelt verder dat de feitelijke aanleg van de robuuste ecologische verbindingzone op de gronden van [appellant sub 1] pas zal plaatsvinden nadat deze gronden zijn verworven.

18.2. Aan een deel van de gronden van [appellant sub 1] is de bestemming "Natuur" toegekend.

Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder c, van de planregels zijn de voor "Natuur" aangewezen gronden onder meer bestemd voor recreatief medegebruik en extensief agrarisch medegebruik.

Ingevolge artikel 12, lid B, mag het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, worden voortgezet.

18.3. Het betoog van [appellant sub 1] dat voorafgaand aan de verwerving van zijn gronden zijn bedrijfsvoering door de natuurbestemming zal worden beperkt omdat intensieve beweiding door koeien volgens het plan niet is toegestaan mist feitelijke grondslag. De Afdeling stelt vast dat op grond van het in artikel 12, lid B, van de planregels neergelegde overgangsrecht dit gebruik wel is toegestaan.

Ten aanzien van het betoog van [appellant sub 1] dat na de verwerving van de gronden door de provincie en de aanleg van de robuuste ecologische verbingszone het vee niet goed meer kan worden verplaatst naar zijn noordelijk gelegen percelen, overweegt de Afdeling dat de bestemming "Natuur" niet in de weg staat aan het verplaatsen van vee. Overigens heeft de raad ter zitting verklaard dat de mogelijkheid voor het verplaatsen van het vee naar de noordelijk gelegen percelen een onderdeel vormt van de onderhandelingen over de grondverwerving.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat bij de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Natuur" voldoende rekening is gehouden met de bedrijfsbelangen van [appellant sub 1]. Het betoog faalt.

19. [appellant sub 1] voert aan dat de raad voor de aanleg van de robuuste ecologische verbingszone als uitgangspunt hanteert dat het waterpeil in de aangrenzende gebieden niet zal stijgen. Hij wijst erop dat bij de uitvoering van het plan het waterpeil op zijn percelen wel zal stijgen, waardoor het plan op dit punt volgens hem niet uitvoerbaar is.

19.1. In paragraaf 4.8 van de plantoelichting is vermeld dat het streefpeil voor de gronden met de bestemming "Natuur" gelijk is aan het peil van het Paterswoldsemeer. Het uitgangspunt voor de aangrenzende gebieden is dat de huidige drooglegging niet vermindert. In de procedure die het waterschap Noorderzijlvest volgt voor een nieuw peilbesluit wordt nader onderzocht welke maatregelen nodig zijn om dit te realiseren. Verder is vermeld dat tussen de ecologische verbingszone en het landbouwgebied een grens- dan wel buffersloot zal worden aangelegd, waarin het landbouwpeil zal worden nagestreefd. Het water van deze sloot wordt afgevoerd naar het gemaal aan de noordzijde van het landbouwgebied.

19.2. De Afdeling stelt vast dat voor de aangrenzende gebieden, waaronder de agrarische gronden van [appellant sub 1], geen stijging van het waterpeil is vastgesteld en dat het waterschap er dus zorg voor dient te dragen dat het bestaande peil aldaar wordt gehandhaafd. Door [appellant sub 1] is niet aannemelijk gemaakt dat de benodigde maatregelen, zoals de door de raad genoemde buffersloten, niet getroffen kunnen worden of niet toereikend zullen zijn. Gelet op het voorgaande biedt hetgeen is aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in zoverre niet uitvoerbaar is. Het betoog faalt.

20. [appellant sub 1] betoogt dat de financiële uitvoerbaarheid van het plan niet is verzekerd. Hij wijst in dat kader erop dat de provincie een groot deel van de gronden die nodig zijn om de robuuste ecologische verbingszone te realiseren nog niet heeft verworven.

20.1. In het kader van een beroep tegen een bestemmingsplan kan een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van dat plan, waaronder ook de financiële uitvoerbaarheid is begrepen, slechts leiden tot vernietiging van het bestreden besluit indien en voor zover het aangevoerde leidt tot de conclusie dat de raad op voorhand in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode van in beginsel tien jaar.

De raad heeft erop gewezen dat de uitvoeringskosten dankzij bijdragen van de provincie Groningen, de gemeente Haren, het waterschap Noorderzijlvest en de regio Groningen-Assen zijn verzekerd en dat sprake is van een sluitende exploitatieopzet. [appellant sub 1] heeft niet weersproken dat sprake is van voldoende budget voor de realisatie van het plan. Gelet hierop heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan financieel uitvoerbaar is. Het betoog faalt.

21. [appellant sub 1] voert aan dat geen noodzaak aanwezig is om het tracé voor de robuuste ecologische verbingszone op een deel van zijn gronden te situeren en dat de raad in dat verband ten onrechte geen onderzoek heeft verricht naar alternatieve tracés. Daarbij heeft hij als alternatief tracé ter zitting gewezen op de loop van de nabijgelegen rivier de Drentsche Aa.

21.1. De Afdeling overweegt dat de raad bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Daarbij heeft de raad beleidsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen.

21.2. Ter onderbouwing van het gekozen tracé voor de robuuste ecologische verbindingzone heeft de raad toegelicht dat ten behoeve van de EHS de realisatie van een aaneengesloten verbindingzone over land langs de oever van de Paterswoldsemeer noodzakelijk is. Daarbij moet volgens de raad een deel van de gronden van [appellant sub 1] worden verworven, omdat een verdere versmalling van de robuuste ecologische verbindingzone ter plaatse ontoelaatbare afbreuk doet aan haar ecologische functie. De Afdeling acht dit standpunt aannemelijk. De raad heeft verder ter zitting gesteld dat het tracé overeenkomstig de loop van de Drentsche Aa is onderzocht, maar dat dit geen goed alternatief is vanwege de daar aanwezige peilverschillen. [appellant sub 1] heeft dit niet weersproken.

Gelet op het vorenstaande ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen kiezen voor het in het plan voorziene tracé van de robuuste ecologische verbindingzone. Evenmin bestaat aanleiding voor het oordeel dat de raad alternatieve tracés voor de realisatie van de in het plan voorziene robuuste ecologische verbindingzone onvoldoende in zijn afweging heeft betrokken. Het betoog faalt.

Bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken"

22. [appellant sub 1] betoogt dat de raad ten onrechte de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" heeft toegekend aan de gronden gelegen tussen de robuuste ecologische verbindingzone en het bestaande verblijfsrecreatiegebied. Volgens [appellant sub 1] ligt een deel van dit gebied in de EHS en wordt als gevolg van de recreatiebestemming de EHS onaanvaardbaar aangetast, hetgeen in strijd is met de omgevingsverordening. Verder voert hij aan dat de recreatiebestemming zich niet verdraagt met de aanwezigheid van de robuuste ecologische verbindingzone. Daarbij wijst hij erop dat aan de oostzijde van het bestemmingsvlak van de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" een groenstrook is toegekend die als buffergebied ten opzichte van de robuuste ecologische verbindingzone is bedoeld. Evenwel is volgens hem de inrichting van deze groenstrook niet bekend, zodat niet duidelijk is in hoeverre de nadelige effecten van de recreatieve bestemming op de robuuste ecologische verbindingzone worden weggenomen.

22.1. De raad stelt dat op de gronden aansluitend ten noorden van de Meerweg op grond van het vorige plan een kampeerterrein was toegestaan. Een kampeerterrein verdraagt zich volgens de raad niet met de EHS en is om die reden daar niet meer toegestaan. Ter compensatie hiervan heeft de raad besloten aan de gronden gelegen tussen de robuuste ecologische verbindingzone en het bestaande verblijfsrecreatiegebied de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" toe te kennen. Volgens de raad is dit in ruimtelijk opzicht een logische locatie, omdat deze aansluit bij het bestaande recreatiegebied ten westen van deze bestemming. Verder valt volgens de raad niet in te zien waarom deze bestemming zich niet verdraagt met de aanwezigheid van de robuuste ecologische verbindingzone.

22.2. Ingevolge artikel 4.33, eerste lid, van de omgevingsverordening voorziet een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden gelegen binnen het in bijlage 10, kaart 4, weergegeven gebied 'zoekgebied robuuste verbindingzone' niet in wijziging van de bestemming of een wijziging van de regels ter zake van het gebruik van de grond die in significante mate een beperking met zich meebrengt voor de mogelijkheid om een hoogwaardige en op robuuste verbindingzones in aangrenzende gebieden aansluitende robuuste verbindingzone te creëren en in stand te houden.

22.3. Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels zijn de voor "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" aangewezen gronden bestemd voor:

a. verblijfsrecreatieterrein ten behoeve van recreatiewoningen;

met daarbij behorende:

b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding "groen" niet mag worden gebouwd.

Ingevolge lid 5.2 werken burgemeester en wethouders de bestemming uit met inachtneming van de volgende regels:

- a. de inrichting van het plangebied sluit aan op het rondom de betreffende gronden gelegen natuurgebied met open weidegebied met afwisselend besloten (broek) bosjes (Ecologische Hoofdstructuur) en heeft een groene natuurlijke uitstraling;
 - b. het aantal recreatiewoningen bedraagt niet meer dan 18;
 - c. (...);
 - d. (...);
 - e. de oppervlakte van elke recreatiewoning inclusief bijbehorende bouwwerken bedraagt ten hoogste 100 m², met dien verstande dat aansluitend op het gestelde in artikel 4, lid 4, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken voor een botenhuis met een oppervlakte van ten hoogste 20 m²;
 - f. de ontsluiting van de recreatiewoningen vindt plaats ten zuidwesten van deze bestemming en sluit aan op de Meerweg;
 - g. (...);
- [...].

22.4. In paragraaf 4.5 van de plandoelichting staat dat met de realisatie van de plannen, waarbij voorzien is in de bouw van recreatiewoningen maar ook in de aanleg van een robuuste ecologische verbindingszone, de natuurwaarden in zijn totaliteit sterk toenemen ten opzichte van de huidige situatie. Doordat het overgrote deel van het plangebied verruigd is, zijn beschermde of bijzondere soorten of habitattypen momenteel niet aanwezig. De sloten, die karakteristiek zijn voor het gebied, zijn op veel plaatsen zeer matig watervoerend of zelfs helemaal dichtgegroeid en drooggevallen op de gronden waar de recreatiewoningen zijn voorzien. Schade aan natuur- of landschappelijke waarden door de voorgenomen bouw van recreatiewoningen is daarom niet aan de orde en compenserende of mitigerende maatregelen zijn derhalve niet noodzakelijk. Wel wordt aanbevolen om daar waar de inrichting van het recreatieterrein dat toelaat drooggevallen greppels watervoerend te maken en bestaande houtwallen en bosschages te behouden of te versterken. Op die manier wordt dit deel goed ingepast in het geheel van de robuuste verbindingszone met sloten en houtwallen.

22.5. De gronden met de bestemming "Recreatie - Verblifsrecreatie uit te werken" liggen op de bij de omgevingsverordening behorende kaart 4 "Natuur" in het 'zoekgebied robuuste ecologische verbindingszone' en niet in het gebied dat is aangemerkt als EHS. Het betoog van [appellant sub 1] dat de toekenning van een recreatiebestemming in strijd is met de omgevingsverordening vanwege de ligging in de EHS, mist in zoverre feitelijke grondslag.

Voor zover [appellant sub 1] heeft betoogd dat de recreatiebestemming zich niet goed verdraagt met de aanwezigheid van de robuuste ecologische verbindingszone, stelt de Afdeling voorop dat het plan, naast het voorzien in een uit te werken recreatiebestemming, uitgaat van de aanleg van een robuuste ecologische verbindingszone. Artikel 5, lid 5.2, onder a, van de planregels bepaalt dat bij de uitwerking van de recreatiebestemming als voorwaarde is opgenomen dat de inrichting van het plangebied aansluit op het rondom de desbetreffende gronden gelegen natuurgebied met open weidegebied met afwisselend besloten (broek) bosjes (Ecologische Hoofdstructuur) en dat de inrichting een groene natuurlijke uitstraling dient te hebben. Gelet hierop en gelet op hetgeen in paragraaf 4.5 van de plandoelichting is opgenomen, hetgeen [appellant sub 1] niet heeft bestreden, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de uit te werken recreatiebestemming de mogelijkheid om de voorziene robuuste ecologische verbindingszone te creëren en in stand te houden niet in significante mate beperkt. Dat de inrichting van de gronden met de aanduiding "groen" niet bekend is, maakt dit niet anders, omdat artikel 5, lid 5.1, van de planregels bepaalt dat ter plaatse van de aanduiding "groen" niet mag worden gebouwd. Met het niet toestaan van bouwwerken worden mogelijke negatieve effecten op de robuuste ecologische verbindingszone voorkomen. Het betoog faalt.

23. [appellant sub 1] voert aan dat de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" zal leiden tot een onaanvaardbare toename van de verkeersintensiteit op het noordelijk gelegen pad dat ontsluit op de Hoornsedijk. Dit pad is volgens hem niet berekend op een dergelijke toename en bovendien leidt deze toename tot een belemmering van zijn bedrijfsvoering, nu een toename van het verkeer op het pad zal leiden tot overlast in de vorm van geluid- en trillinghinder.

23.1. De raad stelt dat de voorziene uit te werken recreatiebestemming niet via de Hoornsedijk maar via de Meerweg zal worden ontsloten.

23.2. Op grond van artikel 5, lid 5.2, onder f, van de planregels vindt de ontsluiting van de recreatiewoningen op de gronden met de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" plaats ten zuidwesten van deze bestemming en sluit deze aan op de Meerweg. De raad heeft hiermee beoogd aan te sluiten bij het bestaande pad ten westen van de gronden waaraan de bestemming "Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken" is toegekend en waarop de reeds bestaande recreatiewoningen worden ontsloten.

Gelet op het voorgaande ziet de Afdeling in hetgeen [appellant sub 1] heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat de toekenning van de bestemming "Recreatie - Verblijfsreactie uit te werken" zal leiden tot een toename van de verkeersintensiteit op het noordelijk gelegen pad dat ontsluit op de Hoornsedijk. Het betoog faalt.

Conclusie

24. Gelet op het voorgaande zijn de beroepen van [appellante sub 3] en anderen en [appellant sub 1] ongegrond.

Bestuurlijke lus

25. Gelet op hetgeen is overwogen in 10.2 en 11.3, ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

De Afdeling ziet in het belang bij een spoedige beëindiging van het geschil aanleiding om met toepassing van artikel 8:51d van de Awb de raad op te dragen de gebreken in het bestreden besluit te herstellen.

De raad dient daartoe met inachtneming van 10.2 alsnog, zonodig op basis van nader onderzoek, aannemelijk te maken dat gezien de maximale toegestane bouwhoogte voor een brug vanuit een oogpunt van geluidhinder ter plaatse van de percelen van [appellant sub 2] een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd, dan wel een gewijzigd of nieuw besluit te nemen. De raad kan ervoor kiezen de maximale hoogte vast te stellen op de hoogte waarvan in het akoestisch onderzoek is uitgegaan. Verder dient de raad, met inachtneming van overweging 11.3 alsnog, zonodig op basis van nader onderzoek, aannemelijk te maken dat gezien de maximaal toegestane bouwhoogte de aanleg van de brug vanuit een oogpunt van verkeersveiligheid aanvaardbaar is te achten, dan wel een gewijzigd of nieuw besluit te nemen.

Afdeling 3.4 van de Awb behoeft bij de voorbereiding van een gewijzigd of nieuw besluit niet opnieuw te worden toegepast.

Proceskosten

26. Ten aanzien van de beroepen van [appellante sub 3] en anderen en [appellant sub 1] en anderen bestaat geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

26.1. Ten aanzien van het beroep van [appellant sub 2] zal in de einduitspraak worden beslist over de proceskosten en vergoeding van het betaalde griffierecht.

Relativiteit

27. Voor zover in deze uitspraak is geoordeeld dat een beroepsgrond faalt en niet uitdrukkelijk op de toepasselijkheid van artikel 8:69a van de Awb is ingegaan, heeft de Afdeling zich niet uitgesproken over de vraag of dat artikel van toepassing is.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen van [appellant sub 1A], [appellant sub 1B] en [appellante sub 1C] en [appellante sub 3] en haar vennoten [vennoot A] en [vennoot B] ongegrond;

II. draagt de raad van de gemeente Haren naar aanleiding van het beroep van [appellant sub 2A] en [appellante sub 2B] op om binnen 20 weken na de verzending van deze tussenuitspraak:

a. met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 10.2, 11.3 en 25 de daar omschreven gebreken te herstellen en

b. de Afdeling en de andere partij de uitkomst mede te delen en het eventuele nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mede te delen.

Aldus vastgesteld door mr. W.D.M. van Diepenbeek, voorzitter, en mr. Th.C. van Sloten en mr. R.J.J.M. Pans, leden, in tegenwoordigheid van mr. H.E. Postma, griffier.

w.g. Van Diepenbeek w.g. Postma
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 6 juli 2016

539-817.

Regels

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleidende regels	3
Artikel 1 Begrippen	4
Artikel 2 Wijze van meten	7
Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels	8
Artikel 3 Natuur	9
Artikel 4 Recreatie - Verblijfsrecreatie	11
Artikel 5 Recreatie – Verblijfsrecreatie uit te werken	13
Artikel 6 Verkeer	15
Artikel 7 Wonen	16
Artikel 8 Leiding – Gas	18
Hoofdstuk 3 Algemene regels	20
Artikel 9 Anti-dubbelregel	21
Artikel 10 Algemene gebruiksregels	22
Artikel 11 Algemene afwijkingsregels	23
Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels	24
Artikel 12 Overgangsrecht	25
Artikel 13 Slotregel	26

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

- a. plan:
het bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer met identificatienummer NL.IMRO.0017.BPPEVZ12UITB1-VA02 van de gemeente Haren;
- b. bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels;
- c. aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels, regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;
- d. aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;
- e. bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
- f. bestaand:
 - 1. het gebruik dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is en/of bebouwing die op dat tijdstip aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning;
 - 2. het onder 1 bedoelde geldt niet voor zover sprake was van strijd met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder mede begrepen het overgangsrecht van het bestemmingsplan of een andere planologische toestemming;
- g. bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;
- h. bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;
- i. bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats;

- j. bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;
- k. bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;
- l. bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;
- m. bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten;
- n. bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
- o. carport:
geheel of gedeeltelijk overdekte opstelplaats voor een auto, een bouwwerk, geen gebouw zijnde, die ten minste aan twee zijden open is;
- p. erf- en terreinafscheiding:
een bouwwerk, dat geen gebouw is en dat dient als scheiding tussen twee of meer erven of terreinen, zoals hekken of bouwwerken van vergelijkbare aard en omvang;
- q. gebouw:
elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- r. hoofdgebouw
een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie of afmetingen, dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste gebouw valt aan te merken, met inbegrip van aan- en uitbouwen;
- s. hoofdverblijf:
een gebouw of een gedeelte van een gebouw, dat naar constructie en inrichting geschikt is voor de permanente huisvesting van één persoon, een gezin of een hiermee gelijk te stellen groep personen;

- t. kwetsbaar object:
een object waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen (buisleidingen) een grenswaarde voor het risico c.q. een risicoafstand is bepaald, die in acht moet worden genomen;
- u. normaal onderhoud:
onderhoudswerkzaamheden, als het vervangen van bestrating en dergelijke, die niet leiden tot verstoring van de ongeroerde bodem;
- v. peil:
1. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdingang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
2. voor een bouwwerk, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter plaatse van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
- w. permanente bewoning:
bewoning van een ruimte als hoofdverblijf, waarbij door betrokkene(n) niet aannemelijk is of kan worden gemaakt dat elders daadwerkelijk over een hoofdverblijf wordt beschikt;
- x. prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen voor of met een ander tegen vergoeding;
- y. prostitutiebedrijf:
een voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie wordt verricht. Onder prostitutiebedrijf worden in elk geval verstaan een sekstheater, een bordeel of een parenclub of een naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijf, al dan niet in combinatie met elkaar;
- z. recreatiewoning:
een woning, uitsluitend bestemd om te dienen voor recreatief verblijf door een persoon, gezin of andere kleine groep van personen, die hun hoofdverblijf elders hebben;
- aa. recreatief medegebruik:
die vormen van recreatie die plaats hebben in een gebied met een niet-recreatieve hoofdfunctie waarbij het recreatieve medegebruik ondergeschikt is aan de hoofdfunctie en het hoofdgebruik van de bestemming;

bb. woning:

een complex van ruimten, blijkens de indeling en inrichting uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

- a. de dakhelling:
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;
- b. de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot de bovenkant van de goot c.q. de druiplijn, het boeibord of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel. Voor zover in de regels een goothoogte is voorgeschreven, is deze niet van toepassing op dakkapellen en op dakvlakken die niet evenwijdig aan de noklijn zijn gelegen en andere ondergeschikte dakvlakken;
- c. de inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;
- d. de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;
- e. de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;
- f. de afstand tot de (zijdellingse) grens van een bouwperceel:
de kortste afstand vanaf enig punt van een bouwwerk tot de (zijdellingse) grens van een bouwperceel.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Natuur

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'natuur' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden, in het bijzonder gericht op ontwikkeling en instandhouding van een robuuste ecologische verbindingzone (EHS);
- b. waterhuishoudkundige doeleinden, waaronder kaden en dijken mede zijn begrepen; met daaraan ondergeschikt:
 - c. recreatief medegebruik en extensief agrarisch medegebruik; met de daarbij behorende:
 - d. voet-, fiets- en ruiterspaden;
 - e. openbare nutsvoorzieningen;
 - f. water;

met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - fietspad' een doorgaand fietspad lang de Meerweg is toegestaan.

3.2 Bouwregels

- a. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.
- b. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zal ten hoogste 3 m bedragen, met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1 m bedraagt.

3.3 Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen:

- a. het opslaan van mest en/of andere (landbouw)producten, anders dan ten behoeve van de aanleg en het onderhoud van de onder 3.1 toegestane functies;
- b. het gebruik als aanleg- en ligplaats.

3.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden

- a. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren, te doen en te laten uitvoeren:

1. het egaliseren en ophogen van gronden anders dan ten behoeve van de ontwikkeling van natuur of in verband met de waterhuishouding;
 2. het dempen van beken, sloten en/of andere watergangen en/of -partijen anders dan ten behoeve van de ontwikkeling van natuur of in verband met de waterhuishouding;
 3. het aanleggen van drainage ten behoeve van agrarische doeleinden of recreatie;
 4. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
 5. het aanleggen van bovengrondse transport-, energie- en/of communicatieleidingen.
- b. Het onder a vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden die:
1. het normale onderhoud betreffen;
 2. op basis van het voorheen geldende plan niet vergunningplichtig waren en die reeds in uitvoering zijn ten tijde van de inwerkingtreding van het plan;
 3. mogen worden uitgevoerd krachtens een ten tijde van de inwerkingtreding van het plan reeds verleende vergunning;
 4. op archeologisch, dan wel ecologisch onderzoek zijn gericht, dat noodzakelijk is in verband met de ontwikkeling van het natuurgebied.
- c. De onder a genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits:
1. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke, de natuurlijke en de geomorfologische waarden;
 2. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waterhuishouding van het gebied en de omliggende percelen, c.q. de gebruiksmogelijkheden daarvan.

Artikel 4 Recreatie - Verblijfsrecreatie

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'recreatie - verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. verblijfsrecreatieterrein ten behoeve van recreatiewoningen;
met daarbij behorende:
- b. groenvoorzieningen, water, vijvers, oevers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen.

4.2 Bouwregels

- a. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
 1. het aantal recreatiewoningen mag niet meer bedragen dan 14;
 2. de recreatiewoningen worden vrijstaand gebouwd;
 3. de onderlinge afstand tussen de recreatiewoningen bedraagt ten minste 10 m;
 4. de afstand van gebouwen tot de oever van het meer of tot openbaar toegankelijk water bedraagt ten minste 5 m;
 5. de goothoogte en bouwhoogte van de recreatiewoningen bedragen niet meer dan respectievelijk 3 m en 6 m;
 6. de dakhelling van recreatiewoningen bedraagt ten hoogste 60°.
 7. het aantal bijgebouwen per recreatiewoning mag niet meer dan één, dan wel het bestaande aantal bedragen;
 8. bijgebouwen dienen aan het hoofdgebouw te worden aangebouwd;
 9. de goothoogte van bijgebouwen bedraagt niet meer dan 3 m;
 10. van een recreatiewoning met bijbehorende bouwwerken mag de oppervlakte niet meer dan 100 m² bedragen;
- b. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
 1. er mogen uitsluitend vergunningsvrije erf- en perceelscheidingen worden gebouwd;
 2. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 5 m.
- c. Ten aanzien van de in dit lid genoemde afstands- en maatvoeringseisen geldt dat de bestaande afstanden, oppervlakten van gebouwen en hoogten kunnen worden gehandhaafd indien deze hiervan afwijken, met dien verstande dat bij volledige vervanging van gebouwen en bouwwerken wel aan de bovengestelde eisen dient te worden voldaan.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmeting van bouwwerken met het oog op:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- het bebouwingsbeeld
- een goede landschappelijke inpassing.

4.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- het bebouwingsbeeld en het landschapsbeeld;

met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:

- a. lid 4.2 sub a onder 4:
voor het verkleinen van de afstand tot de oever van het meer of openbaar toegankelijk water;
- b. lid 4.2 sub a onder 3:
voor het verkleinen van de onderlinge afstand tussen de gebouwen tot ten hoogste 6 m indien andere situering met het oog op de gebruiksmogelijkheden of het bebouwings-/landschapsbeeld noodzakelijk is;
- c. lid 4.2 sub a onder 7 en 8:
voor de bouw van één bijgebouw per recreatiewoning mits de oppervlakte niet meer dan 10 m² bedraagt;
- d. lid 4.2 sub a onder 7, 8 en 10:
voor de bouw van één bijgebouw ten behoeve van het stallen van boten per recreatiewoning mits de oppervlakte van het botenhuis niet meer dan 20 m² bedraagt.

4.5 Specifieke gebruiksregels

Gebruiksverbod permanente bewoning

Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen permanente bewoning van recreatiewoningen en andere gebouwen.

Artikel 5 Recreatie – Verblijfsrecreatie uit te werken

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'recreatie – verblijfsrecreatie uit te werken' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. verblijfsrecreatieterrein ten behoeve van recreatiewoningen;
met daarbij behorende:
- b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' niet mag worden gebouwd.

5.2 Uitwerkingsregels

Burgemeester en wethouders werken de bestemming uit met inachtneming van de volgende regels:

- a. de inrichting van het plangebied sluit aan op het rondom de betreffende gronden gelegen natuurgebied met open weidegebied met afwisselend besloten (broek)bosjes (Ecologische Hoofdstructuur) en heeft een groene natuurlijke uitstraling.
- b. het aantal recreatiewoningen bedraagt niet meer dan 18;
- c. de recreatiewoningen worden gebouwd in één bouwlaag met kap;
- d. bij recreatiewoningen mogen uitsluitend bijgebouwen als onderdeel van het bouwvolume van de recreatiewoning worden gebouwd;
- e. de oppervlakte van elke recreatiewoning inclusief bijbehorende bouwwerken bedraagt ten hoogste 100 m², met dien verstande dat aansluitend op het gestelde in artikel 4, lid 4 met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken voor een botenhuis met een oppervlakte van ten hoogste 20 m²;
- f. de ontsluiting van de recreatiewoningen vindt plaats ten zuidwesten van deze bestemming en sluit aan op de Meerweg;
- g. Ook voor dit terrein is het uitgangspunt dat moet worden voldaan aan de beleidslijn met betrekking tot de minimale onderlinge afstand tussen recreatiewoningen zoals deze geldt voor het Paterswoldsemeergebied. Dit betekent dat indien er vrijstaande recreatiewoningen worden gebouwd, de afstand tussen deze recreatiewoningen en overige (groepen van) recreatiewoningen tenminste 10 m dient te bedragen en eventueel tot 6 m onderlinge afstand via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid indien de situering met het oog op de gebruiksmogelijkheden en het bebouwings-/landschapsbeeld mogelijk wordt geacht;
- h. In de uitwerking wordt expliciet aandacht gegeven aan de plaatsing van de recreatiewoningen ten opzichte van elkaar op grond van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, waarbij uitgangspunt is dat de recreatiewoningen ofwel aan elkaar worden gebouwd danwel als vrijstaande recreatiewoningen op eigen percelen worden gebouwd. In het uitzonderlijke geval dat een plan niet kan voldoen aan de voorgeschreven minimale afstandsbeplating tussen zomerhuizen (tussen 0 m en 6 m onderlinge afstand) zal in afwijking van voornoemde

beleidsregel alleen medewerking aan een dergelijk plan worden verleend indien er zwaarwegende redenen bestaan om van de situering conform de beleidslijn af te wijken, indien dit plan vanuit brandveiligheidsoogpunt geen bezwaar oplevert en indien de architectonische en/of ruimtelijke kwaliteit van het plan in bijzondere mate bijdraagt aan de kwaliteit van de omgeving.

5.3 Voorlopig bouwverbod

Zolang en voor zover de bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken slechts worden gebouwd, mits het bouwplan in overeenstemming is met het ontwerpuitwerkingsplan.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wegen met een functie voor intern en doorgaand verkeer;
 - b. fiets- en voetpaden;
 - c. parkeer- en groenvoorzieningen;
 - d. water en natuur, in het bijzonder gericht op ontwikkeling en instandhouding van een robuuste ecologische verbindingszone (EHS);
 - e. openbare nutsvoorzieningen;
- met daarbij behorende:
- f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Van de wegen bedraagt het aantal rijbanen niet meer dan twee.

6.2 Bouwregels

- a. Ten aanzien van deze bestemming geldt dat geen gebouwen mogen worden gebouwd.
- b. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de bouwhoogte, anders dan voor bouwwerken rechtstreeks ten dienste van geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer en met uitzondering van de brug in de Meerweg, niet meer dan 5 meter bedraagt.
- c. De hoogte van de bovenzijde van het wegdek van de brug in de Meerweg bedraagt maximaal 0.95 meter boven NAP, met dien verstande dat het bepaalde in artikel 11.1 onder a en d niet van toepassing is op de voornoemde maximaal toegestane hoogte van de bovenzijde van het wegdek van de brug in de Meerweg.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen met het oog op het voorkomen van een onevenredige aantasting van:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- de sociale veiligheid;
- de verkeersveiligheid;

nadere eisen stellen aan de plaats van bebouwing ten behoeve van wegen en openbare nutsvoorzieningen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Artikel 7 Wonen

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor aan huis verbonden beroeps-of bedrijfsactiviteiten met de daarbij behorende tuinen en erven.

7.2 Bouwregels

- a. Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:
 1. er mag ten hoogste één vrijstaande woning worden gebouwd;
 2. een hoofdgebouw mag uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;
 3. het aantal bijgebouwen per woning mag niet meer dan één, dan wel het bestaande aantal bedragen;
 4. bijgebouwen dienen aan het hoofdgebouw te worden aangebouwd;
 5. de goothoogte en bouwhoogte van gebouwen bedragen niet meer dan respectievelijk 3 m en 6 m;
 6. de dakhelling van gebouwen bedraagt ten hoogste 60°;
 7. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen bedraagt niet meer dan 100 m², dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt;
 8. de afstand van gebouwen tot de oever van het meer of tot openbaar toegankelijk water bedraagt ten minste 5 m.
- b. Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:
 1. er mogen uitsluitend vergunningsvrije erf- en perceelscheidingen worden gebouwd;
 2. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bedraagt ten hoogste 5 m.

7.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen, ten behoeve van:

- a. de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
- b. het bebouwingsbeeld;
- c. een goede landschappelijke inpassing;

nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van gebouwen en overige bouwwerken.

7.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;

- het bebouwingsbeeld en het landschapsbeeld;
met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:
 - a. lid 7.2, sub a, onder 8:
voor het verkleinen van de afstand tot de oever van het meer of openbaar toegankelijk water;
 - b. lid 7.2, sub a, onder 4 en 7:
voor de bouw van één bijgebouw ten behoeve van het stallen van boten en/of één ander vrijstaand bijgebouw per recreatiewoning, mits de oppervlakte van het botenhuis niet meer dan 20 m² en overige gebouwen niet meer dan 10 m² bedraagt.

7.5 Specifieke gebruiksregels

Onder strijdig gebruik met deze bestemming wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijving, waaronder in elk geval wordt begrepen het gebruik van:

- a. het gebruik van vrijstaande bijgebouwen als zelfstandige woning of zomerhuis;
- b. het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen;
- c. het gebruik van meer dan een derde deel van de gezamenlijke gebruiksoppervlakte van de woning ten behoeve van aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten;
- d. het gebruik van gronden voor detailhandel.

7.6 Afwijken van de gebruiksregels

Het bevoegd gezag kan afwijken van het bepaalde in:

- lid 7.5, sub a:
en toestaan dat de gronden en bouwwerken in combinatie met wonen worden gebruikt voor de uitoefening van een agrarisch neven- of hobbybedrijf, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de woonsituatie.

Artikel 8 Leiding – Gas

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'leiding – gas' aangewezen gronden zijn behalve voor de andere daar geldende bestemming(en), tevens bestemd voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van de bestaande ondergrondse leiding voor het transport van gas met de daarbij behorende belemmeringsstrook.

8.2 Bouwregels

In afwijking van het bepaalde bij de andere ter plaatse aangewezen bestemmingen mogen op of in deze gronden geen gebouwen en geen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze bestemming.

8.3 Afwijken van de bouwregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 8.2 en worden toegestaan dat de in de basisbestemming genoemde gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, mits:

- a. vooraf schriftelijk advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder;
- b. is aangetoond dat er geen afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van nutsleidingen;
- c. er geen afbreuk wordt gedaan aan de veiligheid van personen en goederen;
- d. er geen kwetsbare objecten worden gebouwd.

8.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

- a. Het is verboden op of in de gronden met de bestemming Leiding - Gas zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 1. het aanbrengen en rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
 2. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
 3. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
 4. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
 5. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
 6. het permanent opslaan van goederen.

- b. Het verbod is niet van toepassing op werken en/of werkzaamheden:
1. die reeds mogen worden uitgevoerd op grond van een verleende vergunning dan wel in uitvoering zijn bij het van kracht worden van het plan;
 2. die het normale onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen;
 3. welke graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten vormen.
- c. Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, kan worden verleend indien de betreffende werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de veiligheid van de leiding en van de bijbehorende belemmeringenstrook. Het bevoegd gezag vraagt schriftelijk advies aan de leidingbeheerder alvorens een omgevingsvergunning wordt verleend.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 9 Anti-dubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

Onder strijdig gebruik wordt begrepen het gebruik dat afwijkt van de bestemmingsomschrijvingen, waaronder in elk geval wordt begrepen:

- het gebruik van bijgebouwen als zelfstandige (recreatiewoning);
- het gebruik van de gronden als standplaats voor kampeermiddelen.

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

- 11.1 Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van:
- a. de in dit plan gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages;
 - b. het bepaalde in het plan en toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
 - c. het bepaalde in het plan en toestaan dat bestemmings- of bouwgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
 - d. de regels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 10 m, met uitzondering van bouwwerken ten behoeve van reclame-uitingen, waarvoor een maximale bouwhoogte van 6 m geldt;
 - e. de regels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend- en ontvang- en/of sirenemasten wordt vergroot tot ten hoogste 15 m;
 - f. het bepaalde ten aanzien van de maximale (bouw)hoogte van gebouwen en toestaan dat de (bouw)hoogte van de gebouwen wordt vergroot ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers en lichtkappen, mits:
 1. de maximale oppervlakte van de vergroting ten hoogste 10% van het betreffende bouwvlak zal bedragen;
 2. de vergroting leidt tot een bouwhoogte die ten hoogste 1,25 maal de maximale (bouw)hoogte van het betreffende gebouw zal bedragen;
 - g. het bepaalde ten aanzien van het bouwen van gebouwen binnen het bouw- c.q. bestemmingsvlak en toestaan dat de grenzen van het bouw- c.q. bestemmingsvlak naar de buitenzijde worden overschreden door:
 1. plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen en schoorstenen;
 2. gevel- en kroonlijsten en overstekende daken;
 3. één erker per (hoofd)gebouw over maximaal de halve gevelbreedte;
 4. ingangspartijen, luifels, balkons en galerijen;mits de bouwgrens met niet meer dan 1,50 m wordt overschreden.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

A Overgangsrecht bouwwerken

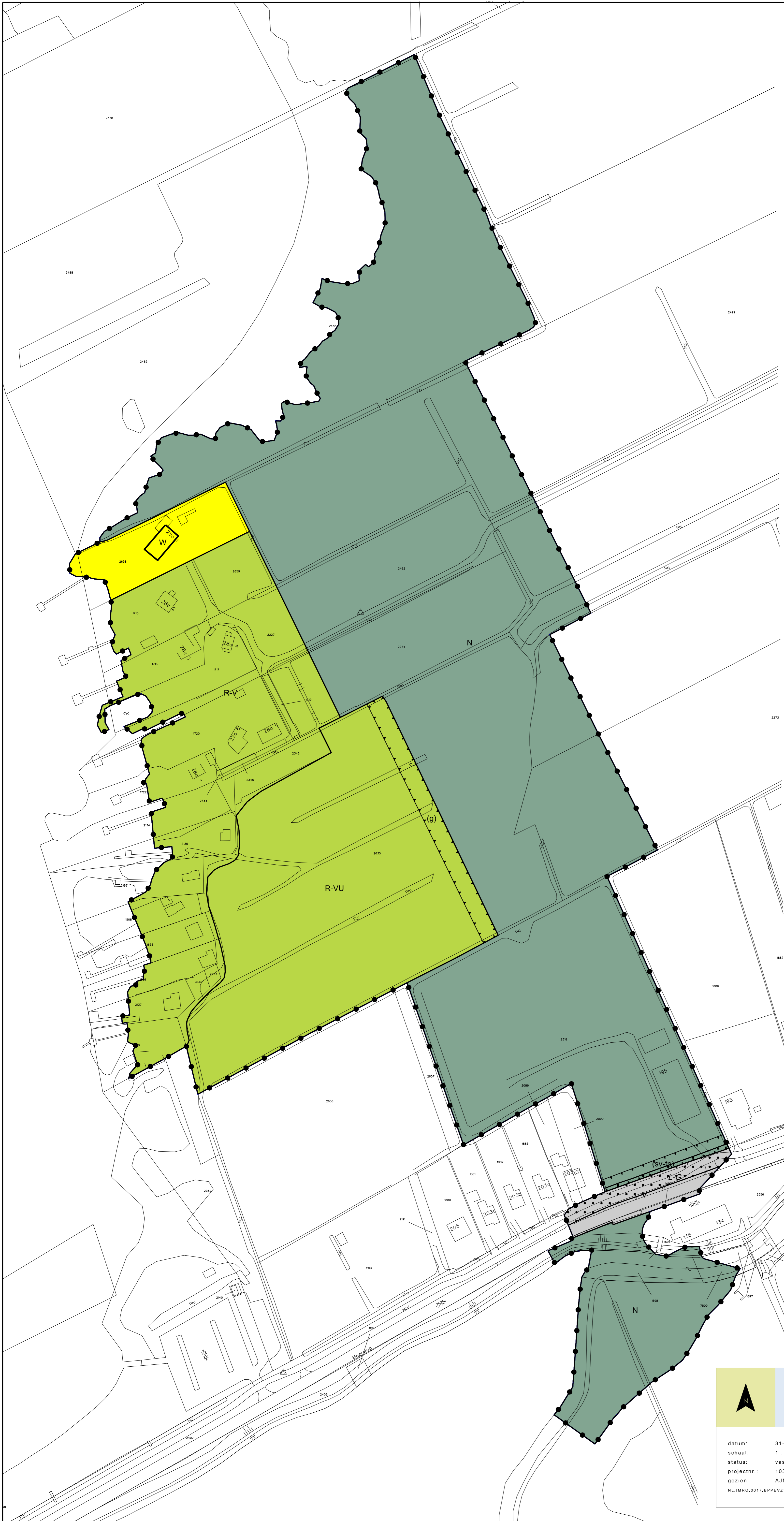
1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot:
 - gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is tenietgegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig bij een omgevingsvergunning afwijken van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

B Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als: Regels van het bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer.



- LEGENDA**
- Plangebied
 - Bestemmingen**
 - N Natuur
 - R-V Recreatie - Verblifsrecreatie
 - R-VU Recreatie - Verblifsrecreatie uit te werken
 - V Verkeer
 - W Wonen
 - Dubbelbestemmingen**
 - L-G Leiding - Gas
 - Aanduidingen**
 - (g) groen
 - (sv-fp) specifieke vorm van verkeer - fietspad
 - bouwvlak
 - Verklaring**
 - 21 gegevens GBKN

		Gemeente Haren Bestemmingsplan EHS en recreatierrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer Verbeelding	
datum: 31-10-2016 schaal: 1 : 1000 status: vastgesteld projectnr.: 103.00.01.25.00 gezien: AJM NL.IMRO.0017.BPPEVZ12UITB1-VA02	BügelHajema Plek voor ideeën		
BügelHajema Adviseurs bv, Bureau voor Ruimtelijke Ordening en Milieu BNSP Postbus 274, 9400 AG Assen T. 0592 316 206 e. assen@bugelhajema.nl www.bugelhajema.nl			