



Schriftelijke vragen ex artikel 38 RvO over het gescheiden inzamelen van huisvuil en de enquête hierover

Geacht college,

De oude gemeente Groningen werkte al jaren aan het zoveel mogelijk gescheiden inzamelen van verschillende afvalstromen. Zo zijn er onder meer aparte bakken voor de inzameling van glas, papier en kleding. Voor de inzameling van restafval zijn er, met name in de stad Groningen, ondergrondse containers waar een vast tarief voor geldt.

Maar met enige regelmaat bereiken ons berichten over problemen met de gescheiden inzameling, zoals het plaatsen van afval naast containers (soms omdat deze niet tijdig geleegd worden) en zwerfvuil elders op straat. Ook zijn er berichten dat er in Groningen regelmatig kledingcontainers vervuild worden doordat inwoners hun huisvuil hierin dumpen. Dat maakt de verzamelde kleding waardeloos en dat vindt de fractie van 100% Groningen zorgelijk.

Naast deze zorg heeft de nieuwe gemeente Groningen ook nog de opdracht om binnen twee jaar het afvalverwerkingsysteem voor de gehele gemeente te harmoniseren. Het lijkt erop dat deze discussie gauw van start gaat, want onlangs heeft de gemeente een enquête gestart om de inwoners naar hun mening te vragen over het gescheiden inzamelen van afval en een eventuele invoering van Diftar (variabele kosten).

Ook de fractie van 100% Groningen is deze vragen bij langs gegaan en bij het beantwoorden van de vragen viel er een aantal opmerkelijke dingen op.

Op basis van het bovenstaande heeft de fractie van 100% Groningen daarom de volgende vragen aan het college:

1. Is het college op de hoogte van het feit dat veel kledingbakken vervuild worden door huisvuil, wat schadelijk is voor de kwaliteit van de kleding en afvalverwerking bemoeilijkt? Weet u ook wat de oorzaak zou kunnen zijn? En zo ja, heeft u plannen om dit te voorkomen, dan wel te verminderen, ook als de problemen in onze gemeente nog beperkt blijken?
2. De papier- en glasbakken binnen de gemeente zitten geregeld vol en bevinden zich lang niet overal. Ook vindt de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) dat er vóór 2021 honderden glasbakken in Nederland bij moeten komen omdat er onvoldoende glas gerecycled wordt. Als dit niet gebeurt volgt er een dwangsom.

Op dit moment verdwijnt 15 kilo aan glas en 15 kilo aan papier per persoon in het gewone huisafval. Kan het college hier de oorzaak van geven? Ziet het college, net als de fractie van 100% Groningen, dat meer bakken en betere informatie ook voor meer scheiding zou kunnen zorgen? Is het college bereid op advies van de ILT meer bakken te plaatsen?

3. We horen de laatste tijd veel over Gamification.¹ Burgers worden op een positieve manier benaderd en op speelse wijze gestimuleerd om bepaald gedrag te laten zien. De gemeente Groningen maakt echter nog vooral gebruik van boetes en een negatieve benadering in plaats van positieve communicatie als het gaat om het afvalbeleid

Is uw college het met ons eens dat positieve communicatie, in de vorm van bijvoorbeeld gamification, beter werkt dan negatieve communicatie die vaak via stickers op de containers of borden te vinden zijn? Zo ja, hoe gaat het college hier vorm aan geven voor nu en in de toekomst? En zo nee, waarom niet?

4. Uw college heeft net een enquête gestart over de afvalinzameling aan het Stadspanel. 100% Groningen is een groot voorstander van het betrekken van bewoners bij nieuw beleid. De vraagstelling van deze enquête heeft de fractie van 100% Groningen enigszins verbaasd. De vragen en stellingen lijken al op voorhand aan te sturen op Diftar, maar het woord Diftar wordt nergens in de enquête genoemd.

Waarom spreekt het college over een variabel tarief in de Stadspanel, en niet over Diftar? Is het college bang dat wanneer het beestje bij naam genoemd wordt, er negatieve reacties zullen ontstaan?

5. In de enquête wordt gesuggereerd dat invoering van Diftar tot kostenbesparing voor de bewoners zou kunnen leiden.

Citaat: "Wat vindt u van het principe om minder afvalstoffenheffing te betalen als u relatief minder restafval aanbiedt door beter te scheiden en meer te betalen wanneer u meer restafval aanbiedt?"

Hiermee suggereert het college dat beter scheiden altijd tot minder kosten leidt, maar dat is lang niet altijd het geval. Veel mensen scheiden hun afval al, en grote gezinnen en chronisch zieken kunnen door Diftar de dupe worden van stijgende kosten. Is het college het met de fractie van 100% Groningen eens dat deze stelling niet zo gesteld had mogen worden?

6. In de enquête komt maar één negatief aspect van het invoeren van Diftar naar voren, namelijk de illegale afvaldumping. Waarom kiest het college daarvoor? Waarom zijn alle andere negatieve aspecten van Diftar niet benoemd, zoals bijvoorbeeld het gebrek aan ruimte? Waarom heeft het college niets gezegd over de invoering per zak in plaats van per kilo?

Op deze manier vindt de fractie van 100% Groningen dat de antwoorden een richting in worden geduwd zonder de juiste achtergrondinformatie. Waarom heeft het college hiervoor gekozen?

7. Daarnaast suggereert het college dat door het invoeren van Diftar er altijd een voordeel zal zijn bij het beter scheiden. De ervaring bij andere gemeenten leert dat dit lang niet altijd het geval is. 100% Groningen vindt deze vragen daarom op zijn minst verwarrend. Wij zijn bang dat deze vragen vooral dienden om invoering van Diftar te promoten. Deelt uw college, achteraf, onze gedachten hierover?
8. De gemeente Haren heeft reeds het Diftar-ophaalstelsel. De bevolkingssamenstelling van Haren is niet te vergelijken met die van Groningen of Ten Boer. Is uw college het met ons eens dat ervaringen met Diftar in Haren niet als maatstaf kunnen dienen om dit afvalophaalstelsel gemeentebreed in te

¹ <https://www.toezine.nl/artikel/251/gamification-wint-snel-terrein-in-toezicht-en-handhaving/>

voeren?

9. De gemeente Haren heeft reeds het Diftar-ophaalstelsel. Is er aan de Harenaren beloofd dat zij hun huidige afvalstelsel zouden behouden?

Met vriendelijke groeten,

De Fractie van 100% Groningen
Marjet Woldhuis