

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 38 RvO  
100% Groningen over het gescheiden inzamelen van  
huisvuil en de enquête hierover

Steller Maurie Mutsaers

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 06-52759564

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 9-10-2019

Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door mevrouw M. Woldhuis van de fractie 100% Groningen gestelde vragen ex art. 38 RvO over het gescheiden inzamelen van huisvuil en de enquête hierover. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

- 1. Is het college op de hoogte van het feit dat veel kledingbakken vervuild worden door huisvuil, wat schadelijk is voor de kwaliteit van de kleding en afvalverwerking bemoeilijkt? Weet u ook wat de oorzaak zou kunnen zijn? En zo ja, heeft u plannen om dit te voorkomen, dan wel te verminderen, ook als de problemen in onze gemeente nog beperkt blijken?*

Ja, wij zijn hiervan op de hoogte. Het vervuilen van textielcontainers speelt op landelijk niveau; binnen de gemeente is de omvang van dit probleem beperkt. Om de vervuiling van textielcontainers tegen te gaan zetten we in op duidelijke communicatie.

- 2. De papier- en glasbakken binnen de gemeente zitten geregeld vol en bevinden zich lang niet overal. Ook vindt de Inspectie Leefomgeving en Transport(ILT) dat er vóór 2021 honderden glasbakken in Nederland bij moeten komen omdat er onvoldoende glas gerecycled wordt. Als dit niet gebeurt volgt er een dwangsom.*

*Op dit moment verdwijnt 15 kilo aan glas en 15 kilo aan papier per persoon in het gewone huisafval. Kan het college hier de oorzaak van geven? Ziet het college, net als de fractie van 100% Groningen, dat meer bakken en betere informatie ook voor meer scheiding zou kunnen zorgen? Is het college bereid op advies van de ILT meer bakken te plaatsen?*

Wij zijn op de hoogte van deze cijfers; er was tot nog toe geen eenduidige oorzaak van te geven. Om deze reden is besloten om vragen op te nemen over motivaties voor afvalscheiding in de enquête die we onlangs hebben afgenomen in het kader van het afvalbeleid. De uitkomsten van deze enquête geven ons naar verwachting meer zicht op de redenen waarom bewoners hun afval soms niet goed scheiden. Wij zullen deze resultaten meenemen in het te harmoniseren afvalbeleid.

We zijn het ermee eens dat meer bakken en betere informatie kunnen leiden tot betere afvalscheiding. Dit is dan ook de lijn die de laatste jaren middels het afvalbeheerplan is uitgezet. Het advies van de ILT sluit aan bij ons huidige afvalbeleid.

- 3. We horen de laatste tijd veel over Gamification.<sup>1</sup> Burgers worden op een positieve manier benaderd en op speelse wijze gestimuleerd om bepaald gedrag te laten zien. De gemeente Groningen maakt echter nog vooral gebruik van boetes en een negatieve benadering in plaats van positieve communicatie als het gaat om het afvalbeleid.*

*Is uw college het met ons eens dat positieve communicatie, in de vorm van bijvoorbeeld gamification, beter werkt dan negatieve communicatie die vaak via stickers op de containers of borden te vinden zijn? Zo ja, hoe gaat het college hier vorm aan geven voor nu en in de toekomst? En zo nee, waarom niet?*

Ja, we delen uw mening dat een positieve aanpak beter werkt dan een negatieve benadering. Daarom gebruiken we de positieve benadering al als uitgangspunt in onze campagnes en informatievoorzieningen rondom afval. Zo laten we met de campagne "Haal alles uit je afval" op positieve wijze zien welk gedrag gewenst is. Ook de nieuwe stickers op de ondergrondse containers focussen op het bekrachtigen van het gewenste gedrag.

---

<sup>1</sup> <https://www.toezine.nl/artikel/251/gamification-wint-snel-terrein-in-toezicht-en-handhaving/>

We zijn bekend met het concept van gamification. Op dit moment richten wij ons op het verbeteren van onze meest toegankelijke en veelgebruikte informatievoorzieningen (zoals stickers op containers en informatie op de gemeentelijke website) omdat wij hiermee een brede doelgroep aan kunnen spreken. We sluiten het gebruik van gamification in de toekomst niet uit.

- 4. Uw college heeft net een enquête gestart over de afvalinzameling aan het Stadspanel. 100% Groningen is een groot voorstander van het betrekken van bewoners bij nieuw beleid. De vraagstelling van deze enquête heeft de fractie van 100% Groningen enigszins verbaasd. De vragen en stellingen lijken al op voorhand aan te sturen op Diftar, maar het woord Diftar wordt nergens in de enquête genoemd. Waarom spreekt het college over een variabel tarief in de Stadspanel, en niet over Diftar? Is het college bang dat wanneer het beestje bij naam genoemd wordt, er negatieve reacties zullen ontstaan?*

Diftar is een ambtelijke term die bij veel bewoners niet bekend is. Daarom hebben wij ervoor gekozen om een objectieve beschrijving van het systeem te gebruiken.

- 5. In de enquête wordt gesuggereerd dat invoering van Diftar tot kostenbesparing voor de bewoners zou kunnen leiden.*

*Citaat: “Wat vindt u van het principe om minder afvalstoffenheffing te betalen als u relatief minder restafval aanbiedt door beter te scheiden en meer te betalen wanneer u meer restafval aanbiedt?”*

*Hiermee suggereert het college dat beter scheiden altijd tot minder kosten leidt, maar dat is lang niet altijd het geval. Veel mensen scheiden hun afval al, en grote gezinnen en chronisch zieken kunnen door Diftar de dupe worden van stijgende kosten. Is het college het met de fractie van 100% Groningen eens dat deze stelling niet zo gesteld had mogen worden?*

Nee, wij zijn het hier niet mee eens. De vraag die u citeert heeft betrekking op het principe van diftar. We willen hiermee peilen hoe bewoners tegenover het basisprincipe achter diftar staan; namelijk dat mensen die weinig restafval aanbieden ook minder betalen.

- 6. In de enquête komt maar één negatief aspect van het invoeren van Diftar naar voren, namelijk de illegale afvaldumping. Waarom kiest het college daarvoor? Waarom zijn alle andere negatieve aspecten van Diftar niet benoemd, zoals bijvoorbeeld het gebrek aan ruimte?*

*Waarom heeft het college niets gezegd over de invoering per zak in plaats van per kilo?*

*Op deze manier vindt de fractie van 100% Groningen dat de antwoorden een richting in worden geduwd zonder de juiste achtergrondinformatie. Waarom heeft het college hiervoor gekozen?*

We hebben ervoor gekozen om een breed scala aan aspecten te benoemen; zowel positieve als minder positieve aspecten komen hierbij aan bod.

De enquête is opgesteld door Onderzoek, Informatie en Statistiek (OIS). Zij hebben toegezien op de objectiviteit van het onderzoek.

7. *Daarnaast suggereert het college dat door het invoeren van Diftar er altijd een voordeel zal zijn bij het beter scheiden. De ervaring bij andere gemeenten leert dat dit lang niet altijd het geval is. 100% Groningen vindt deze vragen daarom op zijn minst verwarrend. Wij zijn bang dat deze vragen vooral dienden om invoering van Diftar te promoten. Deelt uw college, achteraf, onze gedachten hierover?*

Nee, wij delen deze gedachte niet. De vragen zijn geenszins bedoeld om diftar te promoten: het doel van de vragen is om de mening van bewoners over verschillende scenario's, waaronder ook diftar, te peilen.

Er zijn overigens verschillende wetenschappelijke bronnen die aantonen dat diftar leidt tot een besparing in kosten. Zo heeft het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (COELO) in 2017 een onderzoek uitgevoerd waaruit bleek dat zowel eenpersoons- als meerpersoonshuishoudens in gemeenten met diftar gemiddeld goedkoper uit zijn dan huishoudens in gemeenten zonder diftar.

8. *De gemeente Haren heeft reeds het Diftar-ophaalsysteem. De bevolkingssamenstelling van Haren is niet te vergelijken met die van Groningen of Ten Boer. Is uw college het met ons eens dat ervaringen met Diftar in Haren niet als maatstaf kunnen dienen om dit afvalophaalsysteem gemeentebreed in te voeren?*

Bij het onderzoek naar de verschillende scenario's zullen wij ons niet alleen baseren op de ervaringen die Haren heeft met het systeem. We maken hierbij ook gebruik van de uitkomsten van de enquête die onlangs gehouden is. Daarnaast vindt er een oriëntatie plaats op de verschillende wijzen waarop het afvalbeleid in andere Nederlandse gemeenten is vormgegeven.



9. *De gemeente Haren heeft reeds het Diftar-ophaalsysteem. Is er aan de Harenaren beloofd dat zijn hun huidige afvalstelsysteem zouden behouden?*

Wij leven de afspraken die in het bestuursakkoord staan na.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Koen Schuiling

de secretaris,  
Diana Starmans

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*