

Afdeling Bestuursadvisering
Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van de CDA-
fractie over juridische kwesties en advocaatkosten



de leden van de raad van de gemeente Groningen
te Groningen

Telefoon (050)377622 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk
Datum 7-1-2019 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief beantwoorden wij de vragen ex artikel 38 RvO van de heer Bolle (CDA) inzake juridische kwesties en advocaatkosten. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Allereerst hechten wij er aan te stellen dat het een goed gebruik is om terughoudend in de openbaarheid in te gaan op zaken die onder de rechter zijn bij zaken waarbij de gemeente partij is. Hierna schetsen wij eerst de context, daarna gaan wij in op de gestelde vragen.

Context:

Simmeren Schroot is in de jaren 90 verhuisd, met een tegemoetkoming in de kosten van de gemeente van 8 miljoen euro. Daarnaast wilde Simmeren nog schade claimen die al voor de verhuizing zou zijn ontstaan. Die eventuele vordering van Simmeren Schroot is naar onze mening verjaard omdat Simmeren geen zogenaamde stuitingshandeling heeft laten plaatsvinden.

Simmeren Schroot betwist dit. Dit aspect is belangrijk omdat als de stuitingshandeling niet tijdig is gepleegd, er ook geen mogelijkheid is om een schadeclaim in te dienen. Als de verjaring wel gestuit is, dan pas komt de inhoudelijke vraag aan de orde of de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld.

Feit is dat de gemeente in haar standpunten nu tot twee keer toe gelijk heeft gekregen, zowel bij de Rechtbank als bij het Hof. Het is dan ook Simmeren Schroot die voort procedeert tegen de gemeente Groningen. Alleen in laatste instantie, bij de Hoge Raad heeft Simmeren een resultaat geboekt in de zin dat de Hoge Raad de laatste uitspraak van het Hof niet goed gemotiveerd vond.

1 Heeft het college kennis genomen van het artikel 'Kafka aan de Kade' in de weekendbijlage van het Dagblad van het Noorden van 17 november?

Ja

2 Is het college op de hoogte van een actuele juridische procedure met Simmeren Schroot en daarbij horende mogelijke claim? Zo ja, vanaf wanneer is het college op de hoogte van deze claim en lopende procedure?

Ja. Het college is sinds 2012, toen de zaak aanhangig is gemaakt bij de rechtbank, op de hoogte van de procedure. De recente claim is niet nieuw, maar wel de beweerdelijke hoogte daarvan.

3 Hoe duidt het college in algemene zin het verhaal wat uiteen is gezet over deze kwestie met Simmeren Schroot in het eerder genoemde krantenartikel?

Onder verwijzing naar de inleiding van deze brief zijn wij van mening dat het verhaal van Simmeren Schroot op grote onderdelen te eenzijdig is weergegeven en op bepaalde aspecten feitelijk onjuist is.

Als een partij een grote claim indient tegen de gemeente is het zaak om daar zorgvuldig mee om te gaan. Wij vonden en vinden dat we in deze procedure in ons recht staan. Er is voor de zekerheid in 2013 besloten twee vertrouwelijke second opinions te vragen, een over de juridische positie en een over het doorlopen proces. Beide gaven geen aanleiding om onze procespositie te herzien.

4 Wanneer en op welke wijze heeft het college de gemeenteraad op de hoogte gehouden van deze slepende kwestie met Simmeren Schroot? Als dit niet is gebeurd, waarom niet?

Het voeren van juridische procedures is op basis van artikel 160 Gemeentewet een bevoegdheid van het college. Dan is het de vraag of wij de raad daarover hadden moeten informeren. Daar is geen algemene regel voor te geven. Dat is afhankelijk van de aard van de zaak, het claimbedrag, de kans op succes enz.

Juist met betrekking tot dit laatste aspect hebben wij geen aanleiding hoeven te zien om de raad te informeren. Feit is dat tot twee keer toe een procedure door de gemeente is gewonnen. En dat de laatste procedure opnieuw moet vanwege een motiveringsgebrek van het Hof die op zich hersteld kan worden. Ook hierdoor hebben wij geen aanleiding gezien hierover de raad nader te informeren.

5. Simmeren Schroot geeft aan over de jaren tenminste 1 miljoen euro kwijt te zijn aan juridische kosten. Hoeveel juridische kosten zijn er door de gemeente Groningen gemaakt in de zaak tegen Simmeren Schroot over al deze jaren? Kunt u deze kosten splitsen in interne kosten (ambtelijke inzet) en kosten die gemaakt zijn voor externe inhuur zoals bijvoorbeeld -maar niet uitsluitend- advocaatkosten?

Omdat er sprake is van een lopende procedure maken we in dit geval de kosten niet openbaar.

6. Hoeveel actuele rechtszaken en/of juridische procedures lopen er tegen de gemeente Groningen en vice versa?

Er spelen op dit moment, naast een aantal bezwaarprocedures in zowel het ruimtelijke en het sociale domein, 155 beroepszaken waarin de rechter nog niet heeft beslist. Daarnaast lopen er 86 openstaande hoger beroepszaken. In al deze zaken is de gemeente de verwerende partij.

Voor wat betreft civiele zaken: de gemeente is op dit moment partij in 7 zaken in behandeling bij de rechter. In 3 van de 7 is/was de gemeente de vorderende partij.

Familierechtelijke zaken: voor het verhalen van verleende bijstand op ex-partners heeft de gemeente in 29 openstaande zaken een verzoekschriftprocedure gestart bij de familierechter.

7. Wat is de hoogte van eventuele claims die verbonden zijn aan deze rechtszaken?

Het antwoord op deze vraag is niet zonder meer te geven. In veel gevallen gaat de inzet van procedures om de vernietiging van besluiten, (nog) niet om bedragen.

8. Kan het college aangeven wat de jaarlijkse externe juridische kosten zijn geweest in de afgelopen collegeperiode 2014-2018? Zo nee, waarom niet?

Wij interpreteren uw vraag als de jaarlijkse kosten in rekening gebracht door onze stadsadvocaat. In onderstaande tabel hebben we de bedragen opgenomen die aan Trip zijn uitbetaald.

<i>Jaar</i>	<i>Kosten inzet stadsadvocaat (procesvoering & advies)</i>
<i>2014</i>	<i>€379.755</i>
<i>2015</i>	<i>€361.080</i>
<i>2016</i>	<i>€430.578</i>
<i>2017</i>	<i>€450.359</i>
<i>2018 (t/m oktober)</i>	<i>€614.756</i>

Over afgelopen 3 jaar, en dan met name in 2018 is de stadsadvocaat door de toename van het aantal aanbestedingen en de toenemende complexiteit van die aanbestedingen (sociaal domein, ICT) veel meer geconsulteerd dan in voorgaande jaren.

Dit geeft ons wel aanleiding om te gaan kijken of en hoe we deze kosten kunnen terugbrengen.

9. Ook de gemeente heeft uiteraard procesrecht. Kan het college aangeven op welke wijze en door wie de afweging wordt gemaakt om al dan niet te schikken of door te procederen in een rechtszaak? Worden deze afwegingen in college verband gemaakt? Zo niet, waarom niet?

In artikel 12 van de mandaatregeling van de gemeente Groningen is de passieve kant van het voeren van procedures opgedragen aan de gemeentesecretaris en de (concern)directeuren, voor zover de gemeente of een gemeentelijk orgaan in een geding is geroepen.

De daadwerkelijke procesvertegenwoordiging is aan de juridisch medewerkers van het SSC in ondermandaat gegeven.

Er geldt een teruglegverplichting die voor elke mandaatverlening geldt: een in mandaatverhouding te nemen besluit dient teruggelegd te worden bij het college en/of de burgemeester indien het beleid van deze(n) hierbij is betrokken of het besluit op overige wijze beleidsmatige aspecten kent. Naar onze mening wordt deze regeling adequaat uitgevoerd.

De actieve kant van het procederen is uitdrukkelijk voorbehouden aan het college. Met andere woorden als de gemeente een procedure tegen een andere overheid of een burger of bedrijf wil starten dan vereist dat altijd een besluit van het college.

10. In hoeverre verhouden de externe juridische kosten zich tot het aanbestedingsrecht? Kan het college aangeven in welke gevallen juridische kosten onder het aanbestedingsrecht zouden vallen?

Voor overheidsopdrachten is, op grond van artikel 2.24 onder h Aanbestedingswet 2012, uitgesloten van de aanbestedingsplicht, de



vertegenwoordiging in een procedure of arbitrage door een advocaat en ook het juridische advies wat betrekking heeft op de voorbereiding van een dergelijke procedure of waarbij aannemelijk is dat er een procedure kan volgen. Voor het sluiten van overeenkomsten met betrekking tot andere juridische diensten geldt, sinds de implementatie van de nieuwe Europese aanbestedingsrichtlijn in 2016, een Europese drempel van € 750.000,-.”

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.