

Onderwerp Beantwoording vervolgvragen ex art. 38 RvO van het CDA  
juridische kosten

Steller K.C.M. van Engelenhoven - Eijkelkamp

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 40 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 20-03-2019 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer R. Bolle van het CDA gestelde schriftelijke vragen ex artikel 38 RvO inzake vervolgvragen juridische kosten. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan. De beantwoording d.d. 7 januari 2019 van de eerdere schriftelijke vragen van het CDA over juridische kosten heeft geleid tot deze vervolgvragen.

*Vraag 1: Het college geeft in haar beantwoording op vraag 2 aan dat het op de hoogte is van deze zaak sinds 2012. De recente claim is niet nieuw, maar wel de hoogte daarvan, zo schrijft het college. In het artikel van het Dagblad van het Noorden van 17 november 2018 wordt gesproken over een mogelijke claim van 20 miljoen. De beweerdelijke hoogte van deze claim is nieuw voor het college. Kunt u aangeven wat volgens het college de hoogte van de claim is waarvan u wel op de hoogte was voor het verschijnen van het artikel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, vanaf welke datum en op welke wijze was het college op de hoogte van die (mogelijke) claim?*

Bij de nu lopende rechtszaak die Simmeren tegen de gemeente heeft aangespannen is de hoogte van de vordering (nog) niet aan de orde. In de procedure vraagt Simmeren van de rechter slechts om een zogenaamde verklaring voor recht dat de gemeente jegens haar onrechtmatig heeft gehandeld, en om vervolgens (mocht de rechtbank die verklaring afgeven) de gemeente te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding, waarvan de hoogte in een vervolprocedure moet worden vastgesteld. Het deugdelijk onderbouwen en vaststellen van geleden schade is tijd- en geldrovend, vandaar dat er door Simmeren waarschijnlijk voor gekozen is om eerst aan de rechter te vragen of die van mening is dat inderdaad sprake is van

onrechtmatig handelen. Pas als de rechter zou vaststellen dat onrechtmatig is gehandeld komt de *hoogte* van de claim aan de orde in een separate rechtszaak, een zogenaamde schadestaatprocedure.

*Vraag 2: Heeft het college de gemeenteraad op de hoogte gesteld van deze toegekende claim en het hoger beroep dat de gemeente heeft ingesteld? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt het eventuele niet informeren zich tot de aard van de zaak, het claimbedrag, de kans op succes enz.?*

Nee, er is geen sprake van een toegekende claim en wij hebben geen aanleiding gezien uw raad te informeren over de (voortgang van) deze procedure. De rechtbank heeft ons besluit vernietigd en ons opgedragen een nieuw besluit te nemen. Dat hebben we inmiddels gedaan met dezelfde uitkomst: de aanvraag is afgewezen. Tegen de uitspraak van de rechtbank hebben we hoger beroep ingesteld, dat op 7 januari 2019 ter zitting door de Raad van State is behandeld. De Raad van State heeft uitspraak gedaan en de zaak terugverwezen naar de gemeente voor een betere motivering. Het college heeft de raad niet expliciet op de hoogte gesteld van deze procedures. Verder is de raad uitgebreid betrokken geweest bij de besluitvorming over het A-kwartier, en de consequentie die dit had voor exploitanten van prostitutiepanden. Procedures over het terugdringen van de prostitutie waren op dat moment te verwachten, dat heeft ook een rol gespeeld in de besluitvorming.

*Vraag 3: Als er sprake is van een claim, wat is daarvan de hoogte in de procedures die spelen in het ruimtelijke domein en in de civiele zaken? Wat is de mogelijke hoogte van de vordering die de gemeente heeft in de civiele zaken?*

De claim in de in vraag 2 besproken zaak was oorspronkelijk € 3.991.964,20. Nadat de onafhankelijke Nadeelcompensatiecommissie advies heeft uitgebracht is door de indiener de claim en de onderbouwing daarvan aangepast tot een bedrag van € 933.000,-.

Verder is er een claim van € 150.000,- ingediend bij de GGD over een contract; hierover worden nu gesprekken gevoerd. Er is (nog) geen beroepsprocedure hierover aanhangig.

Ook loopt er nog een gerechtelijke procedure waarbij de inzet is een schadeloosstellingskwestie in verband met de reconstructie van de Oostwand in combinatie met de bouw van het Forum. De schadeclaim in deze zaak bedraagt zo'n € 420.000,-.

Voor het overige lopen er op dit moment enkele zaken waar over de hoogte van claims nog geen uitlatingen door de wederpartij zijn gedaan. Sommige

zijn in het stadium van minnelijke besprekingen, andere zijn aanhangig bij rechterlijke instanties.

In de drie procedures waarin de gemeente de vorderende partij is hebben wij geen financiële claims ingediend. Het gaat in deze zaken om ontruiming van gekraakte percelen en een ontruiming van een standplaats op een woonwagenkamp.

Voor de goede orde merken wij op, dat in elke procedure onzekerheden schuilen, die niet verantwoord zijn te taxeren. Derhalve onthouden wij ons van enig oordeel omtrent processuele risico's.

*Vraag 4: Vanaf 1 januari 2019 bestaat de gemeente Groningen uit de voormalige gemeentes Groningen, Haren en Ten Boer. Hoeveel rechtszaken en/of lopende procedures lopen er vanuit de voormalige gemeente Haren en Ten Boer? Als er sprake is van een claim in deze procedures, wat is daarvan dan de hoogte? Hadden deze voormalige gemeentes vorderingen in civiele zaken? Zo ja, wat is hiervan de mogelijke hoogte?*

Het aantal lopende procedures bij rechterlijke instanties van de voormalige gemeenten Haren en Ten Boer is gering. Het betreffen voornamelijk WOZ-zaken en zaken in het sociaal domein (als Participatiewet en Wmo). Zaken afkomstig van die voormalige gemeenten waarin mogelijk een claim wordt ingediend zijn:

1. Dossier met betrekking tot de aanbesteding, contractvorming en een geschil over de (her)ontwikkeling van het Haderaplein/Raadhuisplein te Haren. Op dit moment wordt nog slechts gecorrespondeerd en er is nog geen procedure aanhangig.
2. Personele kwestie over doorbetaling van salaris zwembad-medewerkers Haren. De Hoge Raad heeft in deze zaak een uitspraak gedaan. De stadsadvocaat is bezig met het uitwerken van de consequenties van deze uitspraak.
3. Procedure inzake het faillissement van zwembad Haren; curator vordert dat de gemeente het boedeltekort van zo'n € 500.000,- zal voldoen.

De voormalige gemeenten Haren en Ten Boer hebben geen vorderingen meer jegens derden.

*Vraag 5: Worden er naast de inzet door Trip-advocaten & notarissen voor procesvoering & advies externe juridische kosten gemaakt door andere advocatenkantoren? Zo ja, hoeveel was dit voor de afgelopen collegeperiode 2014-2018? Zijn er externe juridische medewerkers ingehuurd als personeel de afgelopen collegeperiode 2014-2018? Zo ja, wat zijn de kosten die*

*daarvoor zijn gemaakt? In hoeverre zijn deze ingehuurde juridische medewerkers ingezet op de genoemde procedures uit antwoord 6?*

Ja, er wordt ook van andere advocatenkantoren gebruik gemaakt. De daarvoor gemaakte kosten zijn:

2014	€ 4.574
2015	€ 140.579
2016	€ 67.224
2017	€ 35.932
2018	€ 14.368

Ja, er zijn externe juridisch medewerkers ingehuurd voor het uitvoeren van juridische werkzaamheden. Daar waar het werk niet met de bestaande bezetting uitgevoerd kan worden, worden soms mensen op tijdelijke basis ingehuurd via de bureaus waarmee de gemeente contracten heeft. In onderstaand overzicht zijn de kosten opgenomen voor ingehuurde juridisch adviseurs en administratief medewerkers bij de afdeling juridische zaken. De daarvoor gemaakte kosten zijn:

2014	€ 77.000
2015	€ 104.000
2016	€ 116.000
2017	€ 247.000
2018	€ 281.000

De ingehuurde juridische medewerkers worden/zijn ingezet op de functies waarvoor zij zijn aangenomen en verrichten dan de daarbij horende werkzaamheden. Dat zijn onder andere functies als juridisch adviseur bij de juridische afdeling van het SSC. De ingehuurde krachten worden daar met name ingezet voor de afhandeling van bezwaar- en beroepszaken. Zij zijn/worden dus ook ingezet op de procedures genoemd in antwoord 6 van onze brief d.d. 7 januari jl.

Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

de secretaris,  
Diana Starmans

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*