

Onderwerp Beantwoording vragen ex. 38 RvO PVV inzake handhaving van de wet op het verbod van gezichtsbedekkende kleding in het Openbaar Vervoer

Steller Menno Oedekerk

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 06 5277 4743  
Datum 16-10-2019

Bijlage(n) 2

Kenmerk



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer T. van Kesteren van de fractie van de PVV gestelde schriftelijke vragen ex art. 38 over 'handhaving van de wet op het verbod van gezichtsbedekkende kleding in het Openbaar Vervoer'. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

De beantwoording van de vragen:

- 1. Welk standpunt neemt het college van B&W in ten aanzien van het handhaven van de wet inzake het boerkaverbod in overheidsgebouwen, ziekenhuizen en het Openbaar Vervoer?*

In onze rechtstaat dient wetgeving door de daartoe bevoegde instanties op een efficiënte, effectieve en werkbare wijze te worden uitgevoerd en gehandhaafd. Dit geldt voor alle wetgeving, dus ook voor het verbod op gezichtsbedekkende bekleding.

- 2. Is het college het met het standpunt eens dat handhaving van deze wet in het OV te prefereren is boven gedoogbeleid? En zo nee, waarom niet?*

De Wet op de gezichtsbedekkende bekleding is opgenomen in het Wetboek van Strafrecht. Dit betekent dat handhaving is voorbehouden aan de politie. De vervoerder is bevoegd op grond van de Wet personenvervoer 2000 te handhaven op het in bezit hebben van een geldig vervoerbewijs. De openbaarvervoerbedrijven hebben in samenspraak met de politie een werkwijze opgesteld hoe in voorkomende situaties te handelen (zie bijlage 2). Deze werkwijze is mede gebaseerd op de instructies voor openbaar vervoermedewerkers die door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn opgesteld. De betreffende werkwijze is niet gericht op

het gedogen van het verbod op gezichtsbedekkende bekleding maar op het voorkomen van escalatie. Ondanks het verbod op gezichtsbedekkende bekleding kan een reiziger met een geldig vervoerbewijs namelijk niet door de vervoerder worden gedwongen het voertuig te verlaten; vervoerders hebben ook een vervoerplicht. De insteek van de vervoerders is om de exploitatie niet te onderbreken omdat dit ten koste gaat van veel andere reizigers.

Het handhaven van de wet en het maken van prioriteitsafwegingen hierin, is dus aan de politie in overleg met de burgemeester en officier van justitie via de lokale driehoek. De instructies die de vervoerders hebben opgesteld, zijn naar onze mening een realistische en werkbare methode om enerzijds reizigers aan te spreken als er sprake is van gezichtsbedekkende bekleding en anderzijds om escalatie te voorkomen en de dienstregeling niet te onderbreken. Door registratie van reizigers met gezichtsbedekkende bekleding kunnen de vervoerders de politie inzicht geven in het aantal reizigers dat zich niet aan het verbod houdt en kan op basis daarvan de politie de keuze maken al dan niet handhavend op te treden.

- 3. Heeft het college kennis genomen van het standpunt hieromtrent van de OV-bedrijven? Hebben de OV-bedrijven dan wel het OV-bureau het college hierover apart ingelicht?*

Wij hebben inmiddels kennis genomen van de instructies die de OV-bedrijven aan hun medewerkers hebben verstrekt. Wij zijn hierover niet apart door de OV-bedrijven ingelicht.

- 4. Heeft het college het OV-bureau dan wel de vervoersbedrijven met een concessie van de provincie Groningen en/of Drenthe instructies gegeven met betrekking tot handhaving van de nieuwe wet op gezichtsbedekkende kleding? Zo ja, welke zijn dit? Zo nee, waarom niet?*

Nee, aangezien handhaving van de wet op gezichtsbedekkende kleding niet een bevoegdheid van de gemeente is, maar van de politie.

- 5. Per 1 augustus jl. is de wet in werking getreden, en is er zodoende mogelijk al enige ervaring met de handhaving? Worden incidenten hieromtrent gemeld, en zijn er meldingen bekend bij de vervoerders dan wel bij het OV-bureau?*

Vervoerders hebben afgesproken incidenten omtrent reizigers met gezichtsbedekkende kleding te melden en te registreren. Tot nu toe zijn er in Nederland drie incidenten geweest. In Groningen en Drenthe hebben zich geen incidenten voorgedaan. In die zin is er nog geen ervaring met handhaving opgedaan.

6. *Is het college er mee eens dat chauffeurs tijdens de uitoefening van hun beroep de wet inzake het 'boerka-verbod' mogen handhaven? Zo nee, waarom niet?*

Nee, handhaving op het 'boerka-verbod' is geen bevoegdheid van de chauffeur maar van de politie.

7. *Gezichtsbedekkende kleding zorgt er voor dat de beleving van sociale veiligheid verslechtert. Welke maatregelen gaat het college nemen als concessiehouders in het OV zich niet aan deze wet houden?*

Geen. Naar onze mening hebben de vervoerbedrijven in samenspraak met de politie een werkwijze afgesproken die recht doet aan de bevoegdheid van partijen tot handhaving van de wet.

We vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Koen Schuiling

de secretaris,  
Diana Starmans

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*