

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO over  
pilot LVV Groningen

Steller R. Haasken

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon	(050) 367 65 49	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	
Datum	27-11-2019	Uw brief van	5-11-2019	Uw kenmerk	-

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer T. van Kesteren van de PVV gestelde schriftelijke vragen ex artikel 38 RvO over de pilot LVV.

#### *Achtergrond*

In de raadsvergadering van 30 oktober jl. heeft de heer van Kesteren namens de PVV-fractiedrie moties ingediend, die door het college zijn ontraden en door de raad zijn verworpen. De heer van Kesteren heeft naar aanleiding van de bespreking in de raad en de toelichting van het college nog een aantal vragen.

1. *“Tijdens de raadsvergadering op 30 oktober jl. heeft het college de motie van de PVV “Geen opvanglocatie voor heel noord Nederland” ontraden aan de raad. Het college gaf hierbij aan dat “de criteria voor regiobinding gewoon te vinden is in het convenant ‘Pilot-LVV Groningen’ en het daaruit voortvloeiende uitvoeringsplan ‘Pilot-LVV’, en dat de motie daarom overbodig was. Kan het college precies aangeven op basis van welke informatie zij deze motie hebben ontraden aan de raad? Zo nee, waarom niet?”*

Wij hebben de motie ontraden, omdat de toetsingscriteria in het convenant pilot LVV (pagina 4, 3.1,3.2, 3.3; pagina 6 , 6.1), de toelichtende brief aan de raad (pagina’s 4 en 6) en het uitvoeringsplan (pagina 9 e.v., 4.1, 12 e.v. Intake- toetsingskader) zijn beschreven en de werkwijze voor toetsing op

regiobinding conform planning uit het uitvoeringsplan in oktober moest zijn beschreven.

- 2. Kan het college aangeven waarom er tijdens het ontraden van een motie in de gemeenteraadsvergadering van 30 oktober jl. een totaal ander antwoord werd gegeven dan bij eenzelfde verzoek tijdens de commissievergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn op 9 oktober jl.?*

In de raadscommissie is ingegaan op de manier waarop de PVV vroeg (sommeren) om de werkwijze op te stellen. In de pilot past het sommeren van een partner niet bij de toon waarop we de samenwerking willen organiseren. Er is verder niet ingegaan op het feit of het beschrijven van de werkwijze voor toetsing gereed was of niet. Het beschrijven stond op de planning voor september; inmiddels is de werkwijze voor de toetsing beschreven

- 3. Kan het college aangeven waar deze criteria voor regiobinding te vinden zijn in het convenant en uitvoeringsplan zoals zij heeft aangegeven tijdens de raadsvergadering van 30 oktober jl.? En zo ja, graag met vermelding van hoofdstuk en paginanummer. En zo nee, is het college het dan met de PVV eens dat zij de raad onjuist heeft voorgelicht? En zo nee, waarom niet?*

De toetsingskaders voor toelating tot de LVV staan in het convenant op pagina 4 onder de paragraaf Doelgroep en identificatie (3.1 en 3.2). De specifieke eis van regiobinding voor de pilot in de gemeente Groningen vloeit voort uit de beschrijving in paragraaf 6 van het convenant onder 6.1 (pagina 5), waarin de uitwerking van het model voor regionale samenwerking staat, waarbij uitgesloten wordt dat de pilot Groningen betekent dat Groningen ook de LVV-onderdaklocatie wordt voor heel Noord-Nederland. In de begeleidende brief aan de raad wordt dit nader ingevuld als: voorwaarde voor toegang is afkomstig uit de provincie Groningen (pagina 3 onder Bestaande situatie startpunt voor ontwikkeling pilot-LVV).

In het uitvoeringsplan worden onder 4.1 aanmelding en toetsing pagina 9 e.v. de toetsingscriteria beschreven en het voornemen om de wijze van toetsen op de regiobinding te beschrijven. Ook wordt in de beschrijving van de intake in de LVV context (pagina 12) de werkwijze bij toetsing beschreven.

In het convenant, de toelichtende brief aan de raad en het uitvoeringsplan is regiobinding bedoeld als afkomstig uit de provincie Groningen. In de werkwijze voor de toetsing is hier een aanvullende richtlijn van een jaar verblijf in de provincie Groningen aan toegevoegd.

4. *Het college beaamt tijdens het ontraden van de motie 'Stop discriminatie daklozen' over de Pilot-LVV, met een opmerking van de fractie van de SP, dat het zowel voor daklozen uit de EU landen als deelnemers aan de Pilot-LVV niet wenselijk is om hen samen op 1 locatie op te vangen. Kan het college aangeven waarom overlast gevende deelnemers van de Pilot-LVV met een terreinverbod van de locaties van Stichting Inlia dan warm worden overgedragen aan de reguliere daklozenopvang en zo dus toch op 1 locatie opgevangen worden? Graag een antwoord met toelichting.*

Met de LVV voeren wij landelijk beleid uit. Het rijk heeft ons nu instemming en gelden gegeven om voor deze specifieke doelgroep een bestendige oplossing te realiseren. Er zijn toelatingseisen gesteld en de voorwaarde om mee te werken aan het traject. Dit is een wezenlijk verschil met de begeleiding van daklozen, die in Nederland ook gebruik kunnen maken van de toegankelijke regelingen en voorzieningen als een uitkering. Dat is voor de doelgroep van de LVV uitgesloten, dit is voor hen het laatste station.

De doelstelling van de LVV, “het werken aan een bestendige oplossing”, vraagt om specifieke begeleiding, die verschilt van de begeleiding van daklozen in de reguliere daklozenopvang. We vinden het daarom niet gewenst en niet efficiënt om de beide groepen structureel gezamenlijk op te vangen.

Wanneer deelnemers van de LVV een tijdelijk terreinverbod krijgen, worden zij soms opgevangen in de reguliere daklozenopvang. Deze opvang heeft een tijdelijk karakter en de begeleiding (door INLIA) is gericht op gedragsverandering, zodat terugkeer naar de LVV mogelijk is. In de LVV wordt de begeleiding weer gericht op het vinden van een bestendige oplossing (terugkeer, verblijf of doormigratie).

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Koen Schuiling

de secretaris,  
Diana Starmans

*Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.*