

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO PvdD over
toekomst Betonbos en Betonbosbewoners

Steller R. Leverman / A. Amatsaleh

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 06 34794623

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 13-022019

Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer W. Pechler van de fractie van de Partij van de Dieren gestelde vragen ex art.38 RvO over toekomst Betonbos en Betonbosbewoners. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Hieronder gaan we specifiek in op de gestelde vragen:

1. *Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat alternatieve woonvormen zoals het Betonbos van grote waarde zijn voor de gemeente Groningen, omdat zij fungeren als broedplaats op het gebied van kunst, diversiteit, creativiteit en sociale cohesie en zodoende als bron van inspiratie? Zo nee, waarom niet?*

We willen een gemeente zijn waarin plek is voor iedereen die hier wil wonen. Daar horen ook alternatieve woonvormen bij zoals de bewoners van het Betonbos nastreven. Hiertoe hebben we ook een aantal plekken in de gemeente ter beschikking gesteld en wordt er aanvullend daarop gewerkt aan nieuwe locaties voor Tiny Houses. Het bieden van broedplaatsen voor kunst, creativiteit en diversiteit hoeft overigens niet direct gekoppeld te zijn aan een alternatieve woonvorm. Zo bieden we op Suikerfabriekterrein (en eerder op het Ebbingekwartier) ook ruimte hiervoor.

2. *Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat alle mensen in Groningen moeten kunnen wonen op een manier die bij hen past, ook op een manier die kansen biedt voor een hoge mate van zelfvoorzienend leven? Zo nee, waarom niet?*

Ja, hier zijn we het mee eens. Daarom bieden we in onze gemeente ook een breed palet aan woonmilieus: van vrije kavels in het hoge segment tot betaalbare huurwoningen, van appartementen in de binnenstad tot het beschikbaar stellen van braakliggende terreinen (zoals langs het Hoendiep en op het Suikerfabriekterrein) voor alternatieve woonvormen. Tegelijkertijd is het zo dat we altijd zorgvuldig met de schaarse ruimte om moeten gaan en per locatie een afweging moeten maken.

3. *Erkent het college net als de Partij voor de Dieren de cruciale rol die de Betonbosbewoners de afgelopen jaren hebben gespeeld in het verbeteren van de leefbaarheid van de noordzijde van het Eemskanaal? Zo nee, waarom niet?*

Wij kunnen niet beoordelen of de Betonbosbewoners een cruciale rol hebben gespeeld in de verbetering van de leefbaarheid.

4. *Is het college het met ons eens dat ongecultiveerde tiny forests zoals deze van onschatbare waarde zijn voor het dierenleven in een stedelijk gebied?*

Wij erkennen de waarde van het gebied en hebben het daarom ook opgenomen in de Stedelijke Ecologische Structuur (SES). Met de ontwikkeling van dit nieuwe woongebied willen wij een boost geven aan kwaliteit van de omgeving. De locatie is daarom opgenomen in onze nieuwe omgevingsvisie Next City als locatie voor wonen en werken. Dit is verder vastgelegd in de visie Ontwikkelingsstrategie Eemskanaalzone Stad aan het water (2018).

Omdat het gebied onderdeel uitmaakt van de SES, houden wij bij deze ruimtelijke ontwikkeling rekening met de beleidsregels ten aanzien van de SES. De ecologische waarden van het gebied zullen dan ook in de nieuwe plannen worden gecompenseerd.

5. *Is het college het met ons eens dat het zonder de Ontwikkelingsstrategie Eemskanaalzone niet waarschijnlijk was geweest dat de Betonbosbewoners op korte termijn hun thuis zouden moeten verlaten?*

Zoals wij hebben aangegeven in de visie Ontwikkelingsstrategie Eemskanaalzone Stad aan het water (2018), is de noordzijde van het Eemskanaal / Damsterdiep altijd in beeld geweest voor woningbouw. Dit is door uw raad vastgesteld in de visie Eemskanaalzone – verbinding in Stad uit 2006. Echter door de financiële en economische crisis van 2008 is er geen woningbouw tot ontwikkeling gekomen. In het kader van de nieuwe omgevingsvisie Next City hebben wij wederom aangegeven dat dit gedeelte van Groningen een belangrijke locatie is voor wonen en werken. Welke vervolgstappen de

ontwikkelaar zet in relatie tot de visie en richting bewoners is niet aan ons.

6. *Is het college met ons van mening dat het onterecht is om de Betonbosbewoners te vragen om te verhuizen om plaats te maken voor braakliggende grond, en dat het redelijk is om ze pas te vragen te verhuizen als er bouwplannen liggen?*

De herontwikkeling van de plek is uiteindelijk aan de particuliere eigenaar, zo ook om in alle redelijkheid het illegale wonen te beëindigen.

7. *Is het college bereid om een intermediërende rol te spelen tussen de grondeigenaar en de Betonbosbewoners over de gang van zaken?*

Nee, op dit moment zien wij geen directe aanleiding om te bemiddelen. In eerste aanleg is het een geschil tussen de eigenaar van de grond en de bewoners.

8. *Is het college bereid om, mocht het inderdaad zover komen dat de bewoners het Betonbos moeten verlaten, een proactieve rol in te nemen in het zoeken naar een nieuwe, alternatieve locatie voor deze woonvorm?*

Zoals aangegeven werken we op dit moment aan het realiseren van twee locaties van Tiny Houses (Westpark en Meerstad). Uiteraard zijn we bereid om met de bewoners van het Betonbos de mogelijkheden te verkennen. We kunnen hierbij niet garanderen dat we voor deze specifieke groep een alternatieve locatie kunnen vinden, aangezien de ruimte beperkt is.

9. *Een vergelijkbare woongroep was het ADM-terrein in Amsterdam. Het mensenrechtencomité van de Verenigde Naties heeft de gemeente Amsterdam eind december 2018 per brief verzocht het terrein niet te ontruimen tot de vervangende locatie als voldoende beoordeeld was. De gemeente heeft desondanks het terrein op 7 januari met inzet van de Mobiele Eenheid en tot grote ontsteltenis van bewoners na 21 jaar ontruimd. Een rechtszaak om deze beslissing aan te vechten loopt momenteel. Hoe beschouwt het college van Groningen deze gang van zaken? Is het college van plan om in Groningen wel eerst een volwaardig alternatief te hebben geregeld?*

We zijn van mening dat de huidige bewoners met de eigenaar van de grond tot redelijke afspraken kunnen komen over de termijn waarop het gebied moet worden verlaten. De bewoners weten vanaf het begin dat ze gebruik maken van grond van iemand anders en dat dat



daarmee tijdelijk van aard is. Uiteraard kunnen hier wat ons betreft geen rechten aan worden ontleend voor een volwaardig alternatief.

We vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.