

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO PvdD
over het verjagen van meeuwen, roeken en andere vogels.

Steller Anna Schwab

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon	050-3678466	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	
Datum	04-09-2019	Uw brief van		Uw kenmerk	-

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de schriftelijke vragen ex art. 38 RvO van mevrouw K. de Wrede van Partij voor de Dieren over verjagen van meeuwen, roeken en andere vogels. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Vragenstelster refereert in haar introductie aan de afname van biodiversiteit in Nederland en het feit dat diverse diersoorten verjaagd mogen worden, al dan niet met een ontheffing op de Wet natuurbescherming. Tevens wordt de geluidinstallatie op het dak van de Bauhaus aangehaald. De installatie speelt geluid af van krijsende meeuwen die soortgenoten 'waarschuwen' weg te blijven.

- 1. In hoeverre acht u het wegjagen van meeuwen door een dergelijke geluidsinstallatie moreel acceptabel? Kunt u aangeven wat u wel en wat u niet acceptabel vindt en waarom? Bent u bereid de mogelijkheid voor een verbod op het bedrijfsmatig gebruik van vogelverschrikkers in de APV te onderzoeken?*

Wij vinden het verjagen van meeuwen middels een geluidsinstallatie een diervriendelijke wijze van verjagen. In de natuur reageren dieren ook op (afschrikwekkende) geluiden. Een verbod op het (bedrijfsmatig dan wel particulier) gebruik van vogelverschrikkers nemen wij in de APV niet op.

- 2. In april zei "stadsecoloog Jan Doevendans" het volgende over dergelijke geluidsinstallaties: "... Die nepvogels en die herrie uit speakers verjagen niet alleen meeuwen, maar ook andere vogels..." Volgens hem komen er steeds meer van dergelijke*

vogelverschrikkende zaken. In hoeverre komt dit overeen met uw bevindingen?

Wij zijn, naast de geluidsinstallatie op de Bauhaus, bekend met 2 locaties waar een roofvogelvlieger geplaatst is. De effecten daarvan op vogels hebben wij niet gemonitord. Het is te verwachten dat ook andere dan de overlastvogels verjaagd kunnen worden door een dergelijke vlieger.

3. *Ook particulieren gebruiken vogelverschrikkers, als ze menen dat hun slaap bedreigd wordt door broedende vogels. In hoeverre acht u dit gebruik moreel acceptabel? Bent u bereid met dergelijke mensen in gesprek te gaan of een verbod op particulier gebruik voor vogelverschrikkers in de APV op te nemen? Bent u bereid die laatste mogelijkheid te onderzoeken? Zo nee, waarom niet?*

Zie het antwoord op vraag 1.

4. *In hoeverre acht u de vogelverschrikkers een bedreiging voor uw ecologische doelstellingen?*

Onze ecologische doelstellingen gaan niet alleen over vogels maar betreffen ook andere diersoorten en planten die geen hinder van een vogelverschrikker ondervinden. Onze ecologische doelstellingen zijn niet in het geding als gevolg van vogelverschrikkers.

5. *In uw brief aan de raad, die niet gedateerd en niet ondertekend is en waarin u vertelt over uw voornemen de roeken te verjagen, schrijft u niets over de hoeveelheid roeken die u wilt verjagen, de aantallen mensen die hebben geklaagd dan wel zeggen last te hebben van de roeken, of over de andere mogelijkheden die er zijn om het samenleven tussen mens en dier hier succesvoller te laten verlopen. In hoeverre heeft u zelf deze zaken goed in kaart gebracht? Wat is de afstand tussen de roeken koloniën en menselijke bewoning? Ervaren mensen het hele jaar door overlast of alleen in een korte periode? Is het mogelijk om dan bijvoorbeeld de auto of de was onder een afdakje te plaatsen? Op basis van welke feiten precies en welke alternatieven, heeft u besloten tot het verjagen van de roeken; wat zijn hier uw afwegingscriteria geweest? Kunt u ook de situatie in Noordlaren schetsen?*

De overlast begint globaal in februari en duurt de hele zomer, met een zwaartepunt in de periode februari-mei. De roeken nestelen in sommige gevallen op slechts enkele meters van de gevels van woningen. In Ten Boer gaat het om een heel grote groep roeken waardoor ook de massaliteit de ernst van de overlast vergroot. Een afdakje boven alle auto's, waslijnen en zitplaatsen in tuin en balkon is theoretisch mogelijk maar niet realistisch. Het neemt bovendien de geluidsoverlast niet weg. Bewoners ervaren de overlast als onaanvaardbaar door onder andere slechte nachtrust. Deze overlast

bestaat zolang de roeken aanwezig blijven. De enige optie om overlast voor bewoners op te lossen, is dan ook het verjagen van roeken. In Noordlaren waren in 2013 nog 34 nesten aanwezig aan de Zuidlaarderweg. Voor het verjagen van deze roeken is in 2015 een ontheffing verkregen. Er zijn sindsdien nesten verplaatst, roeken verjaagd en elk voorjaar worden enkele nestbeginselen verwijderd.

6. *Het verjagen van roeken, dat gecombineerd wordt met een beheerplan, kost geld. Hoeveel geld gaat het verjagen van roeken de gemeente kosten? En uit welk potje gaat u dat halen? In hoeverre zou u overlast voor burgers kunnen compenseren of voorkomen met dat bedrag, zonder over te moeten gaan tot het verjagen van de roeken koloniën, waarvan u zelf al aangeeft dat dit wellicht tevergeefs is, omdat de dieren kunnen terugkeren dan wel zich elders vestigen waar mensen wederom overlast ervaren?*

De kosten voor het verjagen kunnen vooraf enkel geschat worden, de daadwerkelijke kosten blijken achteraf. De schatting is dat het opstellen van het beheerplan voor 3 locaties en het uitvoeren van de daarin beschreven maatregelen voor een bedrag van € 55.000,- in het eerste jaar te realiseren zijn. Wij verwachten met € 15.000,- per jaar de navolgende jaren toe te kunnen. De kosten worden gedekt uit het programma 'kwaliteit van de leefomgeving'. Voor de genoemde bedragen kan maar zeer beperkt uitvoering gegeven worden aan maatregelen om overlast te compenseren of te voorkomen.

7. *U geeft zelf aan in uw brief dat het feit dat u op deze plek roeken wilt (laten) verjagen, er waarschijnlijk toe leidt dat er nog meer bewoners komen die u zullen verzoeken iets te doen aan nabij wonende roeken. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het diervriendelijk zou zijn om te pleiten voor tolerantie jegens dieren en te zoeken naar andere oplossingsrichtingen dan verjagen, in plaats van intolerantie jegens dieren te stimuleren en ruim baan te geven?*

Bij een conflict tussen mens en dier wegen wij belangen tegen elkaar af. In veel gevallen doen wij bij meldingen van overlast door dieren een beroep op tolerantie van bewoners. In het geval van de roekenoverlast weegt het belang van bewoners wat ons betreft zwaar en kiezen wij ervoor in te zetten op verjaging van roeken. Wij nemen afstand van uw suggestie dat wij intolerantie jegens dieren stimuleren en ruim baan geven.

8. *In hoeverre heeft u met de klagende bewoners en organisaties die iets met vogels hebben, zoals bijvoorbeeld de Natuur- en Milieufederatie Groningen en Avifauna, in de afgelopen periode onderzocht en overlegd of er andere oplossingen waren?*

Wij hebben de afgelopen periode niet met klagende bewoners en organisaties onderzocht en overlegd of er andere oplossingen waren.

Bij het opstellen van het roekenbeheerplan wordt contact gelegd met deelnemers van het stadsvogeloverleg.

9. *Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat er geen scherpe scheidslijn te trekken is tussen plekken voor bewoning voor niet-menselijke en menselijke dieren? En dat dit ook niet gewenst is?*
Er is geen sprake van het trekken van scherpe grenzen. In die gevallen waar belangen van dieren en mensen met elkaar botsen, wordt per situatie beoordeeld welk belang het zwaarste weegt.

10. *Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat wilde dieren, gezien de staat van de biodiversiteit wereldwijd en in Nederland, met de grootst mogelijke omzichtigheid behandeld moeten worden? Op welke wijze verhoudt het verjagen van roeken zich daartoe volgens u? Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat de boodschap van het verjagen van roeken luidt, dat dieren minder belangrijk zijn dan mensen en dat als je last van ze hebt, je het recht hebt om daar iets aan te doen? Bent u het met ons eens dat dit een onwenselijk signaal is?*

Zoals opgenomen in het coalitieakkoord hebben wij oog voor dieren in onze gemeente. Wij vinden dat dieren met zorg behandeld moeten worden. Daar waar een conflict tussen mens en dier optreedt, wegen wij belangen tegen elkaar af. Niet altijd kunnen wij daarbij in het voordeel van dieren beslissen. In het geval van de roekenoverlast kiezen wij er gezien de ernst van de ervaren overlast voor, in te zetten op verjaging van de roeken. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.