

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO PvdD over
hondenshows in Groningen

Steller Annet Hoekstra

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 8312 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 19-12-2018 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door de heer G. Kelder van de fractie Partij voor de Dieren gestelde vragen over hondenshows in Groningen. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

In de evenementenhal Martiniplaza vindt het eerste weekend van maart een hondenshow plaats. Landelijk is er veel discussie over het houden van hondenshows. De dierenwelzijnorganisaties zijn van mening dat het niet goed is voor het welzijn van de dieren en dat het doorfokken hiermee wordt gepromoot. De gemeente Amsterdam wil de hondenshows gaan verbieden, maar tot een daadwerkelijk verbod is het nog niet gekomen. Een landelijk verbod op hondenshows wordt op korte termijn niet verwacht gezien de reactie van de Minister. Een poging tot een hondenshow-verbod, dat alleen landelijk kan worden geregeld, sneuvelde in de Tweede Kamer. De Partij voor de Dieren diende een motie tot een verbod in, maar deze werd verworpen.

1. *Deelt u de mening dat het onwenselijk is dat honden met ongezonde raskenmerken zoals een extreem korte snuit, afgesloten neusgaten, en/of een hoog inteeltpercentage, op een podium gehesen worden, omdat het juist de winnende honden zijn die populair zijn om mee verder te fokken, en hierdoor een groot aantal ongezonde nakomelingen ontstaat? Zo nee, waarom niet?*

Ja, dit onderschrijven wij. We volgen de actuele landelijke discussie om het fokken van honden, katten en andere dieren op een schadelijk uiterlijk aan banden te leggen. Het showen en promoten van deze dieren hoort bij deze discussie.

Het fokken met dieren waarbij schadelijke kenmerken worden doorgegeven, is in strijd met het Besluit Houders van Dieren (art. 3.4 lid 2 sub b). We zijn begaan met het welzijn van de dieren en beschouwen het fokken met dieren met schadelijke uiterlijke kenmerken als een kwalijke zaak. Wij ondersteunen dan ook het FairFok-programma dat door de Raad van Beheer, de landelijke organisatie die staat voor de relatie tussen hond en eigenaar, is geïnitieerd, dit op verzoek van het Ministerie van Economische Zaken. In het Besluit Houders van Dieren staan ook regels omtrent het tentoonstellen van gezelschapsdieren (art. 3.7 t/m 3.12). Deze regels garanderen het welzijn van de dieren op shows en tentoonstellingen. In hoeverre een hondenshow effect heeft op het welzijn van de hond is mede afhankelijk van de naleving van deze regels. De Nederlandse voedsel- en warenautoriteit (NVWA) treedt op als bevoegd toezichthouder op het naleven van de regels door de organisatoren van dierenshows.

2. *Deelt u de mening dat hiermee artikel 1.3 van de Wet Dieren wordt overtreden, waarin de intrinsieke waarde van het dier wordt erkend en dieren vrij behoren te zijn van fysiek en fysiologisch ongerief, vrij behoren te zijn van angst en chronische stress en niet beperkt worden in hun natuurlijke gedrag? Zo nee, waarom niet?*

Ja, we zijn van mening dat het fokken met dieren op basis van uiterlijke kenmerken die de gezondheid en het welzijn van het dier schaden in strijd is met deze wet en dat dierenshows hier een negatieve bijdrage aan leveren.

3. *Constaterende dat hondenshows als de Martinidogshow een perverse prikkel vormen om honden te fokken met zieke uiterlijke kenmerken, constaterende dat de RvB dramatisch welzijnsbeleid en handhaving voerde, en constaterende het feit dat de honden door de aard van de show (druk, lawaaierig, heel veel andere hondenaanwezig) en wat er van de honden gevraagd wordt (waardoor de honden zeer belemmerd worden in het vertonen van natuurlijk gedrag), deelt u de mening dat het aan hondenshows inherent is dat zij niet bijdragen aan het welzijn van het dier en vooral een “feestje” zijn voor de mens? Zo nee, waarom niet?*

Ja, wij delen deze mening. Zoals onder de eerste vraag is aangegeven zien wij fokken met dieren met schadelijke uiterlijke kenmerken als een kwalijke zaak. De landelijke discussie volgen wij hierover op de voet.

4. *Heeft het college kennis genomen van het rapport van Stichting Dier & Recht “Hondenshows Moeten Verboden Worden”? Zo nee, zou het*

college dit willen doen?

Ja.

5. *Deelt het college de conclusie van Stichting Dier & Recht? Zo nee, waarom niet?*

Wij zijn het eens met de conclusie dat een hondenshow een negatief effect zou kunnen hebben op de gezondheid en het welzijn van de dieren en dat de gemeente de mogelijkheden zou moeten hebben om een hondenshow te verbieden. Zoals u zelf aangeeft is het lokaal verbieden van dierenshows niet mogelijk, dit is een bevoegdheid van het rijk. Om hiervoor wel een gemeentelijke bevoegdheid te krijgen hebben we als gemeente Groningen de brief van de wethouder Dierenwelzijn van Amsterdam aan de Tweede Kamer mede-ondertekend. De Minister heeft de gemeente Amsterdam laten weten niet voornemens te zijn deze bevoegdheden te decentraliseren. De gemeente Amsterdam heeft daarop aangegeven een ontmoedigingsbeleid te gaan voeren. De mogelijkheden voor een dergelijk beleid zullen we ook voor de Groningen onderzoeken. Een voorbeeld van een dergelijk maatregel in Amsterdam is de aanpassing van het evenementenbeleid en de APV, die voor elk evenement met dieren een evenementenvergunning verplicht stelt.

6. *Is het college het met ons van mening dat het toestaan van het tentoonstellen van dieren met geamputeerde lichaamsdelen onder welke voorwaarden dan ook onwenselijk is en aantoonbaar dat dierenwelzijn niet voorop staat bij deze hondenshow?*

Het amputeren van lichaamsdelen bij honden, anders dan om medische redenen, is wettelijk verboden in Nederland sinds 1996. In navolging hiervan geldt er reeds een verbod door de Fédération Cynologique Internationale (FCI) voor het tentoonstellen van gecoupeerde honden bij FCI-gereguleerde hondenshow's, waaronder ook de Martini DogShow valt. Wij ondersteunen dit verbod. De Martini DogShow heeft dit verbod ook in haar reglement opgenomen; de enige uitzondering op dit verbod betreft honden die om medische redenen een staartamputatie hebben ondergaan. Deze medische noodzaak dient onderschreven te zijn door een praktiserend dierenarts.

7. *Is het college bereid om als enige aandeelhouder van Martiniplaza erop aan te dringen om geen hondenshow's meer te houden in het Martiniplaza?*

Het college is bereid om in het kader van het op te stellen ontmoedigingsbeleid een gesprek hierover aan te gaan met de



Martiniplaza. Op dit moment biedt de huidige APVG geen ruimte voor een verbod. Overigens is een verbod voor alleen de Martiniplaza geen structurele oplossing voor het probleem, aangezien de dierenshows mogelijk uitwijken naar andere locaties.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de locosecretaris,
Bert Popken

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.