

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 38 RvO Uitspraak
CRvB inzake bijstand

Steller J.E. Slagter

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 57 42 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 12-06-2019 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen onze antwoorden op de door de heer M. Duit van Student en Stad en de heer R. Bolle van het CDA gestelde schriftelijke vragen ex artikel 38 RvO over de uitspraak Centrale Raad van Beroep inzake bijstand.

Vooraf

Om te voorkomen dat een vordering verjaart, moet deze worden gestuit. Dat kan door als crediteur uitstel te verlenen of door erkenning van de schuld door de debiteur; bijvoorbeeld door daarop af te lossen. Als een debiteur meerdere bijstandsschulden heeft, is het van belang dat hem of haar duidelijk is op welke schuld afgelost wordt. Om ervoor te zorgen dat een schuld invorderbaar blijft, moet een schuld waarop niet wordt afgelost elke 5 jaar gestuit worden. Daarmee wordt voorkomen dat een vordering verjaart.

De Centrale Raad van Beroep (CRvB) heeft uitspraak gedaan in een zaak die speelde in Rotterdam. De uitspraak betreft een debiteur die meerdere schulden heeft waarvan hem niet duidelijk is op welke schuld hij aflost. Uit de uitspraak blijkt dat (bijstands)debiteuren, die meerdere schulden bij de gemeente hebben, met succes een beroep op verjaring van hun schulden kunnen doen als uit stuitingshandelingen niet duidelijk blijkt op welke schuld(en) deze betrekking hebben. Dit geldt alleen voor schulden die zijn ontstaan voor 1 juli 2009.

Voor deze datum viel de verjaring van bijstandsschulden nog onder het civiele recht. Daarmee zijn ook de regels met betrekking tot verjaring en stuiting uit het civiele recht op die vorderingen van toepassing.

1. *Is het college op de hoogte van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in de zaak 17/1832 PW?*

Ja, het college is op de hoogte van de uitspraak.

2. *Lopen er op dit moment vergelijkbare zaken waarin de Gemeente Groningen partij is?*

Nee, er zijn op dit moment geen vergelijkbare zaken waarin de gemeente Groningen partij is.

3. *Heeft het college zicht op de gevolgen die deze uitspraak voor de gemeente Groningen kan hebben. Zo ja, wat zijn de (financiële) consequenties? Zo nee, is het college voornemens dit in kaart te brengen en met de gemeenteraad te delen?*

Er is op dit moment nog niet voldoende zicht op de gevolgen van de uitspraak voor de gemeente Groningen. We gaan onderzoeken welke vorderingen niet meer inbaar zouden zijn naar aanleiding van de uitspraak. Dit zal de nodige tijd vergen aangezien hiervoor dossieronderzoek per debiteur noodzakelijk is. Zodra we de gevolgen in beeld hebben zullen we dit met de gemeenteraad delen.

De gemeente Groningen heeft de voorziening 'dubieuze debiteuren'. Deze voorziening is een post op de begroting die dekking biedt voor niet inbare vorderingen. We gaan er vooralsnog vanuit dat de post "dubieuze debiteuren" voldoende dekking biedt voor eventuele gevolgen van de uitspraak van de CRvB.

4. *Hoeveel kwijtscheldingsverzoeken heeft de gemeente Groningen ontvangen in de afgelopen jaren?*

Het aantal verzoeken om kwijtschelding wordt niet geregistreerd. Dit nemen we als aandachtspunt mee in het onderzoek naar aanleiding van deze uitspraak.

5. *Hoeveel kwijtscheldingsverzoeken zijn toegekend of afgewezen?*

Zie de beantwoording van vraag 4.

6. *Zijn er kwijtscheldingsverzoeken binnengekomen die verjaring als argument hebben? Zo ja, hoeveel?*

Op dit moment is bekend dat er één verzoek tot kwijtschelding in behandeling is waarbij de verzoeker refereert aan de uitspraak van de CRvB.

7. *Hoe hoog is het bedrag wat de gemeente Groningen uit heeft staan aan terugvorderingen van onterechte bijstandsuitkeringen en welk deel van dit bedrag zou volgende de uitspraak in zaak 17/1832 PW verjaard zijn?*

De uitspraak heeft alleen betrekking op vorderingen die zijn ontstaan voor 1 juli 2009. En dan ook nog alleen in die gevallen waarin een debiteur meer dan één schuld aan ons heeft.

Het saldo aan openstaande terugvorderingen van onterechte bijstandsuitkeringen is momenteel € 14.2 miljoen. Hiervan is € 2 miljoen ontstaan voor 1 juli 2009. Het saldo van de openstaande vorderingen die zijn ontstaan voor 1 juli 2009 en waarin een debiteur meer dan één schuld bij ons heeft, bedraagt € 800.000,-. Het gaat om 77 debiteuren.

Zoals we bij vraag 3 hebben aangegeven, gaan we onderzoeken welke vorderingen niet meer inbaar zijn naar aanleiding van de uitspraak.

8. *Heeft de uitspraak mogelijke (in)directe gevolgen voor de ontwerpbegroting 2019 en de meerjarenbegroting 2019-2022?*

Nee, op dit moment voorzien we geen (in)directe gevolgen voor de (inmiddels vastgestelde) gemeentebegroting 2019 en de meerjarenbegroting 2019-2022.

De gemeente Groningen heeft, zoals hiervoor aangegeven, de voorziening dubieuze debiteuren. Deze voorziening is een post op de begroting die dekking biedt voor niet inbare vorderingen. Op dit moment is het onze inschatting dat de post dubieuze debiteuren voldoende dekking biedt voor de eventuele gevolgen van deze afspraak.

9. *Bij het verjaren van de schuld is het van belang dat de schulden worden gespecificeerd, maar ook afzonderlijk worden opgeëist, om verjaring te voorkomen. Wat is de werkwijze van de gemeente Groningen bij het terugvorderen?*

De huidige werkwijze van de gemeente Groningen bij (terug)vorderen is als volgt: Voor iedere vordering wordt een beschikking afgegeven. Daarna gaat de afdeling incasso de vorderingen indien mogelijk innen. Met debiteuren zonder uitkering treffen we een regeling. In de



beschikking worden de verschillende vorderingen genoemd. Verjaring wordt voorkomen door bijvoorbeeld een aanmaning te versturen.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.