

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex Art 38 RvO over
westelijke wijken

Steller R.A. Brilhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 12 95 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk



Datum 01-04-2019 Uw brief van 19-2-2019

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer W. Koks van de SP, de heer J.P. Loopstra van de PvdA en mevrouw C. Nieuwenhout van GroenLinks gestelde vragen over stankoverlast westelijke wijken. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan. U stelt vragen over door u ontvangen klachten over stankoverlast uit de westelijke wijken (Reitdiep, Gravenburg, de Held, Hoogkerk). U noemt Icopal als bedrijf dat door bewoners wordt genoemd als veroorzaker.

1. Met enige regelmaat krijgen wij klachten over stankoverlast uit de westelijke wijken (Reitdiep, Gravenburg, de Held, Hoogkerk). De herkomst is niet altijd duidelijk: Icopal? De Suikerunie? Veeteelt? Bent u bekend met meldingen van geurhinder? Zo ja, in welke mate, verspreid over het jaar en de westelijke wijken komen deze voor? Welke oorzaak wordt aangegeven? Bent u bereid bijv. via Stadsmonitor te peilen onder de bewoners van de westelijke wijken of en in welke mate geurhinder voor komt? Zo nee, waarom niet?

Ja, wij zijn bekend met meldingen van geurhinder in het westelijk deel van de stad. In 2018 hebben wij voor het westelijk stadsdeel 34 geurhinderklachten ontvangen over het bedrijf Icopal. Deze zijn gemeld door een 4-tal bewoners van de westelijke woonwijken (27 stuks uit Hoogkerk en 7 stuks uit Gravenburg / Reidiep). Over de Suikerunie ontvingen wij in 2018 slechts enkele klachten (bron: Omgevingsdienst Groningen). De geur van Icopal en de Suikerunie is duidelijk van elkaar te onderscheiden. Het aantal aan Icopal toe te schrijven klachten is de afgelopen jaren gehalveerd.

Voor de volledigheid verwijzen wij graag in dit kader naar onze brief van 22 december 2016. Daarin hebben wij u naar aanleiding van uw vragen ook uitgebreid geïnformeerd over de stand van zaken bij Icopal.

Destijds schreven we dat de grootste geurbronnen, nl. de menginstallaties en de opslagtanks, al waren aangesloten op de geurbehandelingsinstallatie zodat geuroverlast zoveel mogelijk voorkomen werd. Inmiddels zijn ook alle productielijnen op de zuiveringsinstallatie aangesloten. Vermoedelijk is dat ook de verklaring voor het afnemen van de klachten. Daarbij moet worden opgemerkt dat de geuremissie en dus ook de klachten daarover nooit volledig voorkomen kunnen worden.

Het bepalen van geurhinder via de Stadsmonitor geeft alleen een subjectief beeld van de ervaren geurhinder, maar geen feitelijke informatie over de emissies. Daarom zijn de resultaten van deze monitoring niet bruikbaar voor het vervolgtraject. In 2018 is een geuronderzoek uitgevoerd dat wel objectief inzicht geeft in de geurbelasting. Daaruit bleek dat het niveau van geurhinder binnen de toegestane normen valt. Wij zijn en blijven met het bedrijf in gesprek om de geuroverlast zoveel mogelijk terug te dringen.

2. Bent u het met ons eens dat de mening van omwonenden omtrent geuroverlast meegewogen moet worden bij het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning? Bijv. door een telefonisch leefbaarheidsonderzoek zoals gebruikelijk bij geuroverlast? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom zijn de omwonenden niet gehoord bij deze beoordeling? Bent u bereid dit alsnog te doen? Zo nee, waarom niet?

Bij het verlenen van een vergunning moet de gemeente er door het stellen van voorschriften voor zorgen dat de geurbelasting tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt. Dit gebeurt op basis van objectieve feiten uit de uitgevoerde geuronderzoeken en niet op basis van de mening van omwonenden. Klachten bevestigen het beeld dat geurbelasting een belangrijk milieuaspect is bij Icopal, waarvoor dus voorschriften gesteld moeten worden. Daarom hebben we bij de vergunningverlening een voorschrift opgelegd voor het uitvoeren van een geuronderzoek. Zoals gezegd blijkt uit dat onderzoek dat de huidige situatie voldoet aan toetsingswaarden van ons geurbeleid. Ook zijn er, ondanks de geurhinder, geen aanwijzingen dat de gezondheid van de omwonenden in het geding is. Er is wat ons betreft geen aanleiding voor aanvullend onderzoek.

3. Het onafhankelijk uitgevoerde geuronderzoek omvat geen aanbevelingen om tot verdere stankvermindering te komen. Dat betreuren wij: dan was immers duidelijk geworden of verbeteringsperspectieven aanwezig zijn. Waarom zijn die aanbevelingen niet gedaan? Zijn technische verbeteringen mogelijk die de stankoverlast verminderen? Zo ja, welke?

Het geuronderzoek van Icopal geeft geen aanleiding tot het onderzoeken/treffen van aanvullende geurreducerende maatregelen. De huidige situatie van de geurbelasting wordt beoordeeld als een aanvaardbaar niveau.

We blijven echter streven naar het verder terugdringen van de geurbelasting. Daarom blijven we met Icopal in overleg over mogelijke aanvullende geurreducerende maatregelen.

4. De milieuregelgeving verandert in 2021 schrijft VTH aan de bewoners: Icopal moet dan de gemeente eens in de vijf jaar informeren over de uitstoot van stoffen. Verandert er nog meer in de regelgeving in relatie met Icopal bijv. dat de normen voor geuruitstoot stringenter worden?

Geurhinder wordt voor Icopal gereguleerd via de landelijke wetgeving (Activiteitenbesluit) en door de gemeente opgelegde extra maatwerkvoorschriften. Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet in 2021 vervallen deze landelijke geurvoorschriften. De wettelijke normen voor geurhinder worden niet strenger. Bepalingen met betrekking tot geurhinder moeten dan worden vastgelegd in het door gemeente op te stellen omgevingsplan.

In 2021 ontstaat voor Icopal door landelijke wetgeving de verplichting om ons te informeren over de uitstoot van stoffen die schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid.

5. Na het GGD-onderzoek in 2014 blijven bewoners zitten met een aantal zorgen over de mogelijke gevolgen op hun gezondheid van de uitstoot door Icopal. Bent u bereid de GGD in gesprek te laten gaan met de omwonenden om zo mogelijk hun zorgen weg te nemen en/of zo nodig nieuw onderzoek uit te voeren? Zo nee, waarom niet? Wat is de reden dat de GGD geen verder onderzoek heeft gedaan en hoeveel omwonenden zijn betrokken bij het oorspronkelijke onderzoek in 2014?

Wij kunnen ons voorstellen dat omwonenden die geurhinder ervaren, zich afvragen of er mogelijke risico's voor de gezondheid zijn. De GGD heeft naar aanleiding van overleg in 2013, zoals wij in onze brief van december 2016 hebben geschreven, in 2014 een verspreidingsberekening voor de bij Icopal vrijkomende vluchtige aromatische koolwaterstoffen gedaan. Daaruit bleek dat er geen risico was voor de gezondheid van omwonenden. De GGD ziet daarom geen aanleiding voor een uitgebreid gezondheidsonderzoek. De GGD beoordeelt de huidige situatie, ten opzichte van 2014, als gelijk gebleven of zelfs verbeterd, o.a. door het toepassen van de afgasbehandelingsinstallatie. In 2018 hebben we omwonenden geïnformeerd over de uitkomsten van het geuronderzoek en het standpunt van de GGD hierin. Desgewenst kunnen we



de omwonenden door de GGD nader laten informeren en zo mogelijk hun zorgen wegnemen.

Vooruitlopend op een wettelijke verplichting in 2021 voert Icopal op vrijwillige basis een inventarisatie uit naar de uitstoot van stoffen die schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid. Zodra de gegevens beschikbaar zijn zullen wij een berekening uitvoeren hoe deze stoffen zich verspreiden en welke risico's daardoor ontstaan. Mochten de uitkomsten daartoe aanleiding geven, zullen wij ons vanzelfsprekend beraden op benodigde maatregelen.

Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.