

Onderwerp Beantwoording raadsvragen ex art. 38 RvO
van de Stadspartij voor Stad en Ommeland
over ongelijke behandeling terrasvergunning
ondernemers

Steller P.J. van de Sande

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 81 05 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk



Datum 10-9-2019

Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u ons antwoord toekomen op de door de heer A. Sijbolts van de Stadspartij voor Stad en Ommeland gestelde vragen over ongelijke behandeling terrasvergunning ondernemers (weigering terras aan het water bij Bar De Rits). De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan. Ook is een recente uitspraak van de rechtbank in deze kwestie als bijlage toegevoegd.

De vrije openbare ruimte in de binnenstad en specifiek Binnenstad West is schaars. Er zijn verschillende functies, die daar reeds een plek hebben en anderen die deze willen krijgen. De wens voor een horeca terras moet daarom worden afgewogen tegen andere belangen. Hierbij dient aangetekend te worden dat het hebben van een terras geen recht is, maar afhankelijk is van de beschikbaarheid van openbare ruimte nadat andere functie die een hoger belang hebben een plek hebben gekregen.

In dit geval moet de wens van de exploitanten worden afgewogen tegen het belang van voldoende ruimte voor de rijbaan, het trottoir en voor het parkeren van auto's.

1. *Alvorens naar de rechter te stappen hebben de uitbaters geprobeerd met de gemeente tot een oplossing te komen. Waarom is dat niet gelukt?*

Café De Rits is niet voor een regulier gevelterras in aanmerking gekomen, omdat het trottoir voor de gevel te smal is. In combinatie met een evenementen vergunning (waarvoor in een aantal gevallen de straat werd

afgesloten om de veiligheid van de bezoekers te garanderen) is er een aantal keren op feestdagen een tijdelijk terras gerealiseerd langs de waterkant waar de parkeerplaatsen zich bevinden. Aan de Pottebakkersrijge is er verder ook geen ruimte meer voor een horecaterras voor Bar De Rits.

Parallel hieraan is het afgelopen jaar in het project 'Binnenstad West' gezocht naar verlichting van de druk van het fietsparkeren in het stadsdeel. Met instemming van uw raad is ervoor gekozen om een aantal parkeerplaatsen om te zetten naar stallingsruimte voor fietsen. Dit betrof onder andere de parkeerplekken voor Bar De Rits.

Er is dus onvoldoende ruimte aan de Pottebakkersrijge tegenover en rond het café. Zo is dit ook besproken met de ondernemers van Bar de Rits.

- 2. Tijdens de procedure heeft de gemeente Groningen besloten fietsenhekjes te plaatsen aan de waterkant waar Bar de Rits graag een terras had willen realiseren. Waarom heeft de gemeente Groningen niet gewacht met het plaatsen van de fietsenhekjes tot na de rechtszaak? Graag een reactie en toelichting van het College.*

Voor deze locatie was altijd al duidelijk dat parkeren in de belangenafweging in de ter plaatse beperkte openbare ruimte een groter belang heeft dan een horecaterras. De uitspraak van de rechter heeft dit bevestigd.

Parallel hieraan is besloten, dat fietsparkeren op deze locatie nog meer prioriteit heeft, dan het parkeren van auto's. Toen de bezwaarprocedure was afgerond en dat geen aanleiding gaf voor de aanpassing van het besluit, is ervoor gekozen de fietsnietjes conform de planning te plaatsen.

- 3. Kan het college uitleggen waarom het ten tijde van de 'herinrichting Binnenstad West' er niet voor heeft gekozen om tegemoet te komen aan de wens van de ondernemers en gasten van Bar de Rits?*

Zoals al eerder is aangegeven, is er bij Bar de Rits onvoldoende openbare ruimte beschikbaar voor een terras. Er is plaats voor een smal trottoir, de rijweg en parkeren. Deze functies hebben een hogere prioriteit dan een horecaterras.

In het project 'Herinrichting Binnenstad West' is ervoor gekozen om op deze locatie het fietsparkeren, gezien de ervaren parkeerdruk in het centrum meer gewicht te geven dan het parkeren van auto's.

4. *Kan het college uitleggen waarom het wel rekening heeft gehouden met de terrasbehoefte van de cafés aan de noordwest- en noordoostzijde van de A-Brug? En kan het college uitleggen waarom het daar heeft gekozen voor het aanleggen van terrasplateaus naast de brug?*

Deze terrassen gingen niet ten koste van bestaande parkeerruimte. Verder was die ruimte beschikbaar en geschikt te maken voor horecaterrassen.

5. *Waarom heeft het college ervoor gekozen om alle fietsenklemmen enkel en alleen voor Bar De Rits te plaatsen?*

Er zijn op meerdere locaties fietsnietjes geplaatst. Belangrijk bij het bepalen van de locaties was dat de locaties iets in de luwte moesten liggen maar tegelijkertijd ook niet te ver van de hoofdroutes verwijderd moeten zijn. Aan de Pottebakkersrijge kwam het college daarom ter hoogte van café De Rits uit. Om een terras op evenementdagen wel mogelijk te maken zijn de fietsnietjes op deze locatie aangepast zodat ze uitneembaar zijn en er (op aanvraag) een tijdelijke evenementen vergunning kan worden afgegeven zoals benoemd bij vraag 1.

6. *Waarom is het college niet in overleg getreden met de ondernemers en waarom is er niet gekozen voor een maatwerkoplossing?*

Er is veelvuldig met de ondernemers overlegd, maar dit heeft niet geleid tot een voor de ondernemers gewenst resultaat. Er is simpelweg op deze locatie onvoldoende ruimte beschikbaar voor de gewenste oplossing.

7. *Kan het college uitleggen waarom het ondernemers ongelijk behandeld?*

Wij weerspreken deze stelling. De omstandigheden zijn niet gelijk. Daarom is in dit geval een ander besluit genomen. In andere gevallen was er bijvoorbeeld geen sprake van terrassen op plaatsen waar al parkeerplaatsen waren.

Dit oordeel wordt onderschreven door de rechtbank. De uitspraak is als bijlage bij deze brief gevoegd.

8. *Waarom heeft het college er niet voor gekozen om gezamenlijk tot een oplossing te komen?*

De gemeente zoekt altijd naar een passende oplossing, bij voorkeur in samenwerking met de aanvrager (zoals dat hier dat ook is gebeurd). In dit geval is de ruimte beperkt en wegen de belangen voor het parkeren van auto's of in dit geval fietsen zwaarder dan de wens voor een terras.

9. *Is het college het met de Stadspartij eens dat de opstelling en houding van de gemeente richting de betreffende ondernemers en hun gasten betreurenswaardig is en dat de gang naar de rechter had kunnen en moeten voorkomen?*

Nee, de ondernemers waren goed geïnformeerd. Zij hebben vervolgens gebruik gemaakt van hun recht om een overheidsbeslissing te laten toetsen door de rechter. De rechter heeft vervolgens de gemeente in het gelijk gesteld. De uitspraak vindt u als bijlage bij deze brief.

10. *Is het college, gelet op bovenstaande ambities, bereid om alsnog in gesprek te gaan met de eigenaren van Bar de Rits om tot een oplossing te komen?*

De gemeente Groningen staat altijd open om met haar burgers in gesprek te gaan. Echter, voor een horecaterras bij Bar de Rits is op dit moment geen ruimte.

11. *Is het college het met de Stadspartij eens dat met bovenstaande ambities dergelijke situaties niet meer voor mogen komen? Zo nee, waarom niet?*

Nee, er vindt altijd een afweging van alle betrokken belangen plaats. Dat betekent dat andere belangen zwaarder kunnen wegen zoals in dit geval het parkeren van auto's of fietsen.

12. *Is het college van mening dat er in dit specifieke geval sprake is geweest van een heldere afweging op basis van de inrichtingsprincipes welke de basis vormen voor de wijze waarop straten kunnen worden heringericht? Zo ja, waarom?*

Ja, de ruimte ter plaatse is te beperkt voor een andere keuze. Ter plaatse was ruimte voor een smalle stoep, een rijbaan en een parkeerstrook langs het water. Er is daarnaast geen ruimte meer voor een horecaterras.

13. *Kan het college uitleggen waarom het ervoor heeft gekozen om bij Bar de Rits af te wijken van de 'Leidraad voor de openbare ruimte van de binnenstad van Groningen'?*

Er is niet afgeweken. De ruimte ter plaatse is te beperkt voor andere keuzes.

14. *Waarom heeft het college ervoor gekozen om bij diverse horecagelegenheden in de directe en indirecte omgeving van Bar De Rits de 'Leidraad voor de openbare ruimte van de binnenstad van Groningen' wel te volgen?*

De leidraad is overal toegepast. De uitkomst is echter wel afhankelijk van de beschikbare ruimte en de afweging van alle betrokken belangen.

15. *Is het college met de Stadspartij van mening dat bovenstaande ook voor Bar De Rits geldt? Zo nee, waarom niet?*

De uitgangspunten van de Leidraad voor de openbare ruimte van de binnenstad van Groningen gelden voor alle inwoners en ondernemers van de stad. Het blijft echter altijd een afweging van alle betrokken belangen in de beschikbare ruimte.

16. *Zijn er op dit moment soortgelijke situaties en zo ja, welke?*

Omstandigheden kunnen erg op elkaar lijken maar er zijn altijd verschillen. Er zijn wel meer horecaondernemers die wel een terras zouden willen, maar waar ook geen openbare ruimte beschikbaar is. Het blijft altijd een afweging die in de specifieke omstandigheden moet worden gemaakt. Waar mogelijk worden ondernemers gefaciliteerd. Maar er bestaat geen recht op een horecaterras.

17. *Hoe denkt het college in de toekomst een situatie als die van Bar De Rits te voorkomen?*

Helaas zijn dergelijke situaties niet altijd te voorkomen. In een compacte stad als Groningen is er altijd sprake van schaarse ruimte waarbij er keuzes gemaakt moeten worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Diana Starmans

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daarom niet ondertekend.