

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO van 100% Groningen over
prijzvergelijking rubber en alternatieve infill kunstgrasvelden

Steller R. Brakel



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 63 06 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 6431305

Datum 27-06-2017 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevrouw M. Woldhuis van 100% Groningen gestelde schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO over prijsvergelijking rubber en alternatieve infill kunstgrasvelden.

1. *Bent u bekend met de stellingname van Sweco en met het rapport van de Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek zoals hierboven aangehaald? Zo ja, bent u van plan de voorgestelde maatregelen uit het rapport over te nemen?*

Ja, wij zijn bekend met de stellingname van Sweco en het rapport van de Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek. De aanbevelingen uit dit rapport volgen wij op zodat het infill zo weinig mogelijk in het milieu terecht komt. Wij zijn met onze (onderhouds)leveranciers in gesprek om te kijken hoe we dit het beste kunnen doen.

2. *Bent u van mening dat, nu er meer bekend is geworden over de ongewenste verspreiding van rubbergranulaatkorrels, er een extra reden is om alternatieven scherper in beeld te krijgen?*

Zoals met uw raad afgesproken houden wij de alternatieven sowieso goed in beeld, volgen wij alle onderzoeken op de voet en blijven wij de landelijke lijn volgen ten aanzien van de discussie over SBR rubbergranulaat.

3. *Bent u bereid de raad te voorzien van een adequate prijsvergelijking tussen rubbergranulaat en mogelijke alternatieven, waaronder kurk, waarbij rekening is gehouden met de meerkosten die ontstaan doordat verspreiding van de rubbergranulaaat moet worden tegen worden gegaan en reeds bestaande verontreinigingen moeten worden gesaneerd? Zo nee, waarom niet? (De kosten van zowel preventie als*

sanering moeten worden toegerekend aan het gebruik van rubbergranulaat. Sanering kan plaatsvinden bij vervanging van een veld).

Ja, wij hebben bij de aanbesteding van de huidige kunstgrasvelden de aannemers expliciet uitgenodigd om alternatieve prijsopgaven te geven en die te vergelijken met SBR, indien die in hun assortiment voorkomt. Hier zijn twee leveranciers op in gegaan (zie verderop). Dit zegt nog niets over de combinatie van gezondheidsrisico's, veiligheidsrisico's sporttechnische kwaliteit en milieuaspecten. Daar komt nog bij dat voor andere infills mogelijk ook andere kunstgrasmatten moeten worden aangelegd.

Alternatieven aangeleverd door 2 aannemers in het aanbestedingstraject kunstgrasvelden 2017:

- alternatief 1 met kurk; 360XXL45-17 Purefill (FTTK) meerprijs €102.000,-
- alternatief 2 met TPE; 360XL 40-14 TPE meerprijs €181.000,-
- alternatief 3 met Pe; 360XL-met Shockpad van PE Foam, infillzand en Promax PE infill, meerprijs €130.000,-
- alternatief 4 met EPDM Edelsoccer Diamondblade 40-15 FP-E, meerprijs €117.500,-

Tot slot zijn er bij ons geen situaties bekend waarbij er sprake is van vervuilde grond op de huidige sportparken in de stad waarbij gesaneerd moet worden.

Wij verwachten u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter den Oudsten', with a horizontal line underneath.

de burgemeester,
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Teesink', with a horizontal line underneath.

de secretaris,
Peter Teesink



Schriftelijke vragen ex Art 41 RvO.

Betreft: prijsvergelijking rubber en alternatieve infill kunstgrasvelden.

Groningen,
2 juni 2017

Geacht College,

Op 29 maart jl. nam de voltallige raad van Groningen een motie aan waarin het college werd verzocht de ontwikkelingen naar alternatieve infills actief te onderzoeken en de raad daarover te informeren alsmede in breder verband bij producenten het belang van zorgeloos kunstgras op het gebied van volksgezondheid en milieueffecten aan te kaarten.

Eén van de overwegingen van de motie was het feit dat de milieueffecten van rubbergranulaat nog nader onderzocht moest worden.

In zijn beoordeling van de motie, die overigens overwegend positief was, gaf wethouder De Rook aan dat ook het financiële aspect hierbij een rol speelt. Begrijpelijk. Tijdens de commissievergadering van 8 maart jl. stelde de wethouder dat het alternatief kurk 'vele malen duurder' was.

Om die reden en om de reden dat het RIVM het spelen op rubbergranulaat veilig heeft verklaard kunnen wij ons heel goed voorstellen dat de noodzaak om definitief het rubbergranulaat als ongewenste infill te bestempelen niet al te groot is.

De redenen dat wij over deze kwestie vragen stellen aan het college zijn de volgende:

1. Er is sprake van nieuwe recente informatie over de milieueffecten van rubbergranulaat die gevolgen heeft voor de kostenvergelijking tussen rubbergranulaat en mogelijke alternatieven.
2. Er is mogelijk sprake van een te hoge kosteninschatting van sommige alternatieven voor het rubbergranulaat.
3. De urgentie om over te stappen op 'zorgeloos kunstgras' blijft onverminderd hoog en rechtvaardigt het opmaken van een eerlijke balans. We zien bijvoorbeeld de gemeente Emmen definitief afstappen van de rubber infill vanwege de blijvende zorgen.

Op deze drie punten gaan we in de volgende alinea's dieper in.

Milieueffecten van rubbergranulaat.

In een in het Dagblad van het Noorden gepubliceerd artikel van 16 mei jl. adviseert het ingenieurs- en adviesbureau Sweco (de voormalige grontmij) nadrukkelijk dat men het rubbergranulaat moet mijden. De redenen: de ondergrond van kunstgrasvelden wordt verontreinigd met zink en PAK's, de korrels raken verspreid in de omgeving, mede via schoeisel en kleding en er moeten daarom

maatregelen genomen worden deze verspreiding en verontreinigingen te voorkomen. Het gaat daarbij om honderden kilo's per veld per jaar.

Het op 22 mei jl. verschenen rapport van de Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek beschrijft, na onderzoek van vijf velden, welke maatregelen genomen kunnen worden om de ongewenste verspreiding van de infill tegen te gaan. De consequentie hiervan is, indien de maatregelen genomen zullen worden, dat de kosten van aanleg en onderhoud van kunstgrasvelden met rubbergranulaat hoger zullen uitvallen dan eerder begroot.

Dat staat los van de constatering dat ook met de voorgestelde maatregelen een volledige beheersing van verspreiding van rubbergranulaat niet haalbaar is. Hoewel er nog geen onderzoek naar de exacte effecten van de rubbergranulaat korrels op het ecosysteem bekend is weten we al wel sinds enige jaren dat zink, olie en PAK's vrijkomen uit de korrels. Dat betekent dat er op een zeker moment ook een sanering plaats moet vinden van de grond onder en in de nabijheid van de kunstgrasvelden om milieueffecten uit te sluiten.

Te hoge kosteninschatting alternatieven?

Uiteraard speelt het geld een rol in de discussie wat nu het meest geschikte materiaal is om als infill te dienen. Volgens wethouder de Rook is kurk vele malen duurder dan rubbergranulaat.

We horen echter ook andere geluiden. Zo zouden de onderhoudskosten van kurk infill veel lager liggen dan in sommige vergelijkingen wordt ingeschat. Zo hebben we ook prijsvergelijkingen ingezien van andere gemeenten waarbij de prijs van kurk infill maar net boven die van rubbergranulaat ligt. De gemeente Den Haag, die al jaren geleden is overgestapt op kurk, heeft daar langdurig ervaringen mee opgedaan en is daarmee een rijke bron van vergelijkende informatie wat betreft de kosten van aanleg en onderhoud. Om een goede afweging te kunnen maken zouden wij graag de beschikking hebben over een prijsvergelijking tussen rubbergranulaat en mogelijke alternatieven waarin ook de meerkosten voor het tegengaan van verspreiding van de rubbergranulaatkorrels zijn meegenomen en de kosten die naar schatting gemaakt moeten worden voor het saneren van de ondergrond en de omgeving van het kunstgrasveld.

Hoge urgentie.

Er staan een aantal velden op de nominatie om aangelegd dan wel vervangen te worden.

Ondanks de veiligverklaring van het RIVM bestaat er nog steeds maatschappelijke onrust over de werkelijke veiligheid, mede ingegeven door wetenschappers die het onderling niet eens zijn. Zonder daar een inhoudelijke uitspraak over te willen doen stellen we wel voorgaand feit vast.

Er bestaat een reële mogelijkheid dat, vanwege de samenstelling, het rubbergranulaat binnen afzienbare tijd niet meer als acceptabele infill beschouwd zal worden.

Om een goede afweging te kunnen maken die toekomstbestendig is hebben we een aantal vragen aan het college, deels om ons te informeren over de positie die het college inneemt binnen de discussie en deels om extra informatie te verkrijgen waarvan wij denken dat deze de toekomstige besluitvorming ten goede komt.

De vragen:

1. Bent u bekend met de stellingname van Sweco en met het rapport van de Branchevereniging Sport en Cultuurtechniek zoals hierboven aangehaald? Zo ja, bent u van plan de voorgestelde maatregelen uit het rapport over te nemen?

2. Bent u van mening dat, nu er meer bekend is geworden over de ongewenste verspreiding van rubbergranulaatkorrels, er een extra reden is om alternatieven scherper in beeld te krijgen?

3. Bent u bereid de raad te voorzien van een adequate prijsvergelijking tussen rubbergranulaat en mogelijke alternatieven, waaronder kurk, waarbij rekening is gehouden met de meerkosten die ontstaan doordat verspreiding van de rubbergranulaatkorrels moet worden tegengegaan en reeds bestaande verontreinigingen moeten worden gesaneerd? Zo nee, waarom niet? (De kosten van zowel preventie als sanering moeten worden toegerekend aan het gebruik van rubbergranulaat. Sanering kan plaatsvinden bij vervanging van een veld)

Met vriendelijke groet,
Marjet Woldhuis
100% Groningen