

Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO
van 100% Groningen over hondenbelasting
A. Hageman
Steller



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 70 92 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 6338239

Datum 10-05-2017 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief beantwoorden wij de vragen van mevrouw Woldhuis (100% Groningen) over de hondenbelasting. De vragen treft u aan in de bijlage.

1. Kan het college toelichten wat het doel en de noodzaak is om hondenbelasting te heffen? Zo nee, waarom niet?

Uit deze en andere belastingen en uitkeringen van het Rijk worden de voorzieningen in de gemeente betaald. Het geld wordt bijvoorbeeld ingezet voor voorzieningen die ten goede komen aan honden(bezitters) en aan maatregelen om de overlast door honden terug te dringen, maar ook voor onderhoud van straten en groenvoorzieningen, openbare orde en veiligheid.

2. Kan het college begrip opbrengen voor mensen die zeggen dat hondenbelasting een willekeurige belasting is en er daarom negatief tegenover staan? Zo nee, waarom niet?

Wij kennen de bezwaren van verschillende inwoners tegen deze belasting. Feit is dat Groningen een hondenbelasting heeft waarvan de opbrengst tot de algemene inkomsten behoort. Landelijk loopt momenteel de discussie over de omvang van het gemeentelijk belastinggebied waarbij niet alleen gesproken wordt over de invoering van nieuwe gemeentelijke belastingen maar ook over een collectieve afschaffing van kleine belastingen zoals reclamebelasting, baatbelasting en ook hondenbelasting. Als duidelijk is wat de uitkomst van deze landelijke discussie is, zullen we daarnaar handelen. Daarnaast is er nog de beoogde gemeentelijke herindeling waarbij ook de belastingen en tarieven van de nieuwe gemeente Groningen onderwerp van gesprek zijn. Het is nu nog te vroeg om daar iets over te zeggen maar we komen er te zijner tijd bij u op terug.

3. *Zou het college bereid zijn te onderzoeken of het mogelijk is om de hondenbelasting in Groningen, naar het voorbeeld van Leeuwarden, om te vormen naar een doelbelasting? Zo nee, waarom niet?*

Een onderzoek naar de mogelijkheid om de hondenbelasting om te vormen naar een doelbelastingen vinden wij ongewenst. Zie hiervoor de beantwoording van de vorige vraag.

4. *Is het college het met de fractie 100% Groningen eens dat het belonen en stimuleren van positief gedrag minstens zo belangrijk is als het bestraffen van negatief gedrag? Zo nee, waarom niet?*

Het uitgangspunt van ons beleid is dat iedere hondenbezitter verantwoordelijk is voor zijn eigen hond. Wij vinden het van belang om positief gedrag te stimuleren. Dit geldt zowel voor het hondenbeleid als de handhaving ervan. Wij hebben daarom periodiek overleg met de Vereniging Hondvriendelijk Groningen. Samen kijken we naar manieren om positief gedrag te bevorderen. Voor de handhaving van ons beleid geldt dat boa's hondenbezitters aanspreken op hun gedrag. Zij doen dat bijvoorbeeld door complimenten te geven bij positief gedrag maar bij effectief handhaven van beleid hoort ook het bestraffen van negatief gedrag.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Aan het college van B&W

Groningen, 13 april 2017

Schriftelijke vragen ex art 41 RvO over hondenbelasting.

De gemeentewet staat gemeenten toe hondenbelasting te heffen en de opbrengst daarvan naar eigen inzicht te besteden. Er zijn in Nederland globaal drie situaties op dit gebied te onderscheiden, een groeiend aantal gemeenten heft geen hondenbelasting, een aantal gemeenten heft de hondenbelasting als doelbelasting, de opbrengst gaat dan (bijna) volledig naar het hondenbeleid en een aantal gemeenten laat een (groot) deel naar de algemene middelen vloeien. Groningen behoort tot de laatste groep en is wat hoogte van de hondenbelasting betreft de op één na duurste gemeente van Nederland. De belasting bedraagt hier 117 Euro terwijl het gemiddelde 55 Euro bedraagt van alle belastingheffende gemeenten. (Bron: Coelo)

Daarover hebben we de volgende vraag:

1. Kan het college toelichten wat het doel en de noodzaak is om hondenbelasting te heffen? Zo nee, waarom niet?

Veel hondenbezitters maar ook andere mensen hebben moeite met de ogenschijnlijke willekeur van de hondenbelasting. Vroeger had het wellicht zin vanwege de bestrijding van hondsdolheid maar het lijkt er nu op dat de hondenbelasting enkel gebruikt wordt om geld te genereren. Het is wachten op belasting voor katten, paarden of zelfs hangbuikzwijnen als de gemeente ten minste consequent beleid wil voeren of moeten we wachten op afschaffing van de hondenbelasting? Dat zou immers ook consequent zijn.

Daarover hebben wij de volgende vraag:

2. Kan het college begrip opbrengen voor mensen die zeggen dat hondenbelasting een willekeurige belasting is en er daarom negatief tegenover staan? Zo nee, waarom niet?

Sommige gemeenten hebben van de hondenbelasting een doelbelasting gemaakt, de opbrengst komt in zijn geheel of voor het grootste deel ten goede van het hondenbeleid. Denk aan bijvoorbeeld speelterreinen, afvalbakken en andere faciliteiten voor het opruimen van hondenpoep. Hondenpoep is en blijft één van de grootste ergernissen. Daarnaast is er ook beleid nodig om agressie onder honden te voorkomen en zitten de asiels vol met honden die geen plek meer hebben. Als de hondenbelasting voor deze doelen wordt ingezet zal het draagvlak voor het hondenbeleid onder de hondenbezitters enorm toenemen. We willen hier het voorbeeld van Leeuwarden aanhalen waar de hondenbelasting een stuk lager is, 63 Euro, en de gemeente de hondenbezitters meer tegemoet komt met voorzieningen.

3. Zou het college bereid zijn te onderzoeken of het mogelijk is om de hondenbelasting in Groningen, naar het voorbeeld van Leeuwarden, om te vormen naar een doelbelasting? Zo nee, waarom niet?

Het hondenbeleid van de gemeente Groningen wordt door veel mensen als negatief ervaren omdat de belasting hoog is en het verdere beleid vooral gericht is op plichten, verboden en boetes. Het doel van het beleid is of zou moeten zijn dat de grote groep van hondenbezitters kunnen genieten van en met hun huisdier zonder anderen tot overlast te zijn. Dat laatste is natuurlijk niet helemaal uit te sluiten maar dat geldt voor bijna ieder aspect van de

samenleving. 100% Groningen is van mening dat je een positief doel beter kunt bereiken met positieve middelen. Als je een goed hondenbeleid ontwikkelt met draagvlak onder hondenbezitters en niet hondenbezitters, het beleid bekostigd vanuit de opbrengst van de hondenbelasting en de hondenbezitter niet extra belast ten gunste van de algemene middelen zou het ons niet verbazen dat iedereen er een stuk vrolijker van wordt. De kans bestaat zelfs dat er onverwachte positieve bijeffecten zijn, we hebben een stevige discussie over ons afval achter de rug waarbij het probleem van het zwerfafval een grote rol speelde. Als je meer afvalbakken plaatst, bekostigd uit de opbrengst hondenbelasting, een wens van veel hondenbezitters, kan het zomaar zijn dat je minder zwerfafval krijgt. In elk geval stimuleer je op deze manier positief gedrag in plaats van je volledig te focussen op bestraffing van negatief gedrag.

4. Is het college het met de fractie 100% Groningen eens dat het belonen en stimuleren van positief gedrag minstens zo belangrijk is als het bestraffen van negatief gedrag? Zo nee, waarom niet?

Marjet Woldhuis
100% Groningen

Onderstaande link verwijst naar een kort filmpje over dit onderwerp:

<https://www.youtube.com/watch?v=WuTwC4Mg7DY>