

Onderwerp Beantwoording vragen ex. art. 41 RvO SP over mogelijk
ten onrechte afgewezen en gekorte bijstandsuitkeringen
als gevolg van een uitspraak van de CRvB

Steller A. Janssen

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 61 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 6195544

Datum 07-03-2017

Uw brief van 2-2-2017

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief beantwoorden wij de vragen die mevrouw L.R. van Gijlswijk van de SP heeft gesteld over mogelijk ten onrechte afgewezen en gekorte bijstandsuitkeringen als gevolg van een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep (CRvB) van 6 december 2016, over de Participatiewet. Deze uitspraak houdt in, zo geeft u terecht aan, dat wanneer twee (ongehuwde) personen in één woning wonen en er een zorgrelatie tussen hen bestaat, zij niet gelijkgesteld mogen worden aan gehuwden en daarmee mag het inkomen van de ene persoon niet worden meegeteld voor de bijstandsuitkering van de andere persoon. Overigens heeft deze uitspraken geen betrekking op de kostendelersnorm waarbij bij één van de medebewoners een zorgbehoefte bestaat. De CRvB heeft zich hierover al eerder uitgelaten (ECLI:NL:CRvB:2016:3869)

Van belang voor onze beantwoording is het gegeven dat de gemeente Eindhoven in cassatie is gegaan tegen deze uitspraak. In verband met dit cassatieberoep is de genoemde uitspraak van de CRvB opgeschort totdat de Hoge Raad een beslissing heeft genomen. De staatssecretaris geeft in een brief aan de Tweede Kamer van 20 februari jl. aan dat, in tegenstelling tot haar eerdere antwoorden op Kamervragen, gemeenten gehouden blijven 'uitvoering te geven aan de huidige wettelijke regeling en dus alléén tweedegraads bloedverwanten die een gezamenlijke huishouding voeren én voldoen aan het criterium van "zorgbehoefte" uit te zonderen van de gehuwden norm.' De brief van de staatssecretaris is als bijlage bijgevoegd.

Het college beantwoordt uw vragen in licht van bovenstaande, als volgt:

1. Kan het college aangeven in hoeveel gevallen er in de gemeente Groningen sprake is geweest van onterechte afgewezen uitkering of inkomsten die ten onrechte op de uitkering in mindering zijn gebracht? Zo nee, waarom niet?

Wij gaan er bij de beantwoording vanuit dat u uitsluitend doelt op onterechte afwijzing of mindering in relatie tot de uitspraak van de CRvB.

Ons systeem heeft geen criteria om een eventuele onterechte afwijzing of mindering op basis van deze uitspraak van het CRvB te selecteren. Wij kunnen de gevraagde gegevens dus niet uit het systeem halen. Het Instroomteam van de directie Inkomensdienstverlening geeft aan dat het een dergelijke situatie de afgelopen weken niet is tegengekomen, ook zijn er geen bezwaarschriften op deze gronden in behandeling van de afdeling Juridische Zaken. Het college gaat er vooralsnog vanuit dat een dergelijke situatie zich sinds de uitspraak niet heeft voorgedaan.

2. Is het college bereid te onderzoeken hoeveel uitkeringen ten onrechte afgewezen en gekort zijn, aan betrokkenen alsnog een uitkering toe te kennen en de korting van inkomsten terug te draaien? Zo ja, op welke termijn gaat u deze acties uitvoeren? Zo nee, waarom niet?

Zie 1. Er zijn ons geen gevallen bekend waarbij dit zich voordoet.

Zie inleiding. Vanwege het cassatieberoep van de gemeente Eindhoven is de uitspraak van de CRvB opgeschort.

3. Is het college bereid om met onmiddellijke ingang in voorkomende individuele gevallen rekening te houden met de uitspraak van de CRvB? Zo neem waarom niet?

Zie inleiding. Vanwege het cassatieberoep van de gemeente Eindhoven is de uitspraak van de CRvB opgeschort. Wel zullen de mensen van de directie Inkomensdienstverlening met ingang van nu de situaties die zouden kunnen vallen onder de uitspraak van de CRvB registreren zodat na een uitspraak van de Hoge Raad en de staatssecretaris snel gehandeld kan worden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Ministerie van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 1 A
2513 AA S GRAVENHAGE



Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
F 070 333 44 00
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
2017-0000022479

Datum 20 februari 2017

Betreft Uitspraak CRvB over gezamenlijke huishouding en zorgbehoefte
(Participatiewet)

Op 24 januari 2017 heb ik Kamervragen van het lid Karabulut (SP) en het lid Voortman (GL) beantwoord. Het betreffen de antwoorden op de volgende Kamervragen.

- Van het lid Karabulut (SP) over "de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep inzake ongehuwd samenwonenden, waarvan de één voor de ander zorgt, niet zonder meer mogen worden beschouwd als stel en de uitkering niet zonder meer mag worden gekort (2016Z24582 ingezonden 21 december 2016)".
- Van het lid Voortman (GL) "over de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 6 december jongstleden over een zorgbehoevende bijstandsgerechtigde die samenwoont met haar zorgverlener (2016Z24892, ingezonden 23 december 2016)".

In de beantwoording van de Kamervragen heb ik aangegeven welke gevolgen de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep d.d. 6 december 2016 voor de uitvoering van de Participatiewet door gemeenten heeft, namelijk dat de gemeenten gehouden zijn om in voorkomende individuele gevallen rekening te houden met de genoemde CRvB uitspraak en voorts dat de Participatiewet aanpassing behoeft. Omdat uit nieuwe informatie is gebleken dat de betrokken gemeente tegen de uitspraak van de CRvB beroep in cassatie heeft ingesteld bij de Hoge Raad der Nederlanden (HR), behoeven de gegeven antwoorden op bovengenoemde Kamervragen een correctie.

In verband met het cassatieberoep bij de HR is de genoemde uitspraak van de CRvB opgeschort totdat de HR hierop een beslissing heeft genomen. Een en ander betekent dat de gemeenten - in tegenstelling tot mijn eerdere antwoorden op genoemde Kamervragen - gehouden blijven uitvoering te geven aan de huidige wettelijke regeling en dus alléén tweedegraads bloedverwanten die een gezamenlijke huishouding voeren én voldoen aan het criterium van "zorgbehoefte" uit te zonderen van de gehuwden norm. Volgens de eerdere beantwoording van de Kamervragen zou de uitzondering namelijk ook op alle andere ongehuwd samenwonenden die een gezamenlijke huishouding voeren én voldoen aan het criterium van "zorgbehoefte" van toepassing worden.

Ik zal in de eerstkomende verzamelbrief de gemeenten informeren dat zij in afwachting van de beslissing in het cassatieberoep door de Hoge Raad, gehouden zijn uitvoering te geven aan de huidige wettelijke regeling inzake samenwonende tweedegraads bloedverwanten die een gezamenlijke huishouding voeren én voldoen aan het criterium van "zorgbehoefte".

De Staatssecretaris van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,

Jetta Klijnsma

Datum
20 februari 2017
Onze referentie
2017-0000022479

Aan het college van B en W van de gemeente Groningen

Groningen, 2 februari 2017

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO inzake mogelijk ten onrechte afgewezen en gekorte bijstandsuitkeringen als gevolg van een uitspraak van de CRvB

Geacht college,

Op 6 december 2016 heeft de Centrale Raad van Beroep (CRvB) een uitspraak gedaan over de Participatiewet. Deze uitspraak houdt in dat wanneer twee personen in één woning wonen en er een zorgrelatie tussen deze twee personen bestaat, zij niet gelijkgesteld mogen worden aan gehuwden.

Praktisch gezien houdt dit in dat het inkomen van de ene persoon niet mag worden meegeteld voor de bijstandsuitkering van de tweede persoon. Vóór deze uitspraak gold dit enkel wanneer er sprake is van een zorgrelatie én een bloedverwantschap in de eerste of tweede graad.

Na de uitspraak van de CRvB mag wanneer er sprake van een zorgrelatie is, het inkomen van andere medebewoners dan broers, zussen en ouders niet meer worden meegeteld. In antwoord op Kamervragen van de SP, heeft de staatssecretaris bevestigd dat gemeenten zolang de Participatiewet niet gewijzigd is, in voorkomende individuele situaties rekening moeten houden met deze uitspraak van de CRvB.

De uitspraak van de CRvB heeft ook gevolgen voor de bijstandsverlening in Groningen. Het kan zijn dat aanvragen voor een bijstandsuitkering eerder ten onrechte zijn afgewezen of dat er ten onrechte inkomsten op de uitkering in mindering zijn gebracht.

De SP-fractie vindt dat het college moet onderzoeken hoeveel uitkeringen er eerder ten onrechte afgewezen en gekort zijn en aan betrokkenen met terugwerkende kracht alsnog een uitkering moet verstrekken en de korting van inkomsten moet terugdraaien. De SP vindt tevens dat het college bij elke nieuwe aanvraag rekening moet houden met voornoemde uitspraak van de CRvB.

Naar aanleiding van bovenstaande heeft de SP-fractie de volgende vragen aan u:

1. Kan het college aangeven in hoeveel gevallen er in de gemeente Groningen sprake is geweest van een onterechte afgewezen uitkering of inkomsten die ten onrechte op de uitkering in mindering zijn gebracht? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid te onderzoeken hoeveel uitkeringen ten onrechte afgewezen en gekort zijn, aan betrokkenen alsnog een uitkering toe te kennen en de korting van inkomsten terug te draaien? Zo ja, op welke termijn gaat u deze acties uitvoeren? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college bereid om met onmiddellijke ingang in voorkomende individuele gevallen rekening te houden met de uitspraak van de CRvB? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Rosita van Gijlswijk
SP-fractie