

Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO PvdA en SP
over aardbevingsbestendig bouwen

Steller H. Slagter



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 3678354 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 6244004
Datum 19-04-2017 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen onze antwoorden op de door de heren S. Ruddijs en J. Dijk, van respectievelijk de fracties van PvdA en SP, gestelde vragen over aardbevingsbestendig bouwen. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Ons college deelt de zorg die uit de vragen spreekt over het aardbevingsbestendig bouwen in onze stad. Dat is ook de reden dat wij er in het afgelopen jaar veelvuldig op hebben aangedrongen bij de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) om de aangekondigde herijking van de nieuwbouwregeling van NAM vorm te geven. Dat heeft er toe geleid dat eind 2016 in het Meerjarenprogramma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen 2017 – 2021 (MJP) de kaders voor die herijking zijn opgenomen. Een van de belangrijke kaders is dat er voor het gebied tussen de 0,1 g en 0,04 g pga-contouren is afgesproken, dat het uitgangspunt achteraf versterken is, maar dat opdrachtgevers die dat willen ook ten tijde van de bouw mogen versterken. Een transparante uitwerking van die keuzevrijheid, en de bijbehorende vergoeding van de meerkosten, vinden wij in de uitwerking essentieel. Daarvan is momenteel geen sprake en dat leidt helaas tot vertraging van woningbouwprojecten en als gevolg daarvan wordt ook de doorstroming in de woningmarkt belemmerd.

Onder aanvoering van de NCG worden de kaders momenteel uitgewerkt, waarbij ons college nauw is betrokken. We constateren echter dat de uitwerking van die kaders op dit moment moeizaam verloopt. De beantwoording van gestelde vragen vindt dan ook plaats in de context van die actuele ontwikkelingen.

Hieronder gaan wij specifiek in op de gestelde vragen:

1. Klopt de stelling in het dagbladartikel dat de Regeling Bouwbesluit nog steeds niet is aangepast volgens de richtlijn aardbevingsbestendig bouwen zoals aangekondigd in de collegebrief van 22-12-2015? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak?

Ja, het klopt inderdaad dat de Nationale Praktijk Richtlijn 9998 (hierna: NPR) nog geen onderdeel is van het Bouwbesluit. Daarmee ligt er geen wettelijke verplichting om conform de NPR te bouwen.

Om de overstap van niet verplichte richtlijn naar onderdeel van het wettelijk kader te kunnen maken, is het in ieder geval essentieel dat zowel de aansprakelijkheid voor de gevolgen van aardbevingen, als de regeling omtrent de vergoeding van eventuele meerkosten, gewaarborgd blijven.

Dat vraagstuk is gecompliceerd en nog niet opgelost. Voorts zal bij opname in het bouwbesluit helderheid moeten bestaan of het bouwbesluit dan ook moet gelden voor het gehele werkingsgebied van de NPR, dus tot de 0,04 g pga-contour, of dat het gebied tussen de 0,1 g pga en 0,04 g pga-contouren buiten schot kan blijven. We zullen de belangen voor de stad blijven bewaken en de ontwikkelingen nauwlettend volgen. Zo nodig zullen wij niet aarzelen om ook de minister met dit vraagstuk te confronteren.

2. *Is de constatering juist dat bouwers in de stad Groningen wegens het uitblijven van een duidelijke compensatieregeling voor de meerkosten van aardbevingsbestendig bouwen niet aardbevingsbestendig kunnen bouwen?*

Die constatering is vanaf januari 2016 voor nieuwbouw in een deel van de stad juist. Ondanks de eind 2015 herziene NPR, en bijbehorende contourenkaart, die aangeeft dat er tot de 0,04g pga-contour getoetst moet worden op aardbevingsbestendigheid, heeft NAM eenzijdig besloten om vanaf 2016 vast te houden aan de daarvoor geldende 0,1 g pga-contour als uiterste vergoedingsgrens voor projecten die nieuw worden aangemeld. Wel wordt tussen beide contouren technische ondersteuning aangeboden. Door dit besluit valt ongeveer tweederde deel van de stad buiten het gebied dat voor vergoeding van meerkosten in aanmerking komt, maar waar de NPR momenteel wel betrekking op heeft. Veel opdrachtgevers wilden NPR-proof bouwen, mits de daarmee gemoeide meerkosten zouden worden vergoed. Het besluit van NAM leidde bij verschillende projecten tot stagnatie en discussies met NCG en NAM. Zie ook onze beantwoording van vraag 3.

3. *Maakt het college zich net als de fracties van de SP en de PvdA zorgen over het uitblijven van een financiële compensatieregeling voor bouwers die meerkosten moeten maken om aardbevingsbestendig te bouwen?*

Ja, ons college heeft zich daar het afgelopen jaar niet alleen zorgen over gemaakt, maar heeft ook diverse malen het overleg met NCG en NAM gezocht om prioriteit te verkrijgen op de totstandkoming van een nieuwe regeling en om tussentijds tot oplossingen te komen voor een aantal concrete projecten die stagnatie ondervonden als gevolg van het onder vraag 2 genoemde besluit van NAM. Met de vaststelling van de kaders in het MJP en het vlottrekken van een aantal projecten hebben die inspanningen ook tot concrete resultaten geleid.

4. *Bent u op de hoogte van de inspanningen van de Nationaal Coördinator Groningen om de minister tot spoed te manen en een bijbehorende financiële regeling te treffen voor de extra kosten voor nieuwbouwprojecten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn die inspanningen?*

De minister is op dit moment niet rechtstreeks inhoudelijk of financieel betrokken bij de nieuwbouwregeling. Nu de kaders voor de herijking van de nieuwbouwregeling met het MJP zijn vastgesteld, vindt onder aanvoering van de NCG de uitwerking daarvan plaats. De financiële consequenties van de nieuwbouwregeling zijn en blijven vooralsnog voor rekening van NAM.

5. *Vindt het college het nodig nadere stappen te zetten om de besluitvorming bij het Rijk en de NAM te bespoedigen? Zo ja, welke stappen gaat het college zetten.*

Wij zijn als college nauw betrokken bij de uitwerking van de kaders voor de herijking van de nieuwbouwregeling en zien dat de NCG daar nu serieus werk van maakt. De NCG richt zich er op dat de herijkte nieuwbouwregeling voor de zomer gereed is. De regeling geldt dan voor een periode van 2 jaar en met terugwerkende kracht vanaf de datum waarop het MJP is vastgesteld; 23 december 2016. Mocht de NCG er echter niet in slagen om tot een voor de stad acceptabele regeling te komen, met name ook voor het gebied tussen de 0,1 g en 0,04 g pga-contouren, dan zullen wij op dat moment overwegen welke andere stappen mogelijk zijn.

6. *Kan het college een inschatting maken van het huidige effect van het uitblijven van duidelijkheid over de bouwnormen en de compensatieregeling voor de meerkosten op de woningbouw en woningmarkt in de stad?*

Onze inschatting is dat 30 tot 40% van de nieuwbouw in het onder vraag 2 genoemde deel van de stad niet volledig aardbevingsbestendig, conform de NPR, wordt gerealiseerd. Dit komt voor een deel door het onverplichte karakter van de NPR, maar voor een groter deel door discussies over de compensatie van de meerkosten door NAM. Voor die laatste categorie projecten leidt dit tot stagnatie en daardoor soms ook tot de keuze om niet aardbevingsbestendig te bouwen. Bij de projecten die stagneren gaat het om circa 900 eenheden, voor de helft bestaand uit grondgebonden woningen en appartementen en de andere helft uit studenteneenheden. Daarnaast ondervinden ook enkele bijzondere gebouwen, zoals scholen, stagnatie. De gevolgen voor zowel het woningbouwprogramma als ontwikkelende partijen, kopers en huurders zijn daardoor aanzienlijk.

Voor deze lopende projecten hebben wij onlangs, in het licht van de problematiek van het afgelopen jaar en de herijking van de nieuwbouwregeling, speciaal aandacht gevraagd bij de NCG. In bestuurlijk overleg met NVG en NAM is geconcludeerd dat deze projecten alsnog de mogelijkheid krijgen om aardbevingsbestendig te kunnen bouwen. We blijven alert op de nakoming en uitwerking van deze afspraak.

7. *Typeert u de rol van de Nationaal Coördinator Groningen in deze als een constructieve?*

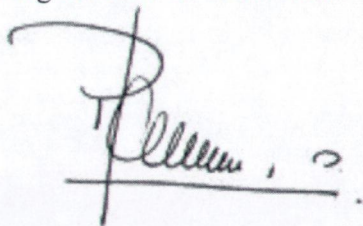
Ons college constateert dat de NCG zich binnen zijn mogelijkheden in deze constructief opstelt, maar er zijn ook zorgen.

Ten eerste constateren we dat de focus van de NCG vooral was/is gericht op de problemen in de kern van het aardbevingsgebied en dat de herijking van de nieuwbouwregeling zeker het afgelopen jaar niet de prioriteit heeft gekregen die wij voor de stad nodig achtten. In de aanloop naar, en met de vaststelling van het MJP eind 2016, is daar mede op ons aandringen verandering in gekomen.

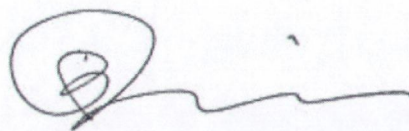
Ten tweede is NAM nog steeds houder en uitvoerder van de nieuwbouwregeling en daardoor is de NCG niet alleen bepalend voor de inhoud en de totstandkoming van de regeling, en vervult de NCG in deze meer een initiërende en bemiddelende rol dan een dwingende rol. Dat gebrek aan doorzettingsmacht baart ons zorgen ten aanzien van de uitwerking van de kaders en ten aanzien van de lopende projecten. Zie ook de inleiding van deze brief en de beantwoording van vraag 5.

Wij vertrouwen er op uw vragen met deze brief te hebben beantwoord. Mochten zich majeure ontwikkelingen voordoen dan zullen wij u daarover nader informeren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink



Schriftelijke vragen ex Art 41 RvO

Aan: het college van B&W van Groningen
Betreft: aardbevingsbestendig bouwen
Datum: 8 maart 2017

Geachte college,

In een artikel in het Dagblad van het Noorden van dinsdag 28 februari wordt gemeld dat de Nationale Richtlijn voor aardbevingsbestendig bouwen nog niet is opgenomen in de Regeling Bouwbesluit, terwijl in de college brief "Instemming Meerjarenprogramma" van 22-12-2015 staat dat dit zo snel mogelijk gaat gebeuren. Volgens dit artikel heeft dit tot gevolg dat het aan de welwillendheid van bouwers wordt over gelaten of al dan niet aardbevingsbestendig wordt gebouwd. Een tweede gevolg is dat de meerkosten die veilig bouwen met zich meebrengen niet verhaald kunnen worden op de veroorzaker van de aardbevingsellende: de NAM.

Het uiteindelijke effect is dat ook in de nieuwbouw zoals deze gerealiseerd wordt in de stad en Ommeland de gevolgen van de aardgaswinning nog weer extra lang merkbaar zijn voor de bevolking. Zowel voor wat betreft veiligheid, woonzekerheid en kosten.

Het bovenstaande geeft de fracties van de SP en PvdA aanleiding tot de volgende vragen:

1. Klopt de stelling in het dagbladartikel dat de Regeling Bouwbesluit nog steeds niet is aangepast volgens de richtlijn aardbevingsbestendig bouwen zoals aangekondigd in de collegebrief van 22-12-2015? Zo ja, wat is hiervan de oorzaak?
2. Is de constatering juist dat bouwers in de stad Groningen wegens het uitblijven van een duidelijke compensatieregeling voor de meerkosten van aardbevingsbestendig bouwen niet aardbevingsbestendig kunnen bouwen?
3. Maakt het college zich net als de fracties van de SP en PvdA zorgen over het uitblijven van een financiële compensatieregeling voor bouwers die meerkosten moeten maken om aardbevingsbestendig te bouwen?
4. Bent u op de hoogte van de inspanningen van de Nationaal Coördinator Groningen om de minister tot spoed te manen en een bijbehorende financiële regeling te treffen voor de extra kosten voor nieuwbouwprojecten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn die inspanningen?
5. Vindt het college het nodig nadere stappen te zetten om de besluitvorming bij het Rijk en de NAM te bespoedigen? Zo ja, welke stappen gaat het college zetten?
6. Kan het college een inschatting maken van het huidige effect van het uitblijven van duidelijkheid over de bouwnormen en de compensatieregeling voor de meerkosten op de woningbouw en woningmarkt in de stad?
7. Typeert u de rol van de Nationaal Coördinator Groningen in deze kwestie als een constructieve?

Namens de PvdA-fractie,

Namens de SP-fractie,

Sebastiaan Ruddijs

Jimmy Dijk