

Groningen, 7 januari 2019

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake beschermingsbewind



Geacht college,

Op woensdag 21 februari 2018 heeft de gemeenteraad ingestemd met nieuwe beleidsregels voor bijzondere bijstand met betrekking tot beschermingsbewind. Met ingang van 1 maart 2018 worden geen kosten in rekening gebracht voor beschermingsbewind aan inwoners van onze gemeente met een inkomen van maximaal 120 procent van de bijstandsnorm. Door deze wijziging wordt er, behoudens enkele uitzonderingen, geen bijzondere bijstand voor de kosten van beschermingsbewind meer verstrekt en dat zou een aanmerkelijke besparing zijn op de kosten.

Eerder, op 20 mei 2014 is het besluit genomen om beschermingsbewind aan te wijzen als zijnde een activiteit in het kader van het algemeen belang. Hierdoor kan de gemeente de uitvoering van beschermingsbewind aanmerken als voorliggende voorziening. Op grond hiervan is de verwachting van het college geweest dat beschermingsbewind gratis aangeboden kan worden zonder problemen te krijgen met de Autoriteit Consument en Markt (ACM). De Wet Markt en Overheid is namelijk niet van toepassing op economische activiteiten welke plaatsvinden in het algemeen belang. Dit heeft de ACM nogmaals bevestigd in haar besluit van 25 juli 2018, waarin zij het handhavingsverzoek van o.a. een brancheorganisatie van bewindvoerders afwijst (ACM/18/032801).

Twee recente uitspraken ([ECLI:NL:CBB:2018:660](#), [ECLI:NL:CBB:2018:661](#)) van het College voor beroep en bedrijfsleven (CBb) hebben bepaald dat de overheid niet zomaar werkzaamheden kan aanmerken als activiteiten in het algemeen belang.<sup>1</sup>

Het CBb zegt daar het volgende over:

*De overheid mag een product of dienst alleen onder de kostprijs aanbieden als die economische activiteit plaatsvindt in het algemeen belang. Zij moet uitleggen waarom exploitatie onder de kostprijs in het algemeen belang noodzakelijk is en aantonen dat commerciële marktpartijen het product of de dienst niet kunnen aanbieden. Als de overheid zelf onder de kostprijs aanbiedt, moet zij zorgen dat commerciële aanbieders daar zo weinig mogelijk financieel nadeel van hebben. Soms moet zelfs schadevergoeding worden betaald.*

Daarnaast heeft het college de branche een voorstel gedaan tot geleidelijke afbouw. Hierop heeft de branchevereniging Landelijk Overleg van Bewindvoerders, Curatoren en Mentoren (LOBCM) op 5 december jl. het college een brief<sup>2</sup> gestuurd met een aantal bezwaren op deze afbouw.

---

Over deze nieuwe ontwikkelingen en de aanpak van de gemeente hierin heeft de CDA fractie de volgende vragen:

1. Is het college bekend met de uitspaken van het CBb op 18 december jl.? Zo ja, zijn er te nemen vervolgstappen in het kader van beschermingsbewind? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat houden deze vervolgstappen in?
2. Hoe beoordeelt het college de uitspraken van het CBb in algemene zin? In het besluit van de gemeente Groningen in 2014 is niet expliciet gemotiveerd aangegeven wat de redenen zijn om producten of diensten aan te wijzen als economische activiteit in het kader van het algemeen belang. Kunnen deze uitspraken gevolgen hebben voor andere producten of diensten binnen de gemeente Groningen die zijn aangemerkt in het kader van algemeen belang? Zo ja, wat zijn deze gevolgen? Zo nee, waarom niet?
3. Hoe verloopt de overdracht van cliënten die vóór het nieuwe beleid bij commerciële beschermingsbewindvoerders zaten, maar nu naar de GKB moeten?
4. Wat is de impact van de mogelijke overgang en de onrust die kan ontstaan voor de inwoners die gebruik maken van beschermingsbewind?
5. Hoe verlopen de gesprekken met commerciële beschermingsbewindvoerders en brancheverenigingen op dat gebied? Wat is de inhoudelijke reactie van het college op de bezwaarpunten (zoals, maar niet uitsluitend de genoemde capaciteit van de GKB) uit de brief van LOBCM van 5 december?
6. In 2017 werd vanuit het budget bijzondere bijstand ruim 3 miljoen euro uitgegeven voor de kosten van beschermingsbewind. Slechts een vijfde deel hiervan is betaald aan cliënten van de gemeentelijke bewindvoerder, die ongeveer 450 burgers in beschermingsbewind heeft met recht op bijzondere bijstand. De rest is betaald aan cliënten van externe (commerciële) partijen. Hoe is deze verhouding voor 2018?
7. Hoeveel uitzonderingen zijn er gemaakt na 1 maart 2018 waarbij de kosten van beschermingsbewind alsnog via de bijzondere bijstand zijn bekostigd?
8. Gezien de reactie van LOBCM, wat zijn volgens het college de risico's die de gemeente loopt? En welke maatregelen worden getroffen om deze risico's op te vangen?
9. In het raadsvoorstel is aangegeven dat er vanaf 2021 een structurele besparing gerealiseerd kan worden van circa 1 miljoen euro. Is deze besparing nog reëel gezien het voorgestelde afbouwscenario<sup>3</sup>? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, kunt u aangeven wat uw inschatting van de structurele besparing is?

Hoogachtend,

René Bolle  
CDA

<sup>1</sup> <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/College-van-Beroep-voor-het-bedrijfsleven/Nieuws/Paginas/CBb-geeft-duidelijkheid-over-toepassing-Wet-Markt-en-Overheid.aspx>

<sup>2</sup> <https://www.veweve.nl/felle-reactie-van-veweve-en-lobcm-richting-groningen/>

<sup>3</sup> <https://www.veweve.nl/wp-content/uploads/Groningen-ivm-afbouw-bijzondere-bijstand.pdf>