

## Hondenbelasting en hondenbeleid.

Geachte fracties,

Hieronder onze bespreekpunten voor een opiniërende discussie over de wijze waarop Groningen in de nabije toekomst wil omgaan met de hondenbelasting. We leggen hierbij een relatie met het hondenbeleid maar ook met de komende gemeentelijke herindeling.

Rechtvaardiging?

Regelmatig wordt ons gevraagd hoe we het kunnen rechtvaardigen dat hondenbezitters meer moeten bijdragen aan de pot met algemene middelen dan niet hondenbezitters. Het lukt ons niet hier een duidelijk antwoord op te geven. 'Ja', stellen we dan, 'honden geven overlast, er zijn voorzieningen nodig voor honden en er moet op worden toegezien'. Veel hondenbezitters blijken dan best bereid te zijn hondenbelasting te betalen als het geld dan ook wordt ingezet voor hondenbeleid. Dit is echter niet het geval want de opbrengsten gaan naar de algemene middelen van waaruit slechts een relatief klein deel terugvloeit naar het hondenbeleid. Waar nog bijkomt dat Groningen het op één na hoogste tarief van Nederland hanteert.

Onze vragen aan het college.

Wat doe je als je iets niet kunt uitleggen? Dan ga je het navragen. Dat hebben we gedaan bij het college. (zie bijlage) Wat betreft de rechtvaardiging van het bestaan van de hondenbelasting wordt enkel verwezen naar de noodzaak middels belastingen (algemene) voorzieningen in stand te houden. Verder verwijst men naar een landelijke discussie over 'kleine' belastingen. Opmerkelijk feit is ook de constatering van het college dat het nu nog te vroeg is om iets te vinden van het voortbestaan van hondenbelasting na de gemeentelijke herindeling. Dat staat volgens ons in schril contrast met de volgende passages uit de onlangs gesloten bestuursovereenkomst:

*'Over de effecten van de herindeling op het gebied van beleidsharmonisatie, tarieven, heffingen leges en retributies alsmede overige financiële consequenties zal in de periode tot aan de herindeling onderzoek, rapportage en zo nodig besluitvorming worden georganiseerd. Onderzoek naar de manier waarop de belastingen het best geharmoniseerd kunnen worden maakt daar onderdeel van uit. Na de herindelingsdatum volgt definitieve besluitvorming door de nieuwe raad.'*

Naar een 'eerlijker vorm van hondenbelasting'.

Goed hondenbeleid kost geld. Er zijn voorzieningen nodig als losloopvelden en afvalbakken, er is handhaving nodig, er is beleid dat agressie van honden tegengaat nodig en er is opvangcapaciteit nodig voor honden die om welke reden dan ook geen thuis meer hebben.

Het is gemeenten niet toegestaan doelbelastingen te heffen, de opbrengsten van de hondenbelasting zal altijd terugvloeien in de pot algemene middelen. Het is gemeenten echter wel toegestaan een bedrag uit de algemene middelen te bestemmen voor hondenbeleid dat ongeveer gelijk is aan de opbrengsten van de hondenbelasting. Het gevolg hiervan zou kunnen zijn dat de negatieve sfeer onder een deel van de hondenbezitters omslaat in een positieve sfeer waardoor de bereidheid zich te houden aan zaken als aanlijn- en opruimplicht zal toenemen. Ook met het oog op de komende herindeling is het belangrijk dat wij als veruit grootste gemeente binnen dat proces

duidelijkheid geven over de richting waarin wij denken dat de hondenbelasting al dan niet moet voortbestaan.

Daarom willen wij graag met u in debat over de toekomst van de hondenbelasting en horen we graag uw argumenten waarom er iets moet veranderen of waarom het juist bij het oude moet blijven.

We hebben daarbij de volgende vragen aan uw fracties:

1. Hoe rechtvaardigt uw fractie dat hondenbezitters meer moeten bijdragen aan de algemene middelen dan niet hondenbezitters?
2. Bent u, met ons, van mening dat de komende gemeentelijke herindeling juist een stimulans moet zijn dit onderwerp te bespreken in plaats van een belemmering zoals het college stelt? Zo nee, waarom niet?
3. Bent u met ons van mening dat wij als gemeente op dit moment zelf verantwoordelijk zijn voor de manier waarop we hondenbelasting in stand houden en dat dit niet afhankelijk is van een landelijke discussie over zogenaamde 'kleine' belastingen waarvan we het verloop en de tijdsduur niet kennen.
4. Is uw fractie voorstander van het principe dat het bedrag aan algemene middelen dat wordt bestemd voor hondenbeleid ongeveer gelijk moet zijn aan de opbrengst van de hondenbelasting? Zo nee, waarom niet?

Marjet Woldhuis  
100% Groningen