

Verslag OT BTH 09-09

OT = Ontwerpteam

MV = Michiel Verbeek

RdW = Rob de Wilde

Vetgedrukt staan de actiepunten n.a.v. de opmerkingen die door het OT zijn gemaakt.

Kennismaking

Een kennismakingronde met het OT. Het OT is een gemengde groep burgers uit de gemeente. Er zijn onder anderen ondernemers aanwezig, personen werkzaam bij gemeenten en een vertegenwoordiger van het burgercomité. Een aantal deelnemers geven aan dat ze geheel blanco in het hele proces staan. Het OT geeft aan dat de burgers in dit proces centraal moeten staan.

MV: Benadrukt dat er een goed proces moet komen waarin de burgers centraal staan.

Toelichting LSI door RdW

Powerpoint

OT: Kunnen deelnemers meedoen aan beide conferenties? Beide conferenties zouden apart van elkaar bijgewoond moeten kunnen worden. Hoe gaan we dit doen? In de 2^e conferentie een korte samenvatting van de eerste conferentie misschien?

Actiepunt: Een manier bedenken hoe deelnemers van de conferentie deel kunnen nemen aan een van de twee conferenties. Een optie is om de criteria besproken in de eerste conferentie kort toe te lichten in de vorm van een samenvatting.

OT Hoe borg je dialoog? RDW: sturen op zelforganisatie. Voorkomen dat mensen teveel met elkaar botsen.

OT: Het project Stad van de toekomst door RdW is vrije invulling. Is ditzelfde model wel toepasbaar op de situatie in Haren? RDW: Ja dit model is toepasbaar. Het is wel essentieel om te bepalen welke informatie mensen moeten hebben om tot een dialoog te komen.

Actiepunt: Mensen moeten de juiste informatie hebben. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van factsheets die op de tafels liggen. Er moet goed bedacht worden welke informatie precies relevant is voor de deelnemers.

OT: Is het geen idee om dit simultaan te doen met andere gemeentes, zoals Tynaarlo. MV: Dit is moeilijk te realiseren, we willen eerst met de burgers van Haren aan de slag.

OT: Onderbuikgevoel overheerst in Haren. OT: Willen mensen wel buiten hun emotie gaan denken?
OT: Er is veel emotie en veel wantrouwen van de burgers richting de gemeente Haren. RdW: Hier moeten we het aan het begin al over gaan hebben. Dus een goed idee voor de introductie.

Actiepunt: In de introductie van de conferentie moet gepraat worden over de emotie die speelt in de gemeente Haren. Benadrukt moet worden dat dit traject uniek is en dat burgers erin een grote rol spelen. Mensen moeten in dit traject de kans krijgen buiten hun emotie te kunnen denken.

OT: Wanneer ga je terugkoppelen naar de bevolking? RDW: Ter plaatse moet er iets meegegeven worden. Ook moet er de volgende dag nog aan de deelnemers teruggekoppeld worden.

Actiepunt: Nadenken over manier van terugkoppeling. Wanneer en hoe gaat dit gebeuren. Wat gaan we de mensen precies mee naar huis geven op die avond?

OT: Iedereen voelt de urgentie. OT: Er wordt gedacht dat wel al beslist hebben: "We gaan toch bij Groningen". MV: Dit moeten we heel goed gaan communiceren. Het ligt nog open. Dit moeten we ons goed realiseren.

OT: Is mijn emotie realistisch? Stel: ik ben voor Tynaarlo, maar de gemeente Tynaarlo is geen optie, praten we dan niet over iets wat niet uitvoerbaar is? OT: In het programma moet meegenomen worden hoe de andere gemeenten erover denken, anders krijgen mensen het idee dat een bepaalde optie misschien helemaal niet realistisch is.

Actiepunt: We moeten op factsheets gaan zetten hoe de verschillende gemeenten denken over samenwerking met Haren. In hoeverre zijn de verschillende opties realistisch. Dit moet natuurlijk nog deels blijken uit de besprekingen die de gemeente Haren gaat voeren met eventuele samenwerkingspartners, maar de informatie die beschikbaar is, moet op tafel komen.

OT: Moeten de deelnemers deze informatie vooraf krijgen? RdW: liever niet.

Bespreking concept programma

Het programma wordt hieronder per onderdeel zoals aangegeven in het concept programma conferentie.

Opening door MV

OT: Twee kaders? Is de gemeente autonoom? Wat is de druk van de provincie? Heeft de gemeente de bevoegdheid, kan de provincie de gemeente Haren iets opleggen? Moeten we ons schikken? MV: 2 De provincie kan dit doen via bepaalde wegen. OT: Geef het verhaal mee, geef achtergrondinformatie, wat mag de provincie, wat kan de provincie doen?

Actiepunt: Er moet informatie beschikbaar zijn voor de deelnemers over de rol van de provincie in het hele verhaal. Wat is de rol van de provincie en wat zijn de bevoegdheden van de provincie? Welke andere partijen spelen een rol en wat zijn hun bevoegdheden?

OV: Is de provinciegrens een probleem? MV: Dit is geen probleem, maar dan zou de gemeente Haren bij Drenthe gaan horen.

MV: Verbinding maken van daar naar nu. Dit moet gebeuren in een introductie van de conferentie.

Kennismaken en een blik op Haren

RDW: "Als ik naar Haren kijk..." Wat vinden jullie daarvan? Moet je ook andere dingen gaan vragen?

OT: Zou het niet goed zijn om hier ook te vragen: "Waarom woon je nog steeds in Haren?" Dit kan motieven oproepen.

OT: Haren FM eventueel betrekken.

Actiepunt: Kijken wat de mogelijkheden zijn om Haren FM in het geheel te betrekken.

Een duik in de geschiedenis.

MV: Wat zou de vorm moeten zijn voor de input van de geschiedenis, in de vorm van een verhaal, een essay, een paper, wat zijn de gedachten daarover?

OT: Het interesseert me niet zoveel wat de geschiedenis is. Ik wil over het hier en nu praten. OT: 20 minuten is heel lang. OT: Het moet iemand zijn die dit op een leuke manier kan vertellen. Iemand moet in een kwartier 20 minuten dit kunnen vertellen. OT: Ik hoef niks te horen of de geschiedenis van Haren. Heeft het relevantie voor het onderwerp? OT: Iemand vinden die dit verhaal leuk kan vertellen. Hein Bekenkamp zou misschien een optie zijn.

MV: We parkeren de optie geschiedenis om de geschiedenis eruit te halen. RDW: Het zou wel tijd besparen als we de geschiedenis inkorten of niet bespreken.

Actiepunt: Bedenken hoe we op een interessante manier iets kunnen vertellen over de geschiedenis van Haren. Het moet een toegevoegde waarde hebben op het geheel en het moet een relevante bijdrage leveren.

OT: Wie is de Harenaar op basis van feiten? Zijn de Clichés waar? OT: Haren in relatie tot zijn omgeving, is dat niet interessant?

OT: Het geschiedenis van Haren gedeelte misschien vervangen door Haren in zijn politieke omgeving.

Actiepunt: Er moeten sociaal demografische gegevens aanwezig zijn voor de deelnemers. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een factsheet, maar zou ook momdeling toegelicht kunnen worden.

Een duik in de toekomst

OT: Het is zinvoller om hier niet perse over de gemeente Haren te praten, maar in plaats daarvan over de gemeenschap. Dus hoe ziet onze ideale gemeenschap eruit over 15 jaar. Hier kan criteria aan

gekoppeld worden. OT: Noem ook de dorpen even en benadruk hun rol: Glimmen Onnen en Noordlaren.

Actiepunt: Niet praten over de gemeente Haren over 15 jaar, maar liever over de ideale gemeenschap over 15 jaar.

Actiepunt: De dorpen betrekken in de conferentie en deze expliciet noemen.

RDW: SWOT misschien beter voor de 2^e meeting.

OT3: Er moet niet teveel gepraat worden vanuit ideaalbeelden, dit is niet goed. Wat is ook reëel? Dus bijvoorbeeld wat kost het op lange termijn. Wat kosten de verschillende opties. OT: Wat is de financiële situatie van de gemeente Haren? Misschien wat gegevens over de gemeente en zijn huidige financiële toestand. Wat kosten onze idealen?

Actiepunt: Deelnemers moeten in grote lijnen de financiële situatie van Haren kennen. Ook zou het goed zijn om voor zover mogelijk informatie te geven over de kosten van de verschillende opties. Dit kan bijvoorbeeld op een factsheet of dit kan mondeling toegelicht worden.

OT: Een aantal domeinen moeten aan de orde komen bijvoorbeeld ouderenzorg, onderwijs, recreatie, veiligheid, voorzieningen in het algemeen. Wat zijn de essentiële domeinen voor het bestaan van Haren. RDW: Er kan bijvoorbeeld een top 3 gemaakt worden van de belangrijkste domeinen.

Actiepunt: Verder uitdenken hoe we deze top 3 vorm gaan geven en welke domeinen we hierin meenemen.

OT: De kern moet brainstormend zijn. Iemand moet met een goed gevoel naar huis. OT: Hoe gaat iemand naar huis. Hebben mensen het gevoel dat ze een bijdrage hebben geleverd aan de uiteindelijke beslissing. OT: Dus we hebben wensen, we hebben een ideaalbeeld, maar is dit realistisch?

Actiepunt: Er moet een dynamiek ontstaan tussen ideaalbeelden en realiteit, waarin mensen nog steeds met een goed gevoel naar huis kunnen gaan.

MV: Wat wordt de clifhanger? OT: De conferentie moet afgesloten worden met duidelijke criteria. Deze gaan we in de volgende conferentie koppelen aan de verschillende opties.

Samenvattend heeft het OT aangegeven dat de volgende achtergrondinformatie aanwezig moet zijn om te komen tot een goede dialoog:

- **Informatie over de opinie van andere gemeenten m.b.t. samenwerking met Haren (voor zover mogelijk). Welke van deze opties zijn realistisch en waarom.**
- **Informatie over de rol van de provincie in het geheel.**
- **Informatie over de sociaal demografische kenmerken van de gemeente.**
- **Informatie over de financiële situatie van de gemeente Haren.**

Verslag OT BTH 24-09

Aanwezige Leden Ontwerpteam: Frank Balster, Heleen Hommes, Jan Roelof van de Woude, Frits ten Bloemendal, Gustaaf Biezeveld, Ben Stagge, Elly Pastoor, Geert Ensing, Renee Hageman

OT = Ontwerpteam

MV = Michiel Verbeek

RdW = Rob de Wilde

Vetgedrukt staan de actiepunten n.a.v. de opmerkingen die door het OT zijn gemaakt.

Actualiteiten uitwisselen

MV: De stand van zaken m.b.t. het aantal aanmeldingen kwam aan de orde (rond de 45 aanmeldingen). Ook is besproken hoe er gecommuniceerd wordt over de BTH conferenties en op welke wijze er gezorgd wordt dat het aantal aanmeldingen nog stijgt. MV nodigt leden uit om flyers mee te nemen en deze eventueel te geven aan mensen die mogelijk interesse hebben. De heer Biezeveld geeft aan dat hij de leden van het burgercomité een uitnodiging heeft verstuurd.

RdW: Licht het proces verder toe en geeft aan wat er tijdens de OT-vergadering op het programma staat.

Actiepunt: Leden van het OT mogen wanneer ze willen mensen in de omgeving actief uitnodigen. MV en RdW moedigen dit aan. Er zijn flyers en antwoordkaarten beschikbaar voor de leden.

OT: Naar aanleiding van het vorige verslag is er door de heer Biezeveld een mail verstuurd aan de leden. Hierin geeft hij aan dat er nog geen probleemstelling besproken is. Er wordt door hem een voorstel uitgedeeld aan de OT-leden. Dit voorstel wordt besproken. Ook komt de rol van de provincie in het hele traject aan de orde. De heer Biezeveld benoemt dat de deelnemers geen doorsnee vormen van de bevolking van Haren. De deelnemers zijn geen representatieve weergave.

MV: Benoemt het punt van representativiteit. Hij geeft aan dat er op drie manieren deelnemers geworven worden. 1. Uitnodiging via brief middels een steekproef 2. Persoonlijke uitnodigingen door bijvoorbeeld MV. 3. Vrijwillige deelname; iedereen mag meedoen. MV geeft aan dat het inderdaad niet volledig representatief zal zijn, maar benadrukt dat we het hiermee moeten doen en ons moeten richten op een goed proces.

OT: De vraag komt of we niet willen achterhalen wat de argumenten van de burgers waren om tijdens de burgerraadpleging tegen het voorlopige besluit te stemmen (punt 1 op voorstel de heer Biezeveld).

MV: Geeft aan dat dit wel deels terug gaat komen in de conferentie, maar dat we ons daar niet perse op richten. Het is een open proces en de burgers vullen zelf criteria in.

OT: Geeft aan dat er twee typen criteria bestaan vanuit twee invalshoeken: bestuurlijke invalshoek, en invalshoek van de inwoners. Eerst moet de invalshoek van de inwoners aan bod komen en daarna de bestuurlijke invalshoek.

RdW: Geeft aan dat beide invalshoeken aan de orde zullen komen in de conferentie. Hij geeft verder aan dat we het wel open houden voor de deelnemers en ze niet teveel willen sturen bijvoorbeeld door domeinen te gebruiken. "We moeten werken met de realiteiten die er nu zijn".

Actiepunt: De twee invalshoeken, de bestuurlijke invalshoek en de invalshoek van de bewoners moeten vorm krijgen in de conferenties.

OT: De optie tot drie conferenties wordt benoemd.

MV: Drie conferenties kan niet, dit is met het huidige budget niet haalbaar. Komen we er naar twee conferenties niet uit moet er verder gekeken worden, maar voor nu blijven het er twee.

OT: Er worden twijfels geuit over de kennis van de deelnemers over bestuurlijke kwesties "99% weet niets van bestuur". Er moet gewaakt worden voor het bespreken van niet zinnige criteria (het voorbeeld van de opstaande stoeptegel komt aan de orde). Wanneer er geen zinnige criteria m.b.t. de bestuurlijke toekomst geformuleerd worden, kunnen deze in de tweede conferentie moeilijk getoetst worden aan de verschillende mogelijkheden tot hervorming/zelfstandig blijven.

OT: Andere OT-leden vinden juist dat het belangrijk is dat je de mensen laat praten over onderwerpen die zij zelf belangrijk vinden (zelfs al gaat het over opstaande stoeptegels). Ze geven aan dat het proces 'open' moet plaatsvinden.

OT: Het burgercomité heeft ervoor gezorgd dat er nog geen beslissing is en dat we nu nogmaals met elkaar gaan praten over de toekomst, deze geschiedenis moet aan de orde komen.

Actiepunt: De rol van het burgercomité moet benoemd worden in de inleiding van de conferentie. Waar komen we vandaan en waar staan we nu.

OT: Erg belangrijk voor de conferenties: KIS, Keep It Simple. Hou de conferenties begrijpelijk en simpel en leef volgens een structuur houdt vast aan deze structuur.

OT: We doen dit liever in twee hele goede bijeenkomsten, dan in drie minder goede bijeenkomsten.

OT: Er zijn veel negatieve redenen benoemd om nee te stemmen tegen het voorlopige besluit tot herindelen. We moeten daar niet opnieuw verstrikt in raken. Het zijn de randkaders, er was een duidelijk boodschap; de burgers van haren waren het ermee oneens met het proces. We leven nu in een nieuwe realiteit, we gaan het anders doen.

OT: Er wordt aangegeven dat de andere opties tot herindeling niet genoeg uitgezocht zijn.

MV: We zijn in gesprek met hervormingskandidaten. We kunnen ons niet voorbereiden op wat er gaat komen. Ook weten we niet wat de consequenties gaan zijn van de verschillende opties tot herindeling/zelfstandig blijven. Het is wel belangrijk om te doen aan verwachtingsmanagement.

OT: Er wordt aangegeven dat de deelnemers van de bijeenkomst niet representatief zijn voor de gehele bevolking. De vraag wordt gesteld of er dan wel draagvlak is?

MV: Het is niet representatief, maar we moeten het hiermee doen.

OT: Het moet ook een positief proces zijn.

Kernpunten conferenties volgens de OT-leden:

- **Het uitgangspunt is twee conferenties.**
 - **De conferenties moet voor iedereen begrijpelijk zijn: Hou het simpel. Zorg voor een duidelijke structuur en hou daaraan vast.**
 - **De twee invalshoeken, de bestuurlijke invalshoek en de invalshoek van de bewoners moeten vorm krijgen in de conferenties.**
 - **We moeten het positief houden en niet teveel ingaan op het verleden. We werken vanuit de huidige realiteit.**
-

Bespreking concept programma

Het programma wordt hieronder per onderdeel zoals aangegeven in het concept programma conferentie.

Opening door Michiel

OT: Kies niet de insteek: "Wij doen het allemaal beter nu".

OT: Alle opties voor herindeling/zelfstandig blijven moeten wel reëel zijn. Zij al deze opties wel reëel?

MV: Voor nu staan alle opties open, wanneer dit verandert moet dit gecommuniceerd worden naar de deelnemers.

Programma en werkwijze

RDW bespreekt programma

OT: Het is een goed idee om te benoemen aan de deelnemers dat niet meedoen om iemand te overtuigen, maar om juist samen tot dialoog te komen.

Tafelwerk 1 t/m 4

Tafelwerk 1:

OT: Tafelwerk 1 is naar tevredenheid.

Tafelwerk 2:

OT: Gaat Michiel hier iets zeggen over de rol van de provincie. OT: Moeten we tafelwerk 2 niet verder naar achteren schuiven, omdat je anders de mensen teveel een bepaalde richting induwt. OT: De term wat is de druk van de provincie vervangen in wat is de rol van de provincie.

Actiepunt: De term wat is de druk van de provincie vervangen in wat is de rol van de provincie. Het moet neutraal blijven.

OT: Michiel moet in de inleiding tot tafelwerk twee niet praten over financiële gegevens. Wel over demografische gegevens. Wel moeten deze demografische gegevens gekoppeld worden aan de feitelijkheden die op de burgers van Haren afkomen.

OT: Er komt geen overeenstemming over welke informatie je de personen precies moet meegeven.

Tafelwerk 3:

OT: Er komt aan de orde dat het mogelijk beter is om het schetsen van een ideaalbeeld (tafelwerk 3) naar voren te schuiven en deze op de plek van tafelwerk 2 te zetten. OT: De vraag komt naar voren of je het bepalen van een ideaalbeeld op wilt hangen aan een aantal domeinen. OT: een aantal OT leden zijn het hiermee eens, een aantal leden zijn het hiermee oneens.

OT: we maken er 2025 van (zie tafelwerk 3).

Tafelwerk 4:

OT: Versimpel de vraag in tafelwerk vier. Maak hiervan: Wat moet het gemeentelijke bestuur en ambtelijke organisatie voor de gemeenschap doen.

OT: op de plek van tafelwerk 4 kan tafelwerk twee komen te staan. OT: Wel moeten we zorgen voor een clifhanger. OT: We kunnen na dit tafelwerk nogmaals de criteria doorlopen van alle deelnemers en deze gaan scoren, met behulp van bijvoorbeeld dotjes op een papier. Dit kan de clifhanger zijn, mensen zien dan welke criteria we gaan gebruiken om in de volgende bijeenkomst de verschillende opties te toetsen.

OT: Op deze manier zijn de criteria gevormd waarlangs de opties in de tweede conferentie bepaald gaan worden. Dit is ook een goede communicatieve insteek om meer mensen te krijgen voor de tweede bijeenkomst.

Actiepunt: De tafelwerken krijgen de volgende volgorde: 1, 3, 4, 2. Het laatste tafelwerk wordt ingeleid door Michiel. Er moet nog bepaald worden wat Michiel precies gaat zeggen als voorbereiding tot dit tafelwerk.

Actiepunt: Na het laatste tafelwerk krijgen de deelnemers een overzicht van de op die avond vastgestelde criteria. Deze kunnen bijvoorbeeld aan de hand van stemmen met behulp van dotjes gescoord worden. Hoe we dit precies gaan doen moet verder vorm krijgen.

Overig

OT leden bepalen zelf of ze wel of niet komen naar de bijeenkomsten. Leden zijn meer dan welkom om te komen, als ze komen dan komen ze in de rol van burger.

Actiepunt: Zijn er leden bereid om de laatste versie van het programma nogmaals te bekijken? Zo ja, heel graag. RdW gaat het laatste programma mailen.

Actiepunt: Eventueel nog een extra OT-leden vergadering. Mogelijk op de 29^e oktober. Meer informatie hierover volgt nog.

OT = ontwerpteam

MV = Michiel Verbeek

RdW= Rob de Wilde

BR = Bram Roenhorst

1. Terugblik op conferentie 7 okt. Inhoudelijk en procesmatig.

OT: De leden die niet aanwezig waren bij de bijeenkomst op 7 oktober gaven aan dat ze verschillende geluiden hebben gehoord. Sommigen mensen waren positief en anderen waren wat minder positief. De leden die aanwezig waren gaven aan dat ze de bijeenkomst als positief ervaren hebben. Er hing een goede 'vibe' en de deelnemers kwamen tot overeenstemming.

OT: We moeten dezelfde positieve sfeer zien te behouden. We moeten ingaan op de kritiek van het burgercomité om te voorkomen dat de negatieve sfeer de overhand krijgt.

OT: Het zou mooi zijn als er nog wat jonge deelnemers mee kunnen doen aan de bijeenkomsten.

- Actiepunt: Goede sfeer van de eerste conferentie behouden en actief in gaan op de kritiek van bijvoorbeeld het burgercomité.
- Actiepunt: Er moeten nog een aantal jonge deelnemers aangetrokken worden om de representativiteit van de bijeenkomst te waarborgen. Geert heeft een aantal namen van potentiële deelnemers. MV en BR gaan deze personen uitnodigen voor 4 november.

2. Laatste info van de raad m.b.t. BTH en de communicatie tussen en na de twee bijeenkomsten.

MV: geeft aan dat er binnen de college en raad veel gesproken wordt over BTH. Er wordt met name over de communicatie tot de bijeenkomst van 4 november en erna gesproken. Raad (deels) en College vinden dat alle burgers beter geïnformeerd moeten worden. De raad geeft aan dat als er meer tijd nodig is, of meer middelen, dit gerealiseerd kan worden. 175 burgers is leuk, maar waar blijven al die andere burgers. "Iedereen moet mee kunnen doen." Er worden twee opties genoemd:

- Communiceren middels een huis aan huis flyer, waarin informatie wordt gegeven over het proces en mensen eventueel uitgenodigd worden om mee te praten over de bestuurlijke toekomst van de gemeente.
- Optie twee gaat nog een stapje verder: Er moeten drie opties gecommuniceerd worden en aan de hand van die drie gegeven opties, moeten de burgers de kans krijgen om hun voorkeur te laten horen.

OT: een notitie kan ook veel tegenreacties uitlokken en dit willen we juist niet.

MV: We komen later op dit onderwerp terug (zie punt 6.)

3. MV en BR hebben gepraat met Charles Vlek en met Dirk Wernik.

MV geeft aan dat hij samen met BR in gesprek zijn geweest met Charles Vlek en Dirk Wernik. Er wordt kort toegelicht wat er uit deze gesprekken naar voren is gekomen.

4. Argumentatiekaart

OT: Moet er een samenvatting gemaakt worden van de argumentatiekaart? In deze vorm bevat de kaart wel erg veel informatie.

- Actiepunt: De argumentatiekaart moet verder geperfectioneerd worden (later meer hierover).
-

5. Programma conferentie 4 nov.

OT: Wat is de rol van de SWOT-Analyse in het proces? OT: De SWOT analyse kan ook een eye-opener zijn. Het laat je bewust worden dat er een probleem heerst. Het laat zien wanneer de gemeente wel en niet in staat is om taken uit te voeren.

RdW: Geeft aan dat de SWOT analyse een lastige analyse is, bijvoorbeeld omdat zwakke punten nu over een bepaalde tijd misschien wel sterke punten kunnen zijn; de analyse zegt niets over de toekomst.

OT: De volgende vraag is belangrijk: Waar wil jij over 5 jaar staan? en lukt dat in dit scenario X of moet ik daar scenario Y voor kiezen. Welke bestuurlijke vorm maakt dat de wensen van de burger mogelijk?

MV: Wat willen jullie doen met die SWOT analyse?

OT: SWOT wel meenemen in het verhaal. Dus wel aangeven wat de problemen van de gemeente zijn, dit kan in een inleidend verhaal verteld worden.

- Actiepunt: De sterke en zwakke punten n.a.v. de SWOT analyse verwerken in het presentatiegedeelte door MV tijdens de bijeenkomst.

5.1 De criteria die we kunnen gebruiken op 4 nov.

OT: moeten we niet alleen de criteria nemen die door de deelnemers bepaald werden op 7 oktober?

RdW: Vindt dit een goed idee en geeft aan dat we de volledige argumentatiekaart wel kunnen voorleggen aan de raad.

OT: De criteria van 7 oktober moeten krachtiger neergezet worden. Ze moeten scherper verwoord worden.

RdW: De finale criteria moeten ook naar de raad, om te controleren of ze hiermee aan de slag kunnen.

- Actiepunten: De volledige argumentatiekaart en de kort geformuleerde belangrijkste criteria moeten voor 4 november naar de raad ter controle.
- Actiepunten: Bondiger en scherper opschrijven van de criteria.

OT: De vraag is: Hoe maak je de verbinding tussen de criteria en de verschillende opties? OT: We hebben een plaatje in ons hoofd van een ideale Harense gemeenschap. Hoe kiezen we nou een bestuurlijke vorm die daarbij aansluit? We hebben een visie: hoe vertalen we dat naar de criteria.

OT: De visie moet heel duidelijk zijn en uitvergroot worden. De doelstelling voor 4 november moet zijn: het verbinden van de visie met de criteria.

- Actiepunt: Er moeten een aantal krachtige criteria worden samengesteld (bijvoorbeeld 10), dit zijn de criteria waaraan getoetst kan gaan worden.

OT: Kan tafelwerk 2 (7 oktober) samengevat worden? Tafelwerk 2 en 3 verschillen nog al van elkaar. Tafelwerk 2 ging over de vraag: hoe ziet de ideale gemeenschap Haren er uit.

Tafelwerk 3: ging over de vraag: wat er dan verwacht wordt van een bestuur.

OT: Deze verschillen van elkaar.

OT: Dit kun je in twee rondes gaan doen. Eerst wordt er gekeken hoe bepaalde visie-elementen in de verschillende opties (Haren , Groningen Tynaarlo) realiseerbaar zijn. Daarna volgt een ronde waarin de bestuurscriteria naast de verschillende opties (Haren , Groningen Tynaarlo) gelegd worden. Deze rondes moeten apart van elkaar gescoord kunnen worden.

- Actiepunt: RdW gaat een opzet maken waarin de twee typen criteria uit elkaar gehaald kunnen worden. Een ronde met visiecriteria en een ronde met bestuurscriteria.

5.2 Het scoren van de criteria

OT: Kunnen mensen per tafel samen tot iets komen of lukt dit niet? Dus score je per individu, of score je per tafelgroep?

OT: Het scoren moet individueel gebeuren, maar alvorens het dotten wordt er wel in de groep met elkaar gesproken over de verschillende opties. "Eerst praten dan dotten." 1 dotje per persoon, per criteria.

OT: 10 minuten even over praten. Overleggen met de groep, voordat er dotjes geplakt gaan worden.

- Actiepunt: Er wordt 1 dotje per persoon per criterium geplakt. Iedereen scoort individueel.

6. Communicatie tussen de twee conferenties, wat moeten we doen? Bespreken verschillende opties van informatieverstrekking. Wat zijn de online mogelijkheden?

OT: wat wil de raad nou precies?

MV: De raad wil dat elke burger kan vertellen hoe hij/zij er over denkt.

OT: We moeten het proces uitvoeren zoals we het van plan waren. Na de twee bijeenkomsten is er in ieder geval een beeld van de betrokken burger van Haren.

OT: Er kan informatie verstuurd worden, maar het actief uitnodigen van mensen heeft geen zin.

OT: Als de raad na dit proces nog wat wil, dan kunnen ze dat dan daarna nog wel vragen. Dit proces moet eerst afgemaakt worden.

- Actiepunt: Proces afmaken zoals het gepland was.

OT: Moet er nog een 3e avond komen waarin je informatie gaat geven, los van dit proces? OT maar hoe meet je dan wat de mensen willen die komen bij een informatieavond?

MV: Je zou dit kunnen doen in een 'Open Space' opzet.

OT: Er worden verschillende opties genoemd: een online forum, huis aan huis flyer, huis aan huis informatiebrochure. Het OT geeft aan dat het op deze manier wel een moeilijk proces aan het worden is. Moet er niet een punt gezet worden na de tweede bijeenkomst? De raad is de spelregels aan het veranderen. We moeten ons nu focussen op het eigen proces en niet teveel zijsporen nemen.

- Actiepunt: Leg de focus op dit proces en zorg dat dit goed ten einde wordt gebracht.