

Postbus 222 • 8901 BA Leeuwarden  
 Prins Hendrikstraat 8 • 8911 BK Leeuwarden  
 T 058 21 22 444 • F 058 21 33 666  
 welkom@rotshuizengeense.nl  
 www.rotshuizengeense.nl

**BEZWAARSCHRIFT**

Aan de Gemeenteraad en  
 het College van Burgemeester en Wethouders  
 van Haren  
 Postbus 21  
 7950 AA HAREN

Tevens per fax verzonden: 050-5340385

Leeuwarden, 6 mei 2010

Uw kenmerk: 2010 - 718  
 Ons kenmerk: IvdM/adr/090604/10-063253

Inzake: Parthenon / Van Veldekelaan

Geacht College, geachte Raad,

Namens Parthenon B.V., gevestigd aan de Sminialeane 4 (8931 BE) te Wommels, teken ik bezwaar aan tegen uw besluit van 25 maart 2010 (**bijlage**).

Dit bezwaarschrift richt zich tegen zowel het besluit van de gemeenteraad tot weigering van het nemen van een projectbesluit op verzoek van cliënte, als het besluit van B&W tot het weigeren van een bouwvergunning.

Naar de mening van cliënte komen deze besluiten in strijd met de wet en/of de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Vanwege het feit dat ik van 10 mei tot en met 6 juni met vakantie ben, verzoek ik u mij een termijn van **zes weken** te gunnen om dit bezwaarschrift aan te vullen met nadere gronden.

Hoogachtend,  
 Rotshuizen Geense Advocaten

  
 I. van der Meer

**HAREN ARCHIEF**

Code	- 1.733.21	Nr.	1180
	- 7 MEI 2010	Week	23
BMO			Raad
V&H	✓		W
Dienstv.			B
BORG			S
RMZ			Dir.
S&I	IB		

Postbus 222 • 8901 BA Leeuwarden  
Prins Hendrikstraat 8 • 8911 BK Leeuwarden  
T 058 21 22 444 • F 058 21 33 666  
welkom@rotshuizengeense.nl  
www.rotshuizengeense.nl

**GRONDEN VAN BEZWAAR**

Pro Facto B.V.  
T.a.v. de heer mr. W. Steur  
Oude Boteringestraat 17 a  
9712 GC GRONINGEN

**Tevens per fax verzonden: 050-3183426**

Leeuwarden, 21 juni 2010

Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: IvdM/adr/090604/10-00065872

**Inzake: Parthenon / Van Veldekelaan**

Geachte heer Steur,

In aanvulling op het bezwaarschrift dat ik namens cliënte, Parthenon B.V. bij brief en faxbericht van 6 mei 2010 indiende, ontvangt u de gronden van bezwaar.

**Inleiding**

1. Naar de mening van cliënte hadden respectievelijk de Gemeenteraad en het College van Burgemeester en Wethouders van Haren (B&W) moeten overgaan tot het nemen van een projectbesluit en het verlenen van een bouwvergunning op grond van dat projectbesluit, naar aanleiding van de aanvraag van cliënte.

**Gewekt vertrouwen**

2. Voorafgaand aan die aanvraag en na het indienen daarvan, heeft voortdurend intensief overleg plaatsgevonden tussen cliënte en de gemeente. De gemeente heeft de omwonenden van de betreffende locatie daarbij betrokken. Als gevolg daarvan is het plan meermaals aangepast, voordat de aanvraag werd ingediend. Cliënte heeft in dat

kader kosten noch moeite gespaard om tot een voor een ieder acceptabel bouwplan te komen.

3. Daarbij is in dat overleg door zowel de gemeente als cliënte altijd uitgegaan van de Welstandsnota Haren, zoals die gold sinds 29 september 2003. Van de gemeente heeft cliënte op 20 juni 2008 begrepen dat zijn plannen binnen die welstandsnota aanvaardbaar waren voor de welstandscommissie Libau. In dat kader is het in strijd met de rechtszekerheid en het vertrouwensbeginsel om uiteindelijk na de aanvraag van cliënte hierop terug te komen. Een aanvraag die juist geheel in overleg met de gemeente is ingediend, om te bewerkstelligen dat het vergunningproces snel en soepel zou verlopen. Een aanvraag die geheel paste in de door de gemeente aan cliënte voorgehouden kaders. De gemeente erkent dit ook.
4. Reeds eind 2007, begin 2008 heeft de gemeente contact gezocht met de omwonenden, door middel van het verzenden van een brief, waarin een eerste versie van het plan werd gepresenteerd. Op 21 januari 2008 hebben enkele omwonenden kritiek geuit op het bouwplan, een bouwplan waarmee de gemeente op dat moment al instemde. Die kritiek is voor de gemeente geen aanleiding geweest om een andere houding aan te nemen, integendeel de planvorming is, met enige aanpassingen naar aanleiding van de reactie van de omwonenden onverminderd voortgezet. Pas eind 2008 wijzigt B&W plotseling van koers, naar aanleiding van een informatieavond, waarop een aantal bewoners opnieuw aangaf niet gelukkig te zijn met de voorgenomen bebouwing. Het standpunt van de omwonenden week niet af van hetgeen zij begin 2008 al naar voren brachten. Kennelijk is toen een lobby op gang gekomen, die bij B&W 'slappe knieën' heeft veroorzaakt.
5. Dit terwijl cliënte naar aanleiding van de kritiekpunten, die begin 2008 door omwonenden zijn geuit, de plannen heeft aangepast. Welke aanpassingen de goedkeuring konden dragen van de stedenbouwkundigen van de gemeente en de welstandscommissie.
6. Cliënte heeft aanzienlijke kosten gemaakt om tot een bouwplan te komen dat enerzijds commercieel nog enigszins aantrekkelijk is en anderzijds tegemoet komt aan opmerkingen die van gemeentezijde zijn

geuit, naar aanleiding van kritiek van omwonenden begin 2008. In zoverre was in het voorjaar van 2008 een situatie bereikt, waarin het plan gereed lag voor vergunning. Bij cliënte is zonder meer het vertrouwen gewekt dat het voorliggende plan vergund zou worden. Dat er dan wellicht nog omwonenden zijn die daartegen procederen, is vanzelfsprekend niet te voorkomen. Cliënte mocht er echter in ieder geval op rekenen dat de gemeente zou vergunnen en vervolgens het bouwplan zou verdedigen in eventuele procedures.

7. De optie dat de gemeenteraad een streep zou halen door het naar veel inspanning en overleg voorgekookte bouwplan, is nimmer door de gemeente naar voren gebracht. De weigering van het projectbesluit en de bouwvergunning kwam dan ook als donderslag bij heldere hemel.

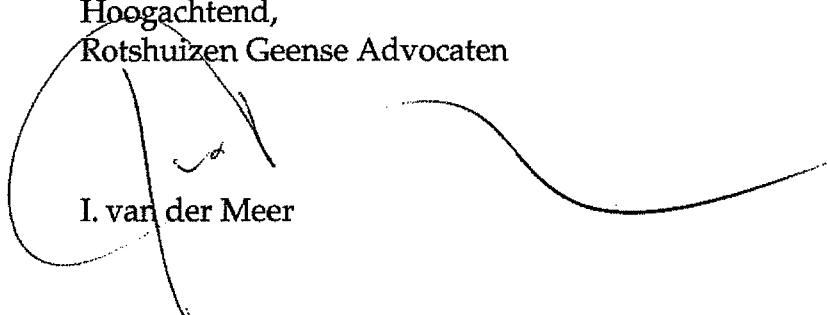
#### Schade

8. Die weigering heeft ertoe geleid dat het bedrijf van cliënte in problemen is geraakt. Aanpassing van het plan zou tot een commercieel onverantwoord risico leiden. De schade die cliënte heeft geleden is aanzienlijk. Enerzijds is sprake van rentekosten op ongebruikte grond, anderzijds zijn aanzienlijke kosten gemaakt in de diverse aanpassingsrondes van het bouwplan. Inmiddels heeft cliënte noodgedwongen een gedeelte van de grond moeten verkopen, als gevolg van het feit dat geen reële bouwmogelijkheid meer aanwezig was met het oog op het complete project. Op die wijze heeft cliënte geprobeerd de schade beperkt te houden. Cliënte heeft de Gemeenteraad en B&W gewaarschuwd voor het feit dat bij weigering van de bouwvergunning een schadeclaim zou volgen. Dat feit heeft de gemeente onvoldoende laten meewegen om de besluiten besluitvorming. Zodoende is geen goede belangenafweging gemaakt. De schadeclaim zal in een aparte procedure worden ingesteld.
9. Voorafgaand aan de hoorzitting en na ontvangst van het procesdossier zal cliënte een aanvullend dossier indienen, ter ondersteuning van deze gronden.

**Verzoek**

Cliënte verzoekt de gemeenteraad en B&W dan ook dit bezwaarschrift  
gegrond te verklaren en te besluiten tot een proceskostenvergoeding.

Hoogachtend,  
Rotshuizen Geense Advocaten



I. van der Meer