

Bestandsnaam BOB Brief gericht aan Parthenon

Aan Rotshuizen Geense Advocaten
T.a.v. de heer mr. I. van der Meer
Postbus 222
8901 BA LEEUWARDEN

UW BRIEF VAN
BEHANDELD DOOR
DOORKIESNUMMER
ONDERWERP
BIJLAGE(N)

6 mei 2010
C. Kuperus
5339923
Beslissing op uw bezwaarschrift
Advies commissie bezwaarschriften
Verslag hoorzitting (d.d. 14 sept 2010)
Folder rechtsbescherming

NUMMER
ONS KENMERK
HAREN, **7 januari 2011**
VERZONDEN

Geachte Van der Meer,

Uw cliënt, Parthenon B.V., heeft op 26 september 2008 bouwvergunning gevraagd voor twee appartementengebouwen met parkeergarage aan de Rijksstraatweg 99-101/Van Veldekelaan 31-33 (hierna: het bouwplan). Nu het bouwplan in strijd is met het geldende bestemmingsplan Haren-Dorp, Molenbuurt 1987 is uw aanvraag om bouwvergunning ingevolge artikel 46, lid 3 sub b Woningwet tevens opgevat als een aanvraag om een projectbesluit.

De gemeenteraad van Haren is ingevolge artikel 3.10 lid 1 Wro bevoegd een projectbesluit te nemen. De gemeenteraad heeft bij besluit van 29 juni 2009 besloten het verzoek van uw cliënt om een projectbesluit te nemen ten behoeve van het bouwplan, af te wijzen. Wij hebben vervolgens ingevolge artikel 44 lid 1 sub c van de Woningwet bij besluit van 23 maart 2010 besloten om de aanvraag van uw cliënt om bouwvergunning voor het bouwplan af te wijzen.

Tegen beide voornoemde besluiten heeft u namens uw cliënt bij brief van 6 mei 2010 bezwaar gemaakt.

Hierbij sturen wij u het besluit van de gemeenteraad van 31 januari jl. waarin uw bezwaarschrift gericht tegen de weigering een projectbesluit te nemen, ongegrond is verklaard (bijlage 1).

Hieronder volgt onze beslissing op uw bezwaarschrift tegen de weigering op uw aanvraag om bouwvergunning.

Adviescommissie

De Commissie bezwaarschriften (hierna: de Commissie) heeft ons geadviseerd over uw bezwaarschrift. Op 14 september 2010 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden.

Op 19 oktober 2010 heeft de Commissie een advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. Het advies en het verslag van de hoorzitting zijn opgenomen als bijlage 2.

De Commissie heeft ons geadviseerd uw bezwaarschrift (gericht tegen de weigering bouwvergunning) ongegrond te verklaren, het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

De Commissie heeft kort samengevat geconcludeerd dat de gemeenteraad het verzoek tot het nemen van een projectbesluit terecht heeft afgewezen en het College daardoor ingevolge artikel 44 lid 1 sub c van de Woningwet niet anders kon dan de aanvraag om bouwvergunning te weigeren.

Wij hebben besloten dit advies over te nemen. Gelet op het feit dat de gemeenteraad op 31 januari 2011 heeft besloten het besluit van 29 juni 2009 - waarin wordt geweigerd een projectbesluit te nemen - in stand te laten, verklaren wij uw bezwaarschrift ongegrond, laten we het besluit van 23 maart 2010 in stand en wijzen wij het verzoek om een proceskostenveroordeling af. Voor de motivering van ons besluit verwijzen wij u naar het advies van de Commissie.

Rechtsbescherming

Tegen dit besluit kan binnen zes weken na de datum van verzending van deze brief op basis van het bepaalde in de algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd beroepschrift worden ingediend bij de Rechtbank Groningen, sector bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD, Groningen.

Voor uitgebreide informatie betreffende uw rechtbeschermingsmogelijkheden verwijzen wij u naar de bijgevoegde folder "Bezwaar en beroep tegen een beslissing van de overheid".

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders,

Secretaris

Burgemeester