

uw brief van 1 maart 2012
 nummer 6167
 behandeld door Dhr. G.H. de Boer
 doorkiesnummer 5339953
 ons kenmerk 2012 - 622
 onderwerp Advies inzake de Verordening
 Maatschappelijke Ondersteuning

bijlage(n)
 Haren, 14 maart 2012
 19 mrt 2012

verzonden

Aan Adviesraad Wmo
 t.a.v. de heer P.K. Blanksma
 Van Veldekelaan 15
 9752 EK HAREN Gn

Geachte adviesraad,

Op 1 maart 2012 hebben wij uw advies over de Verordening Maatschappelijke Ondersteuning gemeente Haren 2012 ontvangen. Wij danken u hartelijk voor uw advies en uw bijdrage aan de totstandkoming van de verordening. Hieronder willen wij graag ingaan op uw opmerkingen (die schuin gedrukt zijn).

Het college legt in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haren de omvang van de eigen bijdrage en het eigen aandeel vast. Ook de WMO adviesraad meent dat hierbij rekening moet worden gehouden met cumulatie van de effecten hiervan, op het besteedbaar inkomen van de cliënt.

Reactie: In artikel 7 van de verordening is een bepaling opgenomen waarin is verwoord dat het college in het bijzonder rekening houdt met de belanghebbenden die in sterke mate een cumulatie van beperkingen op meerdere leefdoelgebieden ervaren.

Gesteld wordt dat geen voorzieningen worden toegekend die algemeen gebruikelijk zijn. Het begrip "algemeen gebruikelijk", kan naar de mening van de adviesraad alleen toegepast worden binnen het kader van het streven naar maatwerk. Immers wat voor de één gebruikelijk is, hoeft voor een ander niet gebruikelijk te zijn.

Reactie: Voor het begrip algemeen gebruikelijk is aangesloten bij de definitie zoals die door de Centrale Raad van Beroep is vastgesteld. De gehele verordening gaat uit van maatwerk om het vastgestelde resultaat op basis van het gesprek te realiseren. Dat geldt dus ook voor het begrip algemeen gebruikelijk.

Voorzieningen die worden aangevraagd in het kader van de zorg door derden (b.v. binnen een ketenzorgproject), zouden op grond van de verordening kunnen worden geweigerd. Voor de cliënt ontstaat dan een verwarrende situatie. Wij gaan ervan uit dat in dergelijke gevallen uitzonderingen mogelijk zijn en de voorziening alsnog wordt toegewezen.

Reactie: Iedere situatie wordt individueel beoordeeld, er is sprake van maatwerk, waarbij ook gebruik wordt gemaakt van voorliggende voorzieningen, maar het te behalen resultaat uiteindelijk doorslaggevend is. Dit kan in incidentele gevallen ook betekenen dat binnen de Wmo de oplossing wordt gezocht. De gemeente zet daarnaast in op de mogelijkheden die er zijn in het ketenproces om de door u geschetste verwarring te voorkomen.

Ten aanzien van het "intake gesprek", wordt gesteld dat het verslag hiervan ook door de cliënt zou moeten worden ondertekend, zodat dit rechtstreeks tot een aanvraag van een voorziening leidt. Indien de cliënt het verslag niet wenst te ondertekenen, zal alsnog een formele aanvraag voor een voorziening plaats moeten vinden. De juridische status van het verslag is niet duidelijk. Formeel bezwaar tegen het verslag lijkt niet mogelijk. Zonder ondertekening door de cliënt heeft het verslag naar onze mening dan ook geen betekenis en mag niet meewegen bij de verdere besluitvorming.

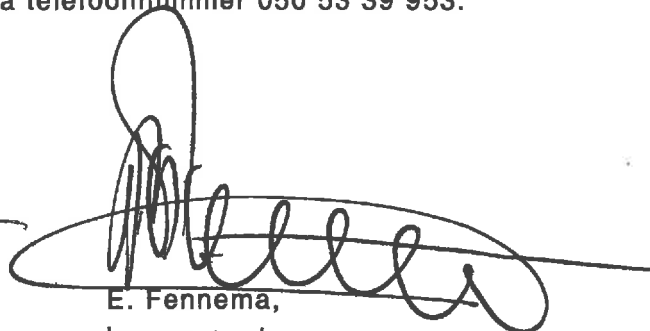
Reactie: Daar waar de cliënt het gesprek niet wenst te ondertekenen kan een aanvraagprocedure worden opgestart. Hierin worden alle feiten en omstandigheden opnieuw gewogen en beoordeeld. Wellicht ten overvloede wijzen wij u er op dat het ondertekenen van het gespreksverslag ook bedoeld is om de administratieve last voor de burger te verlichten. De burger hoeft immers in dat geval niet een aanvraagformulier in te vullen, maar kan in een keer door.

Mocht u vragen hebben over de inhoud van onze reactie, dan kunt u contact opnemen met Gerben de Boer via telefoonnummer 050 53 39 953.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,


mr. M.P. de Wilde,
directeur/gemeentesecretaris


E. Fennema,
burgemeester