



INTENTIEVERKLARING

TAKENPAKKET EN ORGANISATIEVORM RUD GRONINGEN

Ondergetekende partijen,

In aanmerking nemende dat

1. In juni 2009 een package deal is gesloten tussen het Rijk, het Interprovinciale Overleg (IPO) en de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) over de vorming van robuuste regionale uitvoeringsdiensten (RUD's) voor uitvoering van de basismilieutaken.
2. In de provincie Groningen de gemeenten en de provincie deelnemende partijen zijn.
3. Kennis is genomen van van het rapport 'Samenwerken aan kwaliteit. Eindrapport fasen 1 en 2', de notities 'Sturing RUD Groningen' en 'Eén RUD, twee uitvoeringsorganisaties' en de discussies, die daarover zijn gevoerd in het VGG-portefeuillehoudersoverleg Ruimte & Wonen en Milieu & Mobiliteit.
4. Kennis is genomen van de correspondentie tussen het bestuur van de Vereniging Groninger Gemeenten en het college van Gedeputeerde Staten en de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu over het project RUD Groningen.
5. Kennis is genomen van de voornemens van de colleges van GS van Drenthe, Groningen en Fryslân om de coördinatie van de BRZO- en de VT-chemietaken te beleggen in de RUD Groningen, waarbij Drenthe en Fryslân als voorwaarde stellen dat de RUD Groningen een openbaar lichaam als juridische vorm krijgt.
6. Kennis is genomen van de brief van de Bijzondere Voorbereidingscommissie RUD van de 23 ondernemingsraden.
7. Hiermee een goede basis is gelegd voor het gezamenlijk nemen van noodzakelijke volgende stappen in het proces om te komen tot een Regionale Uitvoeringsdienst Groningen (RUD Groningen), passend in de door het Rijk en koepels gemaakte afspraken.

Sprekende de volgende intentie uit:

1. Partijen delen de visie dat de kwaliteit van de uitvoering van de milieutaken kan worden verbeterd door de vorming van een RUD.
2. Er in de provincie Groningen sprake is van één robuuste RUD, die congruent is met de veiligheidsregio.
3. Partijen voornemens zijn de basistaken in de RUD te beleggen.

4. Een aantal partijen voornemens is om alle VTH-milieutaken dan wel alle Wabo-taken in te brengen. Het toevoegen van alle VTH-milieutaken dan wel alle WABO-taken mag niet leiden tot kostenverhoging voor de partijen die alleen de basistaken inbrengen.
5. Het andere partijen vrij staat om ook alle VTH-milieutaken dan wel alle WABO-taken in te brengen.
6. Als voldoende partijen alle Wabo-taken inbrengen, wordt de mogelijkheid van één of meer nevenvestigingen onderzocht. Een eventuele nevenvestiging mag niet leiden tot meerkosten voor de overige partijen.
7. De RUD als juridische vorm die van een openbaar lichaam met een lichte constructie in de zin van de Wet gemeenschappelijke regelingen krijgt.
8. Partijen stemmen in met een financiële taakstelling van € 16 - € 17 miljoen voor de eenmalige kosten en van € 18 - € 19 miljoen per jaar voor de exploitatiekosten van de RUD. Om de taakstelling te realiseren kan gebruik worden gemaakt van ondersteunende diensten van deelnemende partijen. In het implementatieplan wordt de financiële taakstelling uitgewerkt. Partijen stellen het implementatieplan vast.
9. Partijen werken samen en zullen al het redelijke doen om de RUD Groningen voor 1 januari 2013 te realiseren, onder andere door navenant het beschikbaar stellen van voldoende capaciteit van medewerkers die betrokken zijn bij de vorming van de RUD Groningen en het navenant leveren van financiële middelen. In het projectplan voor de fasen 3 en 4 wordt dit geconcretiseerd. Partijen stellen het projectplan voor de fasen 3 en 4 vast.
10. Partijen stemmen in met het starten van de voorbereiding van de fasen 3 (regeling) en 4 (implementatieplan) van het project RUD.
11. Partijen onder deze condities de RUD tijdig realiseren, onder voorbehoud van de formele instemming van hun gemeenteraad/PS en het advies van hun ondernemingsraad.

Aldus overeengekomen en ondertekend door onderstaande partijen op 16 december 2011 in Groningen:

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Appingedam,
namens deze:



mevrouw A. Usmany.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bedum,
namens deze:

E. Zwart.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bellingwedde,
namens deze:




mevrouw L. v.d. Tuin.


Burgemeester en Wethouders van de gemeente De Marne,
namens deze:


de heer H. van Gelder.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Delfzijl,
namens deze:


de heer M. Kaptan.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Eemsmond,
namens deze:


de heer J. Doorna.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Groningen,
namens deze:


de heer T. Schroor


Burgemeester en Wethouders van de gemeente Grootegast,
namens deze:

de heer S. Smedes.

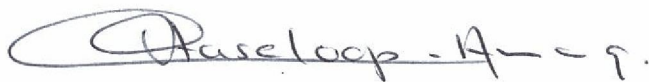
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haren,
namens deze:


de heer R. Kouwenhoven

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Hoogezand-Sappemeer,
namens deze:


de heer F. Luijckx.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leek,
namens deze:



mevrouw T. Haseloop.

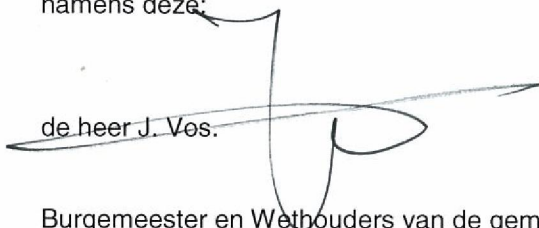
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Loppersum,
namens deze:

de heer P. Prins.



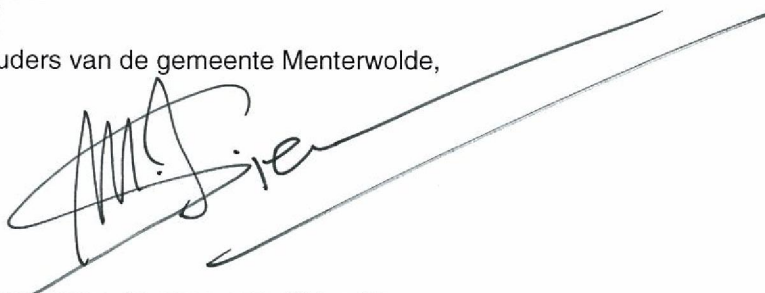
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Marum,
namens deze:

de heer J. Vos.



Burgemeester en Wethouders van de gemeente Menterwolde,
namens deze:

mevrouw S. Siersema.



Burgemeester en Wethouders van de gemeente Oldambt,
namens deze:

mevrouw R. v.d. Aker.



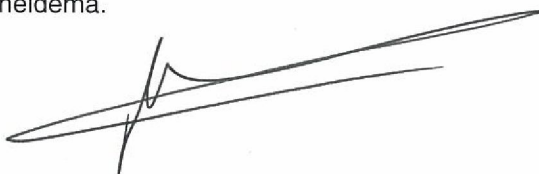
Burgemeester en Wethouders van de gemeente Pekela,
namens deze:

mevrouw A. Duit.



Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren,
namens deze:

de heer A. Scheidema.



Burgemeester en Wethouders van de gemeente Stadskanaal,
namens deze:

de heer J. Bessembinders.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Ten Boer,
namens deze:

de heer N.A. v.d. Nadort.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam,
namens deze:

de heer B. Wierenga.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Vlagtwedde,
namens deze:

de heer H. Kuipers.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Winsum,
namens deze:

de heer P.E. Broeksma.

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zuidhorn,
namens deze:

de heer J. Oomkes.

Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen,
namens deze:

de heer M. Boumans.



AANHANGSEL

INTENTIEVERKLARING TAKENPAKKET EN ORGANISATIEVORM RUD GRONINGEN

De volgende opmerkingen zijn gemaakt bij de ondertekening van de intentieverklaring op 16 december 2011:

- **Wethouder Zwart, Bedum**
Gemeente Bedum is geen voorstander van gemeenschappelijke regelingen. Er komen meer samenwerkingsverbanden aan en las wordt gekozen voor afzonderlijke gemeenschappelijke regelingen verwacht hij steeds hoger wordende exploitatiekosten als gevolg van overhead (management). Om die reden ondertekent hij de intentieverklaring niet namens zijn college.
- **Wethouder Dobma, Eemsmond**
Wethouder Dobma verwees naar de brief van zijn college, met name de opmerking over de desintegratiekosten. Daar moet goed en scherp naar worden gekeken.
- **Wethouder Smedes, Grootegast**
Gemeente Grootegast is geen voorstander van gemeenschappelijke regelingen. Gemeente brengt basistaken in en wil die op contractbasis laten uitvoeren door de RUD. In Fryslân worden mogelijkheden hiertoe bekeken. Gemeente Grootegast wacht die discussie af. De gemeente ondertekent de intentieverklaring niet.
- **Wethouder Kouwenhoven, Haren**
Gemeente Haren is geen voorstander van gemeenschappelijke regelingen. Gemeente verwacht dat er meer samenwerkingsverbanden aankomen. Gemeente Haren wil zich daarom het liefste aansluiten bij een bestaande organisatie. Met ondertekening intentieverklaring wordt aangegeven dat intentie wordt onderschreven. Pas als helder wordt wat gevolgen vorming RUD zijn, volgt een besluit.
- **Wethouder Luijckx, Hoogezand-Sappemeer**
Gemeente Hoogezand-Sappemeer heeft vanaf begin zelfde standpunt ingenomen. Waardering wordt geuit voor werk dat is verricht om tot een breed mogelijk draagvlak te komen voor intentieverklaring. Gemeente wil volgende toevoeging aan artikel 4: Partijen welke in een later stadium deze taken in willen brengen, delen navenant mee in de mogelijk gemaakte en te maken meerkosten.
- **Wethouder Prins, Loppersum**
Gemeente Loppersum vindt het belangrijk dat wij na een lange discussie over de organisatievorm verder kunnen. Opmerkingen komen in vervoltraject.
- **Wethouder Vos, Marum**
Gemeente Marum wil vanaf begin basistaken inbrengen. Is geen voorstander van gemeenschappelijke regeling, maar onderkent dat het ontbreekt aan een goed alternatief.
- **Wethouder Siersema, Menterwolde**
Gemeente Menterwolde is blij dat tot ondertekening van intentieverklaring kan worden gekomen. Is ook voor personeel duidelijk.
- **Wethouder v.d. Aker, Oldambt**
Gemeente Oldambt vraagt aandacht voor financiële gevolgen als gevolg van keuze voor basistaken. Vorming RUD heeft als positief effect dat Oost-Groningse gemeenten bij elkaar zijn gebracht. Zij willen gezamenlijk gaan voor een vestiging in Oost-Groningen.

- **Wethouder Duit, Pekela**
Gemeente Pekela heeft voorkeur voor centrumgemeente. Provincie kiest voor openbaar lichaam. Nu dat duidelijk is, gooit de gemeente geen zandzakken voor de deur. Plaatst vraagtekens bij nut intentieverklaring. Gemeente Pekela brengt milieutaken in.
- **Burgemeester v.d. Nadort**
Gemeente Ten Boer heeft waardering voor pogingen in laatste weken van gedeputeerde Boumans cs. Wij gaan er chocolade van maken, maar smaken verschillen. Artikel 8 is gebaseerd op milieutaken. Nog eens kritisch naar kijken nu gekozen is voor basistaken. Burgemeester heeft vandaag geen feestelijk gevoel. Tekent intentieverklaring wel, maar vindt dat het om next next best-oplossing gaat. Gemeente Ten Boer neemt niet vrijwillig deel aan gemeenschappelijke regeling. Als het niet nodig is, uitvoering basistaken door RUD op contractbasis.
- **Wethouder Wierenga, Veendam**
Intentieverklaring biedt voldoende ruimte om financiële aspecten in neerwaartse zin bij te stellen.
- **Wethouder Oomkes, Zuidhorn**
Uiteindelijke keuze is niet de eerste voorkeur van de gemeente Zuidhorn, maar de gemeente kan er mee leven.
- **Wethouder Schroor, Groningen**
Intentieverklaring op agenda B&W 20 december 2011. Wethouder Schroor zal zijn keuze kenbaar maken: intentieverklaring tekenen met opmerkingen over kosten. Openbaar lichaam is niet keuze gemeente Groningen, maar gemeente gaat niet in de weg liggen.
- **Gedeputeerde Boumans**
Opmerkingen worden bij intentieverklaring gevoegd.
Hij gaat zich er voor inzetten dat ook de gemeenten Bedum en Grootegast de intentieverklaring ondertekenen.
Uitvoering volgende fasen wordt heel karwei. Hoopt dat dat in goede harmonie gaat met zelfde enthousiasme en maximale inzet van partijen.
- **College B&W gemeente Groningen**
College heeft op 10 januari 2012 besloten de intentieverklaring te ondertekenen.
College maakt voorbehoud ten aanzien van artikel 8 over de financiële taakstelling. College is van mening dat de financiële taakstelling nog onvoldoende is uitgewerkt voor de RUD met als juridische vorm een openbaar lichaam met eventuele vestigingen.
College brengt alleen de basistaken onder bij de te vormen RUD.