

Aanwezig

- ondernemers** : J. Boerema Ondernemend Haren
A. Bras Inigo
G. Bruns Intermezzo
M. Dilling Hein Post
J. Feenstra ERA makelaardij
J. Mastenbroek Edelsmederij
Meijerink Sir Fashion
R. Wubbolts
- raadsleden** : M. Bachman D66
J. Kooi CDA
W. Legemaat D66
M. Sloot GVH
P. Steenbergen CU
- gemeente** J. ten Hoor; projectleider
T. Berends; wethouder
I.M. Ousema-Wieringa; verslaglegging
A. Veenhuis; gespreksleider
S. Veenhuis; planeconoom

Vanuit en naar aanleiding van de informatiebijeenkomst met leden van Ondernemend Haren zijn de volgende vragen en opmerkingen naar voren gekomen:

De heer **Mastenbroek** vraagt wat de verdiensten/inkomsten zijn van 1 auto tegenover de kosten van 1 auto in de parkeergarage à € 30.000 per auto.

Antwoord: Omdat die inkomsten nu ook al uit betaald parkeren worden verkregen, is dit feitelijk niet van belang voor de afweging. Elke parkeerplaats die in de parkeerkelder aangelegd wordt, drukt alleen op de uitgaven en daar staan geen inkomsten tegenover.

Aanvulling: *Feit is dat ook die inkomsten onvoldoende zouden zijn om een parkeergarage rendabel te maken, daarvoor zijn bezettingsgraad en parkeertarief te laag.*

De heer **Meijerink** wil graag weten waar de klanten van de supermarkt moeten parkeren, of deze ruimte wel voldoende is en waar de huidige parkeerders dan naar toe gaan.

Antwoord: Onderdeel van de ontwikkeling is dat voor supermarkt en dagwinkels, voor eigen behoefte een parkeervoorziening moet worden gerealiseerd. De norm bepaalt dat voor een commerciële functie van deze omvang 132 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden. Het aantal is afhankelijk van het soort bedrijf. Voor de overige parkeerders wordt ruimte gecreëerd door langparkeerders te weren. Geconstateerd is dat de Voorhorst op piekmomenten 54% vol staat.

Aanvulling: *De 54% is in de huidige situatie, dus bij niet weren langparkeerders en op de vrijdag. Op zaterdag is deze zelfde bezettingsgraad (met langparkeerders) 33%. Of te wel 109 plaatsen open.*

De heer **Meijerink** heeft al vaker aangedrongen om beter aan te geven dat er een parkeergarage is en waar deze zich bevindt.

Antwoord: Verkeerskundigen zeggen dat bij verandering van het parkeerbeleid op de voorgestelde wijze ook nagedacht moet gaan worden over een parkeerroute en/of een parkeerverwijssystem. Dit is zeker een punt van aandacht voor de gemeente

Aanvulling: *Verder moet worden nagedacht over de begrenzing van het fiscaal gebied. Een verwijzing naar de parkeergarage zou onderdeel uit kunnen maken van het parkeerverwijssystem. Daarnaast is bij de begrotingsvergadering van 8 oktober jl. een motie aangenomen m.b.t. de verwijzing naar de parkeergarage.*

De heer **Bruns** ondersteunt de opmerking van de heer Meijerink dat al jaren gestreden wordt om de parkeergarage beter aan te geven.

De heer **Mastenbroek** begrijpt wel waarom het parkeren afgenomen is in Haren. Dat heeft te maken met het feit dat in Haren betaald parkeren ingevoerd is en in de omliggende dorpen niet. De belangen zijn hetzelfde: inkomsten genereren. Aan de ene kant de ondernemer en aan de andere kant de gemeente. Beiden willen inkomsten.

Hij geeft als optie het parkeren in het Hendrik de Vriesplantsoen. Dan zijn er ook geen aan- en afvoerproblemen.

Antwoord: de kosten voor het aanleggen van (ondergrondse) parkeerplaatsen op een andere locatie zijn hetzelfde, dus daar gaat geen besparing van uit.

Aanvulling: *Afname bezettingsgraad en parkeren is landelijke trend. Ook heeft onderzoek aangetoond dat het invoeren of verhogen van parkeertarieven niet leidt tot minder gebruik van de parkeervoorzieningen of dat gekozen wordt voor een ander winkelgebied. Het realiseren van extra parkeervoorzieningen is (nu) niet noodzakelijk vanwege lage bezetting. Het onderzoeken van alternatieven wanneer dit op basis van monitoring noodzakelijk blijkt, is onderdeel van ons voorstel. De vraag aan marktpartijen om na te denken over mogelijkheden zal onderdeel vormen van de aanbesteding*

De heer **Bruns** vult aan dat hij als ondernemer zich ernstig zorgen maakt over het toekomstige parkeerbeleid van de gemeente Haren.

Aanvullend antwoord: *De geuite zorg en frustratie omtrent de (mogelijke) effecten van aanpassing van het parkeerbeleid kunnen worden samengevat in de uitdrukkelijke wens van ondernemers om direct betrokken te worden bij de aanpassing van dit parkeerbeleid. Wij zullen zorg dragen voor een uitwerking in samenwerking / overleg met ondernemers.*

De heer **Feenstra** laat weten dat hij als ondernemer niet gelukkig is met het feit dat hij straks buiten het centrum moet parkeren. Dat is voor zijn werk niet praktisch, doordat hij meerdere keren per dag met de auto weg moet en pleit ervoor om daar per ondernemer naar te kijken.

Antwoord: er wordt overwogen om het langparkeren op vrijdagmiddag en zaterdag uit het centrum te weren. Daarbij zal ook nagedacht worden over eventuele uitzonderingen.

De heer **Feenstra** bevestigt dat het betaald parkeren de gemiddelde ondernemer een doorn in het oog is en wil graag weten of er überhaupt over nageacht wordt of betaald parkeren losgelaten wordt.

Antwoord: er is nog niet besloten welk betaald parkeerregiem van de nieuwe ondernemer/supermarkt gevraagd zal worden. Er moet nog uitgezocht worden welke afspraken gemaakt zullen worden.

Aanvulling: *Dit betreft een overweging dit inhoudelijk los staat van het project. Mogelijk zou dit aan de orde kunnen komen bij de aanpassingen van het parkeerbeleid. Gegeven is wel dat de noodzaak om inkomsten te moeten genereren uit het parkeren is ontstaan omdat ten tijde van de realisatie van parkeergarage de Voorhorst de ondernemers na een eerste toezegging met hen in tweede instantie geen overeenstemming kon worden bereikt over de financiering. Tegenover het laten vervallen van betaald parkeren zal een compensatie moeten staan van de gedeerde inkomsten.*

De heer **Feenstra** zegt dat dit misschien een moment is om na te denken over parkeren in zijn algemeenheid in Haren en noemt als voorbeeld het regelen van de parkeerduur d.m.v. een parkeerschijf.

Antwoord: de gemeente ziet dit voor een deel gescheiden als ook voor een deel gekoppeld. Het zou voor de gemeente nogal wat betekenen om het betaald parkeren op te heffen.

Aanvulling: *Ook zou er onderscheid ontstaan tussen het gebruik van de parkeergarage(s) en het overige parkeerareaal, waardoor de druk op het maaiveldparkeren verder zou toenemen en het gebruik van de parkeergarage terug zou lopen.*

De heer **Bras** zegt dat parkeren geld kost, behalve op een paar plaatsen in Nederland. Hij kan zich niet voorstellen dat mensen vanwege die paar kwartjes niet naar Haren komen. Wel weet hij dat het zoeken naar parkeerplaatsen met name op vrijdag en zaterdag een probleem is. Ook hij weet dat bij velen niet bekend is dat er een parkeergarage is. Er zou in ieder geval eens actief geprobeerd moeten worden om de bezettingsgraad in de parkeergarage omhoog te krijgen.

De heer **Meijerink** vraagt zich af wat het de gemeente kost wanneer de parkeerontheffingen voor de vrijdag en zaterdag beperkt worden.

Antwoord: dit zal wel enigszins ten koste gaan van de opbrengsten van de abonnementen. Ze blijven wel gelden voor de maandag t/m donderdag. Het is niet precies bekend wat en of dit financiële consequenties heeft. Ook is nog niet bekend of de abonnementen dan ook goedkoper zullen zijn.

Aanvulling: *Effect op kostprijs abonnement zal meegenomen worden in aanpassing beleid.*

De heer **Mastenbroek** denkt dat met creatief nadenken ook het Hendrik de Vries plantsoen gebruikt kan worden voor parkeren. Ook spreekt hij zijn verbazing uit over het ontbreken van een parkeergarage onder het gemeentehuis.

Antwoord: het is de vraag of het stedenbouwkundig verantwoord is om parkeren te realiseren bij het Hendrik de Vriesplantsoen.

Aanvulling: *Op grond van reacties t.t.v. overweging omtrent mogelijke locatie voor nieuw gemeentehuis wordt draagvlak zeer gering geacht. Overweging kan worden meegenomen in eerder genoemd onderzoek naar alternatieve locaties*

De heer **Meijerink** denkt dat het wel zinvol is om bij de opknopbeurt van het Hendrik de Vriesplantsoen toch eens kritisch te kijken wat de mogelijkheden daar zijn.

De heer **Bras** wil graag weten hoeveel personeesleden van de gemeente een parkeervergunning hebben.

Antwoord: toezegging om dit uit te zoeken.

Aanvulling: *Van de 421 uitgegeven abonnementen/parkeervergunningen zijn 101 voor gemeenteambtenaren, waarvan 33 voor fiscaal gebied en 68 voor garage.*

De heer **Bras** wil graag weten of dit een service is en vraagt zich af of de ambtenaren niet beter hun auto op bijvoorbeeld het transferium kunnen zetten.

Antwoord: Ook gemeente-ambtenaren kunnen (tegen gereduceerd tarief) nu een parkeervergunning / abonnement kopen. De beperking op het abonnement voor parkeren op vrijdag en zaterdag zal echter ook voor hen gaan gelden.

De heer **Bruns** maakt nogmaals duidelijk dat het parkeren voor de ondernemers heel erg belangrijk is en vraagt om op de hoogte te worden gehouden van de voortgang. Ook wil hij graag weten hoe hard de datum is voor realisatie 2014.

Antwoord: dat afhankelijk is van de nog te doorlopen procedures, o.a. bestemmingsplan procedure, mn. vanwege de onzekerheid van bezwaar- en beroepsprocedure. Vooral nog is de planning reëel.

De heren **Mastenbroek** en **Bruns** vinden dit een zeer onrealistische planning.

De heer **Wubbolts** vraagt of het om koop of huurappartementen gaat. Hij denkt dat de afzet maatgevender zal zijn dan de procedure.

Antwoord: beide (huur/koop) zal mogelijk zijn (zie optimalisaties). Het zal europees aanbesteed worden met een aantal toetsingscriteria waarbij een ontwerp en een bieding gevraagd wordt.

Aanvulling: *In de toetsingscriteria en/of het aanbestedingsdocument (voorwaarden) zal expliciet aandacht moeten zijn voor de voorwaarden waaronder wordt verkocht. Afgewogen moet worden of dit afhankelijk mag zijn van minimale afzet.*

De heer **Brun**s vraagt hoe geïnteresseerde partijen (lokale winkeliers) betrokken worden.

Antwoord: Alle partijen die interesse getoond hebben, hebben inmiddels bericht gehad van het feit dat ze op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen.

De heer **Feenstra** denkt dat voor de ondernemers van Haren het parkeren het enige is wat consequenties heeft.

De heer **Mastenbroek** ziet dat daar waar vergunninghouders niet meer mogen parkeren veel meer parkeerruimte ontstaat, zoals bij de C1000.

De heer **Feenstra** vindt dat er wel een duidelijk verschil gemaakt moet worden tussen de functie van de huidige langparkeerders die gebonden zijn aan een bedrijf in het centrum.

Antwoord: het is duidelijk dat de gemeente de ondernemers moet betrekken bij welke beslissing genomen gaat worden over het parkeren.

De heer **Brun**s vraagt zich af waarom er zo weinig ondernemers zijn en denkt dat dit wel eens te maken zou kunnen hebben met de al zo lang durende plannen.

De heer **Boerema** zegt dat in december het besluit zal vallen over het ondergronds parkeren. Hij denkt dat het parkeren verder nog uitgewerkt zou moeten worden en bijvoorbeeld met het MKB nog eens besproken zou moeten worden. Dat in ieder geval voordat aanbesteed gaat worden, uitgelegd wordt waarom en op basis waarvan welke keuzes gemaakt worden. Het is belangrijk om de ondernemers mee te krijgen. Voor het deel onder de grond zou niet direct nu besloten moeten worden.

Antwoord: voor de gemeente is duidelijk dat er een belang is om voor het ingaan van de aanbestedingsprocedure, waarin eisen opgenomen worden over parkeren in openbare ruimte en het parkeerregime, gekeken wordt naar het parkeerbeleid en de keuzes die daarbij gemaakt moeten worden.

Aanvulling: *Mogelijkheden en effecten op planning zullen bij verdere uitwerking moeten worden bepaald en gewogen. Overweging zal worden gemaakt en afgestemd met ondernemers.*

De heer **Bras** vraagt of bij de dagwinkels in de plint ook gesproken is over welke winkels dat zouden moeten zijn.

Antwoord: de wens is uitgesproken voor horeca en kleine dagwinkels als aanvulling op het huidige aanbod in het dorp.

De heer **Bras** vraagt of huidige winkeliers ook een nieuwe plek zouden kunnen krijgen in dit deel.

Antwoord: dit zou kunnen, maar dit brengt ook het risico met zich mee dat elders leegstand ontstaat. Daarom is de oppervlakte beperkt gehouden.

De heer **Bras** vreest dat deze keuze juist zal leiden tot leegstand elders in het dorp.

Aanvullend antwoord: *Op grond van DPO nu is dit oppervlak beperkt gehouden (onder bebouwingsvariant 1a was tot 2000 m2 mogelijk). Op grond van dit DPO lijkt dit aanvaardbaar. Wellicht is pro-actief benaderen potentiële partijen (in samenwerking met ondernemers) een overweging.*

De heer **Mastenbroek** zegt dat er toch gekozen wordt voor uitbreiding van winkelvloeroppervlakte, waarvan een paar jaar geleden door onderzoek al gezegd werd dat dit teveel was voor Haren en spreekt daarover zijn verbazing uit. Hij is van mening dat er geen uitbreiding zou moeten komen.

Antwoord; Keuzes zijn gebaseerd op DPO waarin ruimte voor zowel supermarkt als aanvullende detailhandel werd aangegeven.

Aanvulling: *Aanvullend contact met zowel dhr.Mastenbroek als dhr. Boerema maakt duidelijk dat wel wordt verwezen naar het DPO van 2008. In dit DPO werd aangegeven dat naast het bestaande oppervlak in de foodsector ruimte was voor 1750 – 2250 m2 winkeloppervlak. Deze zou grotendeels worden opgevuld door de realisatie van de C1000. Sindsdien is de toen aanwezige Super de Boer komen te vervallen. Daarmee is opnieuw ruimte ontstaan voor een supermarkt. Daarnaast werd in het DPO aangegeven dat er ruimte was voor 200 – 750 m2 dagwinkels. Dit sluit aan op de 600 – 800 m2 die nu is opgenomen in het ontwikkelkader.*

Afsluiting

Wethouder **Berends** sluit af en is blij met de gemaakte opmerkingen. Hij doet de toezegging deze mee te zullen nemen in de afweging van het college.

Aanvullende opmerkingen (via mail en telefonisch contact)

De heer **Mastenbroek** merkt op dat de gemeente over het teruglopen van de bezettingsgraad van parkeren tussen 2009 en nu heeft gezegd dat dit een landelijke trend was en daarbij ook verwezen naar Groningen. Voor Groningen zou dit ook te maken kunnen hebben met het beleid van de gemeente zelf om transferia rondom het centrum te realiseren. Daarmee zou niet sprake zijn van een landelijke trend maar zouden verkeerde conclusies worden getrokken.

Antwoord: Uit navraag blijkt dat deze trend zich niet alleen in Groningen voordoet, maar wel degelijk landelijk is. Hierover zijn meerdere artikelen gepubliceerd.

De heer **Mastenbroek** geeft aan dat wat hem betreft aanvullende parkeerruimte ook zou kunnen/mogen worden gefinancierd vanuit verhoging van de OZB voor winkelpanden. ...

Door **Ondernemend Haren** is per brief aanvullend gereageerd. In deze brief worden een aantal hoofdpunten benoemd:

- Het aantal parkeerplaatsen wordt in het totaal minder dan in eerdere besprekingen is toegezegd en op een andere wijze.

Antwoord: De onderbouwing van het plan maakt duidelijk dat bij de modelkeuze op een andere wijze zorg wordt gedragen voor voldoende compensatie van de parkeerplaatsen. Bij de optimalisatie-overwegingen wordt daar recent parkeeronderzoek bij betrokken en blijkt dat voor een aanvullende parkeergarage geen enkele noodzaak bestaat. Concreet is er zelfs op piekmomenten in de bestaande parkeergarage de Voorhorst op dit moment voldoende ruimte.

- Ten aanzien van de uitwerking van het parkeerbeleid zijn er nog meerdere zaken die moeten worden uitgezocht.

Antwoord: Wij stellen de gemeenteraad voor om als uitvloeisel van onze afwegingen t.a.v. de ontwikkeling, ons de opdracht te geven het parkeerbeleid aan te passen met als uitgangpunt het weren van abonnement en vergunninghouders op vrijdagmiddag en zaterdag. Deze zaken kunnen nog worden uitgezocht, zonder dat dit de keuzes voor aanpassing van de kaderstelling beïnvloed. Er is sprake van een afgeleide discussie.

- Kan de uitwerking van het parkeerbeleid (inclusief enkele belangrijke principiële keuzes op dit vlak) plaats vinden voordat de aanbesteding van de ontwikkeling wordt gestart?

Antwoord: Deze vraag is tijdens de bespreking aan de orde geweest. Zie onze reactie daarop.