

NOTULEN VAN DE EXTRA VERGADERING VAN DE RAAD  
(Deel I)  
VAN DE GEMEENTE HAREN,  
gehouden op woensdag 21 april 2010

*bestandsnaam: 2010 04 21 extra raadsvergadering gemeente Haren deel 1*

---

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststellen agenda
4. Voordracht kandidaat wethouders
5. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans  
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A.T. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Sloot, E.N. Wiersema,  
J.S. van Duinen, en A.E.M. Groot

De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, G.J. Pek, T. Berends J. Niezen, R.R. Valkema,  
J. Kooi, B. Prenger, P.R.A. Terpstra

Afwezig (m.k.)

De heer H. Frima

College van B&W:

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

Publiek: 60

Pers: 2

### 1. Opening

**De voorzitter** heet de aanwezigen van harte welkom bij deze bijzondere raadsvergadering. Deze vergadering heeft ten doel drie wethouders te benoemen. Twee van de beoogd nieuwe wethouders zijn op dit moment raadslid en zouden een vacature achterlaten. Formeel moet daarom deze vergadering gesloten worden en aansluitend een nieuwe vergadering geopend om de nieuwe raadsleden te benoemen.

### 2. Mededelingen

De heer Frima is verhinderd wegens verplichtingen elders.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

### 4. Voordracht kandidaat wethouders

**De voorzitter** licht de procesafpraak toe. Eerst wordt de heer Pek als formateur en informateur in de gelegenheid gesteld een korte terugblik te geven op het formatieproces en als formateur een korte toelichting te geven op het manifest. Vervolgens krijgen alle fracties, middels hun fractievoorzitter, gelegenheid om te reageren op het manifest. De bedoeling is dat in één termijn te doen. Daarna krijgen de drie collegevormende fracties het woord om de voordracht van de drie wethouders toe te lichten. De raad kan daar op reageren en daarna volgt de stemming.

De heer **Pek** geeft een korte terugblik op het formatieproces. Op 22 maart jl. werd D66 formateur. Er is een zorgvuldig proces doorlopen waarbij met alle partijen uitgebreid is gesproken. Bij de keuze voor de coalitie is uiteindelijk naar vier criteria gekeken, de verkiezingsuitslag, de inhoudelijke overeenkomsten, de bereidheid om te willen samenwerken en het brede draagvlak in de raad. Er waren meerdere opties mogelijk en er is een uiteindelijke keuze gemaakt. De indruk is dat veel partijen zich hierin kunnen vinden, maar mogelijk is dit niet bij iedereen het geval. Daarom wordt kort stil gestaan bij de zes partijen:

- Het CDA was de afgelopen jaren met de heer Valkema de oppositieleider van de raad. In de campagnetijd waren er twee partijen die elkaar volledig vonden; het CDA en D66. Beide partijen hadden een sterke campagne, enthousiaste campagneteams en zijn vooral gericht op de inhoud. Het CDA is in Haren een erg stabiele en sterke partij. D66 ging er aanvankelijk vanuit met het CDA in het college te komen, helaas viel uiteindelijk het CDA buiten de boot. Het zetelverlies deed het CDA uiteindelijk de das om.
- Gezond Verstand Haren, de nieuwkomer op het politieke toneel. Niemand wist vooraf wat van deze partij verwacht kon worden. Nu al kan geconcludeerd worden dat Gezond Verstand Haren een verrijking is van politiek Haren. Zij spreekt heel duidelijk een groep kiezers aan, ze zijn laagdrempelig voor burgers en ondernemers en zullen dat hopelijk de komende vier jaar blijven doen. Uiteindelijk koos Gezond Verstand Haren er zelf voor niet in het college te stappen, vooral om de eigen identiteit te behouden en deze de komende vier jaar verder te ontwikkelen, succes daarmee.
- GroenLinks en D66 hebben inhoudelijk waarschijnlijk de meeste overlap. Vooral duurzaamheid en burgerparticipatie staan bij beide partijen hoog in het vaandel. GroenLinks is echter in zetels gehalveerd en daarom geen logische coalitiepartner. De heer Niezen heeft in zijn periode als wethouder veel RO-projecten op een goede manier in gang gezet en het stokje wordt graag van hem overgenomen. Bedankt wethouder Niezen.
- De ChristenUnie heeft, als kleinste partij van Haren, één groot wapen: de heer Berends. De heer Berends heeft de afgelopen anderhalf jaar laten zien dat hij een uitstekend wethouder is. Alle partijen zijn het hierover eens. Eigenlijk staat de heer Berends een beetje boven alle partijen. Bij zijn benoeming als wethouder, anderhalf jaar geleden, wist de heer Berends dat de kans groot was dat het daarbij zou blijven en dat is helaas zo uitgekomen. Gelukkig blijft de heer Berends als raadslid vertegenwoordigd.

- De VVD heeft een paar roerige weken gekend, maar heeft aangetoond over veel veerkracht te beschikken. Prominenten in de partij stonden op en de collegeonderhandelingen verliepen ineens anders. Een uitstekende wethouderskandidate, mevrouw Groot, werd naar voren geschoven en zoals te doen gebruikelijk zit de VVD weer in het college van Haren. Een extra voordeel daarvan is dat mevrouw Kerremans nu in de raad komt, absoluut een aanwinst.
- De PvdA, weliswaar derde partij van Haren, maar in Oost-Haren Tuindorp wederom de grootste partij. De enige partij met een wethouderskandidaat die niet uit de raad komt. De heer Sieling werd een maand geleden nog uitgeroepen tot op één na sympathiekste raadslid van de afgelopen vier jaar. Zo'n iemand wil men graag behouden en er is maar één manier om hem binnenboord te houden en wel door hem tot wethouder te benoemen.

De drie coalitiepartijen hopen dat de polarisatie van de afgelopen anderhalf jaar verleden tijd is. Dat voorstellen de komende tijd op hun merites worden beoordeeld en de goede sfeer die er altijd in Haren is, er ook blijft. Daar wil deze coalitie zich de komende vier jaar hard voor maken.

**De voorzitter** vraagt of de raad behoefte heeft om hierop te reageren. De raad ontvangt graag een korte toelichting op het manifest, om in één keer te kunnen reageren.

De heer **Pek** geeft een toelichting op het manifest, een coalitieakkoord, dat is gesloten tussen drie partijen. Het leek er een beetje op alsof het geschreven was vanuit het college, maar dat is onjuist. Er is nog geen college, het had dus geen collegeakkoord kunnen zijn. Speerpunten uit het manifest zijn:

- Bestuursstijl, de rode draad in het geheel. Er wordt gekozen voor een visionaire, bindende en bescheiden bestuursstijl. Burgers, organisaties, raad en ambtenaren worden met vertrouwen tegemoet getreden. In een open dialoog worden keuzes gemaakt. Daarom ook een manifest op hoofdlijnen en geen dichtgetimmerd akkoord.
- Burgerparticipatie. De gemeente is van de burgers, daarom moeten burgers mee kunnen bepalen wat er in hun omgeving gebeurt. De participatiesamenleving heeft men hoog in het vaandel. Hoe meer burgers omzien naar elkaar, hoe minder de overheid nodig is.
- Duurzaamheid. Ondanks de financiële crisis wil de coalitie ambitieus inzetten op duurzaamheid. De gemeente heeft daarin een voorbeeldfunctie en de coalitie wil daar graag samen met haar partners invulling aan geven. Gelijktijdig wil men vaart maken met projecten, vooral woningbouwprojecten. Projecten die door het vorige college goed zijn voorbereid en graag verder worden gebracht door de coalitie. Niet alleen omdat er behoefte is aan woningen, maar ook omdat de gemeente geld moet verdienen. Ook hier geldt: zorgvuldigheid gaat boven snelheid. Samen met burgers wordt graag invulling aan deze projecten gegeven in de overtuiging op deze manier een mooi Haren te krijgen.
- Financieel verantwoord. De gemeente krijgt te maken met fikse bezuinigingen. Om de ambitie waar te kunnen maken moet men creatief zijn. Dat is misschien nog wel de grootste uitdaging voor de komende vier jaar.

Kortom deze coalitie gaat er vol voor en hoopt op de steun van de raad.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat vanavond de situatie is bereikt waarin een nieuw college kan worden gevormd. Een nieuw college dat is gevormd onder leiding van D66. Na alles wat er is gebeurd, zit de heer Terpstra hier zelf met enige bescheidenheid, maar feliciteert D66 graag van harte met het bereikte resultaat. De wijze waarop D66 de onderhandelingen voerde leidde binnen de VVD niet alleen tot een situatie waarin zij zich goed kon vinden, maar zou ook een voorbeeld moeten zijn voor de toekomst.

Het coalitieakkoord, gesloten tussen de drie partijen, wordt hier besloten. De VVD kan zich hierin vinden, het manifest is niet alleen omarmd, maar ook is gezegd hier voluit mee aan de slag te gaan. Een manifest is niet iets dat wordt opgeschreven om vervolgens vier jaar in de

kast te liggen. Zoals het er ook in staat: het manifest dient op jaarbasis te worden vertaald in echte doelen en die doelen dient men ook proberen te bereiken.

Voor de VVD staan de volgende punten centraal:

- Haren is 'onze' gemeente. De inwoners staan hierin centraal en de keuzevrijheid, de eigen verantwoordelijkheid en het respect voor elkaar staan daarbij voorop.
- De bestuursstijl van binnen naar buiten. Open en eerlijk en betrokken. Burgers, ondernemers en recreanten, wie dan ook zich in deze gemeente bevindt, betrekken bij waar het om gaat. Onze gemeente, waarin onze inwoners zich thuis moeten voelen. In Haren thuis zijn is een voorrecht en dat moet uitgedragen worden.
- Op het gebied van financiën moge duidelijk zijn dat we op dit moment niet onder het meest plezierige gesternte leven. Het is nog niet geheel duidelijk wat er in percentages op Haren afkomt, maar één ding is zeker: het wordt minder en niet meer. Dat betekent dat de VVD zich zal opstellen met als uitgangspunt solide financiën. Niet schaven, maar kiezen. Op dat gebied heeft iedereen eigen onderwerpen. Voor de VVD staat voorop dat er niet op veiligheid en onderwijs bezuinigd mag worden. Verder dient goed naar het onderhoud van de openbare ruimte te worden gekeken. Het onderhoud van de fysieke infrastructuur, van de groenvoorziening en alles daarom heen is het visitekaartje. Daarmee werd Haren de groenste gemeente en dat moet zo blijven.
- De gemeente voert geen economisch beleid. Deze gemeente heeft echter veel arbeidsplaatsen op allerlei verschillende terreinen. Van zelfstandig ondernemers tot en met onderwijs en zorg. Daar waar het nodig is en mogelijk, dient de gemeente faciliterend op te treden. Men kan niet weglopen voor het feit dat loonvormende arbeidsplaatsen voor allerlei huishoudens de kern zijn waarop zij drijven. Dat is ook de kern waarop mensen in deze samenleving moeten kunnen functioneren. Daar tegenover staat natuurlijk dat zeker in dit land en deze gemeente, zelfredzaamheid van mensen voorop staat, maar het kan ook betekenen dat er op een gegeven ogenblik een sociaal vangnet nodig is. In het manifest is daarvan gezegd dat dit in stand gehouden moet worden. Het uitgangspunt is: voorzieningen waar nodig en daar voor staan.

De VVD staat voor haar eigen uitgangspunten zoals die neer zijn gelegd in het manifest en daarmee met name voor de burgers van deze gemeente.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, kan zich goed vinden in het gepresenteerde coalitieakkoord. Het coalitieakkoord getuigt van een bevlogen realisme of een pragmatisch idealisme. In beide omschrijvingen voelt D66 zich goed thuis. D66 wil werken met meer ambitie, meer durf, meer vrijheid, meer vertrouwen en minder regels. Dit coalitieakkoord is een goede basis om de toekomst met een nieuw elan tegemoet te treden. De gekozen bestuursstijl en de wijze waarop burgerparticipatie zal worden vorm gegeven en de investeringen in de kwaliteit van de samenleving kunnen zonder meer op de instemming en de steun van D66 rekenen. D66 vertrouwt erop dat de Harense burger zich in de komende vier jaar meer en beter gehoord zal voelen. En dat de kracht, de inzet en de kennis van de burgers een waardevolle bijdrage zullen leveren aan de Harense samenleving. De aandacht voor duurzaamheid, natuur en landschap, ook in combinatie met bouwplannen, kan wat D66 betreft niet groot genoeg zijn. D66 vertrouwt erop dat dit college een flinke bijdrage zal leveren aan een schoner, duurzamer en een groener Haren. Bijzonder verheugd is D66 met de belofte in het coalitieakkoord dat bij bezuinigingen het onderwijs en het sociale vangnet van de gemeente Haren zullen worden ontzien. Goed onderwijs in goede schoolgebouwen is voor D66 de belangrijkste en meest rendabele investering in de toekomst. Het coalitieakkoord biedt goede kaders om de financiële uitdagingen van de toekomst aan te gaan. D66 heeft er vertrouwen in dat de geformuleerde beleidsvoornemens een uitstekende basis zijn om gezamenlijk te werken aan een samenleving waar alle burgers zich bij betrokken voelen en waar een goede balans wordt gevonden tussen individuele belangen en het gezamenlijk belang. D66 gaat er voor.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat, los van de politieke kleur van het aanstaande college de betrokkenheid bij het hele proces van een ieder die hier zit, tekenend zijn geweest. Intensieve gesprekken met elkaar, voor en achter de schermen, maar ook de besturen van de verschillende politieke partijen, de fracties en het raadplegen van 'old wise man' tekent de betrokkenheid van de burgers van Haren bij dit hele proces. De PvdA heeft maandag 19 april jl. haar algemene ledenvergadering gehouden, ook hierover. De opkomst was groot en het tekent de betrokkenheid bij de politiek, niet alleen bij de eigen partij, maar bij de hele coalitie, bij het besturen van de gemeente. Dat moet worden vastgehouden.

Vanuit de fractie van de PvdA wordt het manifest 'Haren, sociaal, groen, duurzaam en ondernemend' geduid. Termen die ook als kernbegrippen in het verkiezingsprogramma van de PvdA staan. Uit het voorliggende programma spreekt een duidelijke ambitie. Er wordt een dorps- en wijkfonds ingesteld, Burgers worden maximaal betrokken bij de politiek. Er is een bescheiden bestuursstijl die ook nog visionair is, bindend en dienend. Een proactieve gemeentelijke organisatie die meedenkt met de burger is een belangrijke voorwaarde voor de in het programma gekozen bestuursstijl. Immers door de burgers bij het beleid en de keuzes te betrekken wordt dit beter gedragen en in geval van een afwijzing, beter begrepen. De fractie geeft het college wel mee dat besturen ook betekent dat er keuzen gemaakt moeten worden. Inspraak is goed, maar daarna moet er ook met vaart een besluit worden genomen en dient het college, na een zorgvuldige afweging van belangen, niet te treuzelen.

Het investeren in Haren en haar bewoners, ook in tijden van economische tegenwind is belangrijk. Bouwen voor starters, middeninkomens en gezinnen met kinderen staat duidelijk in het coalitieakkoord. In dat kader wordt het college opgeroepen om vaart te maken met bouwprojecten zoals bijvoorbeeld 'Van Spoor tot Steeg' in Oosterhaar. Om daar ook een bruisend en leefbaar hart te maken met winkels, een gezondheidscentrum en senioren-appartementen, want dat duurt te lang.

Investeren in jongeren. Het bieden van ontwikkelingskansen en ontplooiingsmogelijkheden door goede en veilige schoolgebouwen, een veilige verkeersomgeving en de realisatie van een brede school in Oosterhaar is belangrijk. Evenals het vinden van een goede huisvestingslocatie voor het Zernike college. Juist om die jongeren dichter bij de politiek te betrekken is het instellen van een jongerenraad een belangrijk thema om dat te kunnen bewerkstelligen. Het college wordt opgeroepen om daar met een concreet stappenplan snel mee aan de gang te gaan. Daarbij is rondom de scholencarrousel de Verordening onderwijshuisvesting een belangrijk uitgangspunt.

Investeren in mensen die, tijdelijk, een steuntje in de rug nodig hebben via de WMO-adviesraad, ouderenbonden, het creëren van een sociaal vangnet en het op elkaar afstemmen van diverse participatieregelingen is een punt waar de burger profijt van kan hebben. Een belangrijk onderwerp is het voorzieningenniveau in Haren. Een goed cultureel en sociaal klimaat maakt dat bewoners zich hier prettig voelen en zich hier willen vestigen. Vandaar dat de PvdA verheugd is met de aandacht in dit manifest voor veiligheid, sport en cultuur, wonen met zorg en dienstverlening. Daarbij hoort een zich vernieuwend welzijnsbeleid dat op een vraaggerichte manier haar diensten aanbiedt aan de bewoners. De PvdA heeft vertrouwen in de regierol van de gemeente en de professionaliteit van de instellingen om dat te laten lukken.

Rondom de ondernemingszin is het van belang dat het college op korte termijn met de ondernemers in gesprek gaat. Aan het begin van de campagne heeft het ondernemersdebat plaatsgevonden. Heel duidelijk is toen gezegd dat de gemeente met ondernemers in gesprek moet gaan om Haren sterk te krijgen en te houden. De ondernemers geven economie en dienstverlening van Haren een impuls. Parkeren, bereikbaarheid, minder gemeentelijke regels door middel van één loket, onderwerpen die door alle partijen zijn omarmd, mogen nu tot uitvoering gebracht worden.

De PvdA beseft terdege dat de gemeente de komende periode in financieel zwaar weer zal terechtkomen. Dan is het juist van belang om als raad en college de schouders er onder te

zetten om de ambities in dit manifest, waar dat staat voor Haren en haar inwoners, te verwezenlijken.

De heer **Niezen** zegt, dat hij formeel nog wethouder is en de transitie naar het fractievoorzitterschap van een oppositiepartij nog moet door maken, daarom zal mevrouw Van Duinen namens GroenLinks het woord voeren.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, ziet de presentatie van een college van VVD, D66 en PvdA als een logische uitkomst op basis van de verkiezingsuitslag. GroenLinks was bereid tot deelname aan een college, maar zover is het niet gekomen. GroenLinks zal vanuit haar nieuwe positie in de raad op eigen wijze een bijdrage leveren aan het besturen van deze mooie gemeente. Zoals gezegd worden drie kandidaten voorgesteld voor een nieuw college, samen met een nieuw programma. In deze drie kandidaten spreekt GroenLinks graag haar vertrouwen uit. Het zijn drie mensen met een gezonde, bestuurlijke ambitie die een lastige taak van het besturen in financieel moeilijke tijden op zich zullen nemen, zij worden daarbij veel wijsheid toegewenst.

GroenLinks is minder te spreken over het programma op hoofdlijnen, of te wel het manifest. In een poging de nieuwe uitdagingen te formuleren zijn de drie partijen er niet in geslaagd heldere lijnen naar de toekomst uit te zetten. Over een aantal zaken is GroenLinks positief. De ambitie op het punt van duurzaamheid is uitstekend en het idee van dorps- en buurtwethouders spreekt erg aan. Verder is het stuk over het grootste deel vaag. Het bevat veel oude wijn in nieuwe zakken. Aan de ene kant positief, want het bouwt voort op waar GroenLinks jarenlang hard aan werkte. Anderzijds wordt weinig teruggezien hoe het verder moet met het bestaande beleid en waar nieuw beleid noodzakelijk wordt geacht. Het visionaire, waar het manifest over spreekt, wordt niet teruggezien, behalve in politiek correcte woorden. Met een aantal punten heeft GroenLinks echt moeite, die ontbreken of zijn onder de maat, bijvoorbeeld:

- De aanpak van het Haderaplein leidt tot veel tijdsverlies, extra kosten en onduidelijkheid. GroenLinks is niet voor een referendum en vraagt zich af waarom het raadsbesluit van juni 2009 wordt genegeerd. GroenLinks heeft zich altijd hard gemaakt voor het centraal stellen van de rol van de burger. Daarop investeren is van belang, maar komt, volgens GroenLinks, niet in de plaats van de bevoegdheden van de gemeenteraad. Er moeten keuzes gemaakt worden en die ontbreken, maar er is wel samen gekozen voor dit democratische bestel.
- Waarom spreekt het manifest uit dat er bij het verkeer weinig burgerparticipatie mogelijk is? Juist dat ligt bij de burger heel gevoelig, een dubbele insteek wat GroenLinks betreft.
- Met betrekking tot de natuur en het landschap is het programma ongeïnspireerd en staat ver van de praktijk. GroenLinks vraagt zich af of er iets mis is met het LOP en het uitvoeringsplan, het LUP.
- Inzet op behoud van de Hortus is van belang. GroenLinks ziet geen ruimte voor bouwen in de Hortus en niets in een kostenpost in de vorm van een duurzaamheidscentrum, dat ook op vijf kilometer afstand in de stad te vinden is. Het zijn wat GroenLinks betreft vormen van topdown planning die niet van deze tijd zijn.
- Wat is er mis met het lokale loket en Torion? Moet het nieuwe gemeentehuis nog groter worden? En financiering van welzijnsfuncties met verantwoording achteraf is al jaren het geval.
- Hoe verhoudt de maximale verdien capaciteit in het Nesciopark zich met de beeldkwaliteit en de burgerparticipatie zoals genoemd wordt in het manifest? GroenLinks ziet dat niet.
- Het verhaal over de financiën is onder de maat en gespeend van enige visie. Overigens gaf de heer Terpstra daar net wat meer vorm en invulling aan. Over het hoofdstuk sport en cultuur valt hetzelfde te melden. Wetend welke tijden deze gemeente te wachten staan, al met al een gemiste kans. De nieuwe coalitie maakt zich in het manifest vooral druk met eigen stokpaardjes.

GroenLinks is benieuwd naar wat de nieuwe bestuursstijl concreet gaat betekenen. Gaat er worden gereorganiseerd? Doen we het met zijn allen niet goed? Veel politiek correcte opmerkingen die niet geconcretiseerd zijn. GroenLinks zal de komende vier jaar kritisch zijn naar dit nieuwe college. De mensen hebben het vertrouwen, echter op basis van een dergelijk programma zullen ze het nog moeilijk krijgen. Zeker als de voorspelde bezuinigingen bewaarheid worden. GroenLinks had graag een degelijker en realistischer programma gezien. Dit programma vormt niet de start zoals die gewenst is. Tot slot is zeer opvallend dat de burgemeester zowel vergunningverlening als handhaving erbij krijgt, als ook openbare werken en nutsbedrijven. Juist deze portefeuille levert over veel kleine zaken contact op met en staat dichtbij de burger en kan mede daardoor politiek gevoelig liggen. Is dat niet veeleer taak voor een wethouder? En gaat de burgemeester hier tijd voor maken door nevenfuncties af te stoten? Dat zijn allemaal vragen waar GroenLinks graag antwoord op krijgt. GroenLinks wacht met spanning af en zal zeker daarover in debat gaan. Het college wordt veel plezier toegewenst met haar nieuwe werkzaamheden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het programma op hoofdlijnen goed is ontvangen. Dat kon ook bijna niet anders, immers samen met VVD, CDA en D66 was een blauwdruk voor Haren geschreven. Daarin is veel inhoud van het CDA verwerkt. Gelukkig is deze blauwdruk niet in de prullenbak verdwenen, maar gebruikt om in dit manifest op hoofdlijnen te verwerken. Bijvoorbeeld met een andere bestuursstijl, welzijn krijgt voorrang boven welvaart, een andere invulling van het Haderaplein, het vooraf benaderen en betrekken van mensen bij planvorming, activiteiten subsidiëren, zonnepanelen op scholen (een motie van het CDA uit 2007), buurtbudgetten en het schouwen van de buurt door buurtbewoners om de knelpunten op te lossen, het centraal meldpunt en de koppeling aan de melder. Allemaal ook CDA idealen. Wat dat betreft kan het CDA met een gerust hart met dit manifest instemmen. De crux zit natuurlijk in de uitvoering. Het CDA wil volledig vrij de voorstellen die zullen komen beoordelen vanuit haar rol als volksvertegenwoordiger in de gemeenteraad van Haren. Een paar aandachtspunten:

Hoewel het document vooral visie wil zijn, komt het woord visie maar vier keer voor. Haren wil een krachtige en zelfbewuste gemeente zijn staat in het stuk. Dat hangt vooral af van de visie op het gewenste Haren in de toekomst. Daarbij gaat het in de optiek van het CDA om de houdbaarheid van een zelfstandige gemeente Haren. Dat ontbreekt in het stuk. Er staan veel voorbeelden in van wat men wil gaan doen, maar nooit waarom en waartoe dat dient voor de inwoners van Haren. Het manifest begint met bindend, maar ook het woord verbinden komt maar vier keer voor in het document. Het begint met de titel: 'Sociaal, groen, duurzaam en ondernemend', allemaal prima activiteiten, maar losstaande begrippen. Het is geen bindende titel waar mensen een warm gevoel van krijgen. Met duurzaamheid wordt bedoeld energiezuinig, klimaatneutraal, alternatieve energiebronnen etc. Volgens het CDA dient het juist te gaan om een duurzame samenleving van mensen. De heer Valkema is blij dat de heer Pek dat net toch enigszins heeft benadrukt. Volgens het CDA bevindt men zich op een keerpunt in de westerse samenlevingen. Niet alleen door vergrijzing en de daarmee samenhangende vraag naar extra zorg. Niet alleen door de economische crisis, maar juist vanwege al deze onzekerheden en de behoefte van mensen aan verbinding en verbanden. Het college benoemt dat met de participatiesamenleving. De visie daarop wordt verder niet beschreven. Waar het volgens het CDA om gaat is een duurzame samenleving waarin mensen omzien naar elkaar. Economie en ecologie, dat is hoe gaan we met elkaar en de woon-omgeving om, staan los van elkaar. De huidige crisis bevestigt dat. Als de mensen dat nog niet hebben begrepen strooit moeder Gaia een wolk as in de lucht en worden mensen zich daar nog meer van bewust. Het CDA mist maatschappelijke stages voor jongeren op middelbare scholen. Dit is verplicht vanaf 2011. De samenleving wordt er beter van. Het CDA vindt dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven en actief in gesprek moet gaan met organisaties en scholen in Haren om uitvoering daarvan mogelijk te maken.

Een aantal tegenstellingen:

De heer Pek heeft net toegelicht dat het manifest een coalitieakkoord is. Daarbij past een stukje uitleg over de duale verhoudingen met de gemeenteraad. Met andere woorden: is het coalitieakkoord bindend voor de coalitie of kunnen partijen daarvan afwijken?

De discrepantie tussen collegeakkoord en coalitieakkoord komt het meest in beeld wanneer wordt geschreven dat het college het toejuicht wanneer de gemeenteraad een initiatief neemt waarbij commissievergaderingen worden voorgezeten door een raadslid. Het college gaat daar helemaal niet over, dat is voorbehouden aan de raad. Dit opschrijven past niet bij gezonde, duale verhoudingen en ook niet bij de door de coalitie gewenste andere bestuursstijl. Wat het CDA betreft een minpuntje.

Onder verkeer staat het tegengaan van sluipruimtes. Dit lijkt in tegenspraak met de inleiding, maar ook met Gemeentelijk Verkeers- en VervoersPlan. Beide gaan uit van een fijnmazig wegennet en dat moet zo blijven in Haren.

Met 'respect en behoud voor de identiteit van de Blauwe Ruiters', althans zo schrijft het manifest, zit het wel goed. Maar, met alle respect, hebben zij nog geen enkel zicht op een nieuwe locatie. Wat volgens het CDA hier bedoeld wordt is dat de coalitie zich actief gaat inzetten voor het vinden van een alternatieve locatie voor de Blauwe Ruiters.

Geen woningbouw in het tussengebied, is daarmee de noordflank Nesciopark van de baan? De coalitie zet in op een bezuiniging van 6%, dat komt overeen met 1,1 miljoen, in het manifest staat 1 miljoen, waarop is dat percentage gebaseerd en wat als het 10% blijkt te zijn?

Op de ene plek wordt geschreven de 'burgers maximaal te ontzien' en op de andere dat men zich 'maximaal wil inspannen om lastenverzwaring voor burgers te voorkomen'. Dat lijkt met elkaar in tegenspraak, kan het beleid voor de komende vier jaren duidelijk worden gemaakt? Het CDA is van mening dat de burger niet verantwoordelijk is voor deze crisis. Toch zullen zij het in hun portemonnee merken. Bezuinigingen van de gemeentelijke overheid zullen wat het CDA betreft het eerst gevonden dienen te worden in het anders organiseren of verminderen van activiteiten, geen kaasschaafmethode, maar echte keuzes maken. De financiële paragraaf is mager. Niet jaarlijks komen met voorstellen en ombuigingen, maar in één keer een totaal pakket van maatregelen, waarbij de maatschappelijke effecten in een stoplichtrapportage kunnen worden beoordeeld door de raad is voor het CDA een must. Wat het CDA betreft kan morgen worden gestart met het in kaart brengen van alle mogelijkheden en zij ziet graag voor 1 oktober een planning tegemoet.

Het CDA heeft haar best gedaan om een plek te bemachtigen in het college. Ze was daarin goed op weg, maar het is anders gelopen, dat is jammer en teleurstellend, maar het CDA is gemotiveerd om de burgers in Haren te blijven vertegenwoordigen. Het CDA zal dat met verve blijven doen en volgen of het college de opgeschreven ambities ook werkelijk gaat realiseren in samenspraak met de mensen in Haren en de raad in het bijzonder. Het CDA zal u daaraan houden. Het CDA heeft vertrouwen in de voorgedragen personen en zal hun kandidatuur ondersteunen.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren feliciteert het nieuwe college van harte met het feit dat men er toch nog op betrekkelijk korte termijn met elkaar uit is gekomen.. Gezond Verstand Haren ziet een aantal punten uit haar verkiezingsprogramma terug in het manifest. Dat is winst, winst voor Haren. Gezond Verstand Haren heeft haar kiezers een paar beloften gedaan. Eén daarvan was dat er kritisch zou worden geluisterd en kritisch worden gevraagd als zij in de raad zouden komen. Gezond Verstand Haren begint daar vandaag mee. Ten aanzien van het manifest ontvangt zij graag verduidelijking op een aantal punten en er worden enkele kanttekening geplaatst.

- Als eerste het zeer summiere stukje over de financiën. Gezond Verstand Haren is van mening dat dit als eerste punt van het manifest gepresenteerd had moeten worden. De financiën vormen de basis van deze gemeente en dienen als een lopende draad door het akkoord te lopen. Dit ontbreekt in het akkoord. Hoe staat het met de financiën, was

Haren niet de op een na armste gemeente van de provincie? Er zou veel meer over eventuele bezuinigingen in moeten staan. Het college kan en mag niet afwachten tot zeker is wat de Rijksbezuinigingen voor Haren gaan betekenen. Stilstand is achteruitgang. De financiën zouden de basis van dit akkoord moeten zijn. Gezond Verstand Haren zou dit liever wat uitgebreider gespecificeerd zien opgenomen in de tekst. Het college zou kennelijk als uiterste maatregel lastenverzwaring kunnen overwegen. Gezond Verstand Haren geeft nadrukkelijk aan hier absoluut niet achter te kunnen staan.

- De zelfstandigheid van Haren was het belangrijkste speerpunt van Gezond Verstand Haren in de verkiezingen. Tijdens de onderhandelingen werd gemerkt dat eigenlijk alle partijen het daar wel mee eens waren, waarom wordt dat niet concreet in het manifest benoemd.
- Gezond Verstand Haren is erg blij met het referendum. Burgers moeten verantwoordelijk kunnen kiezen. Bij zo'n referendum moeten niet alleen de mooie plaatjes, maar voor de burgers in Haren ook een duidelijk financieel plaatje getoond worden. Waar kiezen ze voor, wat zijn de consequenties?
- De dorpswethouder, een idee van de ChristenUnie, heeft instemming. In het manifest wordt niets concreet aangegeven. Hoe ziet met het in de praktijk? Lopen de wethouders rondjes door het dorp om aangesproken te worden? Krijgt de burger een telefoonnummer van de wethouder? Wordt het spreekuur uitgebreid?
- Ook Gezond Verstand Haren staat achter de duurzaamheid doelstellingen, mits een en ander volgens de landelijke en Europese richtlijnen gebeurt. Niet zelf het wiel opnieuw willen uitvinden of het braafste jongetje van de klas willen zijn en het moet financieel haalbaar zijn. Een duurzaamheidscentrum lijkt op dit moment niet aan de orde en wat zijn de kosten daarvan.
- Bij de paragraaf natuur staat 'in principe geen woningbouw in de buitengebieden'. Wat wordt bedoeld met het woord 'principe'. Wanneer mag er volgens het college dan wel worden gebouwd in de buitengebieden?
- Ruimtelijke ontwikkeling. Er staat overwegend laagbouw, hoe gaat zich dat verhouden tot hoogbouw? Waar ligt de keiharde grens? De visie op bouwen die hier wordt genoemd, wordt dat een nieuwe visie? Wanneer is die dan klaar en hoe concreet is die visie? Gezond Verstand Haren heeft de afgelopen periode geprobeerd om meer informatie te vinden over bijvoorbeeld de verhoudingen tussen laag – en hoogbouw. Er zijn verschillende bestemmingsplannen met verschillende richtlijnen en niemand komt er eigenlijk uit. De burgers in Haren weten graag wat ze wel en niet mogen doen. Er staat op een bepaald moment over alle ambitieuze bouwplannen. Geldt dit voor het college ook voor de bestaande plannen? Zo ja, dan ziet Gezond Verstand Haren dat graag concreet benoemd. Het is absoluut noodzakelijk dat de plannen 'Van Spoor tot Steeg' de hoogste prioriteit krijgen, boven alle andere liggende projecten. Daar heeft deze wijk recht op. Dus voortvarend naar Oosterhaar. Gezond Verstand Haren ontvangt graag een nadere specificatie van de koopconstructies.
- Het onderzoek naar het consultatiebureau voor ouderen wordt snel afgerond begrijpt. Is in dit onderzoek rekening gehouden met het onderzoek waarvan de resultaten onlangs in de Tweede Kamer zijn besproken? Waaruit blijkt dat een consultatiebureau voor ouderen niet de gewenste resultaten opleveren, maar in tegendeel meer kosten met zich meebrengen en niet efficiënt blijken te zijn.
- Gezond Verstand Haren juicht praten over de jeugd van harte toe. Hoe denkt het college dit concreet in te vullen? Het gaat hier namelijk om meerdere leeftijdscategorieën. Alleen met de jongeren praten is niet voldoende.
- Openbare speelruimte. Gezond Verstand Haren ziet een enorme ambitie bij het college en is daar erg blij mee. Een aantal jaren geleden is daar namelijk op bezuinigd. Bijvoorbeeld door alle zandbakken in Haren te ruimen. In een aantal wijken hebben toen de bewoners een zandbak geadopteerd en dus onderhouden. Het lijkt Gezond Verstand Haren een goed gebaar, als het college toch zo ambitieus is, dat zij deze zandbakken terugneemt van de

adoptieouders, dan wel terugplaatst. Opnieuw het wiel uitvinden zou hier erg ongeloofwaardig overkomen. Gezond Verstand Haren is ook erg benieuwd naar de locatie van de ontmoetingplek aan de westkant van Haren.

- Gezond Verstand Haren is blij met de opmerking dat de gemeente niet als projectontwikkelaar in de buitendorpen mag optreden. Het schouwen gebeurt al jaren, maar er wordt volgens de bewoners weinig tot niets met de resultaten gedaan. Gezond Verstand Haren pleit voor betere en snellere terugkoppeling naar aanleiding van die schouwen.
- Preventie, een mooi geschreven stuk en Gezond Verstand Haren kan zich daar voor een deel goed in vinden. Alles staat of valt met communicatie. Veel ouders weten niet waar de verboden hangplekken in Haren zijn. Zij kunnen hun kinderen dus niet vertellen waar ze wel en niet mogen rondhangen. De ouders zijn verantwoordelijk voor hun eigen kinderen, maar Gezond Verstand Haren pleit ervoor dit soort verboden gebieden toch te communiceren. Bijvoorbeeld via de krant of de site. Hoe wordt deze preventie precies ingevuld? Er wordt gesproken over voorlichting op scholen, maar dat wordt al jaren gedaan, ook door de Rijksoverheid. Wat is de toegevoegde waarde? Bij structureel traject sluitend maken bij jongeren die helaas de mist in gaan zou het uitgangspunt moeten zijn: eerst de schade verhalen op de daders en ze vervolgens op het juiste spoor krijgen en niet andersom.
- Gezond Verstand Haren is blij met het stuk over ondernemers. Graag ontvangt zij meer duidelijkheid over wat het college verstaat onder 'citymarketing' en hoe zij denkt hier uitvoer aan te gaan geven. Wat wordt precies bedoeld met het ondernemersloket? De ondernemers hebben zelf aangegeven dat het niet nodig is om een apart loket in te richten. De enkele vraag die er komt kan bij de gemeente worden gesteld en men kan doorverwijzen naar de Kamer van Koophandel of Ondernemend Haren. Zo gaat het al jaren in de praktijk
- Gezond Verstand Haren staat achter het idee van gratis parkeren op koopzondagen en bij evenementen, bijvoorbeeld de braderie en Avondvierdaagse. Gratis parkeren op de overige momenten dient niet te worden ingevoerd als de kosten hiervan op de ondernemers verhaald worden. Gezond Verstand Haren ziet liever dat er achteraf zou kunnen worden betaald. Betaald moet er toch, het mag nooit zo zijn dat het parkeerbeleid extra inkomsten voor de gemeente vormen, maar alleen kostendekkend zijn.
- Niet bezuinigen op onderwijs en een sociaal vangnet is zeer belangrijk. Gezond Verstand Haren hoopt dat het college daarbij rekening heeft gehouden met de toekomst. Niet bezuinigen is waarschijnlijk niet voldoende. De verwachting is dat door de economische situatie meer mensen in de bijstand belanden of gebruik zullen moeten maken van schuldhulpverlening. Deze mensen mogen nooit dubbel de dupe worden van de ellendige situatie waarin ze beland zijn. Graag ziet Gezond Verstand Haren dat de mensen ook komende jaren op het college kunnen rekenen.

De beantwoording van al deze vragen zal ongetwijfeld in de loop van de komende jaren plaatsvinden. Het college hoeft dat niet vandaag al te doen. Toch is Gezond Verstand Haren erg blij met de voortvarendheid waarmee sommige nieuwe wethouders hier al mee aan de slag is gegaan. Gezond Verstand Haren hoort ook van de bewoners van Haren dat zij dat toejuichen. Gezond Verstand Haren blijft kritisch kijken, maar verheugt zich op de samenwerking en wenst het college alles succes en wijsheid toe.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, is blij met de verduidelijking van het woord manifest: een coalitieakkoord. Er staat dat het een open coalitieakkoord is en daar is de ChristenUnie het mee eens. Het zou concreter ingevuld mogen worden, maar het geeft de raad wel de ruimte, ook in de toekomst, om keuzes te maken. Komt er ook nog een collegeprogramma, waardoor men toch weer aan handen en voeten gebonden is?

Dank aan de heer Pek voor zijn woorden over het wethouderschap, dat heeft de heer Berends goed gedaan. De ChristenUnie is blij dat de nieuwe coalitie de bestuursstijl van deze bijna ex-wethouder graag overneemt. De ChristenUnie geeft de nieuwe wethouders het vertrouwen

om dat in de praktijk te brengen en ziet wat dat betreft de samenwerking met vreugde tegemoet. Bij het lezen van het manifest, of coalitieakkoord, viel op dat de samenstellers ervan het verkiezingsprogramma van de ChristenUnie goed gelezen hebben en dat doet deugd. De ChristenUnie heeft geprobeerd een bepaalde visie, een bepaalde samenleving die zij voor ogen heeft, te verwoorden en een groot deel van die visie, die ambitie komt terug in het coalitieakkoord. Een aantal kritische vragen:

- Er staat niet in dat de gemeente Haren zelfstandig moet blijven. Wel werd het woord zelfbewustzijn genoemd. Haren is een zelfbewuste gemeente, dat woord heeft de ChristenUnie ook bewust in haar verkiezingsprogramma gezet. Daarmee wordt gezegd dat de gemeente Haren bestaansrecht heeft in deze provincie en dat wil de ChristenUnie zo houden. Die zinsnede wordt dan ook graag als zodanig opgevat: een zelfbewuste gemeente in deze provincie.
- In de inleiding wordt het fenomeen buurt/dorpswethouder genoemd, inderdaad een punt dat de ChristenUnie bij de duiding heeft ingebracht, fijn dat dat is overgenomen. De ChristenUnie is benieuwd naar de invulling, maar is overtuigd dat een wethouder die zich verantwoordelijk voelt, die als aanspreekpunt van een dorp of wijk kan fungeren, ook daadwerkelijk een functie op bestuurlijk niveau kan hebben om te zorgen dat belangen van het dorp of wijk gehoord worden in het bestuur.
- De dienstverlenende bestuursstijl spreekt de ChristenUnie erg aan. De burger moet veel invloed hebben en er moet goed naar burgers worden geluisterd, maar in het stuk ontbreekt de rol van de raad en de rol van het college. De raadsleden zijn als volksvertegenwoordigers gekozen, de bevolking heeft in deze samenstelling de raad het vertrouwen gegeven om de bevolking te vertegenwoordigen. Het moet niet zo zijn dat de raad hier alleen maar gaat zitten als doorgeefluik vanuit de samenleving. De raad wordt geacht te weten wat er leeft, dat is de taak van een politieke partij, om te zorgen dat die zijn voelhorens in de samenleving uitsteekt en de geluiden hier vertaalt. Het is niet mogelijk om bij elk punt terug te gaan naar de individuele burger om te horen hoe deze er over denkt. Dat is de rol van een raadslid en dat moet aan het college kenbaar worden gemaakt. De burgers weten raadsleden ook prima te vinden, telefoonnummers, e-mail-adressen alles is keurig verwoord op de site.
- Het college was al aan het juichen: wat als er roulerend voorzitterschap zou zijn in de raadscommissie. Eigenlijk ziet de heer Berends dat, als eenmansfractie niet zo voor zich. Het zou raar zijn om deze rol in de raadscommissie te hebben, misschien zou het plaatsvervangend commissielid dat kunnen doen, maar of dit idee veel brengt?
- Er is een heel proces geweest om te komen tot een nadere invulling van het Haderaplein, daar zijn burgers en ondernemers bij betrokken geweest. In juni 2009 is een besluit genomen over de invulling. Deze invulling is gekozen op basis van financiële kaders, zoals toen bekend. De ChristenUnie is in voor alle varianten die denkbaar zijn, mits binnen de democratisch vastgestelde kaders. De ChristenUnie is niet voor een bindend referendum. De rol van de raad is zojuist al toegelicht. De raad moet vooral goed naar de burgers luisteren en de wensen vertalen. Een keuze moet op basis van goede financiële vergelijkbaarheid gemaakt kunnen worden. Als er een keuze voor iets anders gemaakt wordt en het kost geld, dan zal dat ook hier in de raad besproken moeten worden.
- De jeugdraad. Jongeren zijn belangrijk. Tijdens de verkiezingen heeft de heer Berends het meest genoten van het jongerendebat. Prima georganiseerd door welbespraakte jongeren op VWO-6 niveau. Dat zijn niet de enige jongeren, het gaat ook om besturen van jeugdhonken, er moet een keuze worden gemaakt in welke jongeren worden betrokken. Dit moet niet worden overgelaten aan een advertentie, solliciteer maar en wie er op af komt, die komt er in. Welke achterban hebben die jongeren dan. De ChristenUnie wil graag dat het goed gedragen wordt in de breedte door in ieder geval de jeugdbestuurders hierbij te betrekken, omdat zij veel andere jongeren ontmoeten.
- De duurzaamheid paragraaf is ambitieus, daar staat de ChristenUnie achter. Voor de ChristenUnie is duidelijk dat er sprake is van een keerpunt op het gebied van

duurzaamheid. De heer Berends sluit zich graag aan bij de opmerking van het CDA. Een duurzame samenleving heeft niet alleen betrekking op energie, grondstofgebruik etc., maar ook op het type samenleving. Hoe wordt je een duurzame samenleving in onderlinge verbanden, hoe zorg je ervoor duurzaam met elkaar, in de pluriformiteit die er in Nederland is, door te kunnen. Met plezier met elkaar omgaan en zich niet door angst voor anderen laten regeren, dat heeft ook met duurzaamheid te maken.

- Wat betreft de ChristenUnie is woningbouw in de Hortus niet aan de orde. Op dit moment is er veel druk op het verminderen van de woningbouwaantallen en dit zou juist een uitbreiding ten opzichte van de huidige plannen zijn. De ChristenUnie moet nog zien dat de huidige plannen allemaal vol worden gekregen.
- In het manifest wordt de voorkeur aan de verplaatsingscarrousel gegeven. Die redenering is op zich prima te volgen. De een gaat weg en de andere komt daarvoor in de plaats. De vraag is echter of de druk van de tijd deze plannen niet inhaalt. Op korte termijn dient er iets te gebeuren, er moeten keuzes gemaakt worden. Wat de ChristenUnie betreft is de Nicolaaschool aan de beurt om op de huidige locatie een uitstekende school te zijn en de ChristenUnie is het niet eens met de carrousel.
- Er wordt een helder sportbeleid ontwikkeld, samen met de sportverenigingen. Heel graag, maar daarbij zouden niet alleen de sportverenigingen betrokken moeten worden, maar ook vertegenwoordigers van sporters die niet in verenigingsverband sporten. Er zijn steeds meer individuele burgers die aan bewegen doen, die naar sportscholen gaan, die aan het hardlopen zijn, die massaal oefenen voor bijvoorbeeld de 4-Mijl. Zij moeten ook bij sport worden betrokken. Het sportbeleid heeft alles te maken met gezondheid. Ten aanzien van GHHC wordt geschreven dat er geen beleidsverandering komt. Dat is kort door de bocht. Welk beleid wordt daarmee bedoeld? Er is bestaand beleid en er is voorgenomen beleid, er zijn uitspraken van de raad geweest met toezeggingen richting GHHC zonder dat dat concreet gemaakt is. Het is van groot belang om duidelijkheid te geven en voortvarend door te gaan met het faciliteren van GHHC op de plek waar ze nu zitten en uitstralen dat ze daar blijven zitten. Dat hoort de ChristenUnie graag concreet van het nieuwe college.
- Het hoofdstuk over veiligheid kan instemming van de ChristenUnie krijgen.
- Bij het bedrijfsleven staat dat ondernemers tot de motoren van de samenleving behoren. 'Zij willen de vleugels kunnen uitslaan zonder veel belemmeringen'. In haar verkiezingsprogramma heeft de ChristenUnie duidelijk gezegd er niet voor te zijn om een 24-uurs economie te stimuleren. GVH had het zojuist over de koopzondagen. In het stuk wordt gesproken over koopavonden. Mevrouw **Sloot** merkt op dat dat een verspreking was. De heer **Berends** vindt koopavonden prima, maar koopzondagen niet.
- De versterking van de Hortus is goed om Haren beter op de kaart te zetten. De Hortus is een prachtige locatie in deze gemeente. Er dient te worden gezocht naar mogelijkheden om er een goede trekpleister van te maken zodat de Hortus zich ook in de toekomst zelfstandig kan handhaven op die locatie.
- De ChristenUnie heeft zich altijd al uitgesproken over het achteraf betalen voor parkeren. Dan kan met uitrijdkaarten worden gewerkt, waardoor ondernemers hun verantwoordelijkheid kunnen nemen door uitrijdkaarten te kopen en zo de klant gratis te kunnen laten parkeren, zonder dat het de gemeenschap geld kost.
- Het financiële hoofdstuk is inderdaad summier. De ChristenUnie is het op zich eens met de uitgangspunten dat er een sluitende begroting, voldoende reserves en sluitende grondexploitaties moeten zijn en dat lastenverzwaring zoveel mogelijk wordt voorkomen. Wat de ChristenUnie betreft wordt zo snel mogelijk, in ieder geval bij de eerstvolgende beleidsbegroting, benoemd hoe de komende vier jaar met de lasten van de burger wordt omgegaan. Graag ziet de ChristenUnie wat het college vanaf 2011-2012, meerjarig, denkt nodig te hebben, moet bezuinigen, kan ombuigen, om concreet die keuzes te kunnen maken en niet de kaasschaaf te gebruiken.

De heer Berends wenst de nieuw te benoemen wethouders succes en veel wijsheid toe. Zij krijgen het vertrouwen van de ChristenUnie.

**De voorzitter** concludeert dat het verleidelijk is om nu met elkaar door te praten, er zijn veel vragen gesteld en veel verkennende beschietingen gehoord. De komende vier jaar zal nog veel over het manifest, of coalitieakkoord, worden gesproken. De gevraagde duidelijkheid op een aantal punten zal de komende tijd zeker aan de orde komen en als dat niet zo is, dan is deze raad wel toevertrouwd door te vragen tot deze duidelijkheid er is. De voorzitter stelt voor, als de behoefte er is om te reageren, dit kort te houden, teneinde niet te ver uit te lopen in de tijd. De heer **Pek** was formateur, maar niet degene die namens de coalitie in zijn eentje zou moeten te reageren. Dat betekent dat mevrouw Legemaat en de heren Sprenger en Terpstra ook in de gelegenheid moeten worden gesteld om te reageren. De heer **Pek** interrumpeert en uit de wens om het te proberen. **De voorzitter** vraagt de heer **Pek** het kort te houden. De heer **Pek** zegt dat het probleem is dat er ongeveer 180 vragen zijn gesteld. Als er één of twee vragen worden beantwoord, dan wordt de rest geen recht gedaan, dus is het beter dat een andere keer te doen. **De voorzitter** zegt dat dat de inschatting was. De heer Valkema heeft een aantal zeer specifieke vragen gesteld en dat geldt ook voor enkele anderen. Er is vertrouwen in de wethouders uitgesproken, daarmee begrijpt de voorzitter dat het geen belemmering voor de benoeming hoeft te zijn. Tegelijkertijd begrijpt de voorzitter dat de heer Valkema een aantal principiële punten heeft, waar hij meer over door wenst te praten. De voorzitter kan zich derhalve voorstellen dat in de komende tijd de ruimte wordt genomen om dat te doen. Dit geldt overigens voor alle fracties, de ene wat meer uitvoerig dan de andere. Bij de Bouwstenenbrief zou een behoorlijk inhoudelijke discussie gevoerd kunnen worden op een aantal thema's, dat zal dan nog voor de zomervakantie plaatsvinden. Dit voorstel kan op draagvlak rekenen bij VVD, D66, de PvdA, GroenLinks en GVH.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat er inderdaad een groot aantal vragen is gesteld. Aan de ene kant inhoudelijke vragen, maar dat zijn vaak thema's die op basis van zo'n manifest nog door het college nader zullen worden uitgewerkt en waarover op zeker moment nog in de raad met elkaar over van gedachten wordt gewisseld. De vragen van het CDA zijn specifiek over een aantal tegenstellingen die in het manifest zijn geconstateerd. Het CDA wil daarvan heel specifiek van het college weten wat zij daarmee bedoelt: a of b. De heer Valkema denkt dat de formateur en de andere partijen zorgvuldig hebben meegeschreven en wil zich voor nu voegen naar de meerderheid van de raad, maar hoopt dat de heer **Pek**, als formateur, zich uitgenodigd voelt om heel snel op die punten duidelijkheid te geven middels een schriftelijke verklaring richting de raad. De heer **Pek** antwoordt dat dat voor elkaar komt. De heer **Sprenger**, namens de PvdA, antwoordt ontkennend.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, antwoordt dat dit een coalitieakkoord is. Dat coalitieakkoord dient de komende vier jaar uitwerking te krijgen. Er komt ongetwijfeld een aantal natuurlijke momenten waarop de raad de ambities die er zijn steeds concreter krijgt. Dat lijkt het juiste moment om dat te doen. Wel is er sprake van een aantal nieuwe punten, zoals de rol van de dorpswethouders. De raad wordt graag geïnformeerd als het college overlegd heeft over de wijze van vormgeven en structureren, zodat de raad meer weet over de wijze waarop het college daar invulling aan geeft. Dat geldt voor een groot aantal zaken. De heer Berends heeft al opgeroepen om bij de beleidsbegroting te doen, eigenlijk begint dat bij de bouwstenenbrief, met name de financiële paragraaf. Daar komt beleid, uitvoering en financiën, bij elkaar. Dat is het moment waarop de raad de concrete invulling van het coalitieakkoord kan beoordelen.

**De voorzitter** stelt voor, om de procedure het meeste recht te doen, bij de behandeling van de bouwstenenbrief het manifest er naast te leggen. Er zijn afspraken tussen coalitiefracties gemaakt en er ligt een coalitieakkoord, dan kan worden gekeken hoe dat zich heeft vertaald in een bouwstenenbrief richting de beleidsbegroting. Dat is het eerste moment waarop de ambities van het nieuwe college getoetst kunnen worden. De voorzitter stelt voor de heer **Pek** vandaag van zijn taak als formateur te ontlasten. Om de heer **Pek**, als formateur,

opdracht te geven terug te rapporteren zou niet de juiste wijze van omgang met elkaar zijn. De heer Pek zou straks gewoon één van de drie wethouder moeten kunnen zijn en vanuit het college vragen beantwoorden. De fractievoorzitter van D66 zou straks vanuit politiek perspectief dat doen, zoals dat ook voor de andere twee fracties geldt. De inhoudelijk discussie kan uitgebreid bij de behandeling van de bouwstenenbrief en bij de beleidsbegroting plaatsvinden en anders mag de raad dit altijd agenderen.

*De benoeming van de wethouders: voordracht*

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft met veel plezier meegewerkt aan de totstandkoming van het manifest en met nog meer plezier draagt zij mevrouw Groot voor, als wethouder voor Welzijn, Zorg en alles daar omheen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, ondersteunt het coalitieakkoord en draagt met genoegen de heer Pek als kandidaat-wethouder voor.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat de algemene ledenvergadering de kandidatenlijst heeft samengesteld. Daarin is unaniem gezegd dat de heer Sieling de beoogd wethouder is. Dat is ook nu in de aanloop tot het manifest in zijn ervaring en uitstraling en rust vernomen. Met alle plezier, genoegen en vertrouwen wordt de heer Sieling, namens de PvdA voorgedragen.

**De voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een reactie en dat tot stemming overgegaan kan worden. Hiervoor wordt een commissie tot stemopneming benoemd die wordt gevormd door de heer Terpstra, mevrouw Van Duinen en mevrouw Schuiling. De heer Terpstra mag als voorzitter terugkoppelen wat de uitkomst van de stemopneming is. De procedure gaat als volgt. De raadsleden ontvangen drie keer een briefje. Op het eerste briefje wordt de naam van mevrouw Groot geschreven en of voor of tegen wordt gestemd. Het briefje wordt gesloten en opgehaald. Dan ontvangt men een tweede briefje daar wordt de naam van de heer Pek opgeschreven, weer met voor of tegen, het briefje wordt gesloten en opgehaald. Tenslotte ontvangt men het derde briefje, hier wordt de naam van de heer Sieling opgeschreven, voor of tegen, het briefje wordt gesloten en opgehaald. Bij blanco stemmen hoeft niets op te worden geschreven.

*Procedure van stemopneming*

De heer **Terpstra** deelt, als voorzitter van de commissie tot stemopneming, de uitslag van de stemming mede. Op mevrouw Groot zijn uitgebracht 16 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 onthoudingen. Voor de heer Pek zijn 16 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 onthoudingen uitgebracht en voor de heer Sieling zijn 16 stemmen voor, 0 stemmen tegen en 0 onthoudingen uitgebracht. In alle gevallen zijn 16 stemmen uitgebracht.

**De voorzitter** verklaart dat de raad heeft besloten te benoemen tot wethouder voor 0,8 mevrouw Groot en de heren Pek en Sieling. Alvorens zij echt wethouder worden dienen zij de belofte of eed uit te brengen. Artikel 41a van de Gemeentewet zegt, dat alvorens een functie te kunnen uitvoeren, wethouders in de vergadering van de raad, in handen van de voorzitter, een eed of belofte af dienen te leggen. Ik verzoek nu alle raadsleden en overige aanwezigen daar bij op te staan van hun zitplaatsen.

**Ik zweer (dan wel verklaar) dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer (dan wel verklaar en beloof) dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer (dan wel beloof) dat ik getrouw zal zijn aan de**

**Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen.**

Ik verzoek u na het noemen van uw naam de tekst te bevestigen, hetzij door, met het opsteken van de wijs- en middelvinger van uw rechterhand, de woorden ‘Zo waar lijk helpe mij God almachtig!’ uit te spreken, hetzij te zeggen ‘Dat verklaar en beloof ik!’

**De voorzitter** feliciteert mevrouw Groot en de heren Sieling en Pek met hun benoeming en installatie als wethouder van deze prachtige gemeente. Het nieuwe college wordt een goede relatie toegewenst met de gemeenteraad. Uiteindelijk zijn het die twee organen die op een goede wijze met elkaar moeten samenwerken om de gemeente op een goede manier te besturen. De raad kan niet zonder college en andersom geldt eigenlijk hetzelfde.

Het gevolg van de benoeming van drie wethouders is dat twee wethouders niet langer lid van de gemeenteraad kunnen zijn. Dat bekend ook dat de heren Niezen en Berends en mevrouw Toxopeus niet langer wethouder zijn, zo is dat in de Gemeentewet geregeld. Vanavond wordt geen afscheid van deze wethouders genomen, al was het maar omdat dit een vergadering van de raad is en alle drie lid van de raad zijn en wij eigenlijk bij hen te gast zijn. Bij het afscheid van de drie wethouders wordt volgende week dinsdag op uitgebreide wijze stil gestaan.

Er zijn twee vacatures, een vacature Pek en een vacature Groot. Mevrouw Bachman wordt als lid van de gemeenteraad namens D66 geïnstalleerd en mevrouw Kerremans namens de VVD. De heer **Berends** merkt op dat bij beide voorstellen staat dat per 7 april het raadslidmaatschap beëindigd is, bij de telling zojuist zijn echter 16 stemmen in plaats van 14 geteld. Is dat correct? **De voorzitter** antwoordt dat het ontslag zojuist is ingegaan. Dit heeft met de administratieve verwerking te maken. Het verzoek is op 7 april jl. ingediend.

#### 6. Sluiting

**De voorzitter** vraagt de aanwezigen weer plaats te nemen en sluit de vergadering.