

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
VAN DE GEMEENTE HAREN

Gehouden op maandag 17 mei 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Notulen behorende bij de vergaderingen van 5 april en 18 april 2011
5. Jaarstukken 2010
6. Begroting 2011 Stichting openbaar onderwijs Baasis
7. Sluiting

Voorzitter : de heer E. Fennema
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L. Schuiling, M.J. Bachman, W. Legemaat, E.N. Wiersema,
J.S. van Duinen, V.M.E. Kerremans en M.J. Sloot
De heren T. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, G.H.
Schenkel, B. Prenger en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek, Th.J.J. Sieling en R.D.J. Kouwenhoven

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

1. Opening

De voorzitter opent de commissievergadering en heet de aanwezigen welkom.
De jarige griffier wordt toegezongen

2. Mededelingen

De heer **Prenger** feliciteert mevrouw Lambeck met haar verjaardag en overhandigt, namens de gehele raad, een boeket bloemen.

3. Vaststelling agenda

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, merkt op dat zij in de vorige raadsvergadering heeft verzocht om het raadsbericht wijkbudgetten te agenderen voor de meicyclus. De agenda voor deze commissie was al vastgesteld, daar het een kleine vraag betreft, wordt het raadsbericht rechtstreeks op de raadsagenda geplaatst.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen behorende bij de commissievergadering van 5 april 2011

De notulen van de commissievergadering van 5 april 2011 worden ongewijzigd vastgesteld.

Notulen behorende bij de commissievergadering van 18 april 2011

Tekstueel:

Pagina 3. 5^e zin lang vervangen door *mager*

De notulen van de commissievergadering van 18 april 2011 worden met inachtneming van deze aanpassing vastgesteld.

5. Jaarstukken 2010

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, maakt allereerst complimenten aan de opstellers van de jaarstukken omdat deze, in tegenstelling tot vorig jaar, een stuk begrijpelijker en duidelijker zijn. Mevrouw Sloot vraagt of zij ook vragen over het accountantsrapport mag stellen?

De voorzitter antwoordt dat het accountantsrapport een belangrijk rapport is, dat onderdeel uitmaakt van deze bespreking.

Mevrouw **Sloot** vraagt of de accountant beschikking heeft gehad over de goedgekeurde jaarrekening van de GEM? De gemeente Haren is voor 50% eigenaar, dus daar zou iets over moeten worden gezegd. Mevrouw Sloot ziet daar niets van terug in de stukken. In geval de accountant deze stukken heeft gezien, beschikt het college dan ook over de jaarrekening? Als dat zo is waarom heeft de raad dan geen inzage gehad in deze stukken? In geval zowel de accountant als het college niet over de goedgekeurde jaarrekening van de GEM beschikken, dan zou dat betekenen dat er een manco aan gegevens aan de accountant is verstrekt en de jaarrekening niet op alle bekende relevante gegevens is getoetst en onvolledig kunnen zijn.

Ten aanzien van de weerstandstabel: er zijn minder inkomsten op de bouwleges binnengekomen en zelfs als verlies afgeboekt, er wordt verwacht dat er in de toekomst minder opbrengsten zijn, is dat geen signaal dat het minder zal gaan? Waarom staat het percentage dan op 10%? Volgens GVH zouden dan de risico's aanzienlijk hoger moeten zijn. De accountant geeft in zijn aanbevelingen aan dat er eigenlijk geen systeem is bij de organisatie om de risico's goed te beheersen en te bewaken. Zonder een dergelijke methode is het moeilijk om het bedrag, het risico en het kanspercentage goed te bepalen. Wanneer komt er een systeem dat dat wel kan? Ook dat kan betekenen dat de lijst niet volledig is. Hoe moet de raad dit dan vaststellen?

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, sluit zich aan bij de woorden van de vorige spreker voor wat betreft de leesbaarheid, al was het raadsvoorstel net iets leesbaarder dan het jaarverslag. Als die toonzetting wordt voortgezet, dan is D66 volgend jaar nog meer tevreden. Op sommige punten is D66 tevreden over de jaarstukken. Een compliment over de meerjarenplanningen die goed werken, dat is goed om te horen. Vorig jaar zei D66 het volgende: *“Naar de mening van D66 verhult het jaarverslag hier en daar de werkelijkheid en worden er bestuurlijke keuzes gemaakt die uiteindelijk resulteren in een positief resultaat. Allemaal boekhoudkundig binnen de regels, maar de keuze had ook anders realistisch kunnen zijn”*. Dat wil D66 graag. In dat kader en volgens die criteria heeft D66 de jaarstukken opnieuw bekeken. Toen is ook de term ‘creatief boekhouden’ genoemd. D66 houdt van schoon schip maken en dat is ten dele gedaan en wordt zeer gewaardeerd. Een realistische voorstelling van zaken wekt meer vertrouwen dan het verhullen van feiten en het doorschuiven naar de toekomst. Het sleutelwoord is vertrouwen. Vertrouwen dat D66 kan hebben in de cijfers en vertrouwen dat de burgers hebben. Het gaat D66 daarbij vooral om dat het voldoet aan de regels die zij zichzelf heeft opgelegd in het kader van dat vertrouwen. Een aantal vragen: Op bladzijde 45 staat dat er € 340.000,- afgeboekt is op niet meer te innen bouwleges. Het bedrag aan bouwleges voor de Scharlakenhof was € 266.000,-, waar komt die andere € 74.000,- vandaan? Zijn er nog meer posten die niet geïnd zijn of konden worden? Het opvoeren van bouwleges die niet betaald worden en waarvan men weet dat er een redelijke kans bestaat dat dat geld niet binnenkomt, is een vorm van creatief boekhouden waarvan D66 graag ziet dat het college zich daar voortaan van onthoudt. Is het zuiver om bij het project Meerweg 1,6 miljoen euro bij te boeken? En daar het positieve resultaat mee op te hogen en vervolgens weg te boeken naar een bestemmingsreserve? Je suggereert dat er een positief resultaat is, terwijl de werkelijkheid is dat er een tekort is van € 450.000,-. D66 heeft liever dat dat dan gewoon gezegd wordt. Het bedrag van 1,6 miljoen heeft een dubbele bodem. Het geld wordt als gemeentelijke bijdrage in het project gepompt, maar het onderhoud gaat op alle toekomstige begrotingen drukken. Dat is een vorm van creatief boekhouden. Op bladzijde 83 staat dat er een kostenbesparing is geweest van € 664.000,- op de rente. Er is een half procent minder betaald hoeven worden dan begroot. Gezien het positieve saldo van € 459.00,- zou het volgens D66 eerlijker zijn te zeggen dat er eigenlijk een tekort is van € 205.000,- dat met die meevaller gecorrigeerd wordt. Een realistischer beeld van zaken, want als de rente juist met een half procent verhoogd zou zijn, dan had men met de gebakken peren gezeten. Op bladzijde 75 wordt gesproken over de verwachte boekwinst uit grondverkoop. Feitelijk wordt de jaarrekening dichtgetimmerd door grond te verkopen. We worden dus armer, want de gemeente verkoopt gewoon een deel van een andere vorm van kapitaal, de grond. Mevrouw Legemaat heeft altijd begrepen dat de boekwinst van Haren-Noord in een bovenwijks fonds zou komen en dat geld zou kunnen worden gebruikt voor nieuwe zaken en niet om de tekorten aan te vullen. Op bladzijde 77 staat dat het openhouden van het zwembad en de sporthal € 300.00,- kost. Zit daar het bedrag van € 200.000,-, dat nu al jaarlijks wordt uitgegeven aan het zwembad, bij in? Onderaan bladzijde 77 staat dat de huishoudelijk hulp duurder wordt en dat daar geen extra geld tegenover staat. Sinds 2007 hield Haren voortdurend geld over aan de Wmo. Is het geld dat nu wordt ontvangen nog steeds voldoende of is er een tekort? Op bladzijde 87 ontbreekt de bijdrage voor de Regio Groningen-Assen.

De reserves kennen een vereist minimumbedrag. Op 6 november 2008 besloot de raad tijdens de begrotingsvergadering dat de risicoreserve met een half miljoen verhoogd moest worden naar 1,5 miljoen. De gepresenteerde reserves voldoen hier niet aan. Hoe gaat het college dat oplossen? Is er een herstelplan?

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, merkt op dat de afwijkingen ten opzichte van de begroting in wat grote, onverwachte baten en lasten zitten. En in zaken die dit jaar nog niet zijn uitgevoerd, die naar volgend jaar gaan en waarvan het college verzoekt ook de budgetten naar volgend jaar door te mogen spelen. Het grote beeld vormen de voorstellen van het college wat te doen met het resultaat, bestemmingsreserves creëren en grote onttrekkingen aan de algemene reserve en de algemene risicoreserve. Daardoor ontstaat een hele lage stand van de reserves. De PvdA heeft daar kritisch naar gekeken en denkt daar een soort visie van het college in te herkennen. Die wil zij graag controleren. De reserve die het college wil creëren voor het nieuwe raadhuis, van 1,7 miljoen. Toen de raad besloot over de dekking van het Raadhuisplein en het raadhuis, is deze tegenvaller gemeld en gezegd dat er vanaf 2012 een extra afschrijvingslast voor de gemeente van € 230.00,- per jaar zou zijn. Betekent dit nu dat het college voorstelt om 1,7 miljoen in één keer in de bestemmingsreserve weg te zetten? Dat die lasten dus niet meer op de exploitatiebegroting 2012 rusten? Als dat zo is, dan heeft het college gekozen om veel verliezen te nemen dit jaar. Bijvoorbeeld in Onnen, Kooi-Hekman-terrein, Hooiveld en in allerlei andere zaken worden verliezen genomen en afgeboekt. Kosten die nog moeten worden gemaakt voor het Meerweg gebied, maar ook de opbrengsten die we nog willen hebben en de tegenvaller voor het raadhuis, dat wordt allemaal weggezet in bestemmingsreserves. Daarmee denkt de PvdA dat het college wil voorkomen dat de druk op de begrotingen van de komende jaren ligt. De gemeente moet al veel bezuinigen, door dit te doen zou er minder druk op de exploitatiebegroting liggen. Alleen onder die gedachte kan de PvdA zich voorstellend dat de reserves zo laag worden. Graag hoort de PvdA de afwegingen en visie van het college op dit terrein. Op zich is het best zorgelijk waar de reservestand gaat eindigen. De hoofddiscussie zal worden of de raad dit kan accepteren. Dat dan niet meer de afschrijvingslasten op de begroting te zien zijn.

Het bedrag voor het aantal zaken dat naar volgend jaar wordt gezet is € 450.000,-. Onderwerpen als Andere Overheid, scholenbouw, het blijft moeilijk voor deze gemeente om goed te plannen. Vaak is sprake van politiek te veel willen, waarvan blijkt dat de organisatie het in dat jaar niet kan uitvoeren. Het blijft opdracht voor het college, ook voor de begroting 2012, zo reëel mogelijk te begroten en te plannen. Niet meer plannen opnemen en geld vrijmaken voor plannen waarvan aan het eind van het jaar blijkt dat deze niet uitgevoerd zijn omdat de organisatie daar geen tijd voor had. Het college dient steeds scherper te worden op niet meer te plannen, ook financieel, dan uitgevoerd kan worden.

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, zegt dat op bladzijde 21, in het stukje over de BWR staat dat de begroting 2011 nog niet goedgekeurd is, omdat nog niet duidelijk was, van het uitgangspunt van de gemeente, wat deze extra moest ondersteunen tot 2014. Voorts dat daar een nieuwe begroting ligt, waarin zoveel mogelijk naar dat uitgangspunt wordt toegewerkt, maar dat er tegelijkertijd een forse korting op de Rijksuitkering aankomt. Hoe denkt de gemeente dat gat te kunnen dichten?

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, merkt op dat op bladzijde 41 verheugend staat dat de bouw van het medisch centrum Oosterhaar en de zeven appartementen is gestart. Graag ziet de PvdA dat de verdere bouwwerkzaamheden ter hand worden genomen. Op bladzijde 43 staat twee keer bij ruimtelijke plannen dat toch een aantal zaken vertragend hebben gewerkt, ook de digitalisering van bestemmingsplannen. Dat kan ook gevolgen hebben op de uitvoering. Daarom de opmerking kijk in hoeverre de ambtelijke en college polsstok is om allerlei zaken mee te nemen. Op bladzijde 76, Nesciopark, wordt in de laatste zin gezegd dat er substantiële kapitaallasten nog niet in de begroting zijn meegenomen. Dat is zorgelijk, mocht het bedrijventerrein vertraagd worden, een structureel risico welke nog een aanslag op de begroting kan doen.

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat de jaarstukken 2010 eigenlijk de financiële verantwoording van het in 2010 gevoerde beleid vormen. Het is goed om deze resultaten af te zetten tegen de doelstellingen als geformuleerd in de begroting 2010, maar je kunt ook kijken hoe deze resultaten zich verhouden tot de doelstelling die het nieuwe college in haar manifest heeft geformuleerd. Het college heeft behoorlijk geput uit het manifest om zich te verantwoorden. Het is een omvangrijk gedetailleerd document geworden, goed leesbaar en compleet. Net als de andere fracties complimenten daarvoor. Het is onmogelijk om hier alles te behandelen, daarvoor is het veel te uitgebreid. De VVD beperkt zich tot een aantal zaken die zijn opgevallen. In het raadstuk put het college zich uit in voorbeelden wat allemaal al in gang is gezet, of gerealiseerd met betrekking tot het manifest. Het is een kwalitatieve opsomming van allerlei zaken en geeft daarmee aan dat voortgang wordt gemaakt op de geformuleerde ambities, maar waar we precies zijn of dat er meer gedaan had kunnen worden, is niet geheel duidelijk. Er zijn genoeg voorbeelden waar nog geen voortgang is gemaakt. De VVD vreest dat dit te maken heeft met de beschikbare capaciteit binnen de gemeentelijke organisatie en maakt zich daar zorgen over. Als voorbeeld het bestemmingsplan Haren-Dorp-West dat nog steeds niet is afgerond. Daar wordt nu voor deellocaties in postzegelbestemmingsplannen naar werkbare oplossingen gezocht. Dat is geen goede zaak. Met betrekking tot het manifest ziet de VVD graag concrete, meetbare en tijdsgebonden doelstellingen, de zogenaamde SMART doelstellingen. Dan is na een jaar goed te zien waar we staan met het gemeentelijke beleid. Op het belangrijke onderdeel burgerparticipatie inspraak, geeft het college zelf al aan dat het echte werk nog voor ons ligt: participatie in visievorming. Dat is anders dan participatie in deelprojecten waar wel goede resultaten in geboekt zijn. Het is een ander verhaal, het gaat de hele Harense bevolking aan en is wat de VVD betreft een soort lakmoesproef op het gebied van burgerparticipatie voor het college.

De VVD is van mening dat de raad zich dient te richten op de verantwoording over het afgelopen jaar en niet op allerlei toekomstbespiegelingen.

Er is een positief resultaat van 1,1 miljoen euro, maar niet voldoende om allerlei noodzakelijke aanpassingen in de balans te maken. De stukken lezende concludeert de VVD dat het college, in financiële zin, wat orde op zaken wil stellen, door de balans op te schonen en te actualiseren. Het lijkt de VVD verstandig uit te gaan van een nieuwe realiteit, maar daarbij niet illusie de hebben dat het leed allemaal geleden is. Je past je aannames aan, maar het blijven aannames. De realiteit zal toch anders worden. Er zijn voldoende voorbeelden van zaken in de begroting waar nog verborgen, substantiële, risico's in zitten. Met name de doorlopende projecten baren de VVD zorgen: het Haderaplein, het Raadhuisplein. Het Project Meerweg, wat is de stand van zaken met betrekking tot de subsidies.

Hoe staat het met particuliere cofinanciering? Wat komt er uit Nesciopark, ooit is door de gemeente een boerderij gekocht voor een behoorlijk bedrag, wat doen we daar mee? Zijn er nog andere mogelijkheden mee in het licht van de nieuwe ontwikkelingen? Of blijft het gewoon staan en dat is het eigenlijk renteloos kapitaal. Het Scharlakenhof; openhouden van het zwembad dat een risico vormt en hoe gaan we daarmee om ook in relatie tot wat de burgers willen. Het Zernike College en Pro-Rail wat daar tegenaan ligt met milieuzonering, kan dat allemaal doorgaan. De herwaardering van grondposities. Bijvoorbeeld het Kooi-Hekmanverhaal in Onnen, gaan we daarop verliezen? Gevolg van al deze mutaties die het college heeft voorgesteld, is dat het weerstandsvermogen van de gemeente ver onder het gewenste en zelfs vereiste niveau is gedaald. De accountant geeft aan dat structureel beleid op het risicomangement in Haren nodig is. Daar maakt het weerstandsvermogen ook onderdeel vanuit. Er zou een Kadernota weerstandsvermogen moeten komen, waarbij zaken structureel en continu in beeld gebracht worden. Nieuwe tegenvallers, en die zitten overal verborgen in de resultatenrekening, kan Haren feitelijk niet meer aan. Andere mogelijkheden zijn uitgeput, wat rest is de onbenutte belastingscapaciteit te benutten. Daar is de VVD, zoals herhaaldelijk gezegd. geen voorstander van.

Verder blijkt uit het rapport van de accountant dat er nog andere aanbevelingen zijn waarvan de VVD vindt dat er met spoed follow-up aan moet worden gegeven. De beschrijving van processen en dat soort zaken, maar dat heeft misschien ook te maken met de capaciteit die ontbreekt om dat in kaart te brengen. Daar loopt de gemeente wel grote risico's mee. Hoe wordt het weerstandsvermogen weer op een acceptabel niveau gebracht? Graag hoort de VVD iets over de werkbemiddelaar die op dit moment actief is, mogelijk heeft hij in 2010 nog niets gedaan? Er is wel eens gesproken over verhuizen van Torion. Wat is stand van zaken, bijvoorbeeld naar 't Clockhuys?

De voorzitter vraagt de raadsleden er in de discussie rekening mee te houden dat het over de jaarrekening gaat, de Voorjaarsnota volgt nog..

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, sluit aan bij de complementen over de jaarstukken. GroenLinks concludeert dat er hard is gewerkt en veel gebeurd. Op het gebied van duurzame ontwikkeling leest GroenLinks over duurzaamheid van het nieuwe raadhuis, over energiezuinige armaturen, dimmen van verlichting tijdens de nacht, energielabels op de gemeentelijke gebouwen, zonnepanelen op De Borg, energiezuinige dienstauto's enzv. Daar is GroenLinks blij mee. Ook op het gebied van groen leest GroenLinks op bladzijde 5 dat er de afgelopen jaren veel is bereikt en daar is men trots op. Tegelijkertijd leest GroenLinks dat er ook nog veel moet gebeuren. In het rapport van bevindingen heeft GroenLinks veel gevonden wat voor haar van belang is. GroenLinks had echter graag het audit commissierapport daar naast gelegd en ziet dat graag alsnog tegemoet. In het rapport van bevindingen staat dat voor een groot aantal belangrijke processen een procesbeschrijving ontbreekt. Er wordt niet altijd gewerkt conform de procesbeschrijving. Hoe valt dat te rijmen met de inzet die gepleegd is, of zou worden gepleegd om meer projectmatig te werken? Wat wil het college doen met dit belangrijke punt? In het rapport van bevindingen staat verder dat het signaleren van risico's met name incidenteel en reactief werkt. De procedure voor signaleren, kwantificeren en beheersen van risico's is op dit moment niet aanwezig. Daarnaast blijkt dat in interne controleplannen ook geen risicoanalyse is opgezet. Hoe denkt het college hiermee om te gaan? Ook over de Kadernota weerstandsvermogen graag de mening van het college. Op bladzijde 7 staat dat door het college, naar mening van Ernst & Young, eerder gerapporteerd had kunnen worden over bepaalde resultaten.

Hoe verhoudt zich dat tot de planning & control cyclus die onlangs is vastgesteld? Volgens GroenLinks zijn er minder gelegenheden geweest om eerder te rapporteren, terwijl hier wordt gezegd dat het verstandig is om dat te doen. Het college kiest ervoor om de verliezen in één keer te nemen, graag hoort GroenLinks de beweegredenen. Op bladzijde 8 wordt gesproken over de bestemmingsreserve Meerweg. Het lijkt of er geen uitgegeven budgetten voor de Meerweg waren, die alsnog moesten worden uitgegeven. Gaat dat over de budgetten die verderop in het stuk genoemd worden? Is dat juist? De Klimaatnota zou in 2010 gereed zijn gekomen, wat wordt daarmee bedoeld? De Klimaatnota is in 2009 al vastgesteld. Op bladzijde 111 is het Gemeentefonds bedrag onder realisatie 2010 hoger dan onder realisatie 2009. In de meicirculaire werd een fikse korting op Wmo gelden in het vooruitzicht gesteld. Hoe kan het dat het bedrag tot hoger is? Hebben we ons zorgen gemaakt om niks? Verder zegt het college in dit stuk in deze financieel moeilijke tijden liever te kiezen voor minder luxe, dan de rekening aan de burger te presenteren. In het rapport van bevindingen valt ook te lezen dat er nog 1,4 miljoen aan bezuinigingen gerealiseerd moeten worden. GroenLinks houdt op dit punt de vinger aan de pols: de rekening mag niet neerkomen bij de mensen die het financieel minder hebben. Burgerparticipatie zal alleen als burgers aantoonbaar effect van hun inspraak terugzien zijn kracht behouden. De discussie onlangs over de inspraak bij de ombuigingen en de visievorming en de samenstelling van klankbordgroepen zijn voor GroenLinks redenen om de burgerparticipatie goed in de gaten te houden. Al met al is er veel gebeurd, maar moet er ook nog veel gebeuren. Het project Meerweg moet met vaart aangepakt worden. En meer zaken zouden snelheid moeten krijgen, de Klimaatnota is daar een van. De financiële crisis, de ombuigingen en het bestuursakkoord zullen zijn weerslag krijgen op deze gemeente. GroenLinks is blij met deze terugblik, maar blijft vooruit kijken.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat de auditcommissie haar verslag deze week afrondt. Via de griffier zal het 20 mei aanstaande richting raad worden gebracht. Dan kan het in ieder geval bij de besprekingen in de raadsvergadering worden betrokken.

Ten aanzien van de jaarstukken en de jaarrekening. Het is duidelijk dat van de reserves van 6 miljoen in 2005, er nu nog een schamele € 500.000,- over is en dat grotendeels voor het nieuwe gemeentehuis. De risico's worden ingeschat op 5,2 miljoen, de vrije reserves zijn na bestemming van het resultaat nog 0,5 miljoen, of te wel: we komen bijna 5 miljoen tekort. Daarmee is Haren technisch gesproken bijna failliet. Duidelijk is dat het vorige college een veel te grote broek heeft aangetrokken. Van de stille reserve van de grondverkoop Haren noord is 1,1 miljoen verdwenen. Hoe groot is het risico dat de gemeente Haren met deze jaarrekening afstevent op een status als Artikel 12 gemeente? Loopt de gemeente Haren daarmee een risico op termijn haar zelfstandigheid te verliezen? Hoe denkt het college dat de cijfers door de provincie zullen worden ontvangen? Heeft het college daarvoor een risicotaxatie gemaakt? Vorig jaar heeft het college toegezegd een visie te ontwikkelen op de schuldpositie van de gemeente Haren. Het CDA constateert dat die er niet is. Het college gebruikt wel de volledige reservepositie ten gunste van het budgetprobleem van het nieuwe gemeentehuis. Het CDA mist een brede afweging van schuldpositie, gewenst weerstandsvermogen en de risico's. De accountant doet in haar Nota van bevindingen de aanbeveling een Kadernota risico en reserves te schrijven. Die Kadernota zou dienen te worden betrokken bij de eventuele afboekingen die nu worden gedaan.

In de begroting 2008 heeft de raad een minimumniveau van de algemene reserve afgesproken van 1,5 miljoen, dat wordt nu niet gehaald. Kan de wethouder een schets geven van de brede context waarin hij die afwegingen heeft gemaakt? Datzelfde geldt voor het betrekken van de motie 2002, die het CDA nog steeds overeind houdt ten aanzien van het wegwerken van investeringen niet met een economisch nut. Is er sprake van een verlies op de grex van het Haderaplein? Waarom zijn de jaarlijkse GEM gelden toegevoegd aan de algemene reserve en niet aan een afzonderlijke bestemmingsreserve fonds bovenwijks? Het college gaat uit van vrij besteedbare middelen, maar het amendement van 25 juni 2007 spreekt over een in te stellen (bestemmings)fonds. Heeft de wethouder inmiddels het antwoord op deze vraag van de auditcommissie? Waarom zijn de termijnen van de bouwleges overschreden? Waarom wij € 340.000,- moeten afboeken. Wat is de uitkomst van de onderhandelingen met de GEM partners over de hoogte van de bijdrage voor de verplaatsing van de sport? Hoe hoog is die bijdrage en zijn er daarbij betaaltermijnen afgesproken? Het CDA constateert, net als voorgaand jaar, dat er ook in deze jaarrekening sprake is van extra kosten € 267.000,- sportverplaatsing die uitgaan boven het door de raad beschikbaar gestelde budget.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, informeert naar de relatie tussen Artikel 12 en de zelfstandigheid.

De heer **Valkema** schat in dat het eigen vermogen bijna nul is. De heer Valkema kent de overwegingen van het college niet en weet ook niet wanneer een gemeente Artikel 12 gemeente wordt. Daarom deze vraag. Als dat zo is, dan loopt deze gemeente een risico gezien de hele discussie die nog op de gemeente afkomt.

De heer **Sprenger** zegt dat de gemeente Loppersum allang een risico loopt.

De heer **Terpstra** snapt het antwoord van het CDA vanuit hun visie omdat zij denkt dat de gemeente Haren technisch failliet is, maar de hele discussie er omheen niet.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, concludeert dat zijn aantekeningen nog thuis liggen en beperkt zich in deze commissievergadering tot het beluisteren van andere partijen en wacht de antwoorden van het college af. In de raadsvergadering kunnen dan alsnog vragen worden gesteld.

Wethouder Sieling, namens het college, geeft de gemaakte complimenten door te aan de opstellers van het stuk, de ambtelijke organisatie. Op bladzijde 7 van de jaarrekening wordt een opsomming gegeven van het saldo resultatenrekening. Daarbij zijn alle incidentele baten en lasten betrokken, dat leidt tot een genormaliseerd saldo. Dat genormaliseerd saldo kan worden vergeleken met het bedrag dat door de raad bij de begroting in 2010 is vastgesteld. Er was een bedrag van € 247.000,- over en uiteindelijk is dat uitgekomen op een bedrag van € 426.000,-Dat wijkt niet ver van elkaar af.

In antwoord op de vraag van GVH, de GEM jaarrekening is niet beschikbaar geweest voor het college en daarom ook niet voor de raad.

Vanochtend heeft het college besloten om bij het aanbieden van de begroting 2012 met een Kadernota over het weerstandsvermogen te komen. Dan kan ook de discussie daarover met de raad plaatsvinden. In de tussentijd zegt de wethouder richting raad toe dat het college er alles aan gaat doen om de verminderde vermogens reservepositie van de gemeente weer op te krikken. Dat is de ambitie van het college, in hoeverre het lukt om op zo'n korte termijn al het gewenste niveau te bereiken dat laat zich wensen. Het college wil bij de begroting 2012 de eerste stappen daartoe aanbieden.

Op bladzijde 45 wordt gezegd dat € 340.000,- is afgeboekt op niet meer te innen bouwleges. Dit betreft € 266.000,- van Scharlakenhof en € 74.000,- van het project Westerholm. De leges die de gemeente had verwacht te ontvangen, krijgt zij niet, daarom zijn deze leges afgeboekt.

Het gehele bedrag van de 1,6 miljoen eigen bijdrage project Meerweg is in de gewone dienst geraamd, omdat er ten tijde van de raming nog geen projectplan lag met een fasering van uitgaven over de jaren. Het niet uitgegeven deel van de eigen bijdrage mocht niet als last in de resultatenrekening verwerkt worden. Dat zijn de regels van de BBV. Deze kunnen niet als last worden aangemerkt en meegenomen naar 2011. Dus deze moeten als voordeel in de exploitatie worden meegenomen, waardoor even een geflatteerd beeld van het resultaat ontstaat. Het bedrag van 1,6 miljoen is de komende jaren wel nodig, daarom wordt het meteen weer als bedrag dat ten laste van de reserves komt opgevoerd. De gemeente is aan deze systematiek gebonden.

Mevrouw **Legemaat** vraagt of de wethouder het met D66 eens is dat er wel een geflatteerd beeld ontstaat?

Wethouder Sieling zegt om die reden te zijn begonnen met het opsommen van de zui-vere benadering als op bladzijde 7 vermeld.

Ten aanzien van het project Meerweg heeft de raad het besluit genomen € 75.000,- voor onderhoud op te nemen in de begroting. Dat is al gedaan en die komt er niet nogmaals overheen.

Ten aanzien van het vereiste minimumbedrag voor algemene risico reserve: bij de eindbalans voldoet de gemeente daar nog aan, maar door het afboeken van een groot aantal zaken keldert de gemeente in één keer naar beneden. Zoals eerder aangegeven komt het college met de Kadernota weerstandsvermogen en is voornemens de eerste stappen te zetten om de positie versterken

Op bladzijde 83 wordt een kostenbesparing van € 664.000,- aangegeven op rente Er was 5,3 % begroot en hoefde maar 4,79 betaald worden. het positieve saldo is dan € 459.000,-. D66 zegt dat je dat bedrag zou je kunnen verminderen en er dan een tekort van € 205.000,- zou zijn. Dat klopt niet. Als er minder rente wordt toegerekend, dan worden de producten waaraan de rente wordt toegekend goedkoper. Het is een interne versleuteling en heeft niets te maken met het uiteindelijke resultaat van de jaarrekening.

Boekwinst is het verkopen tegen een hogere prijs dan de boekwaarde. Het gaat hier om gronden die een boekwaarde hebben van nul euro. Alles wat je dan binnenkrijgt kan je als boekwinst benoemen.

Mevrouw **Legemaat** merkt op dat de gemeente het wel kwijt is. De winst zou toch in een bovenwijks fonds komen?

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat de wethouder over een stand nul spreekt. Grond met een waarde van nul bestaat niet. Het gaat hier over een technische en niet over een feitelijke boekwaarde.

Wethouder Sieling antwoordt bevestigend. Ten aanzien van de Wmo. De gemeente heeft jarenlang meer gelden ontvangen dan uitgegeven voor de Wmo. Dat was een voordeel voor de gemeente, maar dat doet niets af aan het feit dat deze gemeente nu meer geld kwijt is. De huishoudelijke hulp wordt duurder dat is een feitelijke opmerking die is overgenomen.

De bijdrage voor de Regio Groningen-Assen ontbreekt op bladzijde 87, omdat het geen verbonden partij is in verslagleggingstermen. Het gaat om eens stelsel van afspraken tussen gemeente en provincie, zonder dat er sprake is van een juridische entiteit. Uiteraard zijn er in het afgelopen jaar wel gelden beschikbaar gesteld aan de Regio Groningen-Assen.

De wethouder legt uit waarom het college met het voorstel komt om zoveel zaken te gaan afboeken. Het college loopt aan tegen een aantal zaken, waarvan het verlies op enig moment dient te worden genomen. Daarom stelt het college voor om, met alle consequenties van dien, deze rekeningen nu te nemen. Om daarmee de toekomstige begrotingen, die toch al onder forse druk komen te staan, in ieder geval niet te belasten met rekeningen die nog moeten worden voldaan. De consequentie is dat de vermogenspositie fors naar beneden klapt, maar het college ziet dat ook als uitdaging om mee aan de slag te gaan.

De heer **Valkema** vraagt of er sprake is van een verlies op de grex Haderaplein.

Wethouder Sieling zegt dat wethouder Pek dat in zijn beantwoording meeneemt.

Het college wil € 450.000,- meenemen naar 2011, omdat een aantal zaken in 2010 niet is uitgevoerd. Dat bedrag dient tot een minimum beperkt te worden en is het college eigenlijk al teveel. Het college is voornemens om er alles aan te doen, ook in het kader van planning & control, om dat bedrag naar beneden te brengen.

Mevrouw **Toxopeus** vraagt of het zo is dat door 1,7 miljoen in de bestemmingsreserve te plaatsen het bedrag van € 130.000,- niet meer in de begroting voorkomt?

Wethouder Sieling antwoordt dat dat de feitelijke stand van zaken is op dit moment.

Als de raad dit voorstel overneemt gaat het zo gebeuren.

Het college heeft inmiddels de aangepaste begroting van de WBR ontvangen en is daarmee akkoord gegaan. De stukken worden ter inzage gelegd. De begroting sluit nog steeds met een behoorlijk tekort, maar dat vloeit voort uit een Rijkskorting.

Mevrouw **Toxopeus** merkt op dat het Rijksgeld sinds een aantal jaren bij de gemeente komt, de gemeente subsidieert de sociale werkvoorziening. Doelt de wethouder op een korting achteraf over 2010?

Wethouder Sieling zegt dat het hier om de korting gaat die betrekking heeft op de begroting 2011. Daaroverheen komen nog extra kortingen op het werkvoorzieningschap. Een indicatie daarvoor is dat er uiteindelijk nog maar een derde van het budget overblijft en dat raakt de gemeente.

De heer **Terpstra** vraagt of dat het bedrag van € 400.000,- betreft, waarvan in eerste instantie is gezegd dat de gemeente die begroting niet accepteerde. Die wordt nu wel geaccepteerd maar voor welk bedrag?

Wethouder Sieling heeft de exacte bedragen niet paraat, maar zegt dat er een forse inspanning is geleverd door het werkvoorzieningschap. Maatregelen die, niet in 2011, maar wel in de begroting 2012 en 2013 tot resultaat zullen gaan leiden. De ambitie is, hoe moeilijk dat ook is, om in 2014 to een sluitende begroting te komen.

De wethouder zegt dat het college na de zomervakantie met een aangepaste grex richting raad komt.

De heer **Prenger** zegt dat de verantwoording van het college een opsomming is van een aantal kwalitatieve zaken vanuit het manifest. Dat zegt niet alles, want waar hadden we dan willen zijn? Wat zijn dan die concrete doelstellingen die met het collegebeleid gerealiseerd hadden moeten worden. Dat blijkt niet uit dit stuk.

Wethouder Sieling zegt dat de begroting 2010 door de raad is vastgesteld in 2009.

De werkbemiddelaar is eind 2010 gestart. De raad is middels een tussenrapportage in het voorjaar geïnformeerd en de resultaten zijn onderdeel van de beleidsnota over participatiebeleid die in juni in de raad wordt behandeld. Wat er exact in 2010 gerealiseerd is, is niet uitgesplitst.

Het maken van procesbeschrijvingen is deels opgepakt. De accountant heeft de gemeente daar ook in de tussenrapportage op gewezen. Naar aanleiding daarvan is de gemeente daarmee aan de slag gegaan. Het is goed om op enig moment een voortgangsrapportage aan de raad te geven. College en raad reageren nu vaak reactief op risico's en dat moet anders. Dat aspect wordt meegenomen in de Kadernota. De accountant heeft opgemerkt om eerder over de resultaten te rapporteren, dat geldt zowel voor de raad als het college. Het college had ten aanzien van een aantal zaken verwacht eerder vanuit de ambtelijk organisatie te worden geïnformeerd dan feitelijk is gebeurd. Dat is voor het college aanleiding geweest om de interne planning & control, tussen ambtelijke organisatie en college, nadrukkelijk onder de loep te nemen. Daar is een besluit in genomen en de raad wordt daar middels een raadsbericht over geïnformeerd.

Het antwoord op de vraag van GroenLinks over de hoogte van het bedrag uit het Gemeentefonds, in 2010 toch hoger dan 2009, volgt schriftelijk.

De wethouder waagt zich niet aan een voorspelling inzake hoe groot het risico is dat de gemeente Haren een Artikel 12 gemeente wordt. Het college constateert dat er een behoorlijke greep uit de reserves dient te worden gedaan. Dat nodigt uit om de reserves weer op peil te gaan brengen. Naast de uitdaging die er al ligt om met een sluitende begroting en met een sluitende meerjarenraming te gaan komen. Overigens gaat het college niet over zelfstandigheid, deze vraag zou de raad zichzelf kunnen stellen. De heer **Valkema** heeft niet om een kansberekening gevraagd, maar geïnformeerd naar de criteria van de provincie voor de status van Artikel 12 gemeente. De vraag is of de gemeente met deze jaarrekening een risico loopt op zo'n status?

Wethouder Sieling heeft vorig jaar oktober, voor de behandeling van de begroting 2011, met de gedeputeerde en de ambtelijke staf gesproken. De wethouder heeft daarbij gevraagd hoe de gedeputeerde aankijkt tegen de financiële positie van de gemeente Haren. De gedeputeerde heeft gezegd dat hij rondom de financiële positie van de gemeente Haren geen zorgen heeft. Ten opzichte van andere gemeente staat Haren er relatief gunstig voor.

De heer **Valkema** wil horen of er criteria bekend zijn en of deze naast deze jaarrekening zijn gelegd en of het college aangeeft deze met vertrouwen naar de provincie te brengen.

Wethouder Sieling heeft de gedeputeerde geciteerd en biedt de provincie deze jaarrekening met vertrouwen aan.

De visie op de schuld – en vermogenspositie wordt betrokken bij de Kadernota over het weerstandsvermogen.

Ten aanzien van de motie 2002 moet de wethouder het antwoord schuldig blijven.

De voorzitter zegt dat een motie niet altijd hoeft te worden uitgevoerd.

Wethouder Sieling legt uit waarom de GEM gelden zijn toegevoegd aan de algemene reserve en niet aan een bestemmingsreserve. De uitspraak van de gemeenteraad bij de Bouwstenenbrief 2008 is als volgt uitgelegd. Sommige uitgaven die een verband houden met Haren-Noord rechtvaardigen het instellen van een bestemmingsreserve. Op het moment dat geen verband is met zaken die voor Haren-Noord gerealiseerd moeten worden, gaat de gemeente niet over tot een bestemmingsreserve. Die dient een duidelijke relatie met een bepaald doel te hebben.

Mevrouw **Toxopeus** merkt op dat dat precies de uitkomst van het debat rond de motie in 2002 was. Deze lijn werd, in de herinnering van mevrouw Toxopeus, als voorkeur door de meerderheid van de raad aangegeven.

Wethouder Sieling zegt dat de vraag is of er iets op de gemeente afkomt dat een bestemmingsreserve rechtvaardigt. Dat antwoord is ja. Namelijk de eerste termijn GEM van afgerond 2,2 miljoen is in 2010 ontvangen. In 2011 volgt een tweede termijn van ruim € 850.000,-. Daarmee is een totaalbedrag van 3,1 miljoen beschikbaar, terwijl de raad voor de sportverplaatsing heeft besloten 3,5 miljoen beschikbaar te stellen. Dat betekent dat er een tekort van € 420.000,- is. Dat bedrag is er niet en wordt op zijn vroegst in 2016 ontvangen. Dat is geld waarvan de raad heeft besloten dat voor de sportverplaatsing in te gaan zetten. Dat betekent dat er een aantal jaren een tekort van € 420.000,- is. Dat bedrag had eigenlijk bij deze jaarrekening moeten worden opgenomen, maar is niet gebeurd. Daarom heeft het college vanochtend besloten om het bedrag alsnog bij de Voorjaarsnota op te voeren. Om te voorkomen dat er vanaf 2012 tijdelijk extra lasten op de begroting drukken waar je wel dekking voor moet zoeken. De heer **Valkema** zegt dat het college besluit over een bedrag dat de raad niet kende en dat lijkt op een verlies. De jaarrekening is nog niet vastgesteld door de raad. Volgens de wet dient dit hierbij te worden betrokken en niet uitgesteld tot de Voorjaarsnota.

Wethouder Sieling zegt dat er geen sprake is van een verlies, het geld komt op enig moment naar de gemeente, maar van een overbrugging van een periode waarin de gemeente wel de lasten heeft. De keuze is of om dat bedrag vanaf 2012 op te nemen in de begroting, of, en dat is het voorstel van het college, tijdelijk € 400.000,- in een bestemmingsreserve op te nemen, zodat de lasten die daaruit voortvloeien kunnen worden afgedekt.

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, zegt dat de verhuizing van Torion als een potentiële bezuiniging is opgenomen in de voorstellen die aan de bevolking worden voorgelegd. Daarnaast wordt gekeken naar de mogelijke verdienopbrengst van de huidige locatie. Stel dat deze locatie vrijkomt, wat zou dat dan gaan opleveren. Daarnaast ligt er een duidelijke vraag wat er met het Lokaal Loket zou kunnen gebeuren. Daar richt het onderzoek zich vooral op de vraag wat de taakuitbreiding als gevolg van het Bestuursakkoord betekent voor de functie van het Lokaal Loket. Het college is daar volop mee bezig.

Wethouder Pek, namens het college, vraagt op welke boerderij de heer Prenger doelde.

De heer **Prenger** doelde op de locatie Van der Dong, in het Haren Nescio noordwest gebied. Daar is betrekkelijk veel geld aan uitgeven.

De voorzitter zegt dat in de Voorjaarsnota over de grote projecten wordt gesproken.

Wethouder Pek antwoordt naar aanleiding van de opmerking van GroenLinks over de Klimaatnota dat dit wordt gecontroleerd en zo nodig aangepast.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat de Klimaatnota 25 mei 2009 is vastgesteld.

Wethouder Pek zegt dat de gemeente de Meerweg vorig jaar van de provincie heeft gekregen. Dat heeft 1,6 miljoen opgeleverd. Het college heeft daarvan gezegd dat bedrag direct door te sluizen naar het plan als bijdrage van de gemeente. Daarnaast is € 75.000,- per jaar voor onderhoud begroot. In de begroting 2010 is opgenomen dat er 1,6 miljoen in het project wordt gestopt. Toen was nog niet bekend hoe de planning exact zou gaan lopen en zijn de uitgaven niet gedaan.

Dat is nu wel bekend, daarom is gezegd dat het geld de komende jaren in het project gaat en daar wordt de bestemmingsreserve voor opgenomen, omdat het in verschillende jaren gaat lopen is deze constructie bedacht.

De termijnen van bouwleges zijn overschreden, daarom kunnen deze niet meer worden geïnd. Dat is een grote fout die intern is gemaakt. Om dat in de toekomst te voorkomen komt er een nieuwe systematiek van innen van bouwleges. Waarschijnlijk in de vorm van een vooraanslag en naheffing, zoals ook De Belastingdienst vaak doet. Tot op heden was het zo dat pas als alles uitgekristalliseerd was, de rekening kwam. Zowel bij Westerholm als bij het Scharlakenhof kwam dat uitkristalliseren er gewoon niet en zijn de termijnen verlopen.

Er is een winstgevende grex op het Haderaplein, alleen er wordt 1,7 miljoen minder winst gemaakt.

Er is nog geen goedgekeurde jaarrekening van de GEM, die moet nog naar het college. Het college gaat daar over. Daarna wordt deze ter inzage gelegd voor de raad.

Mevrouw **Sloot** vraagt of de accountant de goedgekeurde jaarrekening niet zou moeten inzien om een totaal plaatje te kunnen bepalen alvorens zijn rapport van aanbevelingen te schrijven.

Wethouder Pek zegt dat de gemeente niet mag consolideren het zijn twee aparte jaarrekeningen.

Het bedrag met bijbehorend risicopercentage bij de bouwleges acht het college zeer reëel gezien de plannen die nog op stapel staan in de komende jaren, als voorbeeld Haren-Noord.

De voorzitter zegt dat dit een voorbereidende raadscommissie is voor de behandeling in de raad. De voorzitter heeft de indruk dat alle vragen, nodig voor definitieve behandeling, gesteld zijn met uitzondering van een paar vragen die schriftelijk kunnen worden beantwoord. Is daarmee de discussie afgerond en heeft de raad een voldoende compleet beeld voor behandeling in de raadsvergadering?

Tweede termijn

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, vraagt waarom is gekozen voor een Nota reserves en voorzieningen en niet alleen het resultaat bestemd?

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat de herijking van de Nota reserves en voorzieningen mee wordt genomen bij de Voorjaarsnota. Nu worden zaken afgeboekt die naar idee van het college afgeboekt dienen te worden.

De voorzitter zegt dat tussentijds vragen via de griffier aan de ambtelijke organisatie kunnen worden gesteld. De openstaande vragen worden op korte termijn beantwoord. De jaarstukken 2010 worden als bespreekstuk op de agenda van de raad worden geplaatst.

6. Begroting 2011 Stichting openbaar onderwijs Baasis

De heer **Berends**, namens De ChristenUnie, heeft een toelichtende vraag ten aanzien van de personeelskosten. Onder het kopje bestuur en algemeen staan personeelslasten vermeld. Gaat het bij personeelslasten onder het kopje bestuur over personeel in dienst van het bestuur? Dus geen onderwijskundig personeel?

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat er over een negatief saldo van de begroting wordt gesproken, dat door onttrekkingen uit de reserves wordt weggewerkt. Is dat eenmalig voor 2011 of bestaat dat risico er in de komende jaren ook? Dan is het wellicht nodig om andere maatregelen te nemen. Verder is enige tijd geleden toegezegd dat de raad inzage in het aantal leerlingen in de komende vijftien jaar zou krijgen. Dat is beschikbaar, de raad heeft het overzicht niet ontvangen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat er over een coördinatie platform raadsbevoegdheden wordt gesproken. Wat wordt daarmee bedoeld? Wie zitten daarin? De begroting sluit negatief en wordt bijgepunt vanuit de reserves. Dat komt door negatieve inkomsten vanuit het Rijk, door bestuurslasten en door loonkostenontwikkeling van het personeel. Men is bereid om te onderzoeken hoe daar in de toekomst mee om te gaan, er wordt een beleidsplan en een meerjarenbegroting gemaakt. Die worden voor de zomer toegestuurd. GroenLinks kan met deze begroting akkoord gaan onder de voorwaarde dat de meerjarenbegroting en het beleidsplan hier nog een keer ter vaststelling in de raad worden voorgelegd.

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, is het met het college eens dat de Stichting Baasis moet bezuinigen. Ook de VVD kijkt uit naar de meerjarenplanning en zonder dat geen instemming. Zelfs met die toezegging nog enkele vragen. Had het bestuur van de Stichting Baasis niet kunnen voorzien dat er in 2010 minder inkomsten of meer uitgaven zouden zijn? Hoe ziet de jaarrekening 2010 eruit? Zijn daar ook tekorten op te zien? Waar worden die verwerkt? Hoe wordt dat gat gedicht? Hoe zeker is dat 2011 met de reserves erbij het wel op een evenwichtig resultaat uitkomt? Wat komt er op de gemeente af als de bruidsschat op is en de reserves onder 8% dalen? Het baart de VVD zorgen. De VVD vraagt zich af of er zonder de jaarrekening 2010 wel goedkeuring aan deze begroting kan worden gegeven.

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, kan zich bij de vorige sprekers aansluiten. Hoe zijn de leerlingenaantallen in de toekomst meegenomen? Die brengen ook geld binnen. Eerder al sprak de PvdA zorg uit over Stichting Baasis. Ook de PvdA ziet het beleidsplan of visiestuk en de meerjarenbegroting graag tegemoet. Aan de hand daarvan dient te worden gekeken wat er op de gemeente afkomt. Als nu al uit de reserves dient te worden geput en gezien de ontwikkelingen in onderwijsland. Wordt dit stuk ter goedkeuring of ter kennisgeving aan de raad gegeven? Dit omdat het een stuk van Stichting Baasis is.

De heer **Fennema**, namens D66, zegt dat uit de ontvangen stukken blijkt dat de reserves die de Stichting Baasis in de afgelopen jaren heeft gekweekt nu wel in een rap tempo afkalven. Hoe groot waren die reserves en hoe groot zijn die reserves op dit moment? Worden de reserves aangevuld en hoe gebeurt dat? Er is nu sprake van een substantieel tekort. Hoe kan worden voorkomen dat er volgend jaar weer van een tekort sprake zal zijn. Wat staat ter te gebeuren om een beperking van de te maken kosten te realiseren? Worden er besparingen doorgevoerd? En welke dan? In het raadsvoorstel is sprake van "het onttrekken uit de algemene reserve voor het kwaliteitsprogramma". Wat wordt staat daar eigenlijk en wat betekent deze handelwijze voor de kwaliteit van het onderwijs?

Immers indien men geld haalt uit de reserve van zoiets als het “kwaliteitsprogramma”, wat betekent dat dan anders dan dat er dus kennelijk een kwaliteitsprogramma is en dat dat programma niet ten volle wordt ingezet. En dat, zo dat nu juist wel het geval mocht zijn, er dus beknibbeld zal worden op die kwaliteit van het onderwijs. Is juist de kwaliteit van het onderwijs niet een grote bron van zorg in dit land en dus ook in deze streken? D66 ziet graag dat het college deze onduidelijkheden wegneemt.

Mevrouw **Wiersema**, namens GVH, zegt dat vorig jaar een tekort van € 64.000,- op de begroting volgens de wethouder geen probleem was op een miljoenenomzet. Er zouden maatregelen genomen worden door het bestuur. Tussentijds zou de raad geïnformeerd worden over de nog te nemen bezuinigingsmaatregelen op de indirecte kosten. De raad is niet geïnformeerd over deze uitkomsten, zijn deze er dan niet?

De Stichting geeft aan te werken aan een strategisch beleidsplan. Wat zijn nu de mogelijkheden voor de gemeente om grip te houden op deze situatie. Wanneer wordt ingegrepen zodat de kwaliteit van het onderwijs gewaarborgd wordt?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat personeelskosten bestuur directie betreft en personeelskosten algemeen alles behalve directie.

Het college kan instemmen met deze begroting onder de voorwaarde dat de meerjarenbegroting sluitend is. Het college gaat er vanuit deze voor 1 juli te ontvangen.

Bij de jaarrekening 2009 werd door de raad gevraagd waarom de reserves van Stichting Baasis zo groot zijn. De reserves zijn aanzienlijk. Er zijn normbedragen en onder – en bovengrenzen en Stichting Baasis zat aardig tegen de bovengrens aan. Ze kunnen tegen een stootje en het liefst wil je de reserves niet aanwenden. De overheidsmaatregelen konden zijn op dat moment niet voorzien. Het college begrijpt dat zij de reserves daarvoor willen aanwenden. Deze week brengt het college in kaart wat de reserves precies zijn en wat de gevolgen hiervan zijn.

De leerlingaantallen, de ontwikkelingen voor de komende jaren zijn beschikbaar en worden aan de raad verstrekt.

De wethouder moet de raad het antwoord schuldig blijven inzake het coördinatie platform raadsbevoegdheden.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat daarmee het overleg tussen beide gemeenten ter voorbereiding op het voorstel in de raad wordt bedoeld. Dit is een overleg met beide wethouders en ambtelijke ondersteuners van de twee gemeenten omdat er één voorstel voor twee verschillende gemeenten moet komen.

Wethouder Pek herinnert zich een vooroverleg te hebben gehad met de wethouder van Tynaarlo. De wethouder zegt toe de meerjarenbegroting en het beleidsplan richting raad te brengen.

De VVD zegt de begroting 2011 niet te kunnen goedkeuren zonder jaarrekening 2010. De wethouder vindt het bijzonder dat de VVD de begroting 2011 van de gemeente Haren wel heeft goedgekeurd voor de jaarrekening 2010. Het is gebruik dat de begroting voor het komende jaar eerder komt dan de jaarrekening over het afgelopen jaar wordt verstrekt. De jaarrekening moet nog richting gemeente komen.

De bruidsschat en toekomstige uitgaven zullen allemaal een plek krijgen in de meerjarenbegroting 2012 en verder die vóór 1 juli gereed is.

De leerlingaantallen dienen in de meerjarenbegroting te worden meegenomen. De wethouder denkt dat de begroting hier ter goedkeuring dient te worden voorgelegd. Geld wordt aangewend om in te zetten voor het kwaliteitsprogramma, zoals ook valt te lezen in de toelichting bij de begroting. De reserves worden gebruikt om te investeren in de kwaliteit van het onderwijs.

De heer **Fennema** heeft dit gevraagd omdat de zin op meerdere wijzen te lezen was. **Wethouder Pek** zegt dat in de meerjarenbegroting en in het strategisch beleidsplan wordt ingegaan op de door GVH gestelde vragen. De toezegging dat ingegaan zou worden op hoe de indirecte kosten zouden worden teruggedrongen wordt daarin meegenomen. Het streven is minder indirecte kosten, dat staat in de toelichting.

Tweede termijn

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, vraagt wat er gebeurt als de gemeenteraad van Haren de begroting wel en Tynaarlo deze niet goedkeurt of andersom?

Wethouder Pek, namens het college, moet dat antwoord schuldig blijven en komt daarop terug.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt voor welke datum de jaarrekening dient te worden vastgesteld?

Wethouder Pek gaat dat uitzoeken en komt daarop terug.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat de wethouder gelijk heeft dat er een volgorde van zaken zit in begroting en jaarrekening. Hier is sprake van een stichting die op afstand staat van de raad. Dan is het zaak om niet alleen te kijken naar de meerjarenraming die doortelt, maar de dichtstbijzijnde jaarrekening daarbij te betrekken als het gaat om substantiële verschillen ten aanzien van reservepositie etc.

Wethouder Pek is het hiermee eens.

De voorzitter concludeert dat de begroting 2011 Stichting openbaar onderwijs Baasis als besprekingsstuk op de agenda van de raad worden geplaatst.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus gewijzigd vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 7 juni 2011.

O. de Vries,
wnd. griffier

E. Fennema,
voorzitter