

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
VAN DE GEMEENTE HAREN

Gehouden op dinsdag 5 april 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Notulen behorende bij de vergadering van 15 maart 2011
5. Actualisatie Woonplan 2004 - 2014
6. Dilemma keuzes project ontwikkeling Stationsgebied
7. Raadsbericht Handhavingsplan gemeente Haren (2011-2014)
8. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling H&OG
9. Intrekken of bekendmaken van gemeentelijke regelgeving
10. Raadsbericht Website
11. Sluiting

Voorzitter : de heer M. Boumans
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L. Schuiling, M.J. Bachman, W. Legemaat, M.J. Sloot, E.N. Wiersema, J.S. van Duinen en V.M.E. Kerremans
De heren T. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, G.H. Schenkel, H. Frima, B. Prenger en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat de raad enige tijd geleden een motie over het plan Handy heeft aangenomen. Inmiddels hebben drie gesprekken plaatsgehad. De wethouder wil de raad daar in het kort over informeren. Nadat de motie is aangenomen is de buurt gevraagd met een plan te komen dat voor iedereen acceptabel zou zijn. De buurt heeft de handschoen opgepakt en is met een goed en mooi voorstel gekomen, waarvan men hoopte dat het ook goed zou landen bij de projectontwikkelaar. Het gesprek met de projectontwikkelaar heeft vorige week plaatsgevonden. Deze was enigszins teleurgesteld over het plan, maar heeft de handschoen opgenomen. De projectontwikkelaar gaat een nieuwe schets maken, welke met de buurt wordt besproken. Daarbij heeft de projectontwikkelaar gevraagd, als er iets uitkomt waar buurt en college zich aardig in kunnen vinden, of er een soort schets stedenbouwkundig plan aan de raad voorgelegd kan worden. Dit om te voorkomen dat er na een jaar een bestemmingsplan in de raad komt dat wordt afgeschoten. Dan zijn alle inspanningen voor niets geweest. Het verzoek is dus, zoals vaker gebeurd, om een soort tussenstap te doen. Het college kan daar wel in meegaan en hoopt dat het tot iets leidt waar iedereen achter kan staan.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat dat goed klinkt en vraagt of het stedenbouwkundig plan de raad wordt aangeboden op het moment dat er voldoende draagvlak is bij de omwonenden?

Wethouder Pek zegt dat dat wel de inzet is. Het college hoopt iets voor te kunnen leggen waar iedereen achter staat, een garantie daarover valt niet te geven.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of hiermee het begrip postzegelplan weer op tafel komt?

Wethouder Pek zegt dat wanneer er een schets komt waar de raad in meegaat, dan zou dat uitgewerkt worden in een postzegelbestemmingsplan dat uiteindelijk de raad zou bereiken. Het kan niet in het 'moeder' bestemmingsplan Haren-Dorp-west worden meegenomen.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter zegt dat is voorgesteld om de spreektijdregeling toe te passen gelet op de omvang van de agenda. Per fractie is een kwartier beschikbaar en het college mag de helft van de tijd gebruiken voor de beantwoording.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, kan zich vinden in het voorstel, gezien de eindtijden die de vergaderingen kunnen bereiken. Dit is een voorstel van het presidium. Het zou netter geweest zijn als de raad hierover zou kunnen besluiten. Het zou zuiverder zijn dat de commissie bestuurlijke vernieuwing een aantal instrumenten gaat bespreken en beoordelen, die vaststelt en dat dan het presidium, afhankelijk van de aard van de vergadering, zegt welke instrumenten waar toe te passen.

De voorzitter merkt op dat de raad beschikt over het Reglement van orde. Dat geeft de mogelijkheid om een spreektijdregeling toe te passen. De overweging is geweest om de eindtijd toch een beetje op een redelijke eindtijd te houden. In het kader van het nieuwe vergadermodel wordt onderzocht of daar een spreektijdregeling bij past. Veel gemeenten, bijvoorbeeld Groningen, passen zo'n regeling toe. De voorzitter stelt voor de regeling vanavond toe te passen. Dat vergt wel wat afweging per fractie. Verder is het een prima voorstel om nogmaals in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing te bespreken en mee te nemen in het voorstel dat de raad in juni bereikt.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft in de vorige raadsvergadering de vraag gesteld over burgerparticipatie bij de bestemmingplannen buitengebied. De voorzitter stelde voor de beantwoording van de vraag door te schuiven naar deze commissievergadering. Van de wethouder graag het antwoord waarom de stichting Natuurplatform Drentsche Aa niet kan deelnemen aan de klankbordgroep. Dat is een gemiste kans in burgerparticipatie.

De voorzitter zegt dat inderdaad is afgesproken dat de afwegingen op papier gezet zouden worden ter voorkoming van een uitgebreide discussie.

Wethouder Pek, namens het college, zegt een email aan mevrouw Van Duinen te hebben verzonden waarin de brief opgenomen die aan de stichting is verstuurd. Daar is geen antwoord op gekomen.

Mevrouw **Van Duinen** heeft geen email van de wethouder ontvangen, maar kent de inhoud van de brief uiteraard. Dat schept geen nieuw licht op deze zaak.

Wethouder Pek zegt dat vier criteria voor deelname zijn vastgesteld daar voldoet deze stichting niet aan. De wethouder stelt voor de exacte reden op papier te zetten.

De voorzitter resumeert dat de fracties de beantwoording in de vorm van een raadsbericht ontvangen. Mocht daartoe aanleiding zijn om dat nader te bespreken, dan kan dat.

Mevrouw **Van Duinen** zegt dat het helaas erg lang duurt. Het proces is al in gang gezet. Het Natuurplatform heeft al in februari zijn positie aan de heer Teerhuis kenbaar gemaakt, met een afschrift daarvan aan de wethouder.

De voorzitter zegt dat het college de overtuiging heeft dat burgerparticipatie voldoende wordt gewaarborgd met de partijen die wel meedoen. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen raadscommissievergadering van 15 maart 2011

Tekstueel:

Pagina 12, 8^e zin. opzetten wijzigen in: opzeggen

Pagina 15, 23^e zin. OOG wijzigen in: O2G2

Het verslag wordt vastgesteld.

5. Actualisatie keuzes Woonplan 2004 - 2014

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat de regionale opgave van 2.400 naar 1.040 woningen is bijgesteld. Onder punt 7 staat dat in 2011 een Woonvisie voor Regio Groningen-Assen wordt opgemaakt. Wordt daar een nadere daling van aantal het aantal woningen in voorzien? 1.040 is veel te hoog. Onder punt 4 wordt gezegd: *dat met Libau nadere afspraken worden gemaakt over scherpere toetsing van bouwplannen conform onze welstandsnota*”. Is dat nu niet zo? en wat de verhouding die tot nu toe tot Libau speelt? Het feit dat het college zoekt naar meerdere corporaties, onder punt 17, kan de VVD goed begrijpen gezien gang van zaken. Ten aanzien van de dotatie, onder punt 12, van € 35.000,- per niet gebouwde woningen in het fonds sociale woningbouw, waarom een verdubbeling van het bedrag?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, blij dat hier wat uitgangspunten worden gepresenteerd, dit is toch het kader waarbinnen het Woonplan wordt geschreven. Onder punt 9 wordt gesproken over zoveel mogelijk huurwoningen naar energielabel C te brengen. GroenLinks vindt dat aan de magere kant. Dat zou naar energielabel B of A moeten kunnen. Graag een toelichting op punt 9, waarin wordt gesproken over afspraken met ondernemers over duurzaamheidspakketten. Het lijkt zo alsof het college haar acties met betrekking tot duurzaamheid afschuift naar ondernemers. Het college zou juist actief werk dienen te maken van duurzaamheid en niet alleen samen met ondernemers. Bij de inleiding van punt 11 staat dat door de financiële crisis het aantal te bouwen sociale woningen achterblijft. Kan het college toelichten waarom ervoor wordt gekozen om het aantal sociale woningen te handhaven op 13,5%? Onder punt 12 wordt gesproken over een boete op het afkopen van sociale woningen gesteld op € 35.000,-. Wat gaat dat betekenen? Afkoop is niet de juiste manier. Met de nieuwe Wet ro kan worden afgedwongen dat er niet wordt afgeweken van het aantal te bouwen sociale woningen. Dat dient in dit voorstel te worden opgenomen. Ten aanzien van punt 13. In overheidsland is het gebruikelijk je niet te bemoeien met zaken waar je niet overgaat. De grens van € 33.614,- is landelijk bepaald. Dat punt is dus overbodig. Onder punt 14 wordt gesproken over een termijn van minimaal 10 tien jaar, wat is maximaal? Onder punt 15 staat dat de mogelijkheid om zelf sociale woningen aan te bieden nader wordt onderzocht. Dat klinkt mooi, maar het is nu al moeilijk om woningen te bouwen, laat staan als de gemeente zich als sociale woningbouwaanbieder gaat aandienen. Hoe zit het college dit? Tot slot mist GroenLinks het woonwensenonderzoek. Dat is in 2005, en 2008 of 2009 in Haren geweest. Daarin staan de nodige zaken die hierin meegenomen zouden kunnen worden.

De heer **Kooi**, namens het CDA, merkt op dat één punt niet is benoemd in deze lijst van 19 punten. Het zou het 20^e punt kunnen zijn: de gemeente kan sociale koopwoningen initiëren. Het enige instrument waar de gemeente echt zelf de hand in heeft is de beïnvloeding van de grondprijs. Dat is een instrument dat de gemeente heeft om tot lagere kosten te kunnen komen. De gemeente kan de bouwkosten niet beïnvloeden, maar de grondprijs wel. Waarom maakt daarvan geen gebruik maken? Het fonds voorheen van € 17.000,- en nu € 35.000,- zou daarvoor kunnen worden aanwend. Graag hoort het CDA de visie van het college op dit punt.

De heer **Terpstra** merkt op dat dit in theorie juist is, maar gezien de inbreng van de gronden in de grondexploitatie maatschappij, de gemeente geen eigen gronden meer heeft en op dit moment het fonds sociale woningbouw niet gevuld is, maar zou kunnen worden gevuld door niet te bouwen, maakt dit tot een cirkelredenering.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, noemt het voorliggende een helder stuk. In het 1^e punt wordt gesproken dat kwaliteit voor kwantiteit gaat. Daarbij wordt gedefinieerd welke criteria onder kwaliteit vallen. Kwantiteit wordt niet gedefinieerd. Onder punt 2 staat dat het type woning afhankelijk is van de demografische ontwikkelingen, maar demografische ontwikkelingen zijn ook afhankelijk van een bepaald type woning betrekken. De vraag kan dus gestuurd worden. De ChristenUnie sluit zich aan bij GroenLinks inzake de labels onder punt 9. Punt behoeft enige toelichting. Bij punt 12 een kleine berekening. Als er 30 woningen worden gebouwd, dan zouden 9 daarvan sociaal moeten zijn. Als er dan geen 21 maar 30 dure woningen gebouwd zouden worden dan kost dat € 10.000,- per woning. Op een verkoopprijs van € 350.000,- /360.000,- een gering bedrag. € 35.000,- is nog steeds een lachertje. De heer Berends zou liever zien dat het om een percentage van de opbrengst van de daadwerkelijk niet-gebouwde sociale woningen zou gaan en daar en eis aan stellen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt hoe de heer Berends dit berekent? Hier staat dat 13,5% het aandeel sociale woningen is.

De heer **Berends** zegt dat de afspraak is dat 70% vrije markt, 20% sociale koop en 10% sociale huur. Drie van elke tien woningen zijn sociale woningen.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat voor Haren-Noord de afspraak is dat 70% vrije sector, 20% middensegment en 10% sociale koop of huurwoningen.

De heer **Berends** denkt dat zijn berekening daar allemaal erger van wordt. Als er dus dertig woningen worden gebouwd, waarvan maar drie voor sociale koop of huur, dan gaat het maar om een paar duizend euro per woning die je dan wel bouwt. Welk drukmiddel heb je dan nog? Niets.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, zegt dat de vragen van de heer Terpstra ten aanzien van tussentijdss monitoring en de verwachte woningbehoefte en de afspraken binnen Regiovisie. GVH is benieuwd in hoeverre, als tussentijds gedurende het plan maken en de uitvoering duidelijk wordt dat de behoefte om te bouwen moet worden bijgesteld, dat mag in verband met de afspraken binnen de Regiovisie. Hoe kan de raad of gemeente daarvan afwijken, mag worden bijgesteld als duidelijk blijkt dat de behoefte minder of meer geworden is? GVH sluit zich verder aan bij de vragen die door de VVD zijn gesteld.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, merkt op dat onder punt 3 wordt gerefereerd aan de beleidsnota "Levende Stenen". Geldt die nota tot 2022 of wordt die nog wel eens bijgesteld? Het kan toch niet voor tien jaar meegaan? D66 plaatst daar vraagtekens bij. Het woonwensenonderzoek waar GroenLinks aan refereerde acht D66 van weinig waarde. Daar wordt alleen de koopsector in meegenomen en maar een klein deel van de mensen heeft de woonwensen ingevuld, representatief kun je het dus niet noemen.

Ten aanzien van punt 10, duurzaamheidspakketten met ondernemers, vindt D66 geen gemeentetaak. Het is al een plan van de overheid www.meermet-minder.nl. De vraag is of de gemeente zich daarmee moet bemoeien. Ten aanzien van het onder punt 14 genoemde bedrag van € 185.000,-. Is dat een landelijke richtlijn of door de gemeente bedacht? Het maakt nogal wat uit wat je daarvoor kopen kunt in welke gemeente. D66 sluit zich aan bij de opmerkingen ten aanzien van het energielabel.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zeg dat dit een opmaat is naar het Woonplan. Eind dit jaar volgt het Woonplan. Het is van belang daar waar mogelijk de gemeente invloed heeft, dat wat, wanneer en waar gebouwd gaat worden concreet met aantallen te noemen. De raad kan dan monitoren. Goed dat stakeholders, bij punt 8, worden meegenomen in de uitgangspunten totstandkoming van het Woonplan. Bij punt 11 geeft het college de ondergrens van het aantal te bouwen sociale woningen aan. De PvdA vraagt het college daar waar mogelijk die ondergrens op te trekken en meer sociale woningen realiseren met de verschillende corporaties. Ten aanzien van het energielabel sluit de PvdA zich aan bij eerdere sprekers. In tegenstelling tot GroenLinks vindt de PvdA het een positief punt dat het college met ondernemers gaat kijken naar duurzaamheidspakketten.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat D66 aangeeft dat het woonwensenonderzoek alleen de koopsector betref. Mevrouw Van Duinen erkent de beperkingen van het onderzoek, maar ziet wel een aantal aardige punten om mee te nemen. Ten aanzien van de duurzaamheidspakketten heeft GroenLinks aangegeven dat deze inzet van de gemeente te beperkt is. De gemeente dient zelf actief haar duurzaamheidselementen naar voren te brengen en niet alleen samen met ondernemers.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat het stuk met name over uitgangspunten gaat. Als het stuk wordt vastgesteld worden deze meegenomen om het uiteindelijke Woonplan neer te leggen. Daarin wordt kwantiteit meegenomen, maar ook de onderzoeken als onder andere het woonwensenonderzoek, van de RUG etc. In de hele regio wordt een daling van het aantal contingenten verwacht. Voor Haren niet, Haren vormt het beste marksegment in de regio. De wethouder denkt dat 1.040 contingenten gehandhaafd blijft. Binnen de Regio is afgesproken om de marktontwikkeling jaarlijks te evalueren en als daar aanleiding toe is, kan deze elk jaar worden bijgesteld. Het college is af en toe ontevreden over Liebau, meestal wel, maar het college dient daar continu alert op te zijn. Een verdubbeling van € 17.000,- naar € 35.000,- omdat sociale woningbouw gerealiseerd dient te worden. Het college wil het zo onaantrekkelijk mogelijk maken om daarvan af te wijken, maar niet helemaal verbieden omdat soms moet worden aangesloten op de omgeving. In het ene plan kan 40% sociale woningbouw en in het andere nul mogelijk zijn. Het college wil het dus niet verbieden, maar zo onaantrekkelijk mogelijk maken. Dat geldt dat in het fonds sociale woningbouw komt zou ingezet kunnen worden, zoals het CDA aangeeft, om bijvoorbeeld de grondprijzen drukken. In Haren-Noord heeft de GEM afgesproken dat de kavels sociale woningbouw rond de € 17.000,- komen te liggen. Dat is heel laag. Waarmee het mogelijk gemaakt wordt betaalbare woningen te realiseren. Die systematiek wordt gehanteerd, maar beperkt omdat de gemeente vrij weinig grond heeft. Ten aanzien van de opmerkingen dat het C-label te mager is. Veel woningen van Woonborg hebben op dit moment label F, optrekken naar C is dan al een enorme stap.

Het college wil realistische afspraken maken en direct op B of A-label stellen is niet realistisch. Het college streeft ernaar in de toekomst het label verder op te trekken. Het investeren in duurzaamheid wordt niet afgeschoven op ondernemers. De gemeente steekt eerst de hand in eigen boezem en als gemeente zo duurzaam mogelijk te opereren. In september wordt dat aan de raad gepresenteerd. Daarnaast moeten ondernemers zelf initiatieven nemen, maar de gemeente kan ook ondernemers faciliteren om duurzaamheidspakketten aan de koopsector aan te bieden. Bijvoorbeeld door installateurs, bouwbedrijven en andere bedrijven de handen in een te laten slaan en bij de klanten die zij hebben, door samen producten aan te bieden in de koop- of huursector. Mevrouw **Van Duinen** zegt dat initiatief toe te juichen, maar het zou prettig zijn als de gemeente eigen duurzaamheidsacties in dit plan opneemt.

Wethouder Pek merkt op dat het om het Woonplan en de woningen in Haren gaat. Gericht op huur- en koopwoningen en dat is vertaald in de uitgangspunten. Alle andere plannen op het gebied van duurzaamheid komen in de Klimaatnota in september in de raad terug. De raad heeft vorig jaar een motie aangenomen waarin als uitgangspunt 1 januari 2010 werd gesteld en dat was 13,5%. Ten aanzien van punt 14, het antispeculatie beding of de terugkoopconstructies zijn momenteel maximaal tien jaar houdbaar, die beperking is door de Wet opgelegd. Het college zoekt naar mogelijkheden, zoals onder punt 15 aangegeven, om langer woningen voor deze doelgroep te behouden. Dan wordt bijvoorbeeld gedacht aan erfpachtconstructies dan kan langer sturing te worden gehouden op de woningen. Die zullen in combinatie met elkaar worden bekeken. Het college laat aanbieden van sociale koopwoningen het liefst aan de markt aan de woningcorporaties over. Als dat niet lukt, dan dient zelf de verantwoordelijkheid te worden genomen. Dat kan ook, zoals onder punt 16 beschreven door bijvoorbeeld grond in Haren-Nord in een stichting te stoppen die grond in erfpacht uitgeeft. De voorkeur is dit over te laten aan de partner de woningcorporaties, maar de doelgroep dient niet de dupe te worden.

Mevrouw **Van Duinen** informeert naar de mogelijkheid binnen de Wet ro om het bouwen van sociale woningen af te dwingen?

Wethouder Pek wil dat liever niet afdwingen. Het kan soms voor een plan beter zijn dan het percentage sociale woningen niet wordt gebouwd. Het heeft in ieder geval niet de voorkeur om dat af te dingen. Het college denkt eerst op deze manier het percentage te halen, als dat niet lukt is er altijd de weg via de nieuwe Wet.

Het CDA noemde de grondprijs, dat is een goed idee welke misschien als punt 20 kan worden toegevoegd. Als het CDA met een amendement in die richting zou komen, dan zou het college dat misschien omarmen. In reactie op de opmerking van de Christen-Unie ten aanzien van sturing van demografische ontwikkeling, dat deze in het algemeen redelijk vast en moeilijk te sturen zijn. Verder vindt het college het bedrag van € 35.000,- geen lachertje. Als die dotatie in het fonds plaatsvindt, dan kun je anderzijds de grondprijs drukken en het mogelijk maken dat daar sociale woningbouw wordt gerealiseerd. Het is een realistisch bedrag en een stijging met meer dan 100%.

De heer **Berends** is het daarmee eens, maar wil punt 12 niet los zien van punt 16. Het college moet inzetten op realiseren, zoals het er nu staat valt te lezen dat het afkoopbaar is. Het lijkt alsof het een open einde is, eigenlijk dient het een escape te zijn: als je het niet kunt realiseren, dan mag je gebruik maken van deze regeling.

Wethouder Pek denkt dat de meningen hierover niet van elkaar verschillen. Door verdubbeling van het bedrag is meer sociale woningbouw te realiseren.

De heer **Berends** zegt dat het niet om het bedrag gaat, maar dat het alleen wordt toegepast als het echt niet anders kan en bij inbreidingslocaties.

Wethouder Pek zegt dat het zoals het hier staat voor zowel in – als uitbreidingslocaties geldt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat er 28 februari jongstleden een motie is aangenomen die expliciet voor de uitbreidingslocaties uitspreekt om in te zetten op elke sociale woning die voorgenomen is. Dit punt 12 kan daarmee slechts gelezen worden als geldend voor inbreidingslocaties. Omdat de motie van 28 februari wordt omarmd in het begin van het stuk.

Wethouder Pek zegt dat de motie waaraan wordt gerefereerd betrekking had op Haren-Noord. De wethouder heeft daarvan aangegeven dat dat al in een samenwerkingsovereenkomst is vastgelegd. Behalve in Haren-Noord zijn er op dit moment geen andere uitbreidingslocaties in Haren. De 13,5% heeft betrekking op in – en uitbreidingslocaties. Het onderscheid is hiermee komen te vervallen.

De heer **Valkema** stelt dat het om uitgangspunt 12 gaat. De afkoopmogelijkheid van het toepassen van sociale woningbouw. Deze is met de motie van 28 februari 2011 niet geldend geacht voor de uitbreidingslocaties, waaronder Haren-Noord.

Wethouder Pek moet dit nader uitzoeken.

Mevrouw **Van Duinen** voegt toe dat het college stelt dat de motie wordt omarmt, maar in de motie behelst alle middelen te gebruiken sociale woningen te bouwen. Daarmee zegt het college ook de Wet ro daarbij toe te passen, terwijl in de toelichting wordt gezegd dat dat niet zo goed uitkomt.

Wethouder Pek zegt dat het college hoopt dat het op deze manier niet nodig is om het via de Wet ro af te dwingen. Als dat de enige manier is om het voor elkaar te krijgen, dan wordt ook die mogelijkheid toegepast. Wethouder Pek zegt toe dat dat een toevoeging als punt 21 is.

De gemeente conformeert zich aan de plannen die in de Regiovisie gemaakt worden, maar, de Stuurgroep Regio heeft toegezegd die jaarlijks te monitoren en er is altijd ruimte om daarvan af te wijken als dat goed onderbouwd wordt. Die zijn niet keihard, de contingenten worden jaarlijks bijgesteld. In het stuk “Levende Stenen” staat dat de beleidsvoornemens gelden voor de periode 2010-2013. Net als ieder ander beleidsstuk zal dit ook geactualiseerd worden. Het Woonplan was voorzien om te actualiseren in 2014, gezien de sterk gewijzigde omstandigheden heeft het college ervoor gekozen het nu te actualiseren. Het stuk “Levende Stenen” komt nog goed overeen met de huidige stand in Haren. Actualiseren is op dit moment niet nodig. € 185.000,- is gekozen omdat in omliggende gemeenten ca. dat bedrag vaak gehanteerd wordt. Sinds kort vraagt de overheid om 90% van de woningen toe te wijzen aan mensen met een inkomen onder € 33.614,- per jaar. Het gevaar daarvan is dat mensen met een inkomen daar net boven, moeilijk een woning kunnen vinden. Woningen tot € 185.000,-, ervan uitgaand dat je vier keer een jaarsalaris mag lenen bij de bank, toegankelijk voor mensen tot € 4.600,- aan inkomen. Dat zij achter het bedrag van € 185.000,-, dat is wel maximaal, de wethouder hoopt in Haren-Noord woningen onder dat bedrag aan te kunnen bieden. De ondergrens van 13,5% optrekken is mogelijk, maar het college vond het belangrijk dit vooral te benoemen conform motie van de raad.

Tweede termijn

De heer **Kooi**, namens het CDA, hoorde de wethouder een paar keer iets over Liebau zeggen. Is het zorgvuldig om Liebau, als bedrijf, in de formulering van uitgangspunten te noemen als feitelijk niet meer bedoeld wordt dan dat het het toetsingsorgaan van de gemeente is?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat het contract met Libau nog tot en met 2012 loopt. Met hen is de afspraak dat zij plannen toetsen, misschien kan de naam hier worden vervangen door welstandcommissie.

De voorzitter concludeert dat de uitgangspunten voor de actualisatie van het Woonplan 2004-2014, in verband met het aangekondigde amendement van het CDA, als bespreekstuk op de agenda van de raad wordt geplaatst.

6. Dilemma keuzes project ontwikkeling Stationsgebied

De voorzitter zegt dat het volgende punt wordt ingeleid met een korte presentatie door de heer Ten Hoor, bijvoorbeeld over wat er is gewisseld op de avond met bewoners. De presentatie is alleen bedoeld om de beelden bij het raadsvoorstel helder te krijgen. Dat zijn een aantal planuitwerkingen en dilemmakeuzes bij de uitwerking van het Stationsgebied.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, complimenteert de opstellers over de verwoording in deze notitie die helder en prettig leesbaar is. Niet alleen dit stuk maar ook hoe het college en projectleider en medewerkers dit hebben aangepakt. De stappen die zijn gezet en hoe de omwonenden zijn betrokken bij de dilemma's en keuzevraagstukken. De PvdA is zeer te spreken over deze aanpak en hoe daarna medewerkers en het college zijn omgegaan met de informatie en de verschillende belangen. Hoe de belangen zijn gewogen, hoeveel waarde er is toegekend aan de belangen van omwonenden. Het collegevoorstel is een gedragen stuk. De PvdA is het volledig eens met alle keuzes en voorstellen die hierin worden gedaan.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, sluit zich aan bij de gemaakte complimenten. D66 woonde de presentatie aan de bewoners bij en vond het goed om te zien hoe met de dilemma's werd omgegaan en hoe het publiek reageerde. Dit is dan misschien een dure manier om burgers te betrekken, maar het betaalt zichzelf terug door een groter draagvlak en een kortere tijdspanne. D66 is daar enthousiast over. Dit is een groot project. De lindeboom staat centraal, met de keuze voor behoud staat een groot deel van de inrichting vast. Over het wel of niet op snoeien hoeft nu nog niet worden besloten. Als rekening wordt gehouden met een inrichting waar de lindeboom centraal staat en mogelijk opgesnoeid moet worden, dan moet je zeker weten dat de boom opgesnoeid kan worden. Op de inspraakavond werd door een bomenkundige aangegeven dat de boom dat niet kan hebben. Het hele gebied optuigen rondom de boom, de boom op snoeien en vervolgens constateren dat de boom het loodje heeft gelegd is niet wenselijk. D66 stelt voor een erkend bureau als Copijn in Utrecht dit te laten onderzoeken. In het stuk staat dat de fietsroutes aansluitend op de tunnel, ook aangepakt moeten worden, daar staat ook bij dat dat niet in de grondexploitatie zit, hoe dan wel? Het kan niet zijn dat het ophoudt bij de rotonde en dan heb je de fietspaden aangepakt zoals je zou willen. Waar komt het geld vandaan? Er wordt een plan gepresenteerd dat gebied omvat en natuurlijk zitten er begrenzingen aan dat gebied, maar de voorstellen leiden tot een behoorlijke wijziging van de verkeerscirculatie. De aansluiting Nieuwe Stationsweg met de Oude Middelhorst wordt een veel drukker kruispunt, dat ligt in de bocht, dus het overzicht is slecht. Daar komt de Oosterweg nog bij. Het is een route van de kinderen naar de Brinkschool en Rummerinkhof. D66 is bang straks bedrogen uit te komen als hier niets aangedaan wordt. Het is een plan voor het Stationsgebied, maar het kan niet zo zijn dat aansluitingen ontbreken.

Dat geldt ook voor de aansluiting Middelhorst, Lokveenweg, Oude Middelhorst. Dat is nu ook een heel ongelukkig kruispunt. Voorheen lag er een middengeleider in de Lokveenweg, waardoor mensen gedwongen waren een bocht te maken, nu wordt er zo geracet dat het nu al onveilig is, daar dient meer aandacht voor te zijn.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, sluit zich aan bij de gemaakte complimenten. Op bladzijde 4 staat dat de lijndienst wordt vervangen door de servicebus. GVH schrikt daar erg van. Hoe verhoudt zich dat tot de verwachte toename van het aantal treinen en de nieuwe inwoners in de achterliggende wijk? Er komt wellicht een school in de buurt van het Scharlakenhof komt. GVH verwacht dat meer mensen gebruik van het openbaar vervoer gaan maken en een servicebus rijdt niet regelmatig. Het parkeren aan de oostkant van de wijk wordt genoemd, maar hoe zit het aan de westkant. Op de avond voor bewoners werd de zorg over het zwerf parkeren uitgesproken. Welke plannen zijn daarvoor bedacht? Verbod, vergunninghouders? De buurt heeft duidelijk aangegeven problemen te verwachten. Hoe wordt het optimaliseren van de sociale veiligheid, ten aanzien van P+ R uitgevoerd en wat zijn de kosten? Mevrouw Sloot vindt het verwarrend dat bij elk dilemma een plaatje met een nummers en de optie a en b wordt genoemd. Het was duidelijker geweest als je bij dilemma 1, a en b en bij dilemma 2 c en d zou zetten. Bij dilemma 3 staat dat het afhankelijk is van het bovenliggend volume. Betekent dat van het volume in de brede situatie of in de smalle landmark situatie? Ten aanzien van het parkeren aan de oostkant. GVH vindt het zorgelijk dat gesteld wordt eerst een jaar aan te kijken en dan pas te evalueren. Hoe denkt de gemeente in te grijpen als het na een half jaar een chaos wordt? Is daar geld voor? Kunnen er direct maatregelen worden genomen als het verkeerd zou gaan? Evaluatie parkeren oostkant. Er is een bedrag van € 40.000,- gereserveerd, wat kan hier van gerealiseerd worden? Wat kost een afgesloten parkeerplaats? Op bladzijde 9 staat dat de realisatie in 2012 zou kunnen. Hoe verhoudt zich dat tot de subsidie deadlines? En als het niet lukt, is er dan een noodscenario? Kan het college aangeven hoe lang het duurt vanaf de start tot dat het echt klaar is. Verder sluit GVH zich aan bij D66 over de aansluiting van de fietsroutes en de extra kosten die dat met zich mee zou kunnen brengen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, noemt het een zeldzaam helder stuk. Zou het, ten aanzien van de P+R mogelijk zijn om het echt lang parkeren daar tegen te gaan? Dan komen de andere problemen wellicht ook minder voor. Dit is een kans voor een oost-west verbinding met de bus. De Dr Ebelsweg wordt veelvuldig gebruikt door mensen vanuit het oosten die naar het zuiden moeten en niet door de stad Groningen willen gaan. Nogmaals een pleidooi om in gesprek te gaan met OV-bureau om ook iets van Hoogezand richting station Haren te realiseren. Fietsstraten; een prima idee. Bij voorkeur tussen het centrum van Oosterhaar en Haren een fietssnelweg waar het autoverkeer terdege rekening mee moet houden om de veiligheid van het fietsverkeer te bevorderen. Ten aanzien van dilemma 2, de ChristenUnie is meer voor de slankere, wat hogere vorm.

De heer **Kooi**, namens het CDA, merkt, ten aanzien van de kruising Oude Middelhorst en Nieuwe Stationsweg op, is besproken als zijnde een onveilige situatie. Het college is nu voornemens om deze te gaan afsluiten, er komt een bussluis. Graag hoort het CDA of de toepassing ervan in de nabijheid van die kruising tot een veilige oplossing leidt. Het CDA is ook ingenomen met de helderheid, de analyse en de dilemma's zoals die zijn uitgewerkt in het stuk. Het is volstrekt helder hoe van een vraagstuk naar een oplossing wordt gewerkt. Complimenten daarvoor.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, sluit zich aan bij de complimenten over de uitwerking van dit stuk. Het is helder en overzichtelijk. GroenLinks heeft weinig vragen en vond het een mooi proces. De realisatie van een bussluis is een goed initiatief, maar dient wel daarvoor en niet voor andere zaken gebruikt te worden. Het dilemma hoog en smal, laag en breed, GroenLinks kan zich vinden in de keuze van het college. GroenLinks was ook blij met de presentatie van de heer Ten Hoor. Het verhaal rondom groen was het meest vaag in het stuk. Haren moet groen blijven, maar dat is zo smal en breed als je wilt nemen. Het groen kwam erg goed naar voren in de presentatie. Het dilemma 2 parkeren, vond GroenLinks het meest ingewikkelde dilemma. Bekend is dat de parkeerbehoefte toeneemt en door verhoging van het bouwvolume wordt dat niet beter. GroenLinks kan zich vinden in de keuze van het college. Buiten de orde van deze vergadering: in de toekomst niet overgaan naar een commerciële P+R situatie, dan is het hek van de dam, ook voor de omwonenden. De keuze over commerciële plint op de locatie Stationsgebied wordt overgelaten aan het college. Wat heeft dat te maken met de sociale veiligheid? De winkels gaan om 18.00 uur dicht en Bodyfit blijft tot 22.00 uur open. Een wachtruimte is belangrijk, maar die kan simpel gerealiseerd worden door het plaatsen van een glazen wachtruimte op het perron. Afblijven van de lindeboom, ook niet opsnoeien. De parkeersituatie Oosterhaar akkoord, GroenLinks vindt het belangrijk om dat goed te monitoren en evaluatie binnen een jaar. Ten aanzien van de aansluiting op oude fietsroutes goed maken. Hoe denkt het college daarover? Het geheel dient snel door te gaan er wordt al heel lang over deze situatie gesproken.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat het voorliggend plan goed strookt met de opstelling van de VVD in de afgelopen jaren. Hoe is het gesteld met de relatie met de NS? Hoe lopen de contacten en zitten alle betrokken partijen van de financiële haalbaarheid op één lijn? Is daar aandacht voor? Ten aanzien van het derde bolletje van het voorliggende besluit: *“groen hanteren voor verder uitwerking van plan en beeldkwaliteitplan”* is prima. Wanneer wordt dat concreet? In relatie tot de andere punten is dat een vage aankondiging. Als het gaat over de uitwerking van de lindeboom om het opsnoeien te laten afhangen van deze besprekingen. Het is één lindeboom, je zou ervoor kunnen kiezen dat het voor de veiligheid en zichtlijnen wel heel belangrijk kan zijn, en dat zou de voorkeur voor de VVD hebben boven het feit dat die ene lindeboom nog steeds dezelfde moet zijn. Als het gaat om parkeren in Oosterhaar is het voorstel om een jaar naar oplevering te evalueren met bewoners op zich is juist. Het moet niet betekenen dat een nadere detaillering van de plannen met betrekking tot andere keuzes die gemaakt moeten worden dan vooruit wordt geschoven.

Wethouder Pek, namens het college, is blij met de complimenten voor het stuk. Het college heeft geconstateerd dat het een fantastisch stuk heeft gekregen van de ambtelijke organisatie. De complimenten zijn vooral voor de heer Ten Hoor, die zojuist een presentatie heeft gegeven. Het college is ook blij met het proces. De presentatie had vooral te doel om de raad deelgenoot te maken van hoe het proces is verlopen. Bij dit soort plannen worden ook vaak veel dingen niet verteld. In juni komt het college met het beeldkwaliteitplan naar de raad, daarin zal ook uitgelegd worden hoe met groen wordt omgegaan. Veel vragen zullen dan beantwoord worden. Er is voor gekozen om de dilemma's eerst voor te leggen en dan een stap verder te gaan. In juni zullen die uitgewerkt zijn. D66 wil de boom het liefst zo houden.

De ambtelijke adviseur Groen geeft de voorkeur aan kappen boven snoeien. Opsnoeien kan wel, in die zin dat de boom het zal overleven, maar dat heeft niet de voorkeur. Voorlopig blijft het zoals het is. Mocht dat tot veel verkeersonveiligheid leiden, dan wordt ingegrepen. Het college is voornemens de fietsroutes aan te pakken gelijktijdig met de werkzaamheden aan de riolering. Bij het stedenbouwkundig plan wordt inzichtelijk gemaakt hoeveel dat extra gaat kosten, op voorhand is niets in de grondexploitatie geregeld.

Mevrouw **Toxopeus** vraagt of dit ook uit andere budgetten, door bijvoorbeeld in de planning verkeersmaatregelen op te nemen.

Wethouder Pek zegt dat dat kan, het streven is om werk met werk te maken. De exacte kosten moeten nog worden uitgezocht. Beide kruisingen worden meegenomen in het stedenbouwkundig plan. Door de aanleg van de fietstunnel gaat er veel veranderen bij de kruisingen. In het GVVP komt het college daarop terug. Dat GVVP zal de raad aan het eind van dit jaar bereiken. Dan wordt ook breder gekeken naar wat bijvoorbeeld een autotunnel kan opleveren. Soms kunnen wel uitspraken worden gedaan die betrekking op plan, maar ontwikkelingen elders in Haren zijn ook van invloed. Over de vervanging van de lijndienst door een servicedienst vinden nog overleggen met het OV-bureau plaats. De verplaatsing van het Zernike heeft ook gevolgen voor de

De voorzitter stelt voor, als alle vragen zijn gepasseerd en beantwoord, de verdere beraadslagingen in de gemeenteraad te voeren.

Het aanwijzen van een voorkeurlocatie herhuisvesting Zernike College wordt als bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst.

7. Raadsbericht Handhavingsplan gemeente Haren (2011-2014)

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel om de volgende vergadering op 22 maart aanstaande te benutten voor de vertrouwelijke vergadering over dit onderwerp.

8. Wijziging van de gemeenschappelijke regeling H&OG

De voorzitter bevestigt dat de nadere informatie per post en email wordt verstrekt. ; Ombuigingen 2012-2015 wordt als bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst

De voorzitter concludeert dat er geen nadere vragen zijn. De vaststelling Parkeerverordening wordt als hamerstuk op de agenda van de raad geplaatst.

9. Intrekken of bekend maken van gemeentelijke regelgeving

De herijking van de planning en control cyclus wordt als bespreekstuk op de agenda van de raad geplaatst.

10. Raadsbericht Website

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, heeft kennisgenomen van het principe

Burgemeester Boumans antwoordt dat de winkel gewoon open is en het normale assortiment kan dan ook worden aangeschaft.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 17 mei 2011.

P.A. Lambeck MSc,
griffier

E. Fennema,
voorzitter