

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
VAN DE GEMEENTE HAREN

Gehouden op dinsdag 7 juni 2011

---

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Notulen behorende bij de vergadering 17 mei 2011
5. Voorjaarsnota
6. Beleidsnota participatiebudget 2011 t/m 2014 en Uitvoeringsnota participatiebeleid 2011
7. Bestuurlijke vernieuwing en ombuigingen
8. Raadsbericht 2011-20 Collegeaanpak Visie Haren 2025
9. Sluiting

Voorzitter : de heer J. Kooi  
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck  
Plv. griffier : de heer O. de Vries

Aanwezig:

De dames. M. Rohrich, A. Toxopeus, L. Schuiling, W. Legemaat en E.N. Wiersema,  
De heren Th. Berends, J.T. Boonstra, R.R. Valkema, G.H. Schenkel, H. Frima, P.R.A.  
Terpstra en P.J. Jansen

College van B&W: de heren Th.J.J. Sieling en R.D.J. Kouwenhoven

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

### 1. Opening

De voorzitter opent de commissievergadering en heet de aanwezigen welkom. De voorzitter begint met de constatering dat de raad niet compleet aanwezig is. Dat is te verklaren door de aanwezigheid van de voorzitter, burgemeester Fennema, wethouder Pek en enkele raadsleden bij het VNG-congres en enkele afmeldingen van raadsleden. De voorzitter stelt zich voor aan de luisteraars, de heer Kooi is raadslid en lid van het presidium en uit dien hoofde verzocht om de commissievergadering voor te zitten.

### 2. Mededelingen

De heer De Vries is aanwezig als plaatsvervangend griffier.

### 3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Notulen behorende bij de commissievergadering van 17 mei 2011

Pagina 1, mevrouw M.J. Sloot wordt toegevoegd aan de lijst met aanwezigen. De notulen van de commissievergadering van 17 mei 2011 worden vastgesteld.

### 5. Voorjaarsnota

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, beperkt zich in deze vergadering tot het stellen van vragen en het plaatsen van opmerkingen, richting en opvattingen volgen in de raadsvergadering. Voor wat betreft de PvdA, graag een onderzoek in de volle breedte naar de belastingen. Met betrekking tot de begrotingswijzigingen:

Op bladzijde 11 schetst het college dat er voor het actualiseren van het Woonplan nog dit jaar middelen nodig zijn, die middelen waren toch al voorzien? Waarom wordt het Woonplan niet in eigen beheer gedaan? Hoe Harens wordt zo'n Woonplan wanneer dat met Tynaarlo wordt gedaan? De PvdA maakt zich daar zorgen over.

Op bladzijde 11 wordt verder over het actualiseren van het Gemeentelijk Verkeers – en Vervoersplan (GVVP) gesproken. Nog wel in 2011, was dat oorspronkelijk het doel? En als dat nu in 2011 wordt gedaan, waarom zijn de uren dan niet geraamd? Is € 40.000,- niet erg veel voor een actualisatie? De PvdA heeft bij de vorige begroting een motie over verkeersveiligheid bij scholen ingediend. Daarbij is aangegeven dat de verbetering van de verkeersveiligheid budgettair neutraal, vanuit het budget verkeersmaatregelen, dient te worden uitgevoerd. De middelen daarvoor, € 80.000,- staan in de begroting. Is het bedrag van € 20.000,- alleen voor uren en overleg? Er is toch al formatie voor dit onderwerp? De PvdA is ook hier verbaasd over de uitzetting en het verzoek om begrotingswijziging. Ten aanzien van bladzijde 14, stand van zaken ombuigingen begroting 2011, in de eerste plaats bedankt voor het inkijkje van de stand van zaken in het lopende jaar. Bij een paar zaken wordt gesteld dat daar nog nader aangewerkt wordt. De PvdA gaat er vanuit dat het college dat doet bij de onderwerpen waarvan de raad zegt het daar te zoeken? Bijvoorbeeld bij de doelgroep economische klanten, inzake vergunningverlening, parkeren, schilstraten, neemt de PvdA aan dat de nog te realiseren ombuiging binnen het budget parkeren wordt gevonden. Een ander punt, de ombuiging op control wordt niet tijdig gerealiseerd, dan gaat de PvdA er vanuit dat een alternatief binnen de P & C cyclus wordt gezocht. Mocht het college elders zoeken, dan hoort de PvdA graag waar.

De PvdA kan zich in grote lijnen vinden in de voorzieningen in de Nota reserves en voorzieningen. Op bladzijde 19/20 geeft het college aan een nieuwe voorziening onderhoud gebouwen te willen. In de Nota wordt wel de nieuwe voorziening aangegeven, daar zou dan nu alleen het bedrag van € 32.000,- Onderhoud Gymzalen inzitten, verder is er nul euro vulling. Hoe wordt deze voorziening gevuld? Later in het stuk in bijlage 2, bladzijde 6, waar het gaat over nieuw beleid, stelt het college bepaalde posten voor onderhoud gemeentelijke gebouwen voor om daarmee de voorziening te vullen. Echter, als een voorziening wordt voorgesteld bij de Nota reserves en voorzieningen, dient deze dan niet direct te worden gevuld? Of is de raad verplicht, bij een positief antwoord, om in november bij de begroting, het voorstel van nieuw beleid op dit terrein te volgen?

Het college stelt, voor de PvdA erg plotseling, voor om structureel jaarlijks een dotatie van € 55.000,- te doen voor het onderhoud van schoolgebouwen. Waar komt dit zomaar vandaan? De fondsen voor groot onderhoud waren toch op orde? Het college is op korte termijn met enkele nieuwe scholen bezig, dat gaat toch minder onderhoud geven? Hoe nodig is deze dotatie? Kan deze dotatie worden afgewogen tegen ander, nieuw beleid?

In bijlage 1, ombuigingen 2012 en verder, vindt de PvdA nog niet altijd duidelijk welk deel de bezuinigingen, voorstellen voor ombuigingen zijn op het totaal van bepaalde bedragen, bepaalde producten. Ook vindt de PvdA het nog steeds niet duidelijk wat de maatschappelijke effecten van de voorstellen in werkelijkheid zijn.

In de enquête, die is uitgezet onder 3.000 burgers, staat soms meer informatie, gek dat de raad die informatie niet krijgt. De PvdA licht daar twee punten uit. In de voorstellen staat op bepaalde momenten, bij bepaalde bedragen bij Zorg, bij Torion, een mate van ombuigen, maar niet duidelijk is welk deel dat van het totaal het is. Het gaat om bedragen, abstracte formulering van maatschappelijke effecten. De PvdA heeft totaal geen beeld van de maatschappelijke betekenis. Is met zo'n ombuiging het werk van bijvoorbeeld een ouderenadviseur niet meer mogelijk? Raakt dit de functie die vrijwilligers ondersteunt die huisbezoeken afleggen aan ouderen? Graag meer inzicht in de betekenis. Een ander punt van onduidelijkheid in dit stuk is waar een lager onderhouds- en serviceniveau wordt voorgesteld op allerlei terreinen als wegen, straten, pleinen en plantsoenen. Bij allerlei deelbudgetten wordt een lager niveau voorgesteld. Welk deel van het totaal is dat?

De enquête lijkt te suggereren dat het vaak om 15% minder service en onderhoud gaat. Wat betekent dat in het echt. Kwaliteitsverlaging is nietszeggend, als niet zichtbaar is in hoeverre daar sprake van is. Graag wat meer informatie daarover.

In bijlage 2, nieuw beleid 2012 en verder, wordt op bladzijde 2 gesproken over bijvoorbeeld het ophogen natuursteenblokken aan de Rijksstraatweg en het aanpassen van de uiteinden Vogelzangsteeg. Is dit wel nodig? Waarom niet uit de bestaande budgetten? De PvdA voelt er niets voor om zogenaamde ombuigingen bij product 47, wegen, straten en pleinen, een bepaald percentage te verminderen, terwijl de afdeling bij nieuw beleid evenzoveel nieuwe projecten opvoert, waardoor deze ombuigingen teniet worden gedaan. Is dit nodig en waarom kunnen deze zaken niet uit het reguliere budget?

Op bladzijde 3 van de bijlage nieuw beleid wordt iets gezegd over de investering van de mogelijke knip in de Mellensteeg. Deze knip is ter sprake gekomen bij de bespreking van de Brede School in Oosterhaar.

Daar is echter niets over besloten. Het college gaf aan dat het een wens van sommige omwonenden was, waar het college best onderzoek naar zou willen doen. Het college plaatste wel kanttekeningen ten aanzien van de betekenis voor de hele wijk en of wel iedereen in Oosterhaar die knip zou willen. Ook zou eerst onderzoek naar de verkeersdruk op andere straten dienen te worden gedaan. De PvdA stelt voor om eerst integraal onderzoek te doen of deze knip wel wenselijk is en niet al budget te ramen, terwijl de raad nog niets heeft besloten. Dat geldt ook voor de parkeerplaatsen aan de Tussenziel, op bladzijde 4. Eerst een integrale afweging binnen van Spoor tot Steeg en duidelijkheid over de realisatie, wanneer dat gaat plaatsvinden en dan pas het verzoek aan de raad om eventueel middelen bij te ramen.

Ten aanzien van de schaatsvoorziening wordt in de toelichting gerept over een 400 meter baan. De PvdA had in herinnering dat de doelstelling van een 400 meter baan was losgelaten. De wens was een schaatsvoorziening bij het dorp Haren te realiseren om jonge kinderen het schaatsen te leren. Wanneer die 400 meter baan wordt losgelaten is de zoektocht naar een locatie en financiën van een andere orde.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt bij de raadsvergadering haar visie op ombuigingen en nieuw beleid te geven. Deze voorjaarsnota is een helder stuk en het is prettig om in stappen te worden meegenomen in de materie. Het aantal mutaties was niet gering, maar vormde geen uitschieter ten opzichte van vorige jaren. Weinig mutaties waren daarbij, naar mening van D66, echt te voorzien geweest.

Op bladzijde 3 onderaan, gaat het over Scharlakenhof. In de vorige raadsvergadering heeft D66 gevraagd, maar geen antwoord ontvangen, of die € 300.000,- boven op het bedrag van € 200.000,- komt dat jaarlijks aan Scharlakenhof wordt uitgegeven. Concreet: hoeveel gaat eventueel, als het Scharlakenhof openblijft, dat de gemeente extra kosten?

Op bladzijde 4 gaat het over precariobelasting. Is hier al over gesproken met de ondernemers? En zo ja, hoe reageren de ondernemers hierop?

Op bladzijde 7, de subsidies voor HarenFM. Hoe zit het precies met dat bedrag? Onlangs stond in het 'Harener Weekblad' dat HarenFM extra subsidie heeft gekregen. Komt dat hier nog bovenop? D66 is er voorstander van dat HarenFM, mits aan alle regels wordt voldaan, de bijdrage krijgt die daarvoor bestemd is in het Gemeentefonds. Dat was vorig jaar € 1,30 per huishouden. Dat is wat anders dan een projectsubsidie waar in dit stuk over wordt gesproken. Gaat de reguliere bijdrage verstrekt worden, of moet de omroep jaarlijks om een projectsubsidie vragen?

Ten aanzien van bladzijde 9, duurzame ontwikkelingen, wordt er ook gebruik gemaakt van de ervaringen van de biomassa houtkachel bij de Mikkellhorst? De gemeente heeft daar flink aan bijgedragen. Het zou te adviseren zijn daar het licht op te steken hoe de ervaringen zijn.

Het stukje over internet, op bladzijde 9, is niet duidelijk. Graag een uitleg.

Op bladzijde 11 vragen over het onderzoek Scharlakenhof en de actualisatie van het GVVP. D66 vindt de bedragen erg hoog. € 30.000,- voor een onderzoek Scharlakenhof, wat was daar de onderzoeksopdracht? € 20.000,- voor het beschrijven van de veiligheid rondom scholen, waarvan voorheen werd aangegeven dat dat uit de reguliere middelen kon. Is dat niet veel voor enkel het beschrijven van de situatie? Zit de veranderende situatie in het Stationsgebied ook verwerkt in het GVVP? Of komt daar nog weer een apart prijskaartje aan te hangen? Op bladzijde 12 wordt over fictieve btw gesproken, wat wordt daarmee bedoeld? Gaat de burger btw betalen over de afvalstoffenheffing, die niet door de gemeente hoeft worden afgedragen?

En is dit dan te rijmen met de kostendekkendheid? Als de gemeente het niet hoeft af te dragen, waarom moet de burger het dan betalen?

Op bladzijde 17 van de Nota reserves en voorzieningen, gaat het over het afschaffen van de bestemmingsreserve Stimuleringsfonds Duurzaam Bouwen. D66 vindt dat niet in lijn met het coalitiemanifest, waarin veel moois over duurzaamheid en duurzaam bouwen staat. D66 heeft er geen vertrouwen in dat er een stimulans voor duurzaam bouwen is, wanneer deze reserve niet voor dat soort idealen wordt ingezet, maar ingebed wordt in de normale bedrijfsvoering. D66 ziet liever deze inzet in het Duurzaamheidscentrum, waar ook over wordt gesproken in het manifest, of een bijdrage aan de duurzaamheid van sociale woningen.

Ten aanzien van bladzijde 19, de alinea over de sportverplaatsingen, krijgt D66 een onrustig gevoel. Moet uit de tekst worden verstaan dat er nog een 'sportlijkje' uit de kast komt? Wat is er aan de hand met dat bedrag? Het lijkt als of er een nieuwe verrassing zit aan te komen, terwijl de raad dacht vorige week schoon schip te hebben gemaakt.

Ten aanzien van ombuigingen en nieuw beleid complimenteert D66 het college met de rapportagewijze en met het maatschappelijk effect. De fractie van D66 heeft de enquête op internet ook doorgenomen, misschien dat het daarom wel duidelijk was.

Bij vrijwel alle posten zijn de bedragen voor 2013 – 2016 hetzelfde, met uitzondering van de bibliotheek. Dat gaat van € 22.000,- naar € 85.000,-. Hoe zit dat?

Ten aanzien van bladzijde 5 heeft de wethouder aangegeven dat het hier om een foutje gaat en dat de Gemeentelijke Basisadministratie wel actueel is.

De heer **Jansen**, namens Gezond Verstand Haren, merkt op dat er verschillende bij – of aframingen per groep zijn. Graag ziet GVH deze kosten meer gespecificeerd in de voorjaarsnota of in de begroting opgenomen, omdat je dan beter kunt bijsturen in de verschillende kosten op de verschillende afdelingen.

Het jaarverslag 2010 geeft een plus van € 600.000,- aan rente. De gemeente had rekening gehouden met 5,3% te betalen rente. Uiteindelijk bleek dat 1,7% minder, dus 3,6 % te zijn. Dat geeft een behoorlijke verschil. Welke rente staat in de begroting van 2011? Of welk percentage staat nu in de voorjaarsnota? Ten aanzien van de btw meevaller over de verhuur van sportkantines. Is dat helemaal afgedekt door De Belastingdienst? Is dat ook voor de toekomst te verwachten? Graag meer duidelijkheid, het gaat om forse bedragen.

Bezuiniging en transparantie op bladzijde 15. Een aantal bedragen wordt niet voorgelegd aan de burger, er is geen uitleg bij, er is ook niet een idee of er soms ook meer bezuinigd kan worden, dat wekt de indruk dat het niet transparant is.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of GVH bedoelt of er meer of minder bezuinigd moet of kan worden?

De heer **Jansen** zegt dat het beide kanten op zou kunnen. Er staat een bepaald bezuinigingsbedrag, naar mening van GVH kan dat wellicht meer zijn, maar zij heeft daar geen inzicht in. Enerzijds vindt GVH het wat gegoochel met het weerstandsvermogen en daarmee met de totale Algemene Reserve van de gemeente.

Op bladzijde 16/17 zijn de reeks bestemmingsreserves van ca. € 600.000,- ineens niet meer nodig en op bladzijde 18 is de Algemene Reserve opeens weer op orde. GVH verneemt graag of de bestemmingsreserves goed ingeschat zijn aan de hand van de weerstandstabellen, de weerstandsnormen. Graag verneemt GVH ook hoe je die de weerstandstabellen, de weerstandsnormen hanteert. Is dat een interne aangelegenheid of zijn dat normen en waarden vanuit een extern bedrijf of een externe organisatie?

GVH vindt dat er wat teveel met geld geschoven wordt. GVH heeft schriftelijke vragen gesteld over de totale eindbegroting van het gemeentehuis.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat de raad een besluit dient te nemen over de begrotingswijzigingen 2011 en de Nota reserves en voorzieningen. Verder wordt de raad geïnformeerd over een aantal zaken waar het college iets over wil weten. Dat zal tijdens de raadsvergadering zijn. Een aantal vragen van de ChristenUnie is reeds door andere fracties gesteld.

Ten aanzien van bladzijde 2, de voorgestelde beslissingen, zou het mooi zijn als de bij – en aframingen per groepering met tussentelling kunnen worden genoteerd. Het college vraagt van alles van de raad en nodigt de raad van harte uit zijn opvatting te geven. Bijna denigrerend gesteld, daar de raad er juist is om opvattingen te geven over de ombuigingen.

Is er, ten aanzien van de precariobelasting, overleg met Ondernemend Haren geweest? Heeft het college overwogen om mee te nemen dat zij Ondernemend Haren gaat helpen met de doelstelling om genoeg middelen te krijgen voor de activiteiten binnen het dorp. Met andere woorden: een deel van de precariobelasting te bestemmen voor de ondernemers. Zodat de zogenaamde 'freeriders' ook verplicht worden om hun bijdrage te leveren. Dat lijkt de ChristenUnie goed om te overwegen.

De begrotingsmutaties, op bladzijde 5, komen allemaal keurig uit. In de latere jaren 2015/2016, tegen een miljoen per jaar. Positief om die kant op te gaan.

Ten aanzien van de subsidie voor HarenFM heeft de ChristenUnie begrepen dat het hier gaat om een projectsubsidie 2011 en dat vanaf 2012 de vaste bijdrage uit het Gemeentefonds wordt uitgekeerd.

Is het onderzoek naar het Scharlakenhof op bladzijde 11 al begonnen? Wat wordt voor dat bedrag gedaan, zodat de raad goed geïnformeerd kan worden bij de discussie. Ook de ChristenUnie vindt dat er behoorlijke kosten geraamd worden voor actualisatie van Woonplan en GVVP.

Het stukje op bladzijde 12, over de kosten van de organisatieontwikkeling, is onduidelijk. Er is een voorziening van € 150.000,- voor personele maatregelen voor handen en het nog te dekken bedrag is € 171.272,-. Komt dat bedrag bovenop die € 150.000,-? De kosten zouden voornamelijk betrekking hebben op de uitvoering van en dan wordt een aantal onderwerpen opgesomd. Het laatste woordje, etc. doet een open einde vermoeden. De ChristenUnie houdt van een gesloten einde in dit soort gevallen en weet graag precies waaraan het geld wordt uitgegeven.

Ten aanzien van de doelgroep eigenaren en huurders een vreemde constructie: "*realisatie van de ombuiging van € 52.000,- hangt af van eventuele toekenning voor dure woningaanpassingen, het is nog onbekend of ze zullen moeten/worden toegekend*".

Het lijkt de ChristenUnie niet goed om op te nemen, als dat zo onzeker is.

Over de ombuiging op de rampenbestrijding/brandweerregio is het niet helemaal duidelijk of het om een of meerdere stadswachten gaat, waarvan de contracten lopen tot juli 2012. De ombuiging kan pas vanaf 1 juli 2012 gerealiseerd worden. Zij kunnen dan door hun actieve houding, ook geen inkomsten meer genereren. Zijn deze inkomsten ook afgeraamd, want als ze meer opbrengen dan kosten, dan kunnen ze beter doorlopen.

De parkeerbelasting wordt niet gerealiseerd, ook de ChristenUnie gaat er vanuit dat dit opgelost wordt binnen het product.

Ten aanzien van de bestemmingsreserve Stimuleringsfonds Duurzaam Bouwen. Er is een Klimaatnota, waarin een aantal ambities die met duurzaamheid en voor een deel te maken hebben met bouwen. Verder is er met name bij scholen de ambitie iets te doen, waar middelen voor zijn, maar waar de ChristenUnie weinig voortgang in merkt. De ChristenUnie wil deze pot graag bestemd houden voor duurzaamheid, zie het college daar mogelijkheden toe?

Op bladzijde 17, punt 5, Bestemmingsreserve Monumentenzorg, ziet de ChristenUnie dat er zelden of nooit wordt onttrokken aan de bestemmingsreserve. Het is een van beide en de ChristenUnie hoort graag welke van de twee waar is. Als het zelden is, dan gebeurt het af en toe wel. Is dit een verplichting? Hoe wordt, als dit wordt afgeschaft, dat in de toekomst gedaan?

Mooi dat het Verbreed Beheer wordt opgestart, daar heeft de raad lang op moeten wachten. Dat dit maar veel duidelijkheid mag verschaffen voor alle gebouwen van de gemeente in de toekomst. Geldt dit ook voor de buitensportaccommodaties? Zitten de velden hier ook bij, of alleen de gebouwen?

In de ombuigingen 2012 en verder staat over de afschaffing van peuterspeelzaalwerk dat er een streven is een harmonisatie toe te passen. De heer Berends heeft van de Kinderopvang begrepen dat je moet aantonen als werkende ouders dat je daadwerkelijk werkt, om je kind naar binnen te mogen schuiven. Het peuterspeelzaalwerk is van een geheel andere orde. Ouders kunnen er voor kiezen om hun kinderen daar heen te brengen, ook als zij niet werken. Hoe gaat dit in de toekomst? Als dit peuterspeelzaalwerk afgeschaft wordt, harmonisatie zal ook wat kosten, hoe wordt dat integreren ingeschat?

De heer Berends informeert naar de term HVO. Vanuit de raad wordt opmerkt dat dat voor Humanistisch Vormingsonderwijs staat.

Ten aanzien van de knip in de Mellensteeg, dat is zeker nog geen besluit geweest, maar een wens van enkele bewoners die in de klankbordgroep naar voren kwam. Wat betekent een esthetische upgradering van het Scharlakenhof? Is dat alleen maar het mooi maken of wordt het er langer houdbaar door?

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat het college op bladzijde 12 schrijft over een voordeel op afschrijvingen van € 150.000,-. Wat doet het college met het rentevoordeel? Als er niet wordt afgeschreven op het nieuwe raadhuis, is dan de rente die eigenlijk vrijvalt geen bouwrente? Is er dan geen sprake van een overschrijding van de kosten van het nieuwe raadhuis?

Ten aanzien van de sport is een notitie toegezegd. Graag ook de toezegging dat de raad een notitie ontvangt waarin de investeringen staan, de bouwrente wordt benoemd en op welke wijze de wethouder de lasten in 2011 of later wil verwerken.

In de begroting 2011 stond een onttrekking voor de bestemmingsreserve. Kan de wethouder aangeven waarvoor de bestemmingsreserve nieuw raadhuis is ingesteld?

De raad heeft sinds 2009 geen Nota reserves en voorzieningen vastgesteld en dus niet exact gedefinieerd wat nu precies de bestemmingsreserves zijn en waarvoor ze ingesteld worden. In globale zin wel, maar definitie-technisch niet helemaal.

In hoofdstuk 2 zegt het college dat er nog € 124.000,- moet worden gerealiseerd en dat als een taakstelling te beschouwen. Het CDA merkt op dat het wel gaat om structureel geld. Als het college dat nog in de tweede helft van het jaar denkt te willen realiseren, dan zal dat naar mening van het CDA niet gaan lukken. Hoe denkt het college die ombuiging dan toch in 2011 te realiseren?

Het CDA doet in deze vergadering geen uitspraken over hoofdstuk 3, nieuw beleid en ombuigingen. Wel een vraag of de wethouder een tabel, digitaal en bij voorkeur in Excel, wil aanreiken zodat het CDA zelf kan spelen en tellen met wensen en voorkeuren en keuzes kan maken uit de noodzakelijke bezuinigingen.

Het CDA constateert dat de totale som van het nieuw beleid veel meer bedraagt dan in de begroting 2011 en het meerjaren beeld is opgenomen. Klopt het dat er ook op nieuw beleid flink moet worden bezuinigd?

Ten aanzien van de Nota reserves en voorzieningen stelt het college voor een aantal reserves af te schaffen. De auditcommissie heeft het college dat advies ook gegeven en dat wordt hiermee opgevolgd. Echter een logische verbinding met de nog op te stellen Kadernota ontbreekt. Het lijkt alsof het college op de muziek vooruit loopt. Tegelijkertijd kan het CDA zich vinden in de posten die het college wil afschaffen.

Ten aanzien van de bestemmingsreserve RDGI, is dit een voorziening die de activa met een maatschappelijk nut betreft, of uitsluitend met een economisch nut?

Het college stelt voor, in de bijlage, om de bestemmingsreserve Nieuw Raadhuis, samen te voegen met deze bestemmingsreserve RDGI. Het CDA vindt dat vanuit transparantie niet wenselijk en is daar geen voorstander van. De vraag is moet het CDA het voorstel zoals dat nu is geformuleerd amenderen? Of gaat het college met een toezegging hieraan tegemoet komen?

Op bladzijde 83 van de begroting 2011 staat een onttrekking van de bestemmingsreserve, deze ziet het CDA niet terug in bijlage 4. Dat lijkt het CDA een fout. Daar is al over gecommuniceerd met de ambtenaren. Ontvangt de raad een nieuwe bijlage 4 vóór de raadsvergadering.

Op pagina 18, Nota reserves en voorzieningen, gaat het over de GEM-gelden, waarvoor de raad eerder een amendement heeft aangenomen in 2007. Het college schrijft, in de 2<sup>o</sup> bullit laatste zin: "*in alle overige gevallen voegen wij het geld toe aan de Algemene Reserve*". Naar idee van het CDA zijn de ontvangen GEM-gelden juist bedoeld om te besteden aan LUP en LOP uitvoeringskwesties. Eigenlijk het vertalen van er komen veel woningen en daarvoor krijgen de bewoners een stukje groen. Daarvoor is juist dit Fonds Bovenwijks bedoeld. Daarnaast zit er een stukje groot onderhoud in voor de toekomst. Graag een toelichting.

De heer **Terpstra** vraagt of de heer Valkema het idee heeft dat het Fonds Bovenwijkse voorzieningen te eng wordt geïnterpreteerd? Het stuk kan ook andersom worden gelezen. Alles wat betrekking heeft op Haren-Noord komt in het Fonds Bovenwijkse voorzieningen en het overige gaat naar algemeen.

De heer **Valkema** zegt dat het hier zeer algemeen geformuleerd wordt. De raad heeft het Fonds Bovenwijks ingesteld en in een amendement vastgelegd wat de bedoeling daarvan is. Volgt de wethouder dat amendement, houdt hij dan geld over en gaat hij dat dan elders besteden? Daar is het CDA het voorlopig niet mee eens.

Ten aanzien van de sport lijkt het CDA achteraf gelijk te krijgen met de gammele dekking van de sportverplaatsing. Is hier sprake van een dubbel financieringsprobleem? Enerzijds van de verkoop van het clubhuis Haren, is daar zicht op? En een lagere uitkering uit de GEM. Het college schrijft dat te gaan onderzoeken. Het CDA ontvangt graag een totaal van de opbrengsten en kosten van de sportverplaatsing en een nauwkeurig inzicht in de bijdrage van de GEM.

In de begrotingswijziging blijkt een voordeel van € 500.000,- op de kapitaallasten. In feite worden de lasten daarmee naar de toekomst geschoven. Het CDA stelt voor deze € 500.000,- te benutten en investeringen met een maatschappelijk nut, die ten onrechte geactiveerd zijn in het verleden (de accountant zegt daar ook iets over) af te boeken.



Dat geeft exploitatieruimte in de toekomst. Zo'n element zou jaarlijks kunnen worden toegepast. Wat vindt de wethouder van dat idee?

Destijds bij de begroting was er een hele discussie over een archiefmedewerker die € 100.000,- moest kosten. Nu wordt, wat de raad toen graag wilde, maar werd bestreden, € 41.000,- afgeraamd. Hoe is dat mogelijk?

Het CDA vindt de bijraming van OR-ervanging inhuur van buiten bijzonder, kan de wethouder daar iets naders van zeggen?

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, komt in de raad terug op de inhoudelijke beoordeling. Op bladzijde 10 worden kapitaallasten van € 552.000,- genoemd. Er wordt kort aangegeven hoe dat bedrag opgebouwd is, GroenLinks ziet graag gespecificeerd waar dat precies vandaan komt.

Op bladzijde 10 wordt gesproken over het voordeel in verband met de opening van het nieuwe gemeentehuis. Hoe is dat bedrag van € 15.000,- opgebouwd?

Bij het doorlezen van het stuk valt GroenLinks op dat er veel wordt onderzocht en weinig beslist. Kan de wethouder daar een reactie op geven?

GroenLinks had fictieve btw ook vertaald als btw die niet betaald hoeft te worden, maar wel bij consumenten in rekening wordt gebracht, omdat zij dat normaal gesproken gewend zijn. Is dat juist?

Bij hoofdstuk 2 en 3 staat heel duidelijk: "alleen ter informatie". Tegelijkertijd vraagt het college wel om de mening van de raad. Wat verwacht het college precies van de raad als reactie op deze stukken?

Door het nieuwe beleid is er minder ruimte in de toekomst. GroenLinks vindt dat je daar goed op moet blijven letten. In dit stuk valt te lezen dat de raad minder informatie krijgt. GroenLinks heeft daar al eerder iets over gezegd bij de P & C cyclus. Dat blijft een zorgpunt. GroenLinks hoort graag de actuele stand voor wat betreft de inspraak van de burgers en het gevoel dat de wethouder daarbij heeft.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat er sprake is van precariobelasting en reclamebelasting. Gaat het hier om beide? Of alleen om precariobelasting?

Op bladzijde 6 is sprake van een verwacht nadelig saldo van € 115.000,-, is dit een definitieve raming? Hoeveel ruis zit er in? Het is nu nog nodig om een begrotingswijziging voor de structurele financiële effecten van 2011 vast te stellen. Zitten daar ook nog incidentele effecten in of gaat het alleen om structurele effecten?

De VVD concludeert dat door een fout van Guyot (bladzijde 9) over een drietal jaren een fout is gemaakt bij tellingen. Het kost de gemeente geld om dat hun accountant niet had opgelet. De VVD vraagt zich af of de gemeente Guyot niet kan vragen dit geld over te maken?. Per slot van rekening hebben zij niet opgelet.

De actualisering van het Woonplan, samen met Tynaarlo, heeft ook de verbazing van de VVD gewekt. Als je het echt wilt doen, dan doe je het in het kader van de Regiovisie Groningen-Assen en toegespitst op Haren.

Als het gaat over de organisatieontwikkeling wordt er gesproken over € 150.000,- en de vraag om bijraming van € 171.272,-. Er zit maar € 150.000,- in die voorziening, loopt dat niet scheef?

Het college vraagt de raad op grond van de voornemens kennis te nemen van de stand van zaken. De vraag is of de raad daarover moet besluiten?

Ten aanzien van de GEM-gelden. Wat is de precieze insteek met betrekking tot het vrij besteedbare binnen het Fonds Bovenwijken, gezien de problematiek van afwaardering van gronden die plaats moet vinden door toekomstige ontwikkelingen op de woningmarkt.

Mede gezien het gestelde op bladzijde 19, het bedrag van € 421.000,- voor de verplaatsing van hockey, waarbij: *“een alternatieve dekkingsmogelijkheid zou kunnen bestaan uit (een deel van) de geldstroom die van de GEM wordt ontvangen voor het zogeheten ‘Fonds Bovenwijks’ (dit is een label dat in het kader van de onderhandelingen aan deze geldstroom is gehangen, in principe gaat het om vrij besteedbaar geld)”*. Ligt daar een discussie met het Fonds Bovenwijks of met het vrije gedeelte?

De VVD wil, als het gaat om de relatie wat nu en hoe verder, dat in totaliteit afwegen en daar in de raadsvergadering nader op terugkomen.

De VVD heeft, met name ten aanzien van bijlage 1, wel het gevoel dat er sprake is van veel variatie. Als voorbeeld het bedrag van € 85.000,- voor de bibliotheek, € 1.000,- voor lagere onderhoudsservice hagen. Kan de wethouder op een hoger niveau een relatie geven, sociaal, cultureel, economisch, fysiek etc.? Het geeft een beetje de indruk dat je wanneer je een grote post hebt deze erin zet en een kleine door heel veel kleine posten die afdeling uit de wind te houden. Hoewel de fysieke buitenruimte en het groen de VVD wel erg aan het hart gaan.

De VVD maakt zich ernstige zorgen over het Scharlakenhof. De ontwikkeling daarvan is niet geheel duidelijk. Er wordt € 30.000,- uitgetrokken voor een onderzoek. Er wordt € 300.000,- op jaarbasis extra gezegd dat het moet kosten om het open te houden. Dat verontrust zeer en wordt zeker in de afweging betrokken.

**Wethouder Sieling**, namens het college, stelt voor om de technische beantwoording schriftelijk te verzorgen en tijdig aan te reiken om mee te kunnen nemen in de definitieve afwegingen.

Het college heeft de afweging gemaakt dat alleen de precariobelasting overblijft om te onderzoeken. Het college acht het niet meer dan correct om de raad te melden dat zij voornemens is om dat te gaan onderzoeken. Het resultaat van het onderzoek wordt in september of oktober bij het aanbieden van de begroting gemeld, zodat de raad dat kan meenemen in de beschouwingen rondom de begroting. Het overleg met Ondernemend Haren heeft nog niet plaatsgevonden, omdat het college eerst wil onderzoeken welk perspectief dat kan bieden. Alvorens conclusies te trekken zal het college in gesprek gaan met degenen die het treffen, in dit geval Ondernemend Haren.

Mevrouw **Toxopeus** heeft uit de achterban vernomen dat men het vreemd vindt dat de gemeente Haren geen hondenbelasting kent. Dat is misschien goed om te onderzoeken.

**Wethouder Sieling** zegt dat in de afweging van de opbrengst en de te maken kosten dat niet interessant is voor deze gemeente. Overigens hebben andere gemeenten dezelfde afweging gemaakt.

De heer **Berends** kreeg de indruk dat alleen de precariorechten werden onderzocht, omdat de rest al bekend was en zo ingevoerd zou worden, dat is niet zo?

**Wethouder Sieling** zegt dat dat inderdaad niet zo is. De samenwerking met de gemeente Tynaarlo inzake de actualisatie van het Woonplan zit in de portefeuille van wethouder Pek. Wethouder Sieling weet dat de samenwerking met Tynaarlo een bewuste keuze is geweest. De gemeente Tynaarlo heeft een vergelijkbare structuur met de gemeente Haren en heeft ook met Woonborg als woningbouwcorporatie te maken. Het levert ook efficiency voordelen op als dat met Tynaarlo wordt gedaan. De genoemde kosten vormen een indicatie van de kosten die nodig zijn. Wellicht kan wethouder Pek daar nog schriftelijke informatie over verstrekken.

Ten aanzien van de vraag of de ombuigingen binnen de bestaande budgetten gehaald worden. De raad autoriseert op het niveau van doelgroepen. Binnen die doelgroepen wil het college die taakstelling gaan halen. Daar overheen gaan valt buiten de bevoegdheid van het college.

Ten aanzien van het Onderhoud Gebouwen, op bladzijde 19. De voorzieningen die er zijn voor verschillende accommodaties, worden samengevoegd in één nieuwe voorziening: Onderhoud Gebouwen. De accountant heeft er op gewezen dat het college jaarlijks een extra dotatie van € 55.000,- moet doen om dat op niveau te gaan houden. Hiermee wordt dus een aanbeveling uitgevoerd van de accountant. Het is noodzakelijk om dat onderhoud aan de schoolgebouwen op een adequate wijze te kunnen realiseren. Mevrouw **Toxopeus** zegt dat de wethouder simpel stelt de voorziening gemeentelijke gebouwen samen te voegen, maar er zit nog maar € 32.000,- in van de oude voorzieningen. De nieuwe voorziening, waarover de raad nog dient te beslissen, wordt nog niet gevuld. Moet de raad bij besluitname niet ook al iets zeggen over vulling?

**Wethouder Sieling** zegt dat de raad bevoegd is om besluiten te nemen. Ten aanzien van het bedrag van € 55.000,- is zojuist aangegeven dat dat voortvloeit uit een aanbeveling van de accountant. In het lijstje nieuw beleid, een opsomming van zaken die het bestuur belangrijk vindt en zaken die de ambtelijke organisatie heeft aangedragen, staat de wens om aanvullingen te plegen. De afweging dient nog afzonderlijk plaats te vinden. Alle wensen opgeteld leiden tot een enorm bedrag voor nieuw beleid en die ruimte is er niet. Er dienen keuzes in te worden gemaakt. Die keuzes zal het college voorbereiden in het kader van de begroting.

Mevrouw **Toxopeus** wil voor de raad duidelijk maken dat het een wassen neus is als wel een voorziening wordt gecreëerd die vervolgens niet wordt gevuld. Als de raad die voorziening wil, dan moet daar in november bij de begroting nieuw beleid geld in worden gestopt.

**De voorzitter** stelt voor het hier bij te laten en stelt de wethouder voor om in het algemeen de lijn vast te houden en te kijken wat er aan technische informatie schriftelijk kan worden afgedaan.

**Wethouder Sieling** stelt voor om ten aanzien van de hoeveelheid bezuinigingen ten opzichte van het totaal aanvullende informatie te verstrekken.

Over het onderhoudsniveau groen is niet altijd inzichtelijk wat het precies voor de buitenwereld betekent. De wethouder gaat kijken of de beschikbare informatie iets kan worden aangevuld.

Ten aanzien van de opmerkingen over de knip in de Mellensteeg. Dat is inderdaad niet besloten, maar staat op het lijstje van wensen en wordt afgewogen ten opzichte van alle andere wensen. Dat geldt ook voor de parkeerplaatsen Tussenziel.

Rondom de schaatsvoorziening is op dit moment een werkgroep actief bestaande uit mensen van de ijs - en van de schaatsvereniging. De wens is uitdrukkelijk op tafel gelegd om weer terug te keren naar een 400 meter baan conform de baan die er ooit was bij het Scharlakenhof. Die wens is vertaald in het kader van nieuw beleid dat is het bedrag dat daar is opgenomen. De raad zou daarvan kunnen zeggen eventueel daarin in mee te gaan of bijstelling te vragen. Als die uitspraak er is, dan neemt de wethouder deze mee terug naar de werkgroep.

Ten aanzien van het Scharlakenhof wordt de raad jaarlijks bij de Burap gevraagd om een bedrag van € 200.000,- beschikbaar te stellen voor het Scharlakenhof. Dat bedrag is de afgelopen jaren als lening verstrekt aan Optisport, de exploitant van het Scharlakenhof. De gemeente wil die lening terug van Optisport, daar is juridisch geschil over.

Het bedrag van € 300.000,- is wat het college betreft het maximale bedrag dat nodig is om het zwembad in het leven te houden en daar is het onderzoek op gebaseerd. Als de gemeente Haren een zwembad wenst te behouden, dan liggen er een aantal mogelijkheden. Dat is onderdeel van het onderzoek. De wethouder zegt toe dat de raad het haalbaarheidsonderzoek en de onderbouwing van het bedrag van € 30.000,- voor het onderzoek ontvangt.

Mevrouw **Legemaat** concludeert dat die € 200.000,- vervalft en dat het college maximaal € 300.000,- wil uitgeven, maar dat het best zo kan zijn dat uit het onderzoek komt dat openhouden € 600.000,- gaat kosten.

**Wethouder Sieling** zegt dat het college in de onderbouwing van het nieuwe beleid uitgaat van een bedrag van € 300.000,-. Mocht dat onverhoopt een hoger bedrag zijn, dan vergt dat een nieuwe afweging en dat is uiteraard ook aan het college en de raad, maar dat moet duidelijk onderbouwd worden. € 300.000,- is voor het college het maximale bedrag voor het overeind houden van een zwemvoorziening. Het onderzoek gaat alleen over het openhouden van de zwemvoorziening.

De vragen over duurzaamheid en het GVVP worden schriftelijk beantwoord door wethouder Pek.

De vragen over internet, de fictieve btw, woningaanpassingen en stadswachten worden schriftelijk beantwoord door wethouder Sieling.

Ten aanzien van het afbouwen van de bestemmingsreserve duurzaam bouwen. Het college wil jaarlijks bij het bepalen van nieuw beleid integrale afwegingen maken. Als bestemmingsreserves niet nadrukkelijk nodig zijn, dan wil het college die afschaffen en toevoegen aan de Algemene Reserve. Raad en college hebben geconcludeerd dat de reservepositie fors is teruggedaan en proberen die weer op niveau te krijgen. Dat is de reden om ook de bestemmingsreserve duurzaam bouwen af te schaffen. Het is een politieke afweging of je dat uiteindelijk ook wil.

De raad heeft in 2008 een krediet beschikbaar gesteld voor de sportverplaatsing. Het college is druk bezig om volledig inzicht te krijgen in hoe dat krediet is opgebouwd en wat de dekking daarvan is geweest. Het college ontving maandag jongstleden een ambtelijke notitie die nog niet op alle vragen antwoord heeft gegeven. Dat betekent dat er ambtelijk nog wat werk moet worden verricht om ook op die laatste vragen antwoord te krijgen. Zodra het college inzicht heeft in de volledige materie wordt de raad geïnformeerd.

De heer **Valkema** vindt het prima dat het college dat tot in detail uitzoekt en de raad daar vervolgens in een notitie over informeert. Het CDA gaat er vanuit dat die notitie ruimschoots op tijd beschikbaar is voor de begroting van 2012 omdat het college aangeeft de uitkomst daarin te willen verwerken.

**Wethouder Sieling** zegt toe dat de raad ruim voor behandeling van de begroting deze notitie ontvangt.

Mevrouw **Legemaat** vraagt of het college de raad al vast een beetje laat schrikken met die € 450.000,-?

**Wethouder Sieling** komt daar op terug. Ten aanzien van de vraag over de bibliotheek. Het bedrag wordt opgebouwd van € 22.000,- in 2012 tot € 85.000,- in 2015. Dat heeft te maken met het feit dat als wordt gekozen voor ombuigingen bij de bibliotheek dat niet in één keer kan, maar stapsgewijs tot maximaal € 85.000,- in 2015. Ook andere onderdelen kunnen niet in één keer, maar zullen in een aantal stappen worden omgebogen.

De heer **Terpstra** vraagt of het begrip stapsgewijs betekent dat het niet kan vanwege verplichtingen of omdat het niet kan omdat we dat niet willen?

**Wethouder Sieling** antwoordt dat het voor de bedrijfsvoering van de bibliotheek niet haalbaar, niet realistisch, is.

De heer **Jansen** licht toe dat het verzoek om gespecificeerde bedragen betrekking heeft op kosten groepen. Bijvoorbeeld kopieerpapier, een bestelling die in één keer wordt gedaan; het zou prettig zijn als per afdeling inzichtelijk was wat daar allemaal naar toe gaat. De intentie van de vraag is waar je de winst kunt behalen.

**Wethouder Sieling** vindt dat teveel in detail treden, verder ligt dat meer op de weg van het college, dan op de weg van de raad ligt en het college zal deze wens niet honoreren.

Ten aanzien van het gehanteerde rentepercentage voor 2011. Er is een vast rentepercentage van 5,3% dat al jaren standaard wordt gehanteerd en er zit een hele systematiek achter op het moment dat de werkelijke rente daarvan afwijkt. Dat is een vrij technisch verhaal. Het btw voordeel is afgedekt volgens de belastingen.

Ten aanzien van het bezuinigen op bladzijde 15. Dat klopt, bepaalde bedragen, met name in de bedrijfsvoeringsfeer worden niet voorgelegd aan de bevolking. Op bladzijde 15 wordt gezegd dat het college de ambitie heeft om ten minste € 500.000,- om te buigen op dat vlak. Ten aanzien van het weerstandsvermogen en de bestemmingsreserves is afgesproken dat het college komt met een Kadernota. Dan is duidelijk waar het om gaat en welke criteria gehanteerd worden en dan kan die discussie worden gevoerd. Ten aanzien van het verzoek van de ChristenUnie om een tussentelling van de opsomming op bladzijde 2. Dat is de voorgestelde beslissing. Het college heeft dat zo specifiek mogelijk aangegeven, omdat de raad het met een specifiek onderdeel niet eens kan zijn en dat dan kan amenderen. De tussentellingen zijn in het stuk zelf per doelgroep inzichtelijk. Op de vraag of het college met de precario Ondernemend Haren wil helpen om het ondernemersfonds te vullen. Het college is eerst bezig met het onderzoek naar de precariorechten. Daar moet eerst een resultaat uitrollen. Afhankelijk daarvan gaat het college met Ondernemend Haren om tafel. Het college vraagt om de reserve, die € 171.272,- betreft, in te mogen zetten voor de organisatieontwikkeling. Dan is die reserve op, maar daarmee is het voor het college gedaan met het verzoek aan de raad voor organisatieontwikkeling. Als er nog nadere kosten komen, dan wil het college die binnen de reguliere personele budgetten zoeken.

De heer **Berends** concludeert dat het bedrag van € 150.000,- genoemd in raadsbericht 2011-08, inmiddels € 171.272,- is geworden.

De heer **Terpstra** merkt op dat op bladzijde 12 staat dat er een voorziening personele maatregelen van € 150.000,- voor handen is. Hoeveel is dat nu?

**Wethouder Sieling** zegt dat op bladzijde 12 staat dat in het raadsbericht gemeld is dat er een voorziening was van € 150.000,-. De wethouder heeft zich laten vertellen dat dat bedrag is opgehoogd naar € 171.272,- maar komt daar schriftelijk op terug.

De heer **Berends** merkt op dat in de beoordeling van de bestemmingsreserves wordt verwacht dat deze post aan het eind van het jaar op € 164.000,- staat.

**Wethouder Sieling** zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

Volgens de wethouder is er bij het jaarverslag juist geconcludeerd dat er wel voortgang was op het gebied van duurzaamheid bij scholen..

De heer **Berends** merkt op dat er nog wel een aantal zaken te doen staat. De ChristenUnie ziet graag dat de bestemming voor duurzaamheid blijft bestaan en niet ergens in de algemene pot verdwijnt.

**Wethouder Sieling** concludeert dat dat standpunt afwijkt van het collegevoorstel.

In de begroting staan ook gelden voor monumentenzorg. Dit is een bedrag apart daarvoor. De wethouder weet niet of het zelden of nooit is, maar zegt toe dat na te vragen.

Het college heeft geconcludeerd dat die reserve opgeheven kan worden, omdat in de reguliere begroting middelen voor monumenten zijn opgenomen.

Mevrouw **Legemaat** zegt dat er staat dat monumenteigenaren dan niet meer ondersteund worden. Hoe dat te lezen als er nog steeds geld in de begroting zit voor monumenten? Mevrouw Legemaat concludeert dat het maatschappelijke effect, dat hier staat, er dan niet is.

**Wethouder Sieling** zegt dat die conclusie terecht is.

De heer **Berends** had dezelfde vraag: of er voldoende in de begroting zit hangt af van zelden of nooit.

**Wethouder Sieling** zegt toe dat het college, als dit antwoord niet helemaal juist is, hier schriftelijk op terug zal komen.

Verbreed beheer heeft alleen betrekking op gebouwen, dus niet op de velden.

Het college wil een onderzoek doen naar de mogelijkheid van integratie van kinderopvang en peuterspeelzalen. Het onderzoek moet nog starten. Dit is een ambitie die niet volgend jaar al gerealiseerd hoeft te worden, daar is nog enige tijd voor. Het college is voornemens om middels onderzoek de consequenties in beeld te brengen en komt daar dan op terug.

In antwoord op de upgrading, dat is inderdaad esthetische upgrading. Het gaat met name om het sanitair binnen de sportaccommodaties, dat is nog wel functioneel, maar niet meer fraai.

De heer **Berends** is het hiermee eens en zegt dat het soms nauwelijks bruikbaar is.

**Wethouder Sieling** zegt dat het signaal van de sportverenigingen zelf is opgepakt door in het lijstje van nieuw beleid op te nemen.

De heer **Berends** concludeert dat het dan eigenlijk om hetzelfde gaat bij alle sportvoorzieningen.

**Wethouder Sieling** stelt voor om schriftelijk op de technische vragen van het CDA terug te komen.

De heer **Valkema** zegt dat de wethouder voor de sport en de problematiek die daar gaande is., een notitie heeft toegezegd. Het CDA heeft het college verzocht dat ook ten aanzien van de investeringen en de gevolgen van uitstel van afschrijvingen nieuwe raadhuis te doen. Dat leidt tot bouwrente en de raad zal een keuze dienen te maken of dat een investering in nieuwbouw raadhuis is of een verlies in 2011.

**Wethouder Sieling** zegt voor wat betreft het nieuwe gemeentehuis aan de vooravond van de definitieve afrekening te staan. Heden heeft de wethouder contact gehad met de projectleider en de afrekening van de stand van zaken bereikt het college waarschijnlijk voor de zomer. De wethouder zegt toe de raad dan ook te informeren.

Ten aanzien van de € 500.000,- kapitaalslasten zegt de wethouder dat het voorstel van het CDA sympathiek klinkt, omdat het ruimte geeft voor de toekomst. Waarom het college dat nog niet heeft omarmd en met een eigen voorstel komt, heeft te maken met het feit dat het aanvullen van de reservepositie voor het college een hele hoge prioriteit heeft. Die € 500.000,- kan uitstekend worden gebruikt om ook de reserves van de gemeente weer op peil te brengen. Die afweging heeft het college gemaakt. Anderzijds kan er worden gekozen om ruimte te maken in de begroting. Het college komt daar ofwel bij de begroting of bij de Burap op terug.

Het bedrag van € 15.000,- voor het nieuwe gemeentehuis, bedoeld om bij de opening bepaalde activiteiten te kunnen ontplooiën, is bij de Burap al aangekondigd. Hier gaat het om het formaliseren van wat daarin is besloten.

De opmerking van GroenLinks dat er veel wordt onderzocht en weinig beslist: er moet eerst onderzocht worden voor je kan beslissen.

De heer **Schenkel** leest door hele verhaal heen dat er best veel onderzocht wordt en dat het dan opgeteld om best grote bedragen gaat.

**Wethouder Sieling** zegt dat afzonderlijk dient te worden beoordeeld of die onderzoeken de moeite waard zijn of niet. Verder merkt GroenLinks op minder informatie aan te treffen. Dat is niet juist, volgens de wethouder treft de raad in deze voorjaarsnota ontzettend veel informatie aan.

De heer **Schenkel** heeft bij de P & C cyclus aangegeven dat GroenLinks punten mist waar heel duidelijk in beeld wordt gebracht hoe alles is opgebouwd. Bij het doorlezen van het stuk blijken telkens vragen en onduidelijkheden. Dat heeft GroenLinks geprobeerd uit te drukken.

**Wethouder Sieling** zegt dat het college altijd bereid is om vragen te beantwoorden voor de raadsvergadering. Ten aanzien van de actuele stand van de burgerraadpleging. Tot maandag hadden er 375 mensen gereageerd. De wethouder zegt dat is besloten om de termijn met een week te verlengen, omdat is gebleken dat er zich hier en daar technische problemen hebben voorgedaan. Iedereen ontvangt daarover een schrijven. Het college hoopt daarmee het aantal reacties nog op te hogen. Op zich is het college blij met het aantal reacties.

De heer **Terpstra** concludeert dat er nog twee reacties nodig zijn om op het gewenste minimale aantal van 377 reacties te komen.

**Wethouder Sieling** zegt in antwoord op de vragen of het precario plus reclame is, dat het alleen precariobelasting is.

Op bladzijde 6, zoals de stand er op dit moment uitziet staat de gemeente voor 2012 € 115.000,- in de min. Het college dient een sluitende begroting aan te bieden, naast de taakstelling die er al ligt en dat is geen geringe opgave en met name structureel. Of de foute van Guytot niet anders kan. Het college heeft geconcludeerd dat het niet anders kan.

De heer **Terpstra** vraagt waar deze opmerking op is gebaseerd? Is hier onderzoek naar gedaan? Heeft het college Guyot een brief gestuurd met het verzoek om het bedrag te betalen? Zoals het hier staat is kort door de bocht. Het gaat erom dat er actie wordt ondernomen, dat er iemand achteraan gaat.

**Wethouder Sieling** zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw **Toxopeus** zegt dat het ook zo kan zijn dat de gemeente niet Guyot maar het accountantskantoor, die de fout heeft gemaakt, aanspreekt.

**Wethouder Sieling** zegt ten aanzien van de Gem-gelden dat de insteek is: alle gelden die niet specifiek beschikbaar moeten worden gesteld voor Haren-Noord, die een bepaald doel hebben, wat het college betreft vrij inzetbaar zijn en worden meegenomen als vrij besteedbare middelen.

Het college deelt, zoals eerder aangegeven, de zorgen over Scharlakenhof en zal daar in het kader van het onderzoek op terugkomen.

**Wethouder Kouwenhoven**, namens het college, zegt dat het ten aanzien van Haren-FM over komt alsof er extra geld beschikbaar wordt gesteld. Dat is eigenlijk niet het geval. Een aantal maanden geleden is een beschikking aan Haren-FM gegeven voor een lager bedrag dan waar zij wettelijk gezien recht op zouden hebben, die € 1,30 per huishouden in de gemeente. Het college heeft ervoor gekozen om dit niet tot juridisch gedoe te laten komen. Daarom is eenmalig dat bedrag opgehoogd tot het bedrag dat zij via algemene uitkering zouden krijgen en dat is verwoord als projectsubsidie. Het college zal opnieuw die afweging moeten maken om dit in de toekomst zo te doen.

Overigens is in de Tweede Kamer discussie gaande met de Staatssecretaris over financiering van de publieke omroepen. Het is nog helemaal de vraag of de gemeenten daar nog gelden voor blijven ontvangen.

Een aantal fracties heeft gevraagd waarom de actualisatie van het GVVP zo duur is en of het Stationsgebied hierin meegenomen is. Het antwoord daarop is ja. Ten aanzien van de kosten stelt de wethouder voor precies op papier uiteen te zetten wat het plan van aanpak is, zodat de raad meer inzicht krijgt in de kosten. Dat kan binnenkort naar de raad komen.

**De voorzitter** concludeert dat de raad de beantwoording van de vragen door wethouder Pek en de schriftelijke beantwoording van een groot aantal vragen van het college nog te goed heeft. De toezegging is gedaan dat deze beantwoording de raad spoedig wordt toegezonden ter nadere oriënteren.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat het college de bestemmingsreserve monumentenbeleid wenst af te schaffen. In het bezuinigingsvoorstel staat dat het college voorstelt om dat bedrag ook uit de begroting te schrappen. Wanneer de raad hiermee akkoord gaat, dan moet de raad zich wel realiseren dat deze zaken gekoppeld zijn. Als dat wordt ingevoerd betekent dat, dat monumenteneigenaren nooit meer voor een cent subsidie kunnen aankloppen bij de gemeente. Is dat juist?

**Wethouder Sieling** zegt dat dat juist is.

**De voorzitter** constateert dat de Voorjaarsnota als bespreekstuk op de agenda van de raad worden geplaatst.

#### 6. Beleidsnota participatiebudget 2011 t/m 2014 en Uitvoeringsnotitie participatiebeleid 2011

Mevrouw **Rohrich**, namens GroenLinks, zegt dat de basis van het beleid goed is. Het samenvoegen van drie stromen mag dan een bezuinigingsmaatregel zijn, GroenLinks denkt dat het financieel en organisatorisch veel voordelen kan hebben, niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de cliënten. Bij het doorlezen van de voorstellen komt vooral over wat de cliënten in de toekomst zullen gaan moeten. Er wordt sowieso uitgegaan dat iedereen de mogelijkheid heeft om zich economisch te ontwikkelen.

GroenLinks heeft daar twijfels over en sluit zich in dit geval aan bij de opmerkingen die de Wmo-adviesraad daarover heeft gemaakt. Hoewel er sprake is van een goede basis, worden er eigenlijk geen keuzes gemaakt. Er wordt veel energie gestoken, bijvoorbeeld in alfabetisering van inwoners die niet bekend zijn. 13% van de inwoners is analfabeet of heeft een lager vermogen tot lezen en schrijven. Dat zouden ruim 2.300 moeten zijn in deze gemeente. Blijkbaar heeft de gemeente tot op heden geen instrument gevonden om deze groep te identificeren en te bereiken. Is het dan niet beter om toe te geven dan dit niet haalbaar is en de energie meer te stoppen in cliënten die wel kansen gaan maken op de arbeidsmarkt? De koppeling van de Wmo met het clusterbureau vindt GroenLinks geweldig, maar welke functie krijgt dat clusterbureau? Alleen een werkvoorzieningplek voor mensen die in een traject zitten om weer aan het werk te komen? Of kunnen mensen daar ook als vrijwilliger aan het werk in het kader van de socialisering. Dat met name voor mensen die in elk geval praktisch geen kansen hebben op de arbeidsmarkt, als de fase 4 WWB cliënten. GroenLinks mist een visie hoe om te gaan met cliënten die klaar staan om weer aan het werk te gaan, maar zonder hulp nooit een baan zullen vinden. Ook met hulp zal dat moeilijk zijn.



Het gegeven dat er een werkcoach bij komt lijkt GroenLinks onvoldoende. Beide hebben een zware caseload en opereren op een markt die mager is en dat waarschijnlijk blijft.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat er staat dat de doelgroep van het participatiebudget breder is dan de doelgroepen die de gemeente heeft vanuit de drie materiewetten. Wat betekent dat voor de vertaling naar beleid en financiën?

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, maakt haar complimenten over dit stuk. Het is helder en duidelijk en zeer ambitieus. Kansen geven aan mensen, daar is de PvdA ook erg voor en daar nodigt dit stuk toe uit. De PvdA heeft één zorg: er zullen altijd mensen zijn die tussen wal en schip vallen, al heb je nog zo'n goed programma en goede scholing. Hoe denkt de gemeente dat te gaan vangen?

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, is het ten aanzien van de uitgangspunten bevorderen van de zelfredzaamheid en stimuleren van de participatie in de samenleving hartgrondig eens. D66 zegt de ogen niet te sluiten voor de realiteit. Er zal altijd een groep mensen nooit in staat zijn om de participatieladder te beklimmen. Voor het overige vond D66 dat de nota veel informatie over de huidige werkwijze gaf, maar toch te weinig zicht op nieuw beleid. Te vaak wordt gezegd: wij willen het beter gaan doen, maar hoe, dat komt in het uitvoeringsplan aan de orde. D66 vindt dat in de beleidsnota moet staan wat je beter gaat doen, hoe en met welke middelen. D66 maakt zich zorgen over de financiën en over de toekomst voor mensen die nu een ID - of Melkertbaan hebben. Wordt er actief informatie verstrekt aan organisaties en burgers om laaggeletterden op te sporen? Is het misschien een mogelijkheid, als alles uit de kast is getrokken, dat we in Haren geen 13% laaggeletterden hebben en kunnen we onze energie niet beter op andere zaken richten. Gaat de gemeente zelf een klussendienst opzetten? Of Torion? Hoe verhoudt zich dat met professionele bedrijven en concurrentie? Het overgrote deel van de uitvoering van de activiteiten in het kader van de Participatiewet ligt buiten het gemeentehuis. Hoe gaat dat in zijn werk? Er is sprake van alle mensen op traject krijgen en in principe mensen geen ontheffing meer te geven van arbeidsverplichting. Een prachtige ambitie, maar D66 ziet ook dat er in Haren 36 mensen al langer dan tien jaar in uitkering zitten. Toe nu toe gingen kansrijke gevallen voor. Dat wordt niet terecht meer gevonden. Iedereen heeft recht op inzet vanuit de gemeentelijke organisatie. Allemaal waar en mooi. De ambitie is prachtig, maar wat D66 betreft mag er ten aanzien van de aanpak ook wel gekeken worden vanuit het oogpunt kans op resultaat. Kan D66 erop vertrouwen dat er geen botte druk op mensen wordt uitgeoefend om toch vooral iets te gaan doen? Dat daar clement en humaan mee wordt omgegaan. Bij het uitvoeringsplan heeft D66 twee vragen. Op bladzijde 6, 4<sup>e</sup> alinea, staan sociale activeringstrajecten. Komen er ook andere instanties in beeld dan Torion en De Mikkelhorst? Op bladzijde 7, in de 2<sup>e</sup> alinea, wat moet D66 zich voorstel bij het zelfdoen van re-integratietrajecten? Gaat de gemeente dat in huis doen? Wordt dat een uitvoeringsorganisatie of een andere instantie?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, maakt ook zijn complimenten voor het heldere stuk, het is goed leesbaar en er is goed duidelijk wat de bedoeling is, welke groepen er zijn en wat we er mee willen doen. Waarom staat er concept op terwijl het beleidsplan wordt vastgesteld? In het inleidend stuk van het college staat dat het de bedoeling is om zoveel mogelijk inwoners een startkwalificatie te laten behalen.

De ChristenUnie neemt aan dat het college hiermee doelt op de mensen die een beroep doen op de inkomensondersteuning en integratie en niet alle inwoners?

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat er een goede participatienota voorligt waar het CDA zich in hoofdlijnen in kan vinden. Er staan getallen in over de stand op dit moment van het aantal cliënten dat gebruik maakt van de verschillende trajecten. Kan de wethouder vergelijkende cijfers van vorig jaar aanreiken? Er staat dat er nu sprake is van een gedwongen winkelnering bij het Noorderpoort college en het Alfacollege. Wat doet de wethouder als dat stopt. Het CDA heeft al eerder gezegd dat meedoen ook betekent een steentje bijdragen in de maatschappij. Voor wie geen werk heeft en een uitkering krijgt en daartoe in staat is kan best een bijdrage aan de samenleving middels vrijwilligerswerk worden gevraagd. Wat het CDA betreft mag dat best wat meer dwingend worden opgelegd. Het CDA leest toch nog wat vrijblijvendheid in de notitie daarover. Is de wethouder bereid om dat dwingende karakter wat meer vorm te geven? Het CDA heeft de doelgroepen vergeleken met de doelgroepen zoals die in de landelijke participatieladder wordt omschreven en ziet nogal wat verschillen daartussen en hoort graag waarom dat zo is. Het CDA vindt het van belang om tenminste de doelgroepen te hanteren die ook op landelijke niveau worden gehanteerd. Dan is het mogelijk om vergelijkingen te doen tussen gemeenten. De vraag is hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. De doelgroepen helpen om monitoren van cliënten op de participatieladder. Het groeipotentieel kan op die manier worden vastgesteld en de raad kan geïnformeerd worden over de resultaten. Op basis daarvan kan een nieuw uitvoeringsprogramma vorm worden gegeven. Is de wethouder het met CDA eens dat het rapporteren over het meten van herkomst en vertrek en nieuwe uitvoeringsdoelen te formuleren, eens per jaar terug zou moeten komen in de raad? Kan de wethouder daar een toezegging voor doen? Ook de werkstage; kan daarvoor een verplichtend karakter worden ingesteld? Het CDA leest op de laatste pagina iets over inhuur personeel, hoe is het geheel georganiseerd?

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat het college het lokaal wenst op te pakken, dat is een koerswijziging ten opzichte van het beleid zoals dat tot dusver is gevoerd. In het verleden zijn re-integratiebureaus ingezet om mensen terug te laten keren in het arbeidsproces. Het succes in Haren was, net als in andere gemeenten, niet erg groot. Dat is de reden waarom het college bij het voorbereiden van deze notitie de keuze heeft gemaakt dat lokaal op te gaan pakken. Dat past goed bij Haren. De kracht van Haren is dat we kleinschalig zijn, dat we elkaar kennen. Dat er instanties zijn die elkaar goed kennen als Ondernemend Haren, De Mikkelfhorst, Torion, De Hortus, de eigen gemeentelijke organisatie. Dat moet de kracht zijn om mensen de plek te geven die bij hun past. Voor de een is dat terugkeren in het arbeidsproces en voor de ander sociale activering, gewoon vrijwilligerswerk met alles wat daar aan positieve elementen in zit. Teruggeven richting samenleving is de kern van dit beleid. In beleidsnota staat wat we willen en in het uitvoeringsplan staat hoe. Dat onderscheid is nadrukkelijk gemaakt omdat de beleidsnota voor meerdere jaren is en het uitvoeringsplan jaarlijks opnieuw wordt gemaakt. Jaarlijks wordt gekeken hoe de doelstellingen die samen geformuleerd zijn het beste gerealiseerd kunnen worden en daar moet je flexibel in zijn. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de voorstellen over wat we willen. Hoe we dat willen staat in het jaarlijkse uitvoeringsplan, dat ter kennisgeving naar de raad wordt gestuurd, en door het college wordt vastgesteld. Het college heeft in het beleid nadrukkelijk een aantal hele ambitieuze doelstellingen geformuleerd.

Het college wil het aantal mensen dat een WWB uitkering krijgt, nadrukkelijke terugbrengen. Dat is redelijk ambitieus, temeer omdat daar maar deels zelf invloed op kan worden uitgeoefend. Haren heeft geen invloed op de economische omstandigheden. Het afgelopen half jaar is er een forse instroom geweest van jeugdigen met een bijstandsuitkering. Dat is niet alleen in Haren zo, maar landelijk. De wethouder is blij met de inspanningen van de werkbemiddelaar, dat heeft zijn vruchten afgeworpen, maar de instroom is gewoon groter geweest dan de uitstroom. Het college heeft de ambitie nog niet kunnen realiseren. Dat vergt een extra inspanning, maar dat dat voor een deel niet in de hand is, daar moet je realistisch in zijn. Uitstroom is één doel, sociale activering is een ander punt.

De laaggeletterdheid maakt bewust deel uit van het in de notitie opgenomen beleid. Het is voor het college een belangrijk onderdeel, omdat het zo is dat wanneer je in deze samenleving niet of beperkt kunt lezen of schrijven, je ongelofelijk gehandicapt bent. Hoe dat wordt aangepakt staat in de uitvoeringsnotitie inderdaad nog onvoldoende beschreven, maar er ligt wel de uitdaging voor het college om daar de nodige inspanningen op te gaan plegen. Dit college legt zich niet neer bij het feit dat er in Haren nog mensen zijn die niet, of beperkt kunnen lezen of schrijven. Landelijk is dat een percentage van 13% en dat is hier opgenomen. Dat betekent niet dat 13% van de mensen in Haren laaggeletterd is. Het college heeft aangegeven dat het een landelijk percentage is en dat het een probleem is dat ongetwijfeld ook in Haren speelt. Om hoeveel mensen het gaat, is moeilijk te bepalen, maar het is een uitdaging om opnieuw mee aan de slag te gaan en krijgt een plek in het uitvoeringsplan. Daar wordt de raad nader over geïnformeerd

De opmerking van GroenLinks, dat er geen duidelijke keuzes worden gemaakt, bestrijdt het college. Op het moment dat de beschikbare middelen in diverse fondsen teruglopen, maakt het college duidelijke keuzes hoe daarmee om te gaan, zoals duidelijk in het beleid valt terug te lezen. Het klussenbureau heeft een dubbele functie, enerzijds de opstap in het kader van de re-integratie en anderzijds in het kader van de sociale activering. Daarnaast heeft het een duidelijke functie richting maatschappij. Het klussenbureau wordt niet zelf gedaan, maar in samenwerking met diverse partners als Torion, De Mikkellhorst, de ondernemers, de gemeentelijke dienst. GroenLinks mist een visie hoe om te gaan met cliënten die klaar staan, wat wordt daarmee bedoeld?

Mevrouw **Rohrich** zegt dat wanneer mensen een traject hebben gevolgd en aan het werk willen, alleen uit het stuk naar voren komt dat er twee werkcoaches zijn, die een hele zware caseload hebben. In Haren is minder werk, de economische situatie is niet goed. Het stuk lezende krijgt GroenLinks het idee: die mensen hebben straks wat, maar worden verder een doodlopende straat ingestuurd. Aan het eind is er niets. Als je mensen een opleiding laat doen en ze zitten weer een jaar thuis, omdat er geen werk is, dan kun je opnieuw beginnen en daar vindt GroenLinks niets van terug in het stuk. De heer **Terpstra** zegt dat op het moment dat iemand gereed is met het traject en klaar is voor de arbeidsmarkt, hij net als iedereen op de arbeidsmarkt staat. Dan is er geen sprake van een doodlopende straat, maar van het einde van het traject.

**Wethouder Sieling** had een soortgelijk antwoord willen geven. De wethouder zegt dat de werkbemiddelaar een caseload heeft die acceptabel is. De gemeente heeft naast de werkbemiddelaar een consultant ingeschakeld en er is een bijstandsconsulent bij betrokken. Zij zijn aan de slag met die mensen om ze die stappen te laten zetten. Dat is volgens de wethouder een hele acceptabele benadering.

Mevrouw **Rohrich** zegt dat over het algemeen mensen zijn die niet stevig in de arbeidsmarkt staan, met name fase 2, 3 en 4 cliënten. Zij hebben, niet alleen een opleiding, maar juist ook veel begeleiding nodig naar de arbeidsmarkt. Als je dan 30 mensen in portefeuille hebt, dan is dat heel hard werken. Het gaat in totaal om 160 mensen. Bij zoveel mensen in portefeuille zal het resultaat naar beneden gaan, dat is in de praktijk gebleken. Op de vraag van de wethouder wat dan het voorstel van GroenLinks is, antwoordt mevrouw Rohrich dat een andere oplossing ontbreekt in het stuk. Voor bepaalde mensen is wellicht duidelijk dat een traject richting baan geen effect heeft, en daar zou iets anders voor gedaan kunnen worden. In het stuk staat alleen dat iedereen een traject moet volgen richting, liefst arbeidsmarkt. Dus al is de kans nog zo klein, men komt altijd in het mapje van de werkcoach terecht.

**Wethouder Sieling** zegt dat dat de benadering van het college is om de mensen die naar de arbeidsmarkt terugkunen keren, te laten doen. Het is reëel dat die stap voor een aantal mensen nooit gemaakt kan worden, daarom is er ook de bemiddeling richting sociale activering naar de genoemde instanties voorgesteld. Wanneer GroenLinks aanvullende voorstellen of ideeën heeft, dan houdt het college zich van harte aanbevelen.

Mevrouw **Schulling** zegt dat de PvdA haar zorg wil uitspreken over de mensen die tussen wal en schip maken. Wat doet de gemeente met die mensen die niet aan de criteria voldoen?

**Wethouder Sieling** zegt dat het vangnet in ieder geval zo is dat deze mensen een uitkering blijven houden.

Een groot deel van de uitvoering ligt bij partijen buiten het gemeentehuis. De gemeente heeft veel contacten met die partijen om te proberen projecten te ontwikkelen en die mensen daar een plek in te geven. Daar heeft de gemeente de regierol in. Dat gaat aardig, in het afgelopen half jaar is daar al het een en ander in tot stand gebracht. Je moet daarmee aan de slag blijven. Dat is een rol die de gemeente wil opnemen. Alle middelen worden aangegrepen om de doelstellingen te bereiken.

Het college is niet van plan om botte druk, maar wel om een beetje druk uit te oefenen, mensen moeten in beweging komen.

De wethouder stelt voor schriftelijk op de vragen van de VVD terug te komen.

De heer **Frima**, namens de VVD, vraagt hoe het college de laaggeletterden denkt te kunnen bereiken? Die vraag mag ook schriftelijk worden beantwoord.

**Wethouder Sieling** antwoordt door gebruik te maken van de bestaande netwerken en contacten die er al zijn, zoals via sportverenigingen, kerken, maatschappelijk werk, op een bepaald moment kom je ze tegen en dan is de vraag: wat doe je er mee.

De heer **Frima** vraagt of de gemeente inzicht heeft in het aantal mensen?

**Wethouder Sieling** antwoordt dat dat niet het geval is, maar je moet het benoemen bij de genoemde partijen, wanneer ze dan gesignaleerd worden, dan kan er wat mee gedaan worden.

Mevrouw **Legemaat** zegt dat deze gemeente het wiel niet opnieuw hoeft uit te vinden. Het gebeurt overal in het land. Het college zou kunnen proberen om prinses Laurentien, voortrekker hiervan, naar Haren te krijgen, dan komen de laaggeletterden vanzelf wel.

**De voorzitter** resumeert dat het college enkele vragen schriftelijk gaat beantwoorden. De voorzitter concludeert dat de Beleidsnota participatiebudget 2011 t/m 2014 en Uitvoeringsnotitie participatiebeleid 2011 als bespreekstuk op de agenda van de raad worden geplaatst.

## 7. Bestuurlijke vernieuwing en ombuigingen

**De voorzitter** stelt voor het stuk in de normale orde te bespreken en de griffier op de vragen en opmerkingen te laten reageren, daar het een aangelegenheid van de raad betreft.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat de plaatsvervangende commissieleden zich zorgen maken over de functie die ze straks nog hebben als voor dit model wordt gekozen. Straks vinden er alleen raadsvergaderingen plaats, waar mogelijk alleen raadsleden in zitting hebben. Is het mogelijk om in overleg plaatsvervangende raadsleden in te vliegen, of in het opiniërende deel in te zetten? Het streven naar een sneller proces van de stukken is goed. Daarom wordt in punt 2 voorgesteld over te gaan naar een drieweeks vergadermodel per 1 september 2011. De heer Berends concludeert dat dat voorstel in de praktijk, gezien de vakanties, meestal een vierweeks model zal zijn. De ChristenUnie legt ter overweging voor om op een andere dan te gaan vergaderen. Het is al een aantal keren voorgekomen dat de afdeling ICT het niet redt om tijdig op te starten, met als gevolg dat er geen mailverkeer mogelijk is in het weekend. Op maandagmorgen dienen de fracties dan alle informatie te verwerken. De ChristenUnie stelt voor om op dinsdag of woensdag te gaan vergaderen. Een bijkomend voordeel is dat er dan geen verschuivingen hoeven plaats te vinden vanwege 2<sup>e</sup> Paasdag of 2<sup>e</sup> Pinksterdag. Een aantal keren is een vergadering direct na een vakantie gepland, als voor een andere vergaderdag wordt gekozen hebben de raadsleden in ieder geval een dag extra om te lezen. Wat vindt de raad hiervan?

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt in de raad terug te komen op het voorgestelde vergaderschema 2011-2012, waarin vanaf 1 september voor een drieweeks model wordt gekozen, omdat daar binnen de fractie nog discussie over is.

In ieder geval zou een nieuw vergadermodel bijvoorkeur vanaf 1 januari 2012 dienen in te gaan in verband met al eerder aangepane agendaverplichtingen.

Ten aanzien van de wijzigingen van het Reglement van Orde een paar vragen. Met betrekking tot artikel 20, lid 7, besluitenlijst. Daar staat dat er een video opname van de openbare raadsvergadering wordt gemaakt, die na afloop via de gemeentelijke website is te beluisteren. Hoe worden die opnamen bewaard? De notulen worden opgeslagen in een zuurvrije kast. Met betrekking tot artikel 37, moties. Dient in het Reglement van Orde te worden opgenomen dat: het college wordt geacht te handelen op een bepaalde manier, binnen zoveel weken aan te geven wat zij met de motie doet? Is het verstandig in een Reglement van Orde op te nemen waaraan voordrachten van het college van B&W moeten voldoen? In de zin van voordracht van het college aan de raad bestaat uit: tekst van het besluit, de wettelijke grondslag, bestuurlijke context, onderbouwing en waar nodig een financiële toelichting?

Mevrouw **Rohrich**, namens GroenLinks, constateert dat de gekozen variant meer van raadsleden gaat eisen, met name bij grote discussies en dossiers zal door de snellere termijn de druk groter worden. Bijvoorbeeld in de maand oktober de technische begroting met daarnaast een snelle termijn. Er is geen mogelijkheid meer voor de schaduwfractie en commissieleden om een ondersteunend rol te spelen. Daar maakt GroenLinks zich zorgen over. GroenLinks stelt voor in ieder geval in juli 2012 een evaluatie te houden en zo nodig aanpassingen door te voeren. Digitalisering is prima, maar de gemeente dient ook rekening te houden met digibeten en mensen die niet over een computer beschikken. Hoe komen zij in de nieuwe situatie aan informatie over raadsvergaderingen?

Dat behoeft aandacht. Is het mogelijk om een kleine aankondiging in het Harener Weekblad te plaatsen, waarin staat dat er een raadsvergadering is en mensen eventueel de stukken kunnen ophalen bij het gemeentehuis. Hoe staat het met het digitaliseren van raadsleden? Wordt daar nog onderzoek naar gedaan?

De heer **Boonstra**, namens het CDA, leest dat de kwaliteit van de besluitvorming het uitgangspunt is voor een nieuw vergadermodel. Gaat dat zo werken? Het CDA stelt voor om na een jaar te gaan kijken of de raad hier echt gelukkiger van is geworden. Het CDA stelt ten aanzien van de volgorde voor om eerst het besluitvormende deel, over de zaken die drie weken daarvoor zijn besproken en dan het opiniërende deel te doen, daar kan dan drie weken later over worden besloten. In het Reglement van Orde is een aantal begrippen omschreven en de taak toegelicht, bijvoorbeeld het presidium. De adviserende taak van het senioren convent wordt niet nader toegelicht. Het ware goed dat op dezelfde wijze te doen, dat geeft duidelijkheid.

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, deelt de zorg over de plaatsvervangende commissieleden. Bij vernieuwing en ombuiging gaat het over kwaliteit en geld. De PvdA vraagt of het mogelijk is om, naast een eindevaluatie, een korte tussenevaluatie te doen, met name als het gaat om kwaliteit. Wanneer het niet goed loopt en je houdt het een jaar vol, dan geeft dat veel frustratie en ergernis.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, sluit zich aan bij de opmerkingen over plaatsvervangende commissieleden en ziet graag een rol voor de commissieleden in het opiniërende deel van de raadsvergaderingen. D66 is enthousiast over een drieweeks vergadermodel en denkt dat de raad goed in staat is om effectief te vergaderen. Vanzelfsprekend dient er na enige tijd een evaluatie plaats te vinden. Ten aanzien van publicatie is D66 van mening dat er de mogelijkheid moet zijn voor mensen die niet over digitale middelen beschikken om de informatie te krijgen. Vroeger werd er een lijstje opgehangen buiten het gemeentehuis, gebeurt dat nog steeds? Wellicht kunnen mensen er in het Harener Weekblad in één regel op worden gewezen dat ze een besluitenlijstje bij het gemeentehuis kunnen afhalen of inzien. Volgens D66 is het voor iedereen heel plezierig als er één vaste dag is waarop vergaderingen plaatsvinden.

**De griffier** zegt dat de datum van ingang van het nieuwe vergadermodel inderdaad vrij snel is, om mee te kunnen nemen in de ombuigingen. Invoering kan ook prima in januari, maar dan mis je de bezuiniging die je anders zou kunnen realiseren in dit jaar. De raad beslist daarover. Ten aanzien van artikel 20 van het Reglement van Orde, de besluitenlijst. De afspraak is dat de agenda, notulen en stukken vijf jaar zichtbaar blijven op de website en daarna wordt gearchiveerd. Verder valt registratie onder de Archiefwet en worden digitaal gearchiveerd. In antwoord op de vraag over moties, artikel 37. Het college kan wettelijk gezien een motie naast zich neerleggen en er zijn geen wettelijke termijnen voor uitvoering van een motie. Daar kunnen overigens onderling afspraken over worden gemaakt, maar dat is in Haren niet gebeurd. Datzelfde geldt voor voordrachten van het college, de raadsvoorstellen. In principe is daar intern een werkwijze voor, de gebruikelijke dingen staan daarin, financiële onderbouwing, personele consequenties etc. Mocht de raad een voorstel niet compleet vinden dan kan de raad daarom vragen. De griffier zou niet adviseren om daar in de Verordening iets specifiek te regelen, omdat daar dan continu van afgeweken zou worden. Ook daarover kunnen raad en college afspraken maken.

De druk op de raadsleden wordt groter, in die zin dat zij geen vervanging meer kunnen regelen in de raad. De druk van de stukken wordt niet groter. De bedoeling van dit drieweeks model is dat de stukken gespreid worden, door niet alles in die ene vergadering in vier weken, maar een snellere, makkelijker doorlooptijd. De verdeling van de stukken zou een voordeel moeten zijn.

Mevrouw **Rohrich** doelde met name op de grote dossiers, daar zit veel leeswerk in. **De griffier** zegt dat de fracties ervoor kunnen kiezen iets hun fractieondersteuners te laten blijven functioneren en het leeswerk te verdelen binnen de fracties en ondersteuners. Griffier en burgemeester hebben nog een meningverschil over de inzet van plaatsvervangende commissieleden in het opiniërende deel van de raadsvergadering. De griffier heeft het punt voorgelegd aan de juridische afdeling van het VNG. Voor de raadsvergadering hoort de raad of dit nu wel of niet mogelijk is. Een evaluatie voor na een half jaar is wel erg snel. Voorstel is om dat voor het volgende zomerreces op de Lange Termijn Agenda te zetten. De gemeente is wettelijk verplicht om de vergaderingen aan te kondigen en de besluitenlijst te publiceren. Dat moet zichtbaar zijn. De griffier adviseert de raad om de aankondigingen en besluitenlijst niet meer in het Harener Weekblad te publiceren. De griffier is van mening dat dat digitaal kan. De commissie bestuurlijke vernieuwing gaf aan dat raadsleden nog niet helemaal toe waren aan digitaliseren, of met andere woorden het papier helemaal kwijtraken. De griffier zegt dat voorstellen kunnen worden voorgelegd en besproken in de commissie bestuurlijke vernieuwing. De doorlooptijd wordt met het nieuwe vergadermodel sneller, de verdeling van de stukken wordt beter, dat zou de kwaliteit van de besluitvorming moeten kunnen verbeteren. Of dat werkelijk zo is kan in de evaluatie worden bekeken. Ten aanzien van de volgorde opiniërend en besluitvormend. In de vergadering worden eerst de besluiten van de opiniërende vergadering van drie weken daarvoor besloten en daarna wordt de vergadering voortgezet met een opiniërend deel. Het Reglement van Orde noemt de taken van het presidium, maar niet die van het seniorenconvent, omdat deze alleen een adviserende taak heeft. Buiten bij het gemeentehuis is en blijft een mededelingenbord. De receptie krijgt alle stukken. De stukken liggen in dorpshuizen en cafés ter inzage. De griffier zegt toe te controleren of de stukken ook in verzorgingshuizen liggen. Het kan een overweging zijn om alleen de aankondiging van de raadsvergadering in het Harener Weekblad te plaatsen en te melden dat de besluitenlijst na de vergadering op de website staat, of af te halen is bij het gemeentehuis. Het plaatsen van een besluitenlijst kostte het afgelopen jaar al gauw € 600,-/700,- per advertentie. Het huidige vergadermodel schuift steeds een maand op bij vakantie. Nu tellen de weken door, maar in verband met vakanties schuift dit wel eens een week op. Er is overleg geweest met de ICT-afdeling en men heeft toegezegd geen grote ingrepen meer plaats te laten vinden in het weekend voor de raadsvergadering. Het verplaatsen/kiezen van een vergaderdag is aan de raad.

**De voorzitter** concludeert dat de Bestuurlijke vernieuwing en ombuigingen als besprekstuk op de agenda van de raad worden geplaatst

#### 8. Raadsbericht 2011-20 Collegeaanpak Visie Haren 2025

Mevrouw **Rohrich**, namens GroenLinks, zegt dat er veel over die visie is gesproken. De vraag is waar het eindigt. Welke kosten komen in de toekomst op deze gemeente af? Wat wordt er met het begrip bestuurlijke visie bedoeld? Is het voorgestelde onderzoek alleen een voorzet of vormt het direct een visie?

**Wethouder Kouwenhoven**, namens het college, zegt dat dit een onderwerp uit de portefeuille van de burgemeester is. De kosten zijn taakstellend, daar wordt de visie voor opgesteld. Het eindigt na de zomer met een notitie, waarvan in de raad wordt vastgesteld of deze aan de bevolking kan worden voorgelegd. Daarna wordt de raadpleging gehouden. De investering in de raadpleging die nu loopt is zo vormgegeven dat deze methodiek gebruikt kan worden voor de vormgeving van de visie. Het resultaat wordt verwerkt in het uiteindelijke visiedocument dat door de raad wordt vastgesteld. Het traject wordt gefinancierd vanuit € 10.000,- en dient in het najaar tot een vast te stellen document te leiden.

9. Sluiting

**De voorzitter** sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus gewijzigd vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 13 september 2011.

O. de Vries,  
wnd. griffier

E. Fennema,  
voorzitter