

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE

VAN DE GEMEENTE HAREN,

gehouden op dinsdag 14 september 2010

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Presentatie werkbezoek Auschwitz
5. Notulen behorende bij de vergadering van 15 juni 2010
6. Wijziging Bouwverordening
7. Sluiting

Voorzitter (tot 20.30 uur) : de heer M. Boumans

Vice-voorzitter (vanaf 20.30 uur) : de heer B. Prenger

Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, W. Legemaat, M.P. Rohrich, M.J. Sloot, E.N. Wiersema,
J.C. van Duinen en V.M.E. Kerremans

De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, O.U.A.M. Keet, Th. Berends, R.R. Valkema,
J. Kooi, en P.R.A. Terpstra

College van B&W: mevrouw A.E.M. Groot en de heren Th.J.J. Sieling en G.J. Pek

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

1. Opening

De voorzitter opent de raadscommissievergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De vergadering begint met een presentatie van het werkbezoek aan Auschwitz.

De vice-voorzitter heropent de vergadering na een korte schorsing.

2. Mededelingen

Wethouder Sieling zegt, namens het college, dat zij vandaag een voorlopig standpunt heeft ingenomen over de dekking voor de begroting 2011. De komende weken volgt nader overleg met diverse partijen en begin oktober komt het college met een definitief voorstel richting gemeenteraad. De raad ontvangt aan het eind van de vergadering een persbericht en een aantal bijlagen waarin staat welke besluiten het college heeft genomen. Het college is van mening dat de pers pas geïnformeerd kan worden nadat zij de raad vandaag over de voorlopige voornemens heeft kunnen informeren. De raadsleden die niet aanwezig zijn ontvangen na afloop van deze vergadering de informatie per email.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, vraagt of het juist is dat het college een voorlopig standpunt heeft ingenomen en er naar aanleiding van het nader overleg nog zaken kunnen worden aangepast? Is het voor de pers ook duidelijk dat dit een voorlopig standpunt is?

Wethouder Sieling bevestigt dat mevrouw Toxopeus dit goed begrepen heeft en dit een voorlopig standpunt betreft.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter merkt op dat het instellen werkgeverscommissie griffier per abuis op de raadscommissie agenda is geplaatst. De voorzitter stelt voor dit agendapunt eraf te halen omdat dit rechtstreeks naar de raad gaat.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Presentatie werkbezoek Auschwitz

Een uitgebreide presentatie vond plaats bij aanvang van de raadscommissievergadering.

5. Notulen raadscommissievergadering van 15 juni 2010

Tekstueel

Pagina 9, laatste zin toevoegen:op een onderzoek van het Zernike naar de ..

Pagina 20/21. de agendapunten 8 t/m 11 zijn als besprekstuk doorgeschoven naar de raadsvergadering van 28 juni 2010.

De notulen worden met in acht name van bovengenoemde opmerkingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt wanneer het op pagina 9 genoemde raadsstuk inzake Woonborg volgt.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat een soort evaluatie van het convenant met Woonborg plaatsvindt. Wethouder Pek zegt dat het college een officiële brief heeft ontvangen, waarin Woonborg mededeelt af te zien van sociale huurwoningen in Deelgebied 3 in Haren-Noord. Geveke en Heijmans zijn op dit moment in gesprek met woningcorporatie Nijestee uit Groningen om die sociale huurwoningen te kopen. In de samenwerkings-overeenkomst is opgenomen dat het sociale huurwoningen moeten zijn. In eerste instantie is met Woonborg gesproken, omdat Woonborg is afgehaakt zouden Geveke en Heijmans in principe vrij zijn. Het college heeft gevraagd of zij in eerste instantie met Nijestee willen praten. Woningcorporatie Nijestee had via het college laten weten geïnteresseerd te zijn om sociale huurwoningen voor gezinnen in Haren te krijgen. Dat gesprek vindt nu plaats. Zou dat niets opleveren, dan moet het college beraden hoe nu verder te gaan.

Het college wil de evaluatie sociaal convenant Woonborg en wat er precies in Haren-Noord gaat komen afwachten, om dit vervolgens in een raadsstuk met de raad te delen.

De heer **Valkema** zegt dat wethouder Sieling op pagina 19 toezegt het voorstel van het CDA over het instellen van een denktank in het college te bespreken. Wat is de uitkomst van die bespreking?

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat het college ten aanzien van dat onderdeel nog met een concreet voorstel komt dat in de raadsvergadering van 27 september aanstaande aan de raad wordt voorgelegd. De raad kan dan kennismaken hoe het college omgaat met burgerparticipatie.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of er nog een toevoeging komt bij de stukken van de raadsvergadering.

Wethouder Sieling bevestigt dat het gaat om een voorstel van het college aan de raad, zoals toegezegd, over hoe het college wil omgaan met burgerparticipatie.

6. Wijziging Bouwverordening

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat de aanpassingsverordening Administratieve Lastenverlichting 31 mei jongstleden door de raad is aangenomen. Nu zijn er enkele wijzigingen opgetreden. Zijn deze wijzigingen, die hier worden voorgesteld, ook in de Wabo krant meegenomen, die de inwoners van de gemeente Haren onlangs hebben ontvangen, of volgt er een rectificatie? Op pagina 2 staat "*Bij nader inzien en zoals is gebleken uit nader overleg geven wij er de voorkeur aan om toch dit model te blijven handhaven*". (Het oorspronkelijke VNG-model). Voor de lezer is niet duidelijk met wie, wat of wanneer dit overleg heeft plaatsgevonden, aan wie is dit gebleken?, kan de wethouder dit nader toelichten?

Wethouder Pek, namens het college, moet het antwoord op beide vragen schuldig blijven.

De heer **Sprenger** zegt dat het voornamelijk om technisch, juridische aanpassingen gaat. Drie termen zijn gewijzigd. De burger krijgt de krant in de bus, het zou dan verstandig zijn om te kijken of de verordening al 'Wabo-proef' is gemaakt.

Wethouder Pek zegt dat er eerst een besluit over in de raad genomen moet zijn, alvorens dit te kunnen verwerken. De wethouder zoekt het uit en komt er op terug.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, sluit zich aan bij de vraag van de PvdA waarom iets wordt ingetrokken dat op 31 mei jongstleden is besloten.

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat het niet alleen van belang is met wie en wat men besproken heeft. Het gaat er voornamelijk om welke argumenten en overwegingen een rol hebben gespeeld. Om duidelijkheid te krijgen wat in de samenvatting is verwoord met de prachtige volzin: "*We kiezen er voor...*". Het CDA hoort graag op basis waarvan.

De voorzitter concludeert dat dit een aanvulling is van de tweede vraag van de heer Sprenger en in hetzelfde antwoord meegenomen kan worden door wethouder Pek.

Mevrouw **Rohrich**, namens GroenLinks, heeft inhoudelijk geen opmerkingen. Eén van de redenen daarvoor is dat het om een verordening gaat die de afgelopen jaren regelmatig is 'verspijkerd'. De inzage die erbij lag was de Nieuwsbrief van het VNG. Dat heeft geen enkele juridische status binnen de gemeente.

Mevrouw Rohrich wil graag de Verordening, met wijzigingen, ter inzage gelegd hebben. Dan is het eenvoudiger om een en ander te controleren. Het zou ook een aantal vragen achterwege kunnen laten. Er zijn dertien wijzigingen, zonder juridische opmerkingen zijn die lastig te doorgronden. Het zou fijn zijn als de volgende keer de Verordening met de wijzigingen ter inzage werd gelegd, zodat de juridische controle door de raadsleden zelf gedaan kan worden. De VNG is helaas niet zaligmakend zoals in het verleden is gebleken.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat het college stelt dat zij ervoor kiest de Modelverordening van de VNG te volgen. In hoeverre en in welke mate levert dat binnen de Wabo wel of niet problemen op met betrekking tot eigen beleid van de gemeente. De landelijke situatie is leidend, maar soms kan wel of niet een lokale situatie worden ingevoerd in het ICT systeem van de Wabo.

De VVD vraagt zich af wat de stand van zaken is met betrekking tot de invoering van de Wabo, 1 oktober aanstaande, in de gemeente Haren. Ook in de Wabo krant wordt gemeld dat het allemaal makkelijker en beter wordt. De korte vergunning van 8 weken maximaal en de doorloop naar 26 weken. De Wabo onderscheidt ook de keuze uit de drie systemen: het oude systeem, het nieuwe systeem en het gefaseerde nieuwe systeem. Daarover is in de krant niets terug te vinden. Bij de Wabo geldt één vergunning, één loket en één aanspreekpunt, heeft Haren dat op orde? Is de ICT op orde? De gemeente Haren heeft een aantal jaren geprobeerd iets met de gemeente Tynaarlo te doen op het gebied van ICT, maar doet het nu weer zelf. Andere, ook grotere gemeenten, hebben nogal wat problemen met de invoering van het hele ICT-traject. Verschillende ambitieniveaus zijn mogelijk, dat kan zijn basaal, maar er kan ook iets aan worden toegevoegd. Een keuze kan zijn om alles via het loket te doen of een deel nog op papier te doen. Heeft Haren het allemaal op orde, met een vrij majeure invoering van 26 vergunningen naar 1, maar toch met het idee als het ingewikkeld wordt terug te vallen op de oude situatie. De invoering van de Wabo is een aantal keren uitgesteld, bij de Eerste Kamer ligt nog een aanpassing van de Monumentenwet, waarbij de gemeenten een Monumentvergunning moeten hebben en die moet in de Wabo worden ingebracht. Hoe zit het met de aansluiting van de milieusituatie? En de in de gemeente Haren gehanteerde kapvergunning is mogelijk in strijd met het landelijk ingevoerde systeem. Haren heeft eigen beleid geformuleerd op het gebied van monumentale bomen. Hoe kan dit worden ingebracht of moet dat apart gehouden worden? Daarbij is het met name van belang hoe het naar de burger wordt gebracht. Gaat dat in het kader van een ICT-loket of heeft de gemeente daarnaast nog dat andere spoor. Als voorbeeld als onder punt 6 wordt ingevuld dat men een boom heeft waarvoor een kapvergunning nodig is, wordt er dan wel of niet doorgelinkt naar de gemeentelijke website? Als deze vragen nu te ver gaan, dan mag de wethouder deze schriftelijk beantwoorden of ergens anders aankondigen.

Wethouder Pék, namens het college, stelt voor deze punten mee terug te nemen en te zorgen voor een aparte aanvulling die wordt toegezonden en meegenomen in de raadsvergadering.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, wijst op de presentatie over de Andere Overheid op 21 september aanstaande en stelt voor dit onderwerp daar te behandelen.

De voorzitter zegt dat mevrouw Van Duinen gelijk heeft, als het gaat over automatisering en digitalisering.

Wethouder Pék, namens het college, zegt dat in Burap 2 wordt ingegaan op de stand van zaken Wabo implementatie. Er wordt gekeken of daar voldoende in staat en als dat niet zo is dan wordt het daar wellicht uitgebreider opgenomen of het wordt in de beantwoording meegenomen. Ook wordt nader onderzocht of het bij de presentatie terugkomt.

De heer **Kooi**, namens het CDA, vraagt, onder verwijzing naar de op pagina 2 genoemde artikelen 2.1 en 2.2 van de Wabo, waar deze artikelen gevonden kunnen worden. Kan de raad wel een besluit nemen als hij deze artikelen niet aangereikt krijgt?

Mevrouw **Rochrich**, namens GroenLinks, zegt dat deze vraag aansluit bij haar verzoek om de Verordening er de volgende keer bij te voegen, of ter inzage leggen.

De voorzitter resumeert dat de stukken voortaan ter beschikking, of ter inzage dienen te worden gesteld. Of duidelijk aan te geven waar bepaalde artikelen terug te vinden zijn.

De heer **Terpstra** zegt dat de regering in het kader van de invoering van de Wabo in de begroting 2008, 2009 en 2010 een apart post heeft opgenomen voor de compensatie, naar de gemeenten toe, van de kosten voor de invoering van de Wabo. In de begroting van de gemeente Haren zou een hieraan gerelateerd bedrag terug te vinden moeten zijn. Het zou dus niet onder Andere Overheid geschoven hoeven worden.

De voorzitter concludeert dat de Wijziging Bouwverordening als hamerstuk naar de raadsagenda gaat.

7. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de commissievergadering.