

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN,  
gehouden op maandag 14 december 2009

---

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen raadsvergadering van 30 november 2009
6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

Bespreekstukken

9. Ruimtelijke verkenning herhuisvesting bovenbouw Zernike College
10. Verordening Rioolheffing 2010

Hamerstukken

11. Gemeentelijk Rioleringsplan
12. Accountantscontrole jaarrekening 2009 (controleprotocol)
13. Verordening tarievenmodel brandweerrechten 2010
14. Verordening bedrijfsvoering
15. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans  
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames G.A. van der Vliet, M.P. Rohrich, J. van Duinen, D. Praamstra-Bos,  
J. van Bruxvoort en J.H. Reitsma,  
De heren H. Frima, B. Prenger A. Schuurman, J.H.M. Rake, P.J. Rolf, M. Visser,  
Th.J.J. Sieling, J. Stroomer, R.R. Valkema, J. Kooi, J.P. Meles,

College van B&W: mevrouw A. Toxopeus en de heren J. Niezen en Th. Berends

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

Publiek: 30

Pers: 2

### 1. Opening

**De voorzitter** heet de aanwezigen en de luisteraars thuis van harte welkom.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

### 3. Ingekomen stukken

Voor kennisgeving aan te nemen:

- Brief leden Blauwe Ruiters d.d. 1 december 2009
- Raadsbericht VGG

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

### 4. Vragenuur raadsleden

De heer **Frima**, namens de VVD, bereikte berichten dat het jammer is dat het zebrapad ter hoogte van Expert is weggefreed en vraagt of dit zebrapad vernieuwd wordt of wegblijft?

**Wethouder Niezen**, namens het college, zegt dat het trottoir voor de voormalige Super de Boer, waar het zebrapad op uitkwam, is verhoogd. Het zebrapad dient waarschijnlijk te worden verlegd en dat vindt plaats in een periode dat het weer wat beter is. Waar het zebrapad exact komt te liggen kan via e-mail worden beantwoord.

De heer **Frima** merkt op dat het kouder begint te worden en Haren niet meer over een ijsbaan beschikt. Is het college nog bezig met het onderzoek naar een alternatief voor een ijsbaan in Haren? **De voorzitter** zegt dat de heer Meles voornemens was eenzelfde vraag te stellen.

De heer **Meles**, namens het CDA, wil niet alleen dit onderwerp aan de orde stellen, maar ook een alternatief voorleggen wat onlangs door een van de leden werd geopperd. Dit alternatief is niet nieuw, maar werd vorig jaar door de mensen van het Glimmend Hart (locatie Deen) bedacht. Er is minimaal twee dagen vorst voor nodig, een vlakke ondergrond en het liefst geen werking in de bodem. (Een kunstgrasveld zou geschikt kunnen zijn en daar heeft Haren er nog al wat van). Over dit veld dient een goede lage folie aangebracht te worden met wellicht zandzakken er omheen als wal. Wil het college over dit alternatief nadenken?

**De voorzitter** concludeert dat beide fracties dezelfde vragen voor wat betreft de voortgang van een ijsbaan hebben, waarbij de heer Meles met een alternatief komt.

**Wethouder Berends**, namens het college, is bezig met het zoeken naar alternatieven voor de ijsbaan. Er zijn meerdere locaties in beeld. Op dit moment wordt ook door enkele private partijen, gezamenlijk gekeken naar een mogelijke locatie voor een ijsbaan van enige omvang. Om te voorkomen dat het een eigen leven gaat leiden, wordt nu niet gezegd welke partijen dit betreft. Geluiden vanuit verenigingen bereiken de gemeente vaak in de maand december. Het door de heer Meles genoemde alternatief is prima, maar dit is niet de omvang waaraan gedacht wordt bij een ijsbaan in Haren. De wethouder heeft ook met ondernemend Haren gesproken over de mogelijkheid van een kleine ijsbaan in het centrum. Gezamenlijk is geconcludeerd dat het niet handig is dit in de Kerstvakantie te doen. Dit geeft problemen in de sfeer van bezetting en beveiliging tijdens Oud en Nieuw. Afhankelijk van hoe de winter zich ontwikkelt en andere initiatieven, wordt onderzocht of dit in de Voorjaarsvakantie wel mogelijk is. Verder heeft de raad elf maanden geleden een budget beschikbaar gesteld voor het helpen opzetten van een kunststof ijsbaan bij de Hortus. Dit is gebeurd en veel scholen hebben hier gebruik van gemaakt.

Door de wisseling van directie bij de Hortus is er ondanks vragen van het college, geen rapportage ontvangen van de bezoekersaantallen, hoe vaak de ijsbaan open is geweest, hoeveel scholen er gebruik van hebben gemaakt. Het college betreurt dit want had graag iets met die informatie gedaan. Het is dus niet stil op dit gebied.

De heer Meles opperde nog om de kunstgrasvelden te gebruiken, maar is het niet vooral de bedoeling om in de winterperiode door te kunnen trainen en wedstrijden te spelen? Ook de technische uitvoerbaarheid is niet bekend bij de wethouder. De heer **Frima** stelt voor te overwegen om bij de hockeyclub een vol waterveld neer te leggen, dan kan dat meteen bevroren. **Wethouder Berends** ontvangt graag goede initiatieven van mensen die iets willen en er vinden gesprekken met verschillende partijen plaats om te onderzoeken of er een goed alternatief kan worden geboden met voldoende oppervlakte, maar niet zo groot als de oude ijsbaan. Een eventuele ijsbaan in het centrum wordt als leuke winterattractie beschouwd.

De heer **Visser**, namens D66, zegt, in relatie tot de verkiezingen, dat burgers zich misschien afvragen wat zij moeten stemmen. Een van de afwegingen daarbij kan zijn wat de partijen in afgelopen jaren gestemd hebben. Daar is een site voor: [www.watstemtmijnraad.nl](http://www.watstemtmijnraad.nl). Is de gemeente bereid om aan dit initiatief mee te doen en over een bepaalde periode te inventariseren wat alle partijen gestemd hebben, zodat burgers kunnen zien wat de verschillen tussen de partijen zijn?

**De voorzitter** stelt voor hier op een ander moment op terug te komen. Naar aanleiding van eerdere vragen van de heer Visser hierover heeft de voorzitter dit met de griffier besproken en een verkenning gedaan. Over zaken als nut en noodzaak en meerwaarde kan gediscussieerd worden, maar dat dient in het licht van een goed beeld van de mogelijkheden en met name van de kosten te worden gedaan. Een inventarisatie laat zien dat met name dat laatste wel ingewikkeld kan worden omdat de hele besluitvorming van de afgelopen jaren op partijniveau ingevoerd dient te worden. Een aanzienlijke klus die gezien de aanloop naar de verkiezingen niet bij de griffier kan worden neergelegd. Hier zou iemand voor dienen te worden ingehuurd en dat zal dan met enige kosten gepaard gaan. De voorzitter zegt toe voor de volgende raadscommissie in januari 2010 een korte notitie aan te bieden met een overzicht wat deze vraag impliceert, dan kan de rest van de raad ondertussen kennisnemen van het initiatief op de lopende website en een oordeel vellen of het de investering waard is om deze inspanning voor de resterende anderhalve maand tot de verkiezingen te doen.

De heer **Visser** vraagt het college, als dit te veel geld of tijd kost, te overwegen dat voor de toekomst te doen. Dit heeft met de wijze van notuleren en registreren van besluiten te maken en de inrichting zou er op gericht kunnen worden voor de gemeente om hier gemakkelijk aan mee te kunnen doen. Wellicht kan deze opmerking bij de notitie worden betrokken?  
**De voorzitter** schat in dat dat iets gangbaarder zal zijn.

De heer **Visser** ontving twee dagen geleden een e-mail van een burger met de vraag hoe het met de motie, “Plant voor elke baby een boom” die anderhalf jaar geleden is aangenomen, staat. Deze vraag is schriftelijk gesteld aan de wethouder, maar nog niet beantwoord, daarom bij deze de vraag hoe het staat met het “Babybos”?

**Wethouder Niezen**, namens het college, antwoordt dat het plan door het college is goedgekeurd en voor uitvoering gereed. Het IVN heeft echter een groot aantal vragen gesteld en het college probeert het IVN te overtuigen dat de plaatsing van de bomen een toevoeging is aan die locatie in plaats van een verstoring. Daarna kan het plan uitgevoerd worden.

##### 5. Notulen raadsvergadering van 30 november 2009

De notulen van 30 november 2009 worden vastgesteld.

6. Mededelingen / terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

7. Toezeggingenlijst

Toezegging 2009/01, locatiekeuze voor het Zernike College, kan worden afgevoerd. De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel van behandeling

De lange termijn agenda en het voorstel van behandeling worden voor kennisgeving aangenomen.

**Besprekstukken**

9. Ruimtelijke verkenning herhuisvesting bovenbouw Zernike College

**De voorzitter** constateert dat er nog twee zaken open stonden naar aanleiding van de commissievergadering. Ten eerste de vanuit de raad geformuleerde vraag om het onderzoek wat te verbreden en synchroon niet naar één locatie, maar naar drie locaties te laten verlopen. Het tweede punt was om niet alleen onderzoek te doen naar de locatie ten noorden van de Rummerinkhof en de Kerklaan, maar daar het Nesciopark bij te nemen.

**Wethouder Toxopeus**, namens het college, heeft naar aanleiding hiervan ambtelijk overleg gevoerd en ook in het college gevraagd en steun gekregen voor het volgende voorstel. Het college wil de raad voorleggen om een tweede alternatieve locatie mee te nemen, het Nesciopark, naast het Biologisch Centrum en de Blauwe Ruiters. Verder stelt het college voor het onderzoek naar deze drie locaties gelijktijdig uit te voeren in de vorm van licht onderzoek zoveel mogelijk met eigen ambtenaren. Het kan zijn dat iets uitbesteed dient te worden, in dat geval voor een gering bedrag. Bij de eerste Burap 2010 zou de raad daar een bedrag, niet hoger dan € 10.000,-, voor opgenomen zien. Als dieper onderzoek dient te worden verricht dan wordt een raadsvoorstel voorgelegd waarin exact aangegeven wat dieper wordt onderzocht, waarvoor en tegen welke kosten en daar dient de raad dan een uitspraak over te doen. Het college denkt vóór de eerste Burap in mei 2010, over de bevindingen van de gelijktijdige onderzoeken van drie locaties te beschikken. De raad zal hier verslag, zo nodig in vertrouwelijke vorm als dit onderhandelingen of precaire kwesties betreft, over ontvangen. De voorgestelde beslissing zou dan aangepast dienen te worden.

De heer **Visser**, namens D66, vraagt een korte schorsing.

*Schorsing*

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, vindt het voorstel van het college inhoudelijk uitstekend, maar vraagt of de uitbreiding van onderzoek naar drie locaties vertraging in totaal oplevert? De VVD heeft moeite met de locatie Blauwe Ruiters en zou als onderzoek van drie locaties vertraging oplevert, de nadruk op het onderzoek van het Nesciopark en de Kerklaan willen leggen. In de commissievergadering is ook al aangegeven dat er naar mening van de VVD vrij gemakkelijk over afbraak van het nieuwe gedeelte van het huidige Zernike College complex aan de Westerse Drift wordt gesproken en dat het een woningbouwlocatie kan zijn. De VVD denkt dat dat nieuwe gebouw een andere functie zou kunnen krijgen, waarbij allereerst aan de Nicolaasschool gedacht kan worden. De VVD is van zins mee te doen aan een motie in die richting van het CDA.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is blij met de zo spoedige beantwoording van alle vragen door het college en kan zich vinden in het voorstel van de wethouder.

GroenLinks verwacht dat dit juist een versnelling van de hele situatie betekent. Het oorspronkelijke voorstel was immers volgtijdelijk en dan zou na een jaar pas eventueel een tweede optie onderzocht worden.

Bij de Burap wordt meer inzage in de stand van zaken verwacht. Mevrouw Van Duinen denkt dat dit een goede zet is voor het Zernike. Het Nesciopark is, zoals de heer Dijkstra zelf al aangaf, een prima optie.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, is zeer verheugd met het voorliggende voorstel. Ook de ChristenUnie acht het uitvoeren van gelijktijdig onderzoek zeer snel tot een oplossing leidend. Mevrouw Praamstra kan zich vinden in de volgorde van het voorstel, eerst de Kerklaan, dan de Blauwe Ruiters en dan het Nesciopark.

De heer **Visser**, namens D66, kan instemmen met het collegevoorstel, met dien verstande dat de heer Visser moeite heeft met de locatie de Blauwe Ruiters, maar vindt dat deze locatie wel als optie in het onderzoek meegenomen kan worden. D66 is mede-indiener van motie, die door het CDA wordt toegelicht.

De heer **Stroomer**, namens de PvdA, zegt dat het college goed heeft geluisterd naar de raad en de raadscommissie en inderdaad deze drie locaties heeft overgenomen voor nader onderzoek. Het is ook de prioriteitsopstelling van het Zernike College zelf, heel goed dat het daarom op deze manier verder wordt onderzocht. Als een en ander duidelijk is kan gezamenlijk worden gezegd welke locatie het zou kunnen, dan wel moeten worden.

De heer **Kooi**, namens het CDA, noemt het bijna een novum dat voor aanvang van de beraadslagingen en het indienen van een amendement, waarin het standpunt van fracties duidelijk wordt gemaakt, het college daarop heeft geanticipeerd en bijna naadloos het voorbereide amendement heeft verwoord. Vandaar dat fracties bijna unaniem uitspreken blij te zijn dat het college het geluid van de raadscommissie heeft verstaan en dat als beleid heeft willen formuleren. Toch rest er nog één vraag en die betreft de Blauwe Ruiters. In het stuk wat is voorbereid staat dat optie 3, het meest wenselijk is en de andere opties duidelijk minder, dan wel onwenselijk zijn. Toch staat bij het hoofdstuk en de analyse van de Blauwe Ruiters dat optie 3 niet mogelijk is en alleen optie 2 daar uitvoerbaar is. De heer Kooi kan zich niet herinneren dat de wethouder hier in de raadscommissie helderheid over gegeven heeft. Hier komt de Blauwe Ruiters kritisch in te liggen, daarom blijft het amendement gehandhaafd. In het amendement wordt duidelijk aangegeven dat in plaats van de locatie de Blauwe Ruiters de indienende partijen de voorkeur geven aan de locatie Nesciopark. Hiermee wordt de volgorde als volgt: Kerklaan 1 en Nesciopark 2 en geen Blauwe Ruiters op 3.

Amendement 1, “Herhuisvesting bovenbouw Zernike College” Besluit in te stemmen met de voorgestelde voorkeurslocatie aan de Kerklaan. De locatie Nesciopark als alternatief aan te wijzen en beide opties verkennend uit te werken en de raad daarvan een resultaat aan te bieden voor 1 mei 2010. Ingediend door CDA, VVD en D66

De heer **Kooi** zegt dat er twee locaties vrijkomen waar andere huisvestingsproblemen mee kunnen worden opgelost, namelijk voor de Nicolaasschool en de Westerholm. Deze drieslag, Zernike, Nicolaasschool en Westerholm heeft zoveel perspectief en motivatie opgeleverd voor de betrokkenen dat het CDA het van belang acht om hier in deze beraadslagingen een plekje voor te geven.

Motie A “Herbestemming locaties” draagt het college op de locatie Westerse Drift (Zernike) in beeld te hebben als mogelijkheid van de herhuisvesting van de Nicolaasschool. Deze optie als mogelijkheid verder te onderzoeken en in globale zin van een uitwerking te voorzien en betrekken bij de plannen tot verplaatsing van de bovenbouw van het Zernike. Ingediend door CDA, VVD en D66.

**De voorzitter** licht procesmatig toe dat vanavond wordt gesproken over de ruimtelijke verkenning voor het Zernike. Dit is niet zomaar uit de lucht komen vallen. Het IHP is besproken en vastgesteld en daarbij is gesproken over het hele huisvestingsplan van de gemeente. Het basisonderwijs is ook aan de orde geweest en de raad heeft hier iets van kunnen vinden. De voorzitter begrijpt dat hiermee de Nicolaasschool opnieuw geagendeerd wordt, dat mag dat staat de raad vrij, ook in de vorm van een motie vreemd aan de dag. Er wordt een extra vraagstuk toegevoegd en de vraag is of deze besluitvorming daarmee verrijkt dient te worden, meer vanuit de gedachte dat het daar eigenlijk niet over gaat en de raad nu mogelijk iets zou besluiten op basis van minder informatie dan de uitgebreide informatie die de raad heeft bereikt over het Zernike college.

De heer **Kooi** zegt dat deze overweging een rol heeft gespeeld binnen het CDA, zij heeft zichzelf de vraag gesteld of deze gedachtegang zich leent voor een motie die wordt gekoppeld aan de discussie van vandaag te kiezen voor een motie vreemd aan de orde van de dag. Het CDA heeft gemeend de verrijking aan deze bespreking te koppelen en vindt het logisch, nu er over wordt gesproken, in plaats van daar later mee aan te komen. In de breedte van de discussie is de vrijheid genomen hier ruimte voor te vragen.

Mevrouw **Van der Vliet**, handhaaft deze motie als mede-indiener. De VVD acht dit wel degelijk van belang bij het verdere onderzoek naar de ruimtelijke verkenning van het Zernike. Het aannemen van een dergelijke motie kan van belang zijn bij de onderhandelingen over de alternatieven. Een van de argumenten bij de Blauwe Ruiters was bijvoorbeeld dat de grond misschien met de GEM geruild diende te worden, omdat de grond bij de Westerse Drift kon worden aangeboden. Als deze locatie wordt benoemd als goede locatie voor de Nicolaasschool dan kan deze niet bij de onderhandelingen worden ingebracht. Het is dus van belang om hier bij dit vraagstuk over te besluiten.

**Wethouder Toxopeus**, namens het college, zegt dat bij alle locaties complexiteiten zijn in de vorm van een convenant of afspraak waar iets gewijzigd of doorbroken dient te worden. Daarom heeft het college een derde locatie toegevoegd als tweede reserve. De raad zou zichzelf tegenspreken als een amendement wordt aangenomen, waarin de locatie van de Blauwe Ruiters niet voor komt. De raad had immers aangegeven dat de risico's zo groot waren, dat het verstandig was om meerdere locaties, gelijktijdig te bekijken. De locatie van de Blauwe Ruiters hoort daarom bij de te onderzoeken locaties. Het gelijktijdig, licht, onderzoeken van drie locaties levert geen vertraging op. De bedoeling is dit in de komende maanden te doen. Het college wil over niet al te lange tijd terugkomen bij de raad over de voortgang van het DHE-gebied en de GEM en met de eerste ideeën voor deelplan 5 en 6. Dat gaat onder andere over dit gebied, dus al vroeg in 2010 dient te worden onderzocht hoe reëel dat is. Bij het Nesciopark zal, na een niet te duur onderzoek, vrij snel een beeld van de betekenis van fijnstof voor die locatie worden gekregen. Raadsbreed zijn college en gemeenteraad het eens dat er perspectief dient te worden geboden aan het Zernike en tempo dient gemaakt. Bij het CDA heerst een misverstand over hoe optie 2 in het rapport gelezen dient te worden. Optie 3 is totale nieuwbouw of gebruik maken van een bestaand gebouw bijvoorbeeld interessant voor het Biologisch Centrum aan de Kerklaan, voor de bovenbouw. Als dat niet zou lukken of heel duur zou zijn, dan zou volgens het rapport een optie zijn terug te vallen op ruil. De onderbouw van het Zernike aan de Rummerinkhof zou naar de Westerse Drift kunnen gaan. Hiervoor zijn minder gebouwen nodig in verband met de lagere leerlingaantallen, dus de noodlokalen kunnen worden afgebroken. In de buurt van de Rummerinkhof, waar nu de onderbouw zit, kan dan de bovenbouw gevestigd worden. Daar dichtbij kan gebouwd worden waardoor de bovenbouw weer dichtbij elkaar zit en het bedrijfsmatige en onderwijskundige probleem van het Zernike niet geldt, dat is optie 2.

Bij de locatie de Blauwe Ruiters is ook optie 3 mogelijk, dus totale nieuwbouw van de bovenbouw, maar deze locatie is uitermate geschikt voor ruil. Het college beveelt de raad aan deze locatie mee te onderzoeken. De eerste voorkeur blijft het Biologisch Centrum. Het bestaande gebouw gebruiken zou financieel kunnen schelen, een andere voordeel van deze locatie is dat het bestemmingsplan niet gewijzigd hoeft te worden. Er is één moeilijk punt, maar als dat wordt overwonnen is het een snelle locatie. Het college en het Zernike college blijven dit de eerste keuzelocatie vinden, maar vinden het wijs twee alternatieven mee te onderzoeken.

Ten aanzien van de motie over de Nicolaasschool is de wethouder van mening dat dit onderwerp nu niet aan de orde is. In het voorstel gaat het om het bieden van perspectief aan het Zernike en niet over opnieuw bestemmen van de Westerse Drift of de situatie van de Nicolaasschool. Er is een bouwvergunning aan de Nicolaasschool verleend door het gemeentebestuur, hier maakt de raad ook deel vanuit. Omwonenden zijn hier tegen in bezwaar gegaan. Het bezwaar is behandeld in de Bezwaarschriftencommissie en er is een advies gevolgd naar de gemeente. Dit advies wordt uitgebreid bestudeerd en naar verwachting zal het college hier in het eerste kwartaal van 2010 op reageren, vervolgens kan een beslissing op bezwaar worden genomen, een gerepareerde bouwvergunning en dan kan daar gebouwd gaan worden. Als de raad onderzoek wil laten doen en laten uitstralen dat de Nicolaasschool naar de Westerse Drift zou kunnen gaan, dan leidt dit uitgezet in de tijd tot jaren vertraging voor deze school. Wil de raad de school dit aan doen en is de raad van mening hiermee het belang van de Nicolaasschool, de Westerholm en de gemeente te dienen? De Huismeesters en Westerholm zeggen misschien wel dat dit te laat is en dat het niet door gaat en dan komt er geen nieuwe school. De school had immers geen recht op nieuwbouw. Als de raad deze uitspraak zou doen, zonder zich in alle informatie te verdiepen, wordt de Nicolaasschool, maar ook Westerholm met een kluitje in het riet gestuurd en de gemeente wordt een onbetrouwbare partner. De directeur van het Zernike sprak de hoop uit in 2013 de deuren van een nieuwe school te kunnen openen, dit kan ook later worden. Het college hoopt dan allang een mooiere situatie voor de Nicolaasschool te hebben. Zelfs het onderzoek doen acht de wethouder niet goed voor allerlei andere kwesties en spreekt de hoop uit dat de raad met deze informatie, nog even nadent.

Mevrouw **Van Duinen** vraagt als punt van orde eerst het Zernike af te handelen.

**De voorzitter** licht toe dat het een motie betreft en volgens de Harense manier van stemmen worden eerst moties, dan amendementen en vervolgens het voorstel in stemming gebracht. De voorzitter hoort de heer Frima net zeggen dat het goed is om even te schorsen, dan kunnen de indieners van de motie even nadenken of de beantwoording door de wethouder hen op andere gedachten brengt of dat de motie gehandhaafd wordt.

*Schorsing*

*2<sup>e</sup> termijn*

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat de wethouder de opmerking ten aanzien van optie 3 en optie 2 de Blauwe Ruiters heeft verhelderd en dat daarmee de discussie voor het CDA op dit punt is gesloten. De wethouder stelde vast dat de discussie in de raadscommissie in de uitmonding naar het amendement tegenstrijdig zou zijn, dat is niet het geval. In de discussie in de raadscommissie hebben partijen zich uitgesproken meerdere opties te doen onderzoeken, twee is meer dan één en drie ook. Het CDA heeft daarbij gepleit dat voor haar de optie Blauwe Ruiters niet aan de orde is, omdat zij die niet beschikbaar vindt, onwenselijk vindt en bestuurlijk niet van goede orde. Daarom is in de formulering van het amendement het Nesciopark in de plaats gesteld van de Blauwe Ruiters. De motie blijft gehandhaafd. De wethouder zou gelijk krijgen als de procedure Hemsterhuislaan op een redelijke termijn afgewikkeld zou worden. De motie is ingegeven met de verwachting, misschien wel de vrees dat het wel eens langer zou kunnen duren, misschien wel eens onwenselijk veel langer.

Deze gedachtegang zou de wethouder uit de brand kunnen helpen door, als deze opdracht letterlijk aan het college wordt gelezen, onderzoeken in globale zin en veel te lange procedures. voorkomen. Deze overweging vormt de reden om de motie te handhaven.

De heer **Stroomer**, namens de PvdA, herhaalt dat het college goed geluisterd heeft. De commissie heeft duidelijk gevraagd om meerdere locaties en om dat gelijktijdig te gaan doen. In beide aspecten is het college de commissie tegemoet gekomen. In die zin acht de heer Stroomer dit een behoorlijke stap voorwaarts. De PvdA wil de locatie de Blauwe Ruiters erin houden omdat ten eerste bezwaar wordt gemaakt tegen de term dat het terrein van de Blauwe Ruiters zou zijn. Dit terrein is onderdeel van het GEM en ten aanzien van de bestemming is heel duidelijk dat daar woningbouw komt. Het enige is dat richting bewoners, en niet alleen richting Blauwe Ruiters, dient te worden uitgelegd waarom die locatie niet voor woningbouw, maar voor onderwijsdoelstellingen wordt gebruikt. Dat is uit te leggen, juist omdat een uitruil gemaakt kan worden met een andere locatie. Het aantal te bouwen woningen blijft overeind. Het CDA en anderen geven aan dat het terrein, onderdeel van de GEM, niet goed toegankelijk is, dat is geen goed argument. Op dit moment kan daar nog niets over gezegd worden, want de ruimtelijke ordening en nieuwbouw moet daar nog gaan plaatsvinden. Er dienen drie opties uitgewerkt te worden en de PvdA is blij dat het college daar een tijdslimiet aan gesteld heeft. Op deze manier denkt de PvdA ook het dichtste bij de wens van het Zernike College zelf te komen, een onderwijsinstelling waarover iedereen het eens is dat die voor Haren behouden dient te blijven. In die zin kan dan aan de burgers uitgelegd worden dat er mogelijk een studie wordt gedaan naar het neerzetten van een school op dat terrein, onderdeel van de GEM. De heer Stroomer benadrukt dat het nog een studie betreft en juist omdat het een studie is, dient niet al op voorhand een ander deel te worden weggegeven voor andere doeleinden. Als in plaats van drie wordt gekozen voor onderzoek naar twee locaties, dan wordt er al een weggegeven. Terwijl die grond mogelijk nodig kan zijn voor het bouwen van woningen. Dientengevolge zal de PvdA niet mee gaan met het amendement en de motie.

De heer **Visser**, namens D66, sluit zich aan bij de woorden van het CDA en steunt zowel het amendement als de motie.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, kan zich in grote lijnen aansluiten bij de woorden van de heer Stroomer. Mevrouw Praamstra vindt het belangrijk dat de genoemde drie locaties goed onderzocht worden en de Blauwe Ruiters, waarvan het CDA zegt dat het geen optie is, is wel een goede optie. Het is vooruitlopen op de zaak om nu al de Westerse Drift te gaan aanmerken voor de bouw van de Nicolaasschool. De wethouder heeft daar een keurig antwoord op gegeven en daar sluit mevrouw Praamstra zich volledig bij aan. Het amendement en de motie worden niet ondersteund.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is helder genoeg geweest over het standpunt ten aanzien van het Zernike, drie locaties worden gelijktijdig onderzocht. Bij de Burap ontvangt de raad een voorstel, een eerste onderzoek, dan kan hier verder over gesproken worden. Gaande dat onderzoek is het niet zinvol om al over de Nicolaasschool te praten. In het Sportbesluit van december 2009 is over de Blauwe Ruiters gezegd dat zij moeten verhuizen in verband met woningbouw en de GEM-operatie. In de commissievergadering werd mevrouw Van Duinen door de voorzitter op de vingers getikt, zij mocht niet informeren naar de voortgang van het zoeken naar een nieuwe locatie voor de Blauwe Ruiters. Nu wordt dat ook niet gedaan, maar dat houdt GroenLinks wel bezig en zij komt hier schriftelijk op terug. Helderheid dus, voor alle partijen hier aan tafel, van groot belang. De Blauwe Ruiters dienen niet onder het tapijt te verdwijnen.



De heer **Valkema** noemt het merkwaardig dan mevrouw Van Duinen zich zo vlak voor de verkiezingen sterk maakt voor de Blauwe Ruiters. Terwijl in december het CDA hetzelfde pleidooi hield en GroenLinks er zich toen van distantieerde. Mevrouw **Van Duinen** ontkent dit ten stelligste. GroenLinks heeft aangegeven dat de locatie de Blauwe Ruiters voor de GEM bestemd zou moeten worden en dat men zich hard zou dienen te maken voor een goede locatie voor de Blauwe Ruiters. Het CDA is zelf behoorlijk aan het draaien ten aanzien van de Nicolaasschool. De locatie voor de Nicolaasschool is immers in het vorig college, waar het CDA deel vanuit maakte, aan de orde gekomen, daar zijn de plannen ontwikkeld voor de Nicolaasschool aan de Hemsterhuislaan. Nu wordt de stand van zaken van de wethouder vernomen. Er is een vergunning afgegeven, er zijn bezwaren aangetekend, dat is gebruikelijk en de Bezwaarschriftencommissie heeft advies uitgebracht. Begin volgend jaar volgen de antwoorden van deze commissie en het college. Het is voorbarig om op dit moment over de Nicolaasschool te spreken, terwijl het nu om de verkenning van het Zernike gaat. GroenLinks gaat absoluut niet mee in deze motie en vindt het van belang, als dit soort zaken aan de orde komen, dat de raad zich eerst goed laat informeren voordat een standpunt wordt ingenomen.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, vindt het voorbarig, nu er een goed alternatief is voor de Hemsterhuislaan, deze mogelijkheid bij voorbaat te schrappen. Als de hele bezwaarschriftenprocedure vlot verloopt, zal binnen zeer afzienbare tijd duidelijk zijn of er gebouwd kan worden aan de Hemsterhuislaan en is de mogelijkheid Westerse Drift overbodig. Om nu al deze optie te schrappen vindt de VVD niet juist. De motie gaat er zuiver om deze mogelijkheid in beeld te houden.

**De voorzitter** intervenueert. Het zou nu kunnen lijken, voor degene die de stukken niet uitvoerig heeft bestudeerd, dat er vandaag een besluit wordt genomen over de toekomstige bestemming van de Westerse Drift. Dat doet de raad vandaag niet. De raad besluit vandaag dat er een verkenning komt naar herhuisvesting van het Zernike College, niet meer en niet minder. Er wordt niets besloten over de Westerse Drift.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, sluit zich aan bij het kort en bondig betoog van D66.

**Wethouder Toxopeus**, namens het college, wil ingaan op het aspect rond de motie van de Nicolaasschool, namelijk de vrees dat de procedure misschien langer duurt dan gedacht wordt. Als de raad op grond van bezwaarprocedures dit soort besluiten zou nemen, dan zouden het CDA en andere mede-indieners diverse andere projecten kunnen stopzetten, want ook daar zijn bezwaren ingediend. De wethouder vraagt nogmaals welk belang deze partijen met dit voorstel dienen, niet dat van de Nicolaasschool, Westerholm of de gemeente, is het de verkiezingstijd?

**De voorzitter** concludeert dat het amendement en de motie gehandhaafd blijven en er is een tekstvoorstel voor wat betreft het besluit. Het reglement van orde geeft aan dat de voorzitter zelf het besluit mag wijzigen als de raad daarmee instemt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, denkt, gezien de stemverhoudingen, dat zowel motie als amendement verworpen gaan worden en wil in dat geval een aantekening maken bij het voorgestelde besluit.

Motie A wordt in stemming gebracht:

“Herbestemming locaties” draagt het college op de locatie Westerse Drift (Zernike) in beeld te hebben als mogelijkheid van de herhuisvesting van de Nicolaasschool. Deze optie als mogelijkheid verder te onderzoeken en in globale zin van een uitwerking te voorzien en betrekken bij de plannen tot verplaatsing van de bovenbouw van het Zernike. Ingediend door CDA, VVD en D66.

Voor: de indienende fracties

De motie wordt verworpen.

Amendement 1 wordt in stemming gebracht:

“Herhuisvesting bovenbouw Zernike College” Besluit in te stemmen met de voorgestelde voorkeurslocatie aan de Kerklaan. De locatie Nesciopark als alternatief aan te wijzen en beide opties verkennend uit te werken en de raad daarvan een resultaat aan te bieden voor 1 mei 2010. Ingediend door CDA, VVD en D66

Voor: de indienende fracties

De motie wordt verworpen.

Het gewijzigde voorstel wordt in stemming gebracht.

De heer **Valkema**, namens het CDA, is voor herhuisvesting van het Zernike, het onderzoek komt er dat is toegezegd, maar legt de volgende stemverklaring af: het CDA stemt tegen de optie van de locatie Blauwe Ruiters.

De heer **Visser**, namens D66, sluit zich bij deze stemverklaring aan.

De heer **Frima**, namens de VVD, sluit zich bij deze stemverklaring aan.

**De voorzitter** leest voor:

Gelet op de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Haren; het in januari 2009 door de raad vastgestelde Integraal Huisvestingsplan 2009 – 2012 en het collegebesluit van 10 november 2009, betreffende de ruimtelijke verkenning herhuisvesting bovenbouw Zernike College Haren.

Het voorgestelde (gewijzigde) besluit luidt: de bijgevoegde ruimtelijke verkenning herhuisvesting bovenbouw Zernike College vast te stellen, in te stemmen met de voorgestelde voorkeurslocatie aan de Kerklaan. Daarnaast de locaties Blauwe Ruiters en Nesciopark als alternatieve locaties aan te wijzen. Deze locaties gelijktijdig verder uit te werken. Eventuele meerkosten tot een maximum van € 10.000,- bij te ramen in Burap 1, 2010.

**De voorzitter** vraagt of overigens unaniem wordt ingestemd met het voorgestelde besluit. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

De vertegenwoordigers van het Zernike College worden gefeliciteerd, want daar is weer voortgang te boeken en dat is voor het Zernike en voor Haren van groot belang.

#### 10. Verordening Rioolheffing 2010

De heer **Valkema**, merkt op dat de vorige keer de discussie was welke van de twee tarieven juist was, € 168,70 of € 173,19 een verschil van vijf euro, dat stelt misschien niets voor. Het CDA gaf echter aan dat als de heffing over meer objecten wordt verdeeld, het tarief automatisch naar beneden gaat en dus lager kan worden vastgesteld. Die discussie leidde tot het nu voorliggende, nieuwe voorstel van het college. Wat schetst de verbazing, er wordt geen keuze gemaakt tussen het eerste of tweede tarief, er komt een nieuw tarief te voorschijn namelijk € 170,20. De uitkomst is anders omdat het aantal percelen daalt, dat was de vorige keer over het hoofd gezien en dat brengt het CDA tot de volgende vraag. In het stuk wordt gezegd dat de onbebouwde percelen buiten het heffingsrecht blijven. Onbebouwde percelen staan niet beschreven in de verordening, dus naar mening van het CDA heeft elk perceel, bebouwd of onbebouwd, een kadastrale eigenaar.

Dat betekent dat onbebouwde percelen ook te maken hebben met afvloeiend hemelwater direct of indirect in het riool. Het CDA wil daarom weten of alle onbebouwde percelen met een kadastrale eigenaar in de tariefbepaling zijn meegenomen en zo nee, waarom dan niet? Rioned heeft alle gemeentes aangeschreven om het riolenstelsel over te nemen en zegt door het volumevoordeel het rioolrecht tegen een lagere prijs te kunnen doen. Heeft het college dit overwogen of juist niet.

De heer **Visser**, namens D66, zegt dat aan dit raadsvoorstel de discussie over de heffingsgrondslag al dan niet aan watergebruik is gekoppeld. D66 is principieel voorstander van heffen op watergebruik en vindt dit zo'n wezenlijk element, dat tegen dit voorstel wordt gestemd.

**Wethouder Niezen**, namens het college, begrijpt niet waar de heer Valkema de opmerking over Rioned vandaan heeft gehaald. Rioned is een arme stichting die nooit de riolering van Haren over zou kunnen nemen. Er is wel van alles te doen over bezuinigingen in het waterbeheer, waarbij de Waterschappen denken dat ze de riolen van de gemeenten dienen over te nemen. Het kabinet vindt dat een goed idee, maar meer is hier nog niet over bekend.

**Wethouder Berends** antwoordt, namens het college, op de vraag over de onbebouwde percelen. Onbebouwde percelen zijn tot nu toe nooit in een heffing betrokken. Deze percelen zullen ongetwijfeld kadastraal geregistreerd zijn. Of weilanden en dergelijke ook rechtstreeks op het riool aangesloten zijn lijkt de wethouder stug, meestal is dat oppervlaktewater en de sloot. Het college heeft gemeend dat dit het aantal percelen is waar in het verleden ook op geheven is en heeft gemeend de 150 percelen nu niet gelijk mee te nemen. In de bewoording had beter kunnen worden aangegeven dat deze voorlopig, net als in het verleden buiten het heffingsrecht worden gelaten. Het lijkt het college verstandig om eerste de jurisprudentie af te wachten alvorens ook deze laatste € 4.500,- te gaan heffen.

**De voorzitter** concludeert dat kan worden overgegaan tot vaststellen van de Rioolheffing 2010. De heer Visser, namens D66, heeft daarbij een stemverklaring afgelegd omdat de koppeling met het watergebruik ontbreekt in het voorstel.

De raad stemt in met de Verordening Rioolheffing 2010 en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

#### **Hamerstukken**

**De voorzitter** licht de ICT transitie van het afgelopen weekend toe. De gemeente is succesvol overgegaan van Novell naar Outlook, dat was een vrij majeure operatie. Al het e-mailverkeer, dat met name door raadsleden onderling is gevoerd dit weekend is daar helaas bij verdwenen in een 'black box'. De gemeentelijke organisatie kwam daar vanochtend pas achter en is zo snel mogelijk bezig gegaan met herstel. Dit heeft in de voorbereiding voor de raadsleden wat hinder opgeleverd, excuses daarvoor. Een volgende keer zal bij de planning de ICT-afdeling opdracht krijgen ook de raadsplanning daarbij te betrekken.

#### 11. Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 - 2014

**De voorzitter** concludeert dat unaniem wordt ingestemd met het GRP (Gemeentelijk Rioleringsplan) 2010 – 2014 en de genoemde ramingen in dit nieuwe GRP 2010 – 2014 als maatgevend te hanteren voor de lastenstijgingen. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

#### 12. Accountantscontrole jaarrekening 2009 (controleprotocol)

**De voorzitter** concludeert dat unaniem wordt ingestemd met het vaststellen van het controleprotocol jaarrekening 2009. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

13. Verordening tarievenmodel brandweerrechten 2010

**De voorzitter** concludeert dat unaniem wordt ingestemd met de Verordening brandweerrechten 2010 en de voorgestelde tarieven. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

14. Verordening bedrijfsvoering

**De voorzitter** concludeert dat unaniem wordt ingestemd met de Financiële verordening, de Controleverordening, de Verordening auditcommissie en de Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid gemeente Haren onder gelijktijdige intrekking van de Verordening op de bedrijfsvoering gemeente Haren. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

15. Sluiting

De voorzitter bedankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering.