

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE HAREN
Gehouden op maandag 18 april 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Benoeming wethouder R.D.J. Kouwenhoven
4. Ingekomen stukken
5. Vragenuur raadsleden
6. Notulen behorende bij de vergadering van 28 maart 2011
7. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
8. Toezeggingenlijst
9. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
Hamerstukken
10. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling H&OG
11. Dilemma keuzes project ontwikkeling Stationsgebied
Bespreekstukken
12. Actualisatie Woonplan 2004 - 2014
13. Intrekken of bekend maken van gemeentelijke regelgeving - *ingetrokken*
14. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Opslag biometrische gegevens'
15. Tijdelijke uitbreiding uren griffie
16. Sluiting

Voorzitter : de heer E. Fennema
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, ,
E.N. Wiersema, J.S. van Duinen en V.M.E. Kerremans
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema,
G.H. Schenkel, de heer B. Prenger, H. Frima en P.R.A. Terpstra

Afwezig:

Mevrouw M.J. Sloot

College van B&W: de heren G.J. Pek, Th.J.J. Sieling en R.D.J. Kouwenhoven (van-
af agendapunt 3)

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)
Publiek: 40
Pers: 2

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom bij deze bijzondere raadsvergadering die wordt voorgezeten door de vanochtend beëdigde waarnemend burgemeester.

Er is een bericht van verhindering wegens familieomstandigheden ontvangen van mevrouw Sloot.

De heer **Prenger**, namens de raad, heet alle gasten, leden van de raad, college en de nieuwe burgemeester van harte welkom. Het is een goed gebruik om bij aantreden van een nieuwe burgemeester, een nieuw lid van het college of de raad, een kort woord van welkom te spreken en degene die nieuw aantreedt een bos bloemen te overhandigen. De raad is blij dat de heer Fennema zo spoedig als burgemeester kon aantreden; niets is erger dan een schip dat stuurloos is. Zonder kapitein is het vinden van de juiste koers lastig. De heer Prenger is blij met de komst van een geroutineerd burgemeester en spreekt de hoop uit op een goede samenwerking.

Burgemeester Fennema ontvangt onder applaus een boeket bloemen.

Burgemeester Fennema bedankt de heer Prenger voor zijn bemoedigende woorden en mooie bloemen. De heer Fennema merkt op dat er nog een Fennema in de raadszaal zit. Stamboomonderzoek leert dat de familierelatie naar een gemeenschappelijke voorouder tot 1718 terug te voeren is. De burgemeester verzekert de aanwezigen dat er geen belangenconflicten in familieverband zijn.

De heer **Fennema**, raadslid voor D66, zegt dat het hem een waar genoegen is.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor agendapunt 13, in te trekken of af te voeren van de agenda. De regelingen die niet gepubliceerd zijn in het verleden vielen onder de bevoegdheid van het college. Op 14 april jongstleden zijn de regelingen nogmaals bekend gemaakt, een raadsbesluit is hiermee overbodig.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Benoeming wethouder R.D.J. Kouwenhoven

De voorzitter licht de procedure toe. De VVD krijgt de gelegenheid om de heer Kouwenhoven kandidaat te stellen als wethouder. Vervolgens krijgt de raad de gelegenheid daar in het kort iets over te zeggen. Daarna volgt de stemming. Tot de commissie van stemopneming worden benoemd: mevrouw Bachman (voorzitter), mevrouw Schuiling en de heer Kooi. De commissie wordt verzocht tevens de geloofsbrief te onderzoeken. Dat is geen wettelijk voorschrift maar wel in het reglement van orde opgenomen.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, draagt de heer R.D.J. Kouwenhoven voor in verband met het vertrek van mevrouw Groot. De VVD verzoekt de voorzitter de procedure verder in werking te stellen.

De heer **Valkema**, namens het CDA, is blij dat de VVD in de heer Kouwenhoven een geschikte kandidaat heeft kunnen vinden. Het CDA kent de heer Kouwenhoven niet vanuit de Harense politiek en vindt het derhalve prettig als hij zich aan de raad wil voorstellen en aangeeft op welke wijze hij de ambities uit het coalitieakkoord kan uitvoeren en wat zijn persoonlijke ambitie daarbij is.

De heer **Kouwenhoven**, nu nog gast van de raad, stelt zich in het kort voor. De heer Kouwenhoven is in 1987 gestart in de richting Algemene Economie, heeft geruime tijd als consultant gewerkt en begon in 2007 voor zichzelf. De heer

Kouwenhoven veel projecten op het gebied van burgers en overheid gedaan. Laatstelijk als projectleider bij de digitalisering van de documentenstromen in Zoetermeer. De heer Kouwenhoven heeft gedurende negen jaar het raads/fractielidmaatschap uitgeoefend in Groningen. Of hij een geschikte kandidaat is voor deze functie is aan de raad zelf en kan aan de VVD worden gevraagd die hem voordraagt. De heer Kouwenhoven zegt over veel politieke ervaring en een goed netwerk in de omgeving te beschikken. Het collegeprogramma is hem uit het hart gegrepen en de heer Kouwenhoven wil graag invulling geven aan een transparante overheid.

De voorzitter stelt voor om tot stemming over te gaan. De leden van de raad kunnen ja, nee of blanco stemmen. De stemmen worden ingezameld.

Korte schorsing.

Mevrouw **Bachman**, namens de commissie voor stemopneming, zegt dat de commissie de stemmen heeft geteld. Er zijn zestien geldige stemmen uitgebracht, waarvan veertien ja en twee blanco. De commissie heeft voorts de geloofsbrief onderzocht. De commissie heeft vastgesteld dat de identiteit klopt. De commissie heeft voorts vastgesteld dat niet wordt voldaan aan de woonplaatsvereiste, maar dat de raad daarin kan voorzien. De commissie heeft geconstateerd dat de heer Kouwenhoven twee nevenfuncties uitvoert die primair niet in strijd met de wet zijn.

De voorzitter concludeert dat de heer Kouwenhoven en gekozen is door de raad en benoembaar is tot wethouder. De heer Kouwenhoven wordt gevraagd of hij de benoeming tot wethouder aanneemt.

De heer **Kouwenhoven** antwoordt: ja.

De heer Kouwenhoven wordt uitgenodigd om naar voren te komen om de belofte uit te spreken. Na het uitspreken van de verklaring en belofte volgt een korte schorsing om de aanwezigen de gelegenheid te geven de wethouder te feliciteren

De raad besluit:

1. te benoemen in een deeltijdbetrekking met een tijdsbestedingnorm van 80%, de heer R.D.J. Kouwenhoven, wonende te Groningen.
 2. Ontheffing te verlenen van het woonplaatsvereiste voor de duur van een jaar.
- Aldus besloten.

4. Ingekomen stukken

De voorzitter merkt op dat raadsbericht 2011-13 onjuist is verzonden. De titel en het nummer van het raadsbericht waren juist, de tekst niet. Het raadsbericht is met de juiste tekst per email aan de raad gezonden. Het raadsbericht wordt nogmaals uitgereikt.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, wenst raadsbericht 2011-14 in de raadscommissie van mei te agenderen.

A. Voor kennis aan te nemen:

- Raadsbericht 2011-12: vragen ChristenUnie over kindergraven begraafplaats Harenerhof;
- Raadsbericht 2011-13: Klankbordgroep bestemmingsplan Buitengebied;
- Raadsbericht 2011-14: Buurt – en dorpsbudgetten.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

5. Vragenuur raadsleden

Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, informeert naar de voortgang van het project Oosterhaar. Een paar maanden geleden is ook al geïnformeerd wanneer de bouw zou worden voortgezet. Men is voortvarend met de bouw begonnen, maar nu ligt het werk al maanden stil.

Wethouder Pek, namens het college, antwoordt dat Woonborg het bouwwerk zou moeten oppakken. Helaas beschikt Woonborg nog niet over de handtekeningen van alle nieuwe huurders. Twee huurders hebben inmiddels getekend, de derde nog steeds niet. Woonborg start pas als ook deze derde huurder heeft getekend. Bouwbedrijf Paas is wel gevraagd om al vast met de voorbereidingen te beginnen. Woonborg had verwacht begin april over alle handtekeningen te beschikken. Tot op heden is dat helaas niet het geval. Het college heeft weinig middelen om af te dwingen, zij kan alleen vragen hoe het ervoor staat. Zolang de derde handtekening er niet is, wordt niet gestart. Woonborg kan wel voor eigen risico starten, maar kiest ervoor dat niet te doen.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, heeft een vraag over Christelijke basisschool Hunnedal in Onnen. Naar aanleiding van een enquête hebben de ouders een brief gekregen over het voortbestaan van de school. Naar waarschijnlijkheid zal de school in het schooljaar 2011-2012 nog bestaan, voor het jaar daarna is geen zekerheid. Wat zal sluiting van de school voor Onnen betekenen en wat kan daar eventueel aan worden gedaan. Daarbij doelt mevrouw Wiersema op het stimuleren van de komst van nieuwe bewoners.

Wethouder Pek, namens het college, antwoordt dat de gemeente hier niet zoveel aan kan doen. Het is een vrije keuze van ouders naar welke school zij hun kinderen sturen. Door het woningbouwproject in Onnen hoopt men dat meer kinderen in Onnen gaan wonen, die daar naar school zullen gaan. Het college denkt wel mee met de school en probeert te faciliteren. Verder vindt er ook een gesprek met een andere school in Haren plaats. Het college houdt de vinger aan de pols en wacht dat overleg af. De komende maanden wordt meer duidelijkheid verwacht. Mevrouw **Wiersema** zou het zonde vinden als de school zou sluiten.

Mevrouw **Wiersema** merkt op dat op het naambordje van de nieuwe wethouder zijn voornaam, in plaats van zijn initialen, vermeld staat. Mevrouw **Lambeck**, griffier, zegt dat er een nieuw naambordje wordt besteld.

6. Notulen raadsvergadering 28 maart 2011

Tekstueel:

Pagina 4, 1^e zin, raad vervangen door rand.

Pagina 22, 3^e alinea, collegevoorstel vervangen door amendement

De notulen worden met in acht neming van bovengenoemde wijzigingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Bachman**, namens D66, vraagt nogmaals aandacht voor een verzoek dat al eerder is gedaan, om bij de notulen de integrale teksten van de amendementen en moties te voegen en deze ook op de website te publiceren.

De voorzitter antwoordt dat dat is toegezegd en moet worden uitgevoerd.

7. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Geen mededelingen

8. Toezeggingenlijst

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, wenst een toezegging van nu oud burgemeester Boumans toe te voegen. Een aantal maanden geleden heeft de raad over het Groenstructuurplan gesproken. Toen is gezegd dat het in het kader van eventuele ombuigingen goed zou zijn als de gemeente met beeldkwaliteitplannen zou gaan werken. Dan kan de raad kijken hoe hoog hij het onderhoudsniveau van het openbaar groen, verlichting, straatmeubilair etc. wil zien. De heer Boumans heeft destijds gezegd dat een goed idee te vinden en te kijken in welke vorm dat mogelijk zou zijn. De heer Sprenger wil deze toezegging graag behouden en daarom het verzoek om deze op de toezeggingenlijst te plaatsen.

De voorzitter neemt aan dat de toezegging door de raad wordt gedeeld en stelt voor de toezegging naar aanleiding van deze opmerking op de lijst te plaatsen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of er een planning bij de toezegging verkeersveiligheid en overstekende reeën kan worden vermeld.

Burgemeester Fennema, namens het college, verwacht de raad hier over een maand nader over te kunnen berichten.

De toezeggingenlijst wordt, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

9. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, merkt op dat er op 24 mei aanstaande een presentatie van de stand van zaken projecten (Grex) is voorzien. Nu ontving de raad per email het bericht dat deze bijeenkomst in beslotenheid zal plaatsvinden. Voor de transparantie van het beleid en de burgers wil GroenLinks zo min mogelijk in vertrouwelijke vergaderingen bijeen komen. GroenLinks is hier niet blij mee. Mevrouw Van Duinen stelt voor de vergadering wel openbaar te maken en daar waar het de grondexploitatie betreft, een besloten gedeelte te doen. Zodat de mensen die bij deze grote projecten betrokken zijn en daarvan de stand van zaken willen weten, daar kennis van kunnen nemen.

Wethouder Pek, namens het college, had begrepen dat het presidium de voorkeur heeft uitgesproken dat dit onderwerp besloten plaatsvindt.

De voorzitter stelt voor hier op een heldere manier via het presidium richting raad op terug te komen.

Mevrouw **Van Duinen** neemt aan dat de wens van GroenLinks duidelijk is, ten aanzien van veel van die zaken, waar het college ook aangeeft dat zij transparant beleid wil voeren. Dat wordt aan het presidium meegegeven.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, ondersteunt de wens van GroenLinks.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, ondersteunt de wens met de aantekening dat in geval van een openbare vergadering projectontwikkelaars vertrouwelijke informatie kunnen nemen. Het is zaak om goed te kijken welke informatie wel en niet gedeeld wordt.

De voorzitter zegt dat daar een goede balans in dient te worden gezocht en dat het signaal duidelijk is.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, informeert naar het verschuiven van het plan van aanpak verkeersveiligheid rondom scholen (naar aanleiding van een motie die raadsbreed is aangenomen) van juni naar november. Gezien de urgentie heeft het college eerder toegezegd in juni met een plan van aanpak te komen. Nogmaals het verzoek dat in juni te doen.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat wat de heer Sprenger zegt juist is, maar gezien de wijzigingen binnen het college dient hier over te worden beraden en er dan zo snel mogelijk op teruggekomen.

Burgemeester Fennema, namens het college, zegt dat de portefeuilles nog formeel verdeeld gaan worden. Als dat onderwerp aan de nieuwe wethouder wordt toebedeeld, dan zal deze zo spoedig mogelijk met een antwoord komen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, vraagt of de Lange termijn agenda kan worden voorzien van en datum van opmaak, in verband met de herhaalde wijzigingen in de afgelopen periode is het niet meer duidelijk met welke versie wordt gewerkt.

De voorzitter zegt dat dat wordt geregeld.

De lange termijn agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

10. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling H&OG

De raad besluit.

1. in te stemmen met de wijziging van de gemeenschappelijke regeling H&OG overeenkomstig het voorstel van het algemeen bestuur van deze regeling.
2. met ingang van de inwerkingtreding van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling H&OG tot gemeenschappelijke regeling Veiligheids- en Gezondheidsregio Groningen de deelname van de raad als afzonderlijk bestuursorgaan aan de regeling te beëindigen.
3. toestemming te geven voor het treffen, in casu wijzigen, van de regeling door het college van burgemeester en wethouders.
4. Kennis te nemen van het besluit van het college tot het hebben van een gemeentelijke brandweer.
5. het college te vragen een voorstel voor te leggen aangaande het gemeentelijk beleidsplan brandweezorg.

Aldus besloten.

11. Dilemma keuzes project ontwikkeling Stationsgebied

De raad besluit:

- A. de Nieuwe Stationsweg ter hoogte van de Oude Middelhorst af te willen sluiten en te voorzien van een busluis;
- B. de P+R uit te werken op basis van samengevoegde in – en uitrit;
- C. groen als thema te hanteren voor de verdere uitwerking van de plannen.
- D. voor wat betreft dilemma 1, vormgeving Stationsresidence, te kiezen voor een laag, breed volume;
- E. voor wat betreft dilemma 2, grootte P+R versus bouwvolume, te kiezen voor een P+R conform programma van eisen NS-Poort en geen groter bouwvolume;
- F. voor wat betreft dilemma 3, omvang begane grondlaag Stationsresidence, primaire te kiezen voor een ‘commerciële plint’ in overeenstemming met bovenliggend volume. In bestemmingsplan te zijner tijd wel een wijzigingbevoegdheid opnemen. Indien aan de orde, op basis van concreet plan overweging opnieuw voor te (laten) leggen aan omwonenden.

G. voor wat betreft dilemma 4, inrichting Stationsplein, te kiezen voor behoud van de lindeboom. Verder inrichting nader te (laten) bepalen in overleg met gebruikers, omwonenden en overige stakeholders. Keuze voor opsnoeien te laten afhangen van deze besprekingen;

H. voor wat betreft dilemma 5, parkeersituatie Oosterhaar, de definitieve keuze uit te stellen en afhankelijk te maken van evaluatie met bewoners 1 jaar na oplevering nieuwe situatie. Ten behoeve hiervan binnen de grondexploitatie geld reserveren.

en deze keuzes als uitgangspunt voor het programma van eisen ten behoeve van het definitieve stedenbouwkundig plan te laten gelden. Aldus besloten.

Besprekingsstukken

12. Actualisatie Woonplan 2004 – 2014

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat er in de opstelling van de uitgangspunten die het college wenst te hanteren ter nadere onderbouwing van het Woonplan, een punt ontbreekt. Een zeer belangrijk onderdeel ligt in de macht van de gemeente om sociale woningbouw mogelijk te maken c.q. te beïnvloeden. Hoewel de grondpositie van de gemeente Haren niet bijzonder groot is, ze is er wel. Als je moeite hebt gedaan om alle uitgangspunten in een zo compleet mogelijk lijstje te op te nemen, zou dit punt toegevoegd moeten worden. De gemeente kan daar wel degelijk wat mee. Het CDA heeft daartoe een amendement voorbereid.

Amendement 1: Woonplan. De raad besluit aan de uitgangspunten het verlagen van de grondprijs als instrument toe te voegen. Ingediend door het CDA.

De heer Kooi wil het laten bij een krachtige verwoording van het besluit en laat de toelichting ter verduidelijking vervallen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat GroenLinks sociale woningbouw ontzettend van belang vindt. Daar waar projectontwikkelaars van de bouw van sociale woningen af willen wijken is gezegd dat daar een fikse boete op dient te staan. Het college heeft die boete verhoogd naar € 35.000,-, dat vindt GroenLinks een goede zaak. Beter zou zijn dat er gehandhaafd wordt. Dus dat de woningen gewoon gebouwd zouden worden. GroenLinks vindt het van belang dat de mogelijkheden die daarvoor zijn, gebruikt worden en dat is de nieuwe Wet ro. Daarmee kan de bouw, daar waar gepland worden, afgedwongen. GroenLinks wil dat als uitgangspunt opgenomen zien in het Woonplan. GroenLinks hoort graag of het college daar nog mee bezig is geweest in de afgelopen periode.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft een vraag over het amendement van het CDA. Het besluit luidt: "aan de uitgangspunten het verlagen van de grondprijs als instrument toe te voegen". De zin lezende is dat niet alleen op sociale woningbouw, maar ook op andere soorten van woningbouw van toepassing. Op zichzelf is dat geen gekke constatering, omdat het hele begrip grondprijs en de ontwikkelingen daaromheen onder druk staan. Als het CDA zegt dat het niet alleen om sociale woningen gaat, maar om de grondprijs aan het instrumentarium toe te voegen, dan kan de VVD zich daar in vinden.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat er in de commissievergadering uitgebreid is gesproken over de boete die staat op het niet realiseren van een sociale woning. Eén op de tien woningen dient sociaal te zijn. De door de ChristenUnie gemaakte rekensom werd destijds in twijfel getrokken. De ChristenUnie staat achter GroenLinks en vraagt aan de wethouder of deze wil vasthouden aan het realiseren van sociale woningen in plaats van boetes te accepteren.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt aan de heer Berends of dat voor alle plannen zou moeten gelden en nooit van afgeweken. Bijvoorbeeld in het appartementengebouw Heide – en Watersteeg, moet daar dan verplicht één sociaal appartement in?

De heer **Berends** zeg dat dat dat het uitgangspunt is. Uiteraard kun je niet in elk plan alles realiseren, vandaar ook de boeteclausule. Die wat betreft de Christen-Unie niet ver genoeg gaat. Zeker niet bij plannen als aan de Heide – en Watersteeg waar € 4.000,- per appartement dat gebouwd wordt, toegevoegd wordt. Vasthouden waar het kan en waar het niet mogelijk is, en daar moeten goede argumenten voor zijn, mag het boetebeding gaan lopen.

Wethouder Pek, namens het college, kan zich vinden in het amendement van het CDA. Dat wordt eigenlijk ook al gedaan. In Haren-Noord is de grondprijs van de kavels voor de sociale woningbouw aangepast. Bij de jaarrekening wordt een voorstel gedaan om in Onnen wat af te boeken op de kavels. Eigenlijk is het beleid dat al wordt toegepast en kan het college zich er prima in vinden als het wordt toegevoegd aan de uitgangspunten voor het Woonplan. Ten aanzien van de vraag van GroenLinks. Er is door de raad een motie aangenomen waarin staat dat alle mogelijke middelen worden ingezet om sociale woningbouw voor elkaar te krijgen. De wethouder is het met GroenLinks eens dat dit een middel is om dat voor elkaar te krijgen. Dit zou toegevoegd kunnen worden aan het instrumentarium en bij de uitwerking van het Woonplan een plek kunnen krijgen.

De voorzitter concludeert dat er een paar toezeggingen zijn gedaan die inhouden dat het lijstje met een paar punten wordt uitgebreid.

Tweede termijn

De heer **Kooi**, namens het CDA, in antwoord op de vraag van de VVD, verwijst naar wat bij de overwegingen is benoemd. Het voordeel als je als indiener het amendement mag voorlezen is dat je het accent daar kan leggen waar je dat van belang vindt. De heer Kooi dacht dat te hebben gedaan. Voor het realiseren van sociale woningbouw is dit uitgevonden, maar de VVD mag er een bredere betekenis aan hechten, dat laat het besluit toe.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat de uitleg die de heer Kooi aan het eigen amendement geeft, smaller is dan de VVD daaraan geeft. Als dat zo in de notulen van de vergaderingen wordt vastgelegd, dan heeft de VVD daar geen probleem mee.

De voorzitter brengt het als eerste in stemming het amendement dat tot strekking heeft het besluit te wijzigen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, wenst een stemverklaring af te leggen. Zij hoorde het college duidelijk zeggen dit als uitgangspunt op te nemen, daarmee is het amendement overbodig.

De voorzitter legt uit dat het amendement niet is ingetrokken, daar dient over gestemd te worden, wat het college ook zegt.

Amendement 1; Woonplan: aan de uitgangspunten het verlagen van de grondprijs als instrument toe te voegen.

Voor: de voltallige raad. Het amendement is aangenomen.

De raad besluit in te stemmen met de voorgestelde, geamendeerde, uitgangspunten ten behoeve van de actualisatie van het Woonplan om te komen tot het Woonplan 2012 – 2022. Aldus besloten.

13. Intrekken of bekend maken van gemeenschappelijke regelgeving
Ingetrokken.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag 'opslag van biometrische gegevens'
Mevrouw **Legemaat**, namens D66, brengt een gewijzigde motie in, waarbij alleen de bovenste twee bullits blijven gehandhaafd.

De voorzitter deelt mede dat er een gewijzigde motie voor ligt. Waarin bij de opdracht van het college alleen de eerste twee bullits blijven staan en de overige tekst wordt geschrapt. De getekende motie dient bij de voorzitter te worden ingediend.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, licht toe dat in de nasleep van de Twin Towers, de Amerikanen verplicht biometrische gegevens in de reisdocumenten wensen. Daar is Europa in meegegaan. Daar gaat het niet over, dat is prima. De verplichting daarbij is alleen maar dat er gegevens in de chip aanwezig zijn. Nederland is echter deze gegevens gaan opslaan in de gemeentelijke database, met het oogmerk om in de toekomst mogelijk iets aan te hebben tegen Identiteitsfraude en bij het opsporen van misdadigers. Nu wil het geval dat de reisdocumenten, waar de gegevens voor nodig zijn, in Nederland ook als identificatie worden gebruikt. Zonder ID kan men de straat niet op, niet stemmen etc. Dat is lastig. Mensen die er bezwaar tegen hebben dat hun lichamelijke kenmerken worden opgeslagen, en daar mogen zij bezwaar tegen hebben volgens artikel 8 van het Europees Verdrag van rechten van de mens en artikel 1 van de Grondwet, lopen tegen de muur. Zij kunnen zo'n document niet bekommen. D66 vindt dat dat veel te ver gaan en heeft grote twijfels over wat ermee gedaan kan worden in de toekomst. Onlangs is een rapport verschenen van de Nationale Ombudsman, die constateerde dat de overheid de ICT nog lang niet op orde heeft. Als voorbeeld het gedoe rond het Elektronisch Patiënten dossier, dat niet door de Eerste Kamer is gekomen. Het is nu zo dat iedere burger verplicht is om zijn lichamelijke gegevens af te staan aan een niet gegarandeerd veilig systeem. Als voorbeeld de inzet van deze gegevens om identiteitsfraude te voorkomen. Alles wat de overheid kan, kunnen criminelen, hackers en krakers ook. Als zij toegang tot de gemeentelijke database kunnen krijgen, dan kunnen zij daarin de gegevens veranderen en zich iemands identiteit toe-eigenen. Het is nog nergens gebleken dat het volledig veilig is. D66 heeft wel vertrouwen in gemeentelijke organisatie en dat zij aan alle voorschriften voldoen. Nederland gaat echter veel te ver met de opslag. In diverse gemeenten zijn moties ingediend en worden vragen gesteld. De moties zijn tot nu toe overal aangenomen. D66 vraagt in de motie het college en in casu, de burgemeester, die is hier het bevoegd gezag, om een krachtig signaal af te geven richting Ministerie van Binnenlandse Zaken en aan de Tweede Kamer, dat zolang er niet getoetst is aan het Europees Verdrag, er loopt momenteel een zaak, want ook Europa zegt dat het waarschijnlijk niet volgens de regels is. Duitsland heeft, na onderzoek, gezegd wij doen het absoluut niet. Dus zolang die toetsing niet geweest is zou D66 willen dat wordt gestopt met de opslag van biometrische gegevens. Er liggen al 2,5 miljoen gegevens van mensen vast, niemand weet waarvoor die gebruikt gaan worden. Binnenkort komt er een discussie in de Tweede Kamer over koppeling ten behoeve van justitiële doeleinden. Het ziet er naar uit dat dat het niet gaat halen, daar hoeft het niet voor te worden bewaard, maar voorlopig ligt het er wel allemaal. Dat is de strekking van de motie.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, steunt de motie. De ChristenUnie vindt dat de bewaartermijnen van gegevens van burgers door de Overheid en zeker ook door bedrijven, beperkt moeten worden. De identificatieplicht kan, wat de ChristenUnie betreft, eenvoudiger naar de letter is niet nodig. De ChristenUnie heeft als uitgangspunt dat de algemene identificatieplicht en het langdurig bewaren van computer – en communicatiegegevens niet bijdragen aan betere opsporingskansen. Wat de ChristenUnie betreft worden ze ingeperkt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, begrijpt dat het gaat om het afgeven van een krachtig signaal aan de Minister van Binnenlandse Zaken. Niet meer dan het toetsen van de huidige wet aan de Europese verdragen. Als dat zo is, dan steunt het CDA deze motie.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt D66 of zij ervan overtuigd zijn dat gemeenteraad hierbij het gremium is waar dit soort zaken aan de orde gesteld moeten worden. Of de Tweede Kamer, omdat juist daar in relatie tot Europa zaken worden geregeld?

Mevrouw **Legemaat** zegt dat dat voor beide gremia zou opgaan. De gemeente wordt verplicht om de gegevens op te slaan en is verantwoordelijk voor haar burgers. Er hebben D66 ook berichten van burgers bereikt die vragen of D66 dergelijke vragen wil stellen.

Mevrouw Legemaat zegt dat zij beschikt over een kant en klare brief.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, ondersteunt wat mevrouw Legemaat zegt, dat het ontzettend van belang is om paal en perk te stellen, zolang de privacy van de mensen niet voldoende beschermd is. De motie wordt onderschreven.

De voorzitter concludeert, als motie wordt aangenomen door de raad, het college deze zal uitvoeren. Het college zal dat doen middels een brief richting Minister van Binnenlandse Zaken en de Tweede Kamer. Als er een tekst beschikbaar is waarvan gebruik kan worden gemaakt, en het college zal altijd haar eigen verantwoordelijkheid daarin nemen, dan is zij daarvoor dankbaar.

De raad neemt de motie met algemene stemmen aan.

15. Tijdelijke uitbreiding uren griffie

De raad besluit op basis van flexibele inzet in de maanden april, mei en juni, maximaal 72 extra uren in te zetten op de griffie. Aldus besloten.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus gewijzigd vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 mei 2011

P.A. Lambeck MSc,
griffier

E. Fennema,
voorzitter

Aangenomen in de raadsvergadering van 18 april 2011:

Amendement 1; Woonplan: aan de uitgangspunten het verlagen van de grondprijs als instrument toe te voegen.

Motie A opslag van biometrische gegevens'

De raad draagt het college op:

Een krachtig signaal af te geven aan de Minister van Binnenlandse Zaken en aan de Tweede Kamer, waarbij opgeroepen wordt de wet zodanig aan te passen dat gestopt wordt met de opslag van biometrische gegevens ten behoeve van een digitaal reisdocumenten administratieregister.