

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN,
gehouden op maandag 25 januari 2010

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen raadsvergadering van 14 december 2009
Notulen begrotingsvergadering van 6 november 2008
Notulen begrotingsvergadering van 5 november 2009
6. Mededelingen /terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
Hamerstukken
9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Trio
10. Beleidsplan Re-integratie 2010
11. Verordening Financieringsstatuut
12. Verordening Discriminatie
13. Bijdrage TriP-project Meerschop Paterswolde
14. Aanpassingsverordening Lex Silentio Positivo
- Bespreekstukken
15. Kredietaanvraag fiets- en voetgangerstunnel Stationsgebied
16. Nota 'Groene Parels. Lijst monumentale bomen'
17. Wijziging inrichting rekenkamercommissie Haren
18. Motie vreemd aan de orde van de dag: Algemeen Bestuur Meerschop Paterswolde
19. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames G.A. van der Vliet, M.P. Rohrich, J. van Duinen, D. Praamstra-Bos, J. van
Bruxvoort en J.H. Reitsma,

De heren H. Frima, B. Prenger A. Schuurman (later), J.H.M. Rake, P.J. Rolf, M. Visser,
Th.J.J. Sieling, J. Stroomer, R.R. Valkema, J. Kooi en J.P. Meles

College van B&W: mevrouw A. Toxopeus en de heren J. Niezen en Th. Berends

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

Publiek: 60

Pers: 2

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen en de luisteraars thuis van harte welkom. Een bijzonder welkom aan de twee ‘gasten van de raad’, die een uur voorafgaand aan deze vergadering, door twee raadsleden mevrouw Rohrich en mevrouw Praamstra zijn ingewijd in alle zaken die spelen in dit gemeentehuis. De heer Schuurman is, wegens weersomstandigheden, verlaat. In het kader van het 100-jarig bestaan van Scouting Nederland biedt de SHP, die alle scoutinggroepen in Haren vertegenwoordigt, burgemeester Mark Boumans en de gemeenteraad taart aan. Namens hen bedankt de heer Barends voor het al jaren met veel plezier gebruik maken van het ‘Loksland’ en de goede samenwerking met de gemeente Haren. **Burgemeester Boumans** spreekt zijn waardering uit over het geweldige gebaar van de scouting, een over de hele wereld bekende organisatie met een groot draagvlak die ook hier in Haren zeer actief is en waarmee de gemeente goede contacten onderhoudt.

2. Vaststelling agenda

De heer **Meles**, namens het CDA, wenst samen met GroenLinks een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen inzake de bestuursamenstelling van het Meerschap Paterswolde. De motie vreemd aan de orde van de dag wordt toegevoegd als agendapunt 18. De agenda wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

A. Voor kennisgeving aan te nemen:

- Brief MKB Nederland noord en VNO-NCW noord.
- Brief Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: wijziging subsidieregeling vorming en scholing raadsleden.
- Circulaire Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: besluit wijziging rechtspositiebesluiten politieke ambtsdragers.
- Verzoek gemeente Zaanstad: ondersteuning motie inzake lage btw tarief van 6% op onderhoud – en vernieuwbouwwerkzaamheden aan bestaande woningen.

B. Ter afdoening in handen stellen van het college:

- Brief omwonenden: ontwikkeling Stationsgebied.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

4. Vragenuur raadsleden

De heer **Prenger** informeert, namens de VVD, na alle commotie rond het jeugdhonk in Glimmen, naar de rol die Torion hierin heeft gehad?

Burgemeester Boumans antwoordt, namens het college, dat ten aanzien van de vormgeving van het jeugdbeleid in Haren in algemene zin grote waarde wordt gehecht aan jeugdvoorzieningen zoals de twee sozen, die van gemeentewege aanwezig zijn. Torion heeft daar een belangrijke rol in als jongerenwerker. De inzet van Torion in dit proces was met name in de sfeer van de begeleiding van de jongeren richting gemeente, nadat duidelijk werd dat de jeugdsoos een week dicht moest. Terug analyserend is er veel in korte tijd gebeurd, waarbij er soms meer gebeurde dan over en weer goed gecommuniceerd kon worden. Alle partijen hebben hun uiterste best gedaan om een en ander uit de wereld te helpen. Vorige week heeft een goed gesprek, met alle betrokkenen plaatsgevonden, waarbij ook Torion vertegenwoordigd was. Daarbij is uitgesproken dat dit voor alle partijen een zeer leerzame ervaring was en besloten ‘sans rancune’ verder te gaan. De heer **Prenger** zou graag zien dat Torion in de toekomst, in preventieve zin, iets meer zou doen om te voorkomen dat iets zo escaleert.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, citeert uit een artikel uit het ‘Dagblad van het Noorden’ van 16 december jl.: *“Subsidies trekken bouw huizen vlot. De minister wijst projecten toe in Groningen en Haren.* Haren kan van minister Van der Laan € 61.000,- ontvangen om de bouw van zeven koopappartementen voor starters op de woningmarkt te realiseren. Dit betreft het project ‘Van Spoor tot Steeg’. Voor 1 juli 2010 moet, volgens dit artikel, de schop in de

grond. Is wat in dit artikel staat juist en hoe realistisch is het om voor 1 juli a.s. de schop in de grond te krijgen in Oosterhaar, zodat het geld daadwerkelijk ingezet kan worden?

Wethouder Niezen, namens het college, bevestigt de juistheid van dit artikel, 1 juli 2010 wordt in de beschikking van het ministerie genoemd. Het gaat hier om de zeven woningen boven het Medisch Centrum Binnenkort neemt het college een besluit op bezwaar, in vervolg op de rechtszaak en verleende bouwvergunning. Woonborg heeft het college bevestigd, dat zodra dit besluit is genomen, de bouw wordt gestart.

De heer **Sieling** vraagt, gezien het winterse weer of het college in de afgelopen periode voortgang geboekt in het onderzoek naar een locatie voor een natuurijsbaan in Haren?

Wethouder Berends, namens het college, merkt op dat de afgelopen periode zeer koud was en dat er veel winterse neerslag is gevallen. De sneeuw heeft ervoor gezorgd dat er minder goed geschaatst kon worden en de ijsbanen daardoor niet, of pas veel later open gaan. De onderzoeken worden intern, in samenhang met waterberging, gedaan. Door dit water in de winterperiode langer vast te houden en te laten bevriezen. Daarnaast lopen twee initiatieven van externen, die daar nu minder tijd insteken omdat zij het vanwege het ijs druk hebben. Met hen is afgesproken geen namen te noemen om het proces rustig te laten verlopen. De gemeente heeft ondersteuning in de vorm van veegmachines en verlichting aangeboden om Sassenheim open te krijgen, daarbij stelde de wethouder veiligheid als doorslaggevende eis. Door de aanwezige sneeuw op het ijs en de lichte dooi is het helaas niet gelukt. De Hortus heeft ook een initiatief, waarvoor de gemeente in samenspraak met Sassenheim middelen ter beschikking heeft gesteld en waar inmiddels al geschaatst is. Op dit moment is geen duidelijkheid over een nieuwe, grote, ijsbaan in Haren, maar er wordt aan gewerkt.

De heer **Meles**, namens het CDA, merkt op dat de politie landelijk veel reclame maakt om altijd aangifte te doen. Het CDA heeft een tweetal voorbeelden waarbij zij vraagtekens plaatst. Het eerste voorval vond plaats in de week voor Oud en Nieuw. Midden in de nacht werd bij een gezin vuurwerk naar binnen gegooid in de hal. Gelukkig bleef het hierbij en ontstond geen brand of andere schade. De mensen zijn wel erg geschrokken. De politie antwoordde, toen zij de volgende aangifte wilden doen, dat het hen speet maar dat zij hiervan geen aangifte konden opnemen. Het CDA vindt dat iedereen altijd aangifte moet kunnen doen. Nu is er geen dossiervorming, de waarschijnlijke daders waren bekend, er is geen notitie voor de wijk – of jeugdagent en de daders blijven ongestraft. Het tweede voorval vond toevallig in dezelfde week, met veel vuurwerk, plaats. En paar wandelaars zagen 's avonds twee raampjes open staan bij een school. Zij konden de naam van de beheerder niet achterhalen en besloten het 0900-nummer van de politie te bellen. Daar kregen ze nul op het request, het antwoord was; het spijt ons dat weten we niet. Het CDA vindt dit slecht, als daar brand was ontstaan, dan was de schade niet te overzien geweest. Waar ligt de grens om wel aangifte op te nemen?

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat in algemene zin bij klachten over het optreden van de politie, bewoners doorverwezen worden naar de unit Haren. Met de unitchef is afgesproken dat deze serieuze klachten zelf behandelt en zo nodig de mensen thuis bezoekt om een en ander te bespreken. Zeker als het gaat om het niet opnemen van een aangifte als het gevoel is dat er een onveilige situatie in huis is ontstaan door het vuurwerk af te steken in de hal. In algemene zin bestaat er een recht om aangifte te doen en voor de politie een plicht om aangifte op te nemen. Een aangifte vormt de basis voor het lokale veiligheidsbeleid. De gemeente wil weten wat zich waar voordoet en waarom, een buurtagent kan er een keer naar toegaan, kijken of het vaker voorkomt etc. Dit soort meldingen is erg belangrijk en de Rijksoverheid roept mensen op aangifte te doen en dat dient niet lokaal ontmoedigd te worden. De burgemeester zal dit punt agenderen voor het volgende driehoeksoverleg. Het tweede voorval ligt genuanceerder omdat het een melding van een mogelijk gevaarlijke situatie betreft, dat is geen aangifte. Als naar 0900-8844 wordt gebeld wordt in principe de melding genoteerd, de vraag is wat er met de melding gebeurt. Dit is

dezelfde meldkamer als 112, maar met minder prioriteit, dus een andere afhandelingsnelheid. Ook voor 0900-8844 geldt dat er een inschatting van de ernst van de situatie wordt gemaakt. Het kan best zijn dat er op dat moment door de centrale werd ingeschat dat er niets hoefde te gebeuren, dat laat onverlet dat er notitie van gemaakt dient te worden en doorgegeven aan de beheerder, waarvan de nummers bekend zijn. Dit punt wordt opgenomen in het volgende overleg met de politie.

5. Notulen raadsvergadering van 14 december 2009

De notulen van 14 december 2009 worden vastgesteld.

Notulen begrotingsvergadering van 6 november 2008

Op pagina 10 wordt gesproken over de kosten per inwoner voor de vrijwilligersverzekering, hier staat per abuis € 25,- dit dient € 0.25 per inwoner te zijn.

De notulen van de begrotingsvergadering van 6 november 2008 worden met in acht name van bovengenoemde wijziging vastgesteld.

Notulen begrotingsvergadering van 5 november 2009

De notulen van de begrotingsvergadering van 5 november 2009 worden vastgesteld.

6. Mededelingen / terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

7. Toezeggingenlijst

Toezegging 2009/04, Waterplannen GHP, kan worden afgevoerd.

De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel van behandeling

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat op de Lange termijn agenda staat dat bestemmingsplan DHE, deelgebied 3, via de raadscommissie naar de raad gaat, deze is niet bij de stukken aangetroffen. **De voorzitter** concludeert dat het kruisje in de verkeerde kolom is geplaatst, dit stuk gaat rechtstreeks naar de raad.

De lange termijn agenda en het voorstel van behandeling worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

9. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Trio

De voorzitter concludeert dat de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijf voor Werk en Re-integratie als wijziging van de GR Triobedrijven wordt vastgesteld. Dat de raad akkoord gaat met de nieuwe bestuurssamenstelling voortvloeiende uit de wijziging van de GR. Dat de raad instemt met de overdracht van de verordeningen van GR naar raad per 1 januari 2010 en kennis neemt van de ter inzage gelegde stukken aangaande de vorming van het BWR (Trio-Baanvak). De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

10. Beleidsplan re-integratie 2010

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd met de plannen en prioritering zoals verwoord in het bijgaande beleidsplan inclusief bijlagen. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

11. Verordening Financieringsstatuut

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd met het vaststellen van de Verordening financieringsstatuut gemeente Haren 2010 en intrekken van het Financieringsstatuut van 25 juni 2001. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

12. Verordening discriminatie

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd met het vaststellen van de Verordening inrichting antidiscriminatie voorziening. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

13. Bijdrage TriP-project Meerschop Paterswolde

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd om een investeringsbudget ter beschikking te stellen van € 251.000,- waarmee ook de raad van Haren het Meerschop Paterswolde in staat stelt uitvoering te geven aan het TriP-project, zoals aangegeven in het AB-besluit van 7 december 2009. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

14. Aanpassingsverordening Lex silentio positivo

De voorzitter concludeert dat wordt ingestemd met het vaststellen en bekendmaken van de Aanpassingsverordening Lex silentio positivo. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

Bespreekstukken

15. Kredietaanvraag fiets- en voetgangerstunnel Stationsgebied.

De heer **Rake**, namens GroenLinks, is blij met dit voorstel waar al jaren over is gesproken en zeker de bewoners van Oosterhaar al jaren op wachten. De extra kosten voor aanpassing in verband met perronopgangen en een lift dienen door Pro Rail te worden betaald, het college dient zich daar zeer sterk voor te maken. Een tunnel zonder deze verbindingen zou een gemiste kans zijn en is ook voor Pro Rail ongewenst. De kosten ten opzichte van het eerste idee, een jaar geleden, zijn vooral als gevolg van wensen van de raad gestegen. Het voorstel laat zien dat deze kosten gedekt worden door hogere opbrengsten, cq. subsidies. Het college dient zich, samen met Woonborg, sterk te maken voor goede en passende huisvesting, in overleg met de bewoners van de Walstroflat. In de raadscommissie heeft GroenLinks zorg uitgesproken over het mogelijk effect van betaald parkeren dat men daar juist niet gaat parkeren, maar in de buurt. De bewoners van de Mikkenkamp, Ossewei en omgeving hebben een brief gestuurd waarin zorg werd uitgesproken over het vreemd parkeren en mogelijkheden voor een goede oplossing. Het college wordt gevraagd met hen in overleg te treden.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, zegt dat *'lang gewacht toch gekregen'* misschien de juiste titel van dit voorstel, waarmee zij akkoord gaat, zou kunnen zijn. Op deze wijze wordt een belangrijke bijdrage aan de verkeersveiligheid van Oosterhaar en omgeving geleverd. De bewegingen op het spoor gaan toenemen en ook daaruit volgt een belangrijk effect; de mensen kunnen sneller heen en weer. In het verleden is een aantal toezeggingen gedaan in de raad: *'als je iets belooft, dan moet je dat ook nakomen'*. Een belangrijk aspect om dit voorstel te ondersteunen. Een aantal risico's en onzekerheden op financieel vlak en hoe het programma er voor de toekomst gaat uitzien, komen de opgangen van de tunnel er wel of niet, maar ook de invulling van het hele Stationsgebied. Voor de PvdA aanleiding om van het college te vragen bij elke afwijking ten opzichte van het programma dat er nu ligt, zowel financieel als inhoudelijk, met de raad af te stemmen. Het gaat dan onder meer over het stedenbouwkundig plan en over de grondexploitatie. De PvdA dient een amendement in:

Amendement 1, Tunnel. De raad besluit tot het aanleggen van een fiets – en voetgangers-tunnel; hiervoor een gemeentelijke bijdrage van maximaal € 2.451.129,- beschikbaar te stellen; een voorlopig sluitende grondexploitatie vast te stellen; het college op te dragen om de raad een definitief stedenbouwkundig plan en een definitief sluitende grondexploitatie voor te leggen en om de raad terstond te informeren als er afgeweken moet worden van de huidige ramingen en keuzes die daaruit voortvloeien. Ingediend namens de PvdA

De heer **Visser** vraagt of het eerste besluitpunt van het amendement het 'besluiten tot de aanleg van een tunnel is?' en concludeert dat de PvdA daarmee geen voorbehoud meer heeft. De heer **Sieling** antwoordt dat de tunnel er komt, maar met de wijze van uitvoering, wel of geen opgangen richting het perron, zijn nogal wat kosten gemoeid. Daadwerkelijke realisatie hangt samen met financiële mogelijkheden, daar zal op enig moment een keuze in dienen te

worden gemaakt door de eraad. De heer **Visser** stelt dat de heer Sieling daarmee, als er meerkosten zijn, bereid is te tornen aan het programma van eisen. De heer **Sieling** antwoordt dat de afweging, als er meerkosten zijn, in de raad dient plaats te vinden. De tunnel komt er.

De heer **Frima**, namens de VVD, concludeert, de gesprekken beluisterend, dat er misverstanden over de besluitvorming van vanavond bestaan. Het gaat sec om de fiattering van de kredietaanvraag voor een fiets – en voetgangerstunnel in het Stationsgebied. In de vervolgfase komen een aantal andere zaken aan de orde zoals het stedenbouwkundig plan, waaronder ook de zogenaamde ‘Landmark’, de mogelijkheid van de verkoop van parkeerterreinen en de regulering van de verkeersstromen. De VVD heeft in de commissievergadering al aangegeven het niet plezierig te vinden dat er een financiële knip wordt aangebracht. De verwachte opbrengst moet toch uit het stedenbouwkundige plan worden gehaald en dat geeft in deze onzekere markt alleen maar onzekerheden. De VVD vraagt aandacht voor de monumentale linde, om deze met enige creativiteit te behouden en de VVD zet zich daarvoor in. De conclusie van de VVD luidt: de tunnel ja, maar zonder concessies aan de stedenbouwkundige kwaliteit van de omgeving. De VVD dient samen met het CDA een amendement in om de definitieve uitvoering afhankelijk te stellen van een aantal nader te noemen factoren, onder andere dat de subsidie van Pro Rail rond dient te zijn en dat de grondexploitatie gemaximeerd wordt.

De heer **Kooi**, namens het CDA, heeft samen met de VVD en D66 een amendement voorbereid. Het collegevoorstel bestaat uit drie delen en wordt gedaan op basis van stedenbouwkundige uitgangspunten en een voorlopige grondexploitatie. De tunnel dient er te komen, maar partijen willen kennis hebben van het stedenbouwkundige plan, omdat dat onlosmakelijk verbonden is met de grondexploitatie. Het college motiveert dat de onderhandelingen met Pro Rail nog opgestart dienen te worden. Dat is helder, maar daarmee zit onzekerheid ingebakken in dit besluit. Er is onvoldoende bekend over de uitkomst. Onbekend is hoe alle subsidieverstrekkers over hun definitieve subsidiebeschikking zullen oordelen, de bijdrage van Pro Rail is nog niet bekend en de verdien capaciteit, die gerealiseerd dient te worden als derde bijdragefactor bij het bestrijden van de investering, is nog niet bekend. Deze verdien capaciteit vormt een risico; als het een en ander tegenvalt dan zal de bebouwingscapaciteit beïnvloed worden om het mogelijke verschil in onderdekking op te lossen, of de raad krijgt een terugkoppeling in de vorm van een groter tekort. De indieners willen met het amendement een grotere rol krijgen, dan alleen te besluiten wat het voorstel van het college inhoudt. De resultaten van de onderhandelingen met Pro Rail dienen te worden voorgelegd en verwerkt in een nieuwe en definitieve grondexploitatie en in het stedenbouwkundig plan. Als dan afwijkingen blijken, dan heeft de raad nog gelegenheid om het krediet of het plan daarop aan te passen. Als er minder bijdragen worden ontvangen, dan kan de lat ten aanzien van hetgeen tot stand wordt gebracht, wellicht iets lager worden gelegd. De heer Kooi leest het amendement geheel voor, omdat dit op meerdere punten afwijkt van het amendement van de PvdA.

Amendement 2. Stationsgebied annex tunnel. De raad besluit tot het aanleggen van een fiets- en voetgangerstunnel bij het station; de definitieve uitvoering afhankelijk te maken van de definitieve subsidietoezeggingen en nog te verwerven substantiële bijdrage van Pro Rail; het tekort van de grondexploitatie te maximeren op € 1.451.000,-; de nadere uitwerking van het stedenbouwkundig plan en de daarbij behorende definitieve grondexploitatie aan de raad aan te bieden ter bespreking. Ingediend namens CDA, D66 en VVD.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, is zoals ook al in de raadscommissie gezegd blij met het voorliggende voorstel. Dit is het voorstel wat in de raad 2008 raadsbreed werd gevraagd en een kredietaanvraag. In de raadscommissie heeft wethouder Niezen naar tevredenheid een aantal vragen beantwoord. Als vanavond met het collegevoorstel wordt

ingestemd, dan kan het plan verder worden uitgewerkt. Het merendeel van de inwoners van Haren wil al jaren een tunnel en het is goed om nu eens duidelijkheid te geven. De veiligheid is belangrijk, de inwoners willen graag van een tunnel gebruik maken, het treinverkeer neemt toe, zo ook het ongeduld. Het is daarom goed om de tunnel aan te leggen. De ChristenUnie vertrouwt er op dat zowel het college als Woonborg met de bewoners van de Walstroflat afstemmen over passende huisvesting. De ChristenUnie verwacht dat het college bij de raad terugkomt met alle belangrijke ontwikkelingen. Mevrouw Praamstra citeert uit Prediker: *“een boer die alleen kijkt waar de wind vandaan komt en nooit zaait, zal ook nooit oogsten”*. Als alleen maar wordt gesproken en onderzocht zal er nooit echt een tunnel komen. Hoe eerder de tunnel er komt, hoe beter.

De heer **Visser**, namens D66, noemt dit een echt politiek thema. Een afweging tussen belangen. Enerzijds de kosten en de risico's, er komt een grote flat, er moet misschien wel een linde wijken, de woonbelangen zijn in het geding. Aan de andere kant staat de verkeersveiligheid. D66 heeft in haar verkiezingsprogramma opgenomen dat zij deze tunnel wenst en heeft tot nu toe steeds meegedaan in het traject. Het zou raar zijn om nu af te haken, maar dit is een traject met grote financiële risico's. Het amendement wordt mede ingediend, maar D66 wil dat het stuk in uitgewerkte vorm terugkomt in de raad en de raad vervolgens kan besluiten tot het eventueel niet aanleggen van een tunnel. Voor D66 staat niet vast dat de tunnel er komt. D66 kan instemmen met deze grondexploitatie en deze uitgangspunten, maar als die niet goed blijken te zijn, als de subsidies niet binnenkomen, als er tegenvallers komen, dan dient de raad het recht te hebben te zeggen dan de tunnel er niet komt. Politiek is afwegen van belangen en de inspanningen van D66 zijn er op gericht om deze tunnel te krijgen, maar niet tot het uiterste.

De voorzitter merkt op dat in de toelichting op het amendement staat dat in ieder geval wordt uitgesproken dat de tunnel gebouwd dient te worden en niet nog de vraag terugkomt of die tunnel wel of niet gebouwd gaat worden. De heer **Visser** denkt dat deze overweging dan niet in het definitieve amendement is verwerkt en stelt een schorsing voor nader overleg met de indienende partijen voor.

Wethouder Niezen, namens het college, noemt dit een historische avond, al jaren wordt gesproken over een tunnel en deze is nog nooit zo dichtbij geweest. Er is een zorgvuldig traject afgelegd, waarbij de uitgangspunten gezamenlijk zijn besproken. De raad heeft unaniem ingestemd over in hoeverre een tekort wordt geaccepteerd op de exploitatie in het Stationsgebied en een bijdrage vanuit eigen middelen. Na verdere uitwerking ligt nu een gedegen stuk voor, waarin goed is te lezen wat er sindsdien is gebeurd. Hoe de verschillende keuzen zijn gemaakt en onderbouwd, maar ook wat de ruimte is die er de komende periode nog is om uiteindelijk tot de definitieve aanleg te komen. Het college is van mening dat de kosten voor het aanleggen van de opgangen, volledig door Pro Rail dienen te worden betaald. Als Pro Rail dat niet wil, dan heeft het college de beleidsruimte om deze opgangen te schrappen uit het plan, dat betekent ook dat het college in dat geval bij de raad terugkomt. Dat is de consequentie van dit besluit en daarmee wordt de belangrijkste onzekerheid ten aanzien van de dekking in feite in de procedure afgedekt. De raad heeft en houdt de mogelijkheid om alsnog te beslissen een tunnel aan te leggen zonder opgangen. Het college deelt de zorg om de huisvesting van de bewoners, starters op de woningmarkt, van de te slopen Walstroflat, voldoende op peil te houden. Primair de verantwoordelijkheid van Woonborg, maar het college probeert afspraken met hen te maken om dit te borgen. Betaald parkeren in relatie tot de parkeerproblematiek in de Stationsbuurt kan worden meegenomen in het traject, graag hoort het college hoe de raad hierover denkt. Dit is gemeentegrond en de gemeente kan voorwaarden stellen bij het vervreemden. De risico's en onzekerheden zitten vooral in het onderdeel Pro Rail. Een aantal andere subsidies is zwart op wit toegezegd, andere zijn opgenomen in de meerjarenprogramma's van de Regio Groningen-Assen en op basis van politieke besluitvorming, onder andere in de Stuurgroep, kan worden

gezegd dat deze er komen, alleen de beschikking is er nog niet. De dekking uit het stedenbouwkundig plan, die door verkoop van grond moet worden opgebracht. Het CDA zegt dat het slechts de stedenbouwkundige uitgangspunten zijn waarop de grondexploitatie is gebaseerd. De wethouder wijst op de discussie, in oktober 2008, over welke elementen, welk type bebouwing, bouwhoogtes, wat waar is toegestaan, met woningaantallen en bijbehorende oppervlaktes, dit is nu gehanteerd. De afwijking daarvan zal niet zo groot zijn, al dient het stedenbouwkundig plan nog serieus, met de omwonenden, een stap verder te worden gebracht. Het stedenbouwkundig plan wordt in mei/ juni teruggebracht in de raad. Dan volgt een raadsvoorstel waarin wordt gevraagd de uitgangspunten te onderschrijven zodat een bestemmingsplanprocedure kan worden gestart en daarbij hoort een financiële vertaling. Nu wordt de grondexploitatie vastgesteld, als dat niet zou gebeuren dan zou het college om een budget van zeven miljoen dienen te vragen, omdat er dan geen dekking is. Met een niet-bestaande grondexploitatie kan niet voor dekking worden gezorgd. Een grondexploitatie is geen statisch instrument dat jaarlijks wordt geïndexeerd. Elke aanbesteding die wordt gedaan verandert getallen in de exploitatie en dat betekent dat deze pas definitief is op het moment van in gebruik name van de tunnel en als woningen er staan. Dan pas zijn alle kosten echt in beeld en is zeker of de exploitatie op nul sluit. Een financiële knip ontbreekt niet alleen krediet, maar ook de grondexploitatie wordt vastgesteld, daarmee wordt het financiële kader voor de hele planontwikkeling, van de tunnel en van het Stationsgebied in één keer vastgesteld. De monumentale linde maakt onderdeel uit van het stedenbouwkundig plan en staat vanavond niet ter discussie. De wethouder is het met de heer Frima eens dat hiervoor een creatieve oplossing bedacht dient te worden en deze dient niet op voorhand te verdwijnen. In amendement 2, onder het derde bullit in het besluit wordt gesproken over het maximaliseren van het tekort op de grondexploitatie op € 1.451.000,-. Oftewel een miljoen minder besteden aan het plan. Daarmee wordt aangegeven niet akkoord te gaan met het voorstel en eigenlijk een ander voorstel gevraagd. Op 25 juni 2007 is door het CDA, met steun van D66 een amendement fietstunnel ingediend, waarin het CDA het college opdraagt in 2007 een voorstel te doen voor realisatie van een tunnel voor langzaam verkeer en toe te werken naar de bouw van een tunnel in 2008. In de toelichting daarbij wordt gezegd dat de strekking inhoudt dat uitstel van realisatie niet langer wordt getolereerd. Nu het eindelijk zover is wordt gezegd; college kom maar met een ander voorstel want het is te duur.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt verheldering over wat de raad nu precies besluit vanavond ten aanzien van de grondexploitatie en ten aanzien van het feit dat er nog een stedenbouwkundig plan wordt gemaakt met een definitieve grondexploitatie die opnieuw aan de raad wordt aangeboden en waarover de raad op dat moment opnieuw kan beslissen.

Wethouder Niesen, namens het college, antwoordt dat de raad nu de grondexploitatie vaststelt en in mei/juni volgt het stedenbouwkundig plan ter beoordeling. Voor zover dit plan consequenties heeft voor de nu vastgestelde grondexploitatie, zullen die in beeld gebracht worden. Op basis van de woningaantallen en het uitgangspunt wat de raad in oktober 2008 heeft vastgesteld, verwacht het college niet dat hier afwijkingen uit voort komen. Voor zover dat het geval zal zijn, dan worden deze afwijkingen in beeld gebracht en doorvertaald in de grondexploitatie. De heer **Valkema** doelt op het feit dat het college zich gaat inspannen om subsidie te verwerven van Pro Rail, een bedrag is onbekend en wordt in de stukken als PM geadresseerd. Mocht de subsidie niet binnenkomen kan dan altijd nog worden afgeweken van het plan ten aanzien van de realisatie van de tunnel? **Wethouder Niesen** zegt dat dit specifiek gaat om het gedeelte wat nodig is om de opgangen naar de perrons te realiseren. In de grondexploitatie is een bedrag als opbrengst geraamd, maar dat is niet het volledige bedrag. Het college heeft de ambtelijke medewerkers opgedragen te streven naar het verkrijgen van het volledige bedrag.

Op verzoek van de heer Visser wordt een korte schorsing ingelast.

2^e termijn

De **Rake**, namens GroenLinks, is tevreden met de uitleg en toezeggingen van de wethouder. Het amendement van het CDA wordt niet gesteund en het amendement van de PvdA is overbodig, wat daarin staat is door de wethouder toegezegd. GroenLinks is in het algemeen niet tegen betaald parkeren, maar wel op deze locatie, vanwege het gevaar voor vreemd parkeren in de wijk er omheen.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, hoort graag expliciet of de raad terstond wordt geïnformeerd als er afgeweken moet worden van de huidige raming en keuzes die daaruit voortvloeien en is bereid dan het amendement in te trekken. Voorlopig sluitende grondexploitaties bestaan inderdaad niet, maar met deze opmerking bedoelde de heer Sieling aan te geven dat nu wordt geprobeerd een grondexploitatie vast te stellen waarvan verwacht wordt dat de cijfers nog wijzigen. Over het betaald parkeren is nog geen gedachte geformuleerd. Het amendement wordt ingetrokken.

De heer **Frima**, namens de VVD, spreekt zich uit tegen het betaald parkeren op deze locatie. De VVD vindt de terugverdiencapaciteit in het nieuwe Stationsgebied dermate belangrijk dat het amendement gewijzigd ingediend wordt.

De heer **Kooi**, namens het CDA, handhaaft het amendement en heeft in de tekst een wijziging aangebracht. Het eerste punt onder besluit wordt: *tot voorbereiden van* het aanleggen van en fiets- en voetgangerstunnel bij het station. Het CDA is consequent als het gaat om eerder ingediende amendementen, dan wel zienswijzen. Het CDA staat daar nog steeds achter, maar wel op de goede manier en op een goede financiële basis. Het CDA sluit aan bij de zorgpunten als het gaat om lindes, huisvesting etc. Uitgangspunt van het amendement is een taakstellende opdracht aan het college: de onderhandelingen met Pro Rail dienen wat op te leveren en zo niet dan wordt teruggevallen op het uitgangspunt en volgt opnieuw een moment van overweging. De heer **Sieling** merkt op dat het college zojuist heeft aangegeven voor € 1.451.000,- geen tunnel te kunnen realiseren, waarom blijft dat bedrag dan toch in het amendement gehandhaafd? De heer **Kooi** zegt dat het bestanddeel, wat aan Pro Rail wordt toegeschreven voor de ontsluiting voor de perronopgangen, juist dat bedrag is. Het college heeft gezegd terug te vallen op een tunnel zonder die voorzieningen als die bijdrage van Pro Rail ontbreekt.

De voorzitter stelt voor dat het college expliciet op dit punt terugkomt. Het is van wezenlijk belang dat het CDA toelicht waarom zij uitgaat van € 1.451.000,- terwijl het college uitgaat van € 2.451.129,-. De raad kan voor of tegen iets besluiten en eventueel met een stemverklaring. Als dit amendement geen meerderheid haalt en de raad toch voor het voorstel zou willen stemmen, dan zou niet met een stemverklaring kunnen worden gezegd: ‘met een stemverklaring wil ik geacht zijn tegen die € 2.451.129,- investering te zijn’, daarvoor is het bedrag te substantieel verschillend.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, zegt dat de wethouder weer een aantal verhelderende antwoorden heeft gegeven. De ChristenUnie steunt het voorstel, stemt niet in met het amendement van het CDA en is in principe tegen het betaald parkeren op deze locatie, zij acht de kans groot dat dan overal auto's in de wijk worden geparkeerd.

De heer **Visser**, namens D66, zegt dat de wijziging van het amendement van zijn kant is gekomen en steunt daarom het amendement. De heer Visser is geen voorstander van betaald parkeren op deze locatie. Reizigers dienen van de trein gebruik te maken en dat dient aantrekkelijk gemaakt te worden. Toch kan de heer Visser ook voordelen zien van het betaald parkeren, namelijk de opbrengsten.

Wethouder Niezen, namens het college, zegt dat dit plan een aantal heel verschillende onderdelen kent. De eerste keer dat de raad geïnformeerd kan worden is bij het voorleggen van het stedenbouwkundige plan. De wethouder zegt toe tussentijds bij grotere afwijkingen in de ontwikkeling vanzelfsprekend de raad te informeren. Ten aanzien van het betaald parkeren is, in ieder geval in de huidige raad, een meerderheid die dat ongewenst vindt, waarbij de suggestie is gedaan om dit bij het stedenbouwkundig plan te betrekken. De wethouder stelt voor dat nu wordt afgesproken dat er vanuit het college geen activiteiten richting NS-Poort zijn om daar afspraken over te maken voor het stedenbouwkundig plan in de raad wordt behandeld. De wethouder denkt dat het CDA de stukken niet voor 100% toch zich heeft laten doordringen, want zoals eerder gezegd wordt in de grondexploitatie, die ter inzage ligt, al een bijdrage van Pro Rail geraamd. Dat bedrag wordt expliciet niet in de stukken genoemd omdat daar nog een onderhandeling over gevoerd wordt. Het college heeft gezegd dat zij voor het volledige miljoen gaat, maar tussen het bedrag, de grondexploitatie en dit miljoen zit een groot verschil. Het gaat niet om een verschil van een miljoen ten opzichte van de huidige ramingen. De redenatie van het CDA is niet juist en een miljoen minder leidt tot uitstel van een besluit over de tunnel, waarvan in het verleden door het CDA juist is aangegeven dat zij geen uitstel duldt. Van uitstel komt afstel! In het licht van een derde van de inwoners die aan de andere kant van het spoor wonen en veel aan deze voorziening zullen hebben en inwoners aan deze kant, wiens kinderen daar op school gaan, dient het CDA zich te beraden of zij deze voorziening gunt aan zo'n groot deel van de bevolking of blijft nadenken of het niet wat goedkoper kan om ze uiteindelijk met een dooie mus blij te maken.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een korte schorsing en stelt voor dan goed te kijken naar pagina 10, waar het college als taak opneemt om de subsidiemogelijkheden zoveel mogelijk te gaan benutten. Het amendement ziet met name op een aanmoediging op dat punt, waarbij er misschien een misverstand over dat miljoen is en kan de zorg, die nu is weggenomen door de wethouder, leiden tot het intrekken van het amendement. Het uitspreken van een aanmoediging van het college om zoveel mogelijk tot een goed resultaat te komen met Pro Rail is, misschien een steun in de rug voor het college om die onderhandelingen met Pro Rail aan te gaan. De voorzitter stelt een korte schorsing voor.

schorsing

De heer **Kooi**, namens het CDA, heeft zich beraden en genoteerd dat de wethouder een toezegging heeft gedaan die klip en klaar is. Er komt een uitwerking van het stedenbouwkundig plan, er wordt onderhandeld met Pro Rail, de uitwerking daarvan, nadat nu het krediet is vastgesteld komt terug en de afwijkingen worden gemeld. De raad komt weer aan bod en daarmee wordt het amendement ingetrokken.

De voorzitter concludeert dat unaniem wordt ingestemd met het aanleggen van een fiets – en voetgangerstunnel bij het station. Hiervoor een gemeentelijke bijdrage beschikbaar te stellen van maximaal € 2.451.129,-. Dit bedrag beschikbaar te stellen als investeringskrediet onder gelijktijdige goedkeuring van een sluitende grondexploitatie voor het Stationsgebied, behorende bij de in het voorstel aangegeven stedenbouwkundige uitgangspunten (gebaseerd op de besluitvorming van de raad op 28 oktober 2008; scenario 1, model).

Het college heeft toegezegd terug te komen met een stedenbouwkundige uitwerking en met het onderhandelingsresultaat. De voorzitter zegt dat de raad nu een historisch besluit neemt en een stap dichterbij het daadwerkelijk op een veilige manier verbinden van de Oosterhaar met de rest van Haren is. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

16. Nota 'Groen Parels. Lijst monumentale bomen'

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is blij met deze lijst, meer bescherming voor de monumentale bomen en een steun in de rug voor mensen die iets aan hun boom willen laten doen. Op dit moment staan er 150 bomen op de lijst, waarvan GroenLinks geconstateerd

heeft dat het een beperkte lijst is. In de commissievergadering heeft de wethouder aangegeven dat het een dynamische lijst is. GroenLinks vraagt het college werk te maken van deze lijst en te communiceren met de inwoners, zodat zij eventuele bomen die onder het monumentale vallen, kunnen aanvoeren. Is het beschikbare bedrag van € 5.000,- en in het eerste jaar € 10.000,- in verband met de schouw van de bomen voldoende? De wethouder heeft gezegd te gaan monitoren en met de aanvragen terug te komen bij de Burap zodat de raad kan overzien of het bestemde bedrag, € 5.000,- opgerekt dient te worden.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, sluit aan bij de opmerking over de financiën. Op het moment dat het budgetplafond in zicht komt wil de raad graag geïnformeerd worden om dat dan een afweging gemaakt kan worden om dit al of niet op te hogen. De PvdA ontvangt graag een toezegging op dit punt van het college. Ten aanzien van het vaststellen van de lijst is gevraagd of de raad dit zou kunnen doen in plaats van het college. Het college antwoordde hierop dat daar consequenties in de sfeer van bezwaar en beroep aanhangen.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt of de wethouder een toezegging heeft gedaan in zake de verkorting van de vijfjaars termijn, naar vier jaar? Het werken met een alternatieve lijst vindt het CDA overdreven, maar het lijkt wel verstandig om de door de insprekers opgestelde lijst te gaan gebruiken bij de toekomstige inventarisatie.

Wethouder Niezen, namens het college, herhaalt de toezegging die in de commissie is gedaan richting de insprekers van Bomenstichting en IVN. Er is gevraagd in het eerste jaar tot een soort overgangsjaar te maken, waarin inwoners gelegenheid krijgen om bomen die nog ontbreken alsnog aan te melden en als deze aan de criteria voldoen, op te nemen. Na de overgangstermijn van een jaar zou dan de vijfjaarlijkse periode voor bijstelling van de lijst kunnen worden gehanteerd. Het gemeentelijk bomenstand is redelijk in beeld en het is heel voorspelbaar welke bomen over vijf jaar tachtig jaar oud zijn en deze komen dan gewoon op de lijst. De heer **Valkema** zegt dat de wethouder voorbij gaat aan de bomen die niet in beeld zijn geweest en die staan op die lijst van de insprekers. **Wethouder Niezen** vindt dat daarvoor het eerste jaar heel geschikt is. Het is belangrijk om dat in de krant aan te kondigen. De gemeente komt de bomen beoordelen en plaatst ze als ze daarop thuishoren op de lijst. Ten aanzien van de zorg over het budgetplafond. In het eerste jaar is het aantal aanvragen onvoorspelbaar, maar één van de criteria is dat de bomen gezond dienen te zijn. Het is wel zo als een nieuwe regeling wordt ingesteld dat de mensen ook gelegenheid krijgen daar gebruik van te maken. Het college dient op het moment dat het budget op is, de raad te rapporteren en bij de Burap, de raad kan dan, desgewenst, extra krediet beschikbaar stellen.

De voorzitter concludeert dat, met de gedane toezegging, unaniem wordt ingestemd met het vaststellen van de ‘Nota Groene Parels. Lijst monumentale bomen in Haren’. De wijzigingen in de Algemene Plaatselijke verordening en de subsidieverordening vast te stellen. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

17. Wijziging inrichting rekenkamercommissie (rkc) Haren

De heer **Visser**, namens D66, heeft samen met PvdA en CDA een amendement voorbereid. GroenLinks sluit zich daarbij aan. Het eerste besluitpunt als volgt te wijzigen:

Amendement 3. Model Rekenkamercommissie. een nieuw model voor de inrichting van de rekenkamercommissie waarbij de commissie bestaat uit externe leden en een externe voorzitter. Ingediend door D66, PvdA, CDA en GroenLinks.

Mevrouw **Praamstra**, namens De ChristenUnie, denkt dat het goed is om interne en externe leden in een rkc te hebben. Raadsleden die zitting nemen zijn gemotiveerd en weten van tevoren hoeveel tijd hiermee is gemoeid. Mocht na enige tijd blijken dat zij tijd te kort

komen dan kunnen zij hun lidmaatschap teruggeven. Het is goed om de rkc dichtbij de raad te houden. De verhouding tussen de raad en rkc kan niet alleen zakelijk zijn, het is altijd politiek geladen in onderwerpen en besluiten. De raad dient alleen iets te willen onderzoeken als er echte vragen en gedegen onderzoek is. De rkc is een van de instrumenten van de raad en de ChristenUnie acht het niet verstandig om dat uit handen te geven. De onderzoeken zijn onafhankelijk, de uitkomsten, aanbevelingen en conclusies dienen in de raad te worden besproken. De ChristenUnie stemt in met het voorstel voor een rkc bestaande uit interne en externe leden. De betrokkenheid tussen raad en rkc zal dan beter zijn.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, vraagt of een volledig externe rkc volledig zelfstandig bepaalt welke onderwerpen onderzocht gaan worden of heeft de raad daar invloed in en zo ja op welke manier is de invloed van de raad gewaarborgd?

De heer **Sieling**, namens de PvdA, zegt dat de essentie van dit amendement is dat de raad aangeeft of en welke onderzoeken er dienen plaats te vinden. De opdracht komt vanuit de raad richting rkc, die zich volledig kan concentreren op het uitvoeren van het onderzoek en vervolgens rapporteren aan de raad. Mevrouw **Praamstra** vraagt of bij het oude model de raad te weinig betrokken was en te weinig onderwerpen aandroeg of lag het aan de rkc. De raad kan zich dan de vraag stellen, of door het instellen van een externe rekenkamerfunctie met een weinig betrokken raad die onderwerpen er wel komen, gaat het dan wel goed werken. De heer **Prenger** denkt dat de raad dient te onderkennen dat de rkc een instrument is voor de raad om bepaalde dingen uit te zoeken en dat dient de raad zich voortdurend te realiseren. Als dat niet wordt gedaan, zoals in de afgelopen periode te weinig, dan werkt het instrument niet. Mevrouw **Praamstra** denkt dat de betrokkenheid van een rkc met twee raadsleden, een uit de oppositie en een uit de coalitie, twee externe leden en een externe voorzitter, groter zal zijn dan een rkc die voor meerdere gemeenten werkt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, heeft in de commissie gezegd het voorstel te ondersteunen, maar steunt nu het amendement. De reden daarvan is het zakelijke verkeer tussen de raad aan de ene en de rkc aan de andere kant en de zojuist gewisselde argumenten.

De voorzitter merkt op dat de unieke situatie zich voordoet dat het voorstel van de voorzitter voor ligt. De voorzitter heeft ervaring opgedaan met een tiental rekenkamers en concludeert dat het ene model niet per se beter is dan het andere, het is echt mensenwerk en het goed functioneren hangt sterk aan de lokale situatie. Dat geldt ook voor Haren. Er is, op een goede en adequate wijze, een evaluatie geweest van het functioneren. Eén van de punten die nadrukkelijk naar voren kwam als niet goed verankerd was de manier waarop raad en rkc met elkaar het verkeer hadden ingericht, ondanks het feit dat vier van de leden van de raad lid van de rkc waren. De oorzaken daarvan waren tijdbesteding en tijdsgebrek bij raadsleden die lid van de rkc zijn en de mate waarin een rkc autonoom is. De raad bepaalt niet wat de rkc doet. De rkc bepaalt zelf haar onderzoeksagenda en welke onderzoeken ze doet, binnen de door de raad gestelde financiële kaders. Deze raad heeft destijds gekozen voor een rkc met een ruim budget in verhouding tot de omvang van de gemeente. De voorzitter spreekt zijn zorg uit ten aanzien van de instelling van een volledig externe rkc. Een groep min of meer professionals, want het is een branche op zich geworden, gaat haar eigen autonome weg en laat zich weinig gelegen aan de lokale situatie. De voorzitter hecht aan een model waarin de gemeente toegroeit naar een externe commissie. Echter juist vanwege de eerste vier jaar, die niet overwegend positief waren, zou voor een periode van minimaal twee jaar gekozen kunnen worden voor een rkc met twee raadsleden, een vanuit de oppositie en een vanuit de coalitie. Deze raadsleden blijven meedenken met de rkc, maar doen geen onderzoek, dat wordt niet van raadsleden gevraagd. Zij kunnen helpen de rkc op koers te houden, zodat na een aantal jaren een rkc ontstaat die goed weet wat deze raad van een rkc verwacht. Deze vorm is financieel ook aantrekkelijker, de raadsleden ontvangen geen vergoeding voor zitting

in de rkc. De relevantie van de onderzoeksagenda die de raad belangrijk vindt kan op deze manier beter worden geborgd en de lokale feeling kan beter worden georganiseerd en daarmee de betrokkenheid van de raad beter gegarandeerd. De voorzitter is met de raad van mening dat het binnenhalen van extra deskundigheid gewenst is. De rkc houdt zich vooral bezig met beleidsevaluatie. De raadsleden die meer in financiën geïnteresseerd zijn kunnen zitting nemen in de auditcommissie. De gemeente Stadskanaal vertrok uit de Ommelander rekenkamer, ooit gestart met vier gemeenten. De raad van Stadskanaal herkende zich niet in de werkwijze van de Ommelander rekenkamer en koos daarom voor een ander model. De voorzitter vindt het beter om stapsgewijs toe te groeien naar een externe rkc. De minister heeft in het kader van het dualisme veel taken opgelegd: het Burgerjaarverslag als verplichting; afgeschaft, de doelmatigheidsonderzoeken die het college zelf zou moeten verrichten; afgeschaft. De voorzitter voorspelt dat in 2014 de rkc ook afgeschaft is.

schorsing (op verzoek van de heer Visser)

2^e termijn

De heer **Sieling**, namens de PvdA, heeft goed geluisterd en de argumenten tot zich genomen, maar PvdA, D66, CDA en GroenLinks handhaven het amendement. De raad zal een aantal momenten per jaar met suggesties van onderzoeken richting rkc komen. De rkc vervult daar uiteindelijk een zelfstandige rol in, maar de heer Sieling verwacht dat zij wel goed naar de raad zullen gaan luisteren, voordat zij tot onderzoek over gaan, wellicht kan het presidium daarin een rol vervullen. Ten aanzien van het kostenaspect, bij de verordening op de rkc zal daar uitvoerig bij stil worden gestaan. De raad stelt zich een rkc bestaande uit drie personen voor, een externe voorzitter en twee externe leden. Dat is ook het uitgangspunt van de gemengde rkc uit het voorstel. **De voorzitter** beoogde met het voorstel een externe voorzitter en een extern lid. Met een budget van € 30.000,- is € 20.000,- sec voor onderzoek. Partijen concluderen dat in het voorstel over twee externe leden wordt gesproken, dit is een omissie. De voorzitter waarschuwt voor een politieke rol van het presidium in deze. De rkc dient in ieder geval één keer per jaar met de raad dienen te spreken over goede suggesties voor onderzoeken. De rkc, zeker als deze geheel extern is, dient één per jaar een jaarplan in te dienen en één keer per jaar een jaarverslag uit te brengen en toe te lichten aan de raad. De voorzitter doet met klem een beroep op deze en de nieuwe raad als deze weg wordt gekozen voor voldoende zorg om de rkc op het goede spoor te houden. Het is niet zo dat het met op afstand zetten van een rkc het allemaal per se beter wordt.

De voorzitter concludeert dat er een meerderheid voor het amendement stemt en stelt voor de verordening in orde te maken en de procedure op te starten.

Het amendement wordt aangenomen met de stemmen voor van de indieners: PvdA, GroenLinks, D66 en het CDA.

Daarmee is het besluit gewijzigd en wordt unaniem ingestemd met het verdergaan met een rekenkamercommissie. De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

18. Motie vreemd aan de orde van de dag het Algemeen Bestuur van het Meerschapp Paterswolde

De heer **Meles**, namens het CDA, zegt dat er nog maar één gemeenschappelijke regeling is waar raadsleden zitting in hebben; het AB van het Meerschapp Paterswolde. De motie wordt ingediend door het CDA en GroenLinks:

Motie A. AB Meerschapp Paterswolde. Besluit dat er naar gestreefd moet worden om zo spoedig mogelijk het AB van het Meerschapp Paterswolde te vormen zonder raadsleden en draagt het college op dit standpunt van de gemeenteraad kenbaar te maken aan het Meerschapp Paterswolde.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, vindt het lastig om dit zonder verdere argumentatie te besluiten. Bij de invoering van het dualisme, acht jaar geleden, zijn de GR'en gewijzigd. In die raadsperiode had mevrouw Van der Vliet, namens de raad, zitting in het AB van het Meerschap en hier is uitvoerig over gesproken. Het Meerschap besluit vaak over zaken die van publieke interesse zijn. Vanwege die grote publieke belangstelling is besloten dat het Meerschap als een soort 'status aparte' binnen de GR'en een volksvertegenwoordiging in de vorm van raadsleden hield. Het verantwoording afleggen in de raad is misschien niet formeel verplicht maar vindt wel plaats via het terugkoppelen. Raadsleden kunnen ook vragen stellen aan hun vertegenwoordigers daar. In deze raadsperiode heeft het Meerschap niet zo in de raad geleefd, maar om dat nu, op de een na laatste raadsvergadering van deze raadsperiode, voor de opvolgers te gaan schrappen. De regeling verandert niet zo snel, laat de nieuwe vertegenwoordiging, die toch wordt aangewezen, dit nader uitzoeken.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vindt dat de taak van het bestuur helder dient te zijn en het is een beheersorganisatie. Op het moment dat er actief voorstellen komen die beraad van de raad vragen, dient er een terugkoppeling te zijn. Van deze terugkoppeling is in de afgelopen periode niet zoveel gemerkt. Wat GroenLinks betreft mag deze commissie, net zoals bij Trio is gebeurd, op afstand worden gesteld. GroenLinks stemt in met de motie.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Van der Vliet

De heer **Visser**, namens D66, las uit de notulen dat hij voor opheffen van het AB was. Niets is minder waar. Dit is typisch een politiek orgaan waar publieke discussies in de openbaarheid moeten plaatsvinden. De heer Visser is niet voor deze motie.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, zegt dat het geen beheersorganisatie is, zojuist is besloten om de nodige middelen beschikbaar te stellen, dat is echt een beleidspunt. Ten tweede is in de vorige vergadering gezegd dat het Meerschap zelf daarmee aan de slag zou gaan. De heer Sieling stelt voor eerst alle argumenten af te wachten alvorens een besluit te nemen.

De heer **Meles**, namens het CDA, vindt het tactisch gezien beter om de motie in te trekken en laat dit aan de nieuwe raad. Mevrouw **Van Duinen** gaat hierin mee.

De voorzitter zegt dat de discussie in het bestuur van het Meerschap gevoerd gaat worden. De voorzitter voorspelt dat het AB in de komende periode zeer waarschijnlijk zal verdwijnen. De heren Frima en Visser hebben met plezier zitting gehad, daar zal het niet aan liggen, maar dit is een bestuursvorm die verdwijnt. Dit zegt misschien ook iets over de rol van het Meerschap, misschien dient die rol veel beleidsarmer te worden. De discussie volgt.

15. Sluiting

De voorzitter bedankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Aangenomen in de raadsvergadering van 25 januari 2010:

Amendement 3. Model Rekenkamercommissie. een nieuw model voor de inrichting van de rekenkamercommissie waarbij de commissie bestaat uit externe leden en een externe voorzitter. Ingediend door D66, PvdA, CDA en GroenLinks.