

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD
VAN DE GEMEENTE HAREN

Gehouden op maandag 27 juni 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen behorende bij de vergadering van 30 mei 2011
6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
Bespreekstukken
9. Ontslag griffier
10. Voorjaarsnota
11. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
12. Beleidsnota participatie, werk, educatie en inburgering
13. Jaarstukken H&OG
14. Bestuurlijke vernieuwing en ombuigingen
15. Raadsbericht 2011-24: Consultatiebureau voor ouderen
16. Sluiting

Voorzitter : de heer E. Fennema
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman,
E.N. Wiersema, J.S. van Duinen, M.J. Sloot en V.M.E. Kerremans
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi,
R.R. Valkema (tot en met agendapunt 10), G.H. Schenkel, B. Prenger,
H. Frima en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek, Th.J.J. Sieling en R.D.J. Kouwenhoven

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)
Publiek: 15
Pers: 2

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

Een bijzonder welkom en felicitaties aan een delegatie van het brandweerkorps van Haren, zij zijn eerste geworden in Noord-Nederland en mogen deelnemen aan de landelijke brandweerwedstrijden.

De voorzitter meldt dat de website van de gemeente Haren, inmiddels nummer vijf is op de landelijke score. Er is hard aan gewerkt en een dankwoord richting ambtelijke organisatie is op zijn plaats.

De voorzitter heet, namens de aanwezigen, mevrouw De Wilde, de nieuwe gemeentesecretaris, van harte welkom.

De voorzitter merkt op dat de raadsleden een pakje routes gemeente Haren op hun tafel hebben aangetroffen. Wethouder Sieling zal dit toelichten.

Wethouder Sieling, namens het college, heeft deze tien routes uitgereikt gekregen in het kantoor van de VVV. De routes zijn ontworpen door de heer Spoelstra, inwoner van Haren in coproductie met de VVV. De wethouder beveelt de raadsleden van harte aan om tijdens het reces Haren op zijn mooist wandelend en fietsend te ontdekken.

2. Vaststelling agenda

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, merkt op dat het raadsbericht over het consultatiebureau voor ouderen is toegevoegd aan de agenda. Ten aanzien van een raadsbericht bestaat de afspraak dat een raadsbericht kan worden geagendeerd voor een volgende raad. Dit bericht is pas na de bijeenkomst van de fracties op de agenda gekomen, daarom is het lastig om dit zo te behandelen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, sluit zich bij deze opmerking aan. GroenLinks was ook verrast over deze wijze waarop dit raadsbericht ter tafel is gekomen. De procedure is dat dit hier gemeld wordt en niet anders.

De voorzitter zegt dat opmerkingen over de procedure juist zijn. Deze manier van werken wijkt af van de afgesproken procedure. In overleg met het presidium is een uitzondering gemaakt en voor een pragmatische oplossing gekozen vanwege de wens om het onderwerp nog voor het zomerreces aan de orde te hebben in de raad. Dit is niet voor herhaling vatbaar, procedures dienen te worden nageleefd, maar uitzonderingen moeten mogelijk zijn.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of er sprake is van een urgentie?

De voorzitter zegt dat raadpleging bij het presidium, nadat D66 met het verzoek kwam, heeft opgeleverd dat het verstandig is dit voor de zomer te agenderen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, mist een stuk van de voorbereidingscommissie raadscommissie, dat in april de raad is aangekondigd voor mei of juni. Mevrouw Legemaat hoort graag of dat stuk nog deze maand volgt.

Mevrouw **Kerremans**, voorzitter van voorbereidingscommissie raadscommissie, zegt dat de commissie morgen en volgende week dinsdag bij elkaar komt. Dan is het stuk gereed, behandeling voor het reces is daarmee niet meer mogelijk, het stuk komt in september op de agenda.

Uit de bus met naambriefjes van raadsleden wordt de naam van mevrouw Toxopeus getrokken. Mevrouw Toxopeus wordt tot primus van deze vergadering benoemd.

De primus is degene die het eerst moet stemmen bij hoofdelijke stemming.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt voor de volgende stukken voor kennisgeving aan te nemen. Het raadsbericht Consultatiebureau voor ouderen is agendapunt geworden.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat de raad een aantal raadsberichten digitaal heeft ontvangen. GroenLinks wil deze graag agenderen voor de raadsvergadering van september. Dit betreft het raadsbericht over het niet bouwen van sociale woningwoningen in Harener Holt. GroenLinks maakt zich daar ernstig boos over.

De voorzitter legt uit dat pas in de vergadering waarin dit ingekomen bericht geagendeerd staat kan worden gevraagd om dit de volgende keer op de agenda te plaatsen. Dit raadsbericht komt in september aan de orde, er is geen bezwaar tegen dat GroenLinks het al vast aankondigt, maar dat mag ook in september.

A. Voor kennis aan te nemen:

- Raadsbericht 2011-25: overstekende reeën (wildongevallen);
- Raadsbericht 2011-26: beantwoording schriftelijke vragen PvdA fractie d.d. 30 mei 2011;
- Raadsbericht 2011-27: Huisvesting St. Nicolaasschool;
- Raadsbericht 2011-28: herinrichting Vondellaan en Hendrik de Vriesplantsoen;
- Raadsbericht 2011-29: beantwoording schriftelijke vragen uit de raadscommissievergadering van 7 juni 2011.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

4. Vragenuur raadsleden

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft in oktober 2010 een persbericht ontvangen, waarin aangekondigd dat de gemeente 15.000 bloembollen heeft gekregen. Daar was een geweldig mooie omschrijving bij, dat er aan de Rijksstraatweg ten noorden van de Potgieterlaan sprake was van: "een opgefleurd met een kleurrijke beplanting van de gemeente Haren, waarin tot uiting kwam in de border het landschap van de hondsrug, de Drentsche Aa, de Hunze, kleinschalige landschapselementen en de dorpen". Waar zijn die bloembollen gebleven? En als ze er wel zijn geweest, waarom heeft de heer Terpstra deze gemist? Misschien is een en ander niet goed in kleur uiteengezet of zijn 15.000 bloembollen veel minder dan gedacht?

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, geeft toe dat zij niet heeft vastgesteld of het daadwerkelijk 15.000 bloembollen waren, die in oktober 2010 door de toenmalige burgemeester samen met leerlingen van de Peter Petersenschool de grond in zijn gegaan. De bloembollen hebben gebloeid en werden tussen de kruisingen in vier cirkels aangelegd, voorstellende de vier dorpen van Haren.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat onlangs heiwerkzaamheden zijn gestart op Harener Holt. GroenLinks heeft klachten ontvangen van mensen uit die omgeving, die schade ondervinden van de heiwerkzaamheden. Daarnaast is er onrust over de onduidelijke en geïmproviseerde reactie van de gemeente aan de inwoners. Naar aanleiding daarvan graag duidelijkheid over een aantal zaken.

Is het college op de hoogte van de genoemde klachten en wat heeft de gemeente daar tot op heden meegedaan? Wat is formeel de rol van de gemeente en de GEM bij het optreden van schade als gevolg van die werkzaamheden? Op de borden staat dat de gemeente directie voert in dit geval, maar wat dat betekent weten de mensen niet. Beschikt de gemeente of de GEM over de gebruikelijke All Risk verzekering voor dit soort zaken? Zijn er vooropnames gedaan van kwetsbare gebouwen en zo nee waarom is dat niet gedaan? Bij het verhalen van schade is de oorzaak/gevolgschade met veel bouwers door gedupeerden moeilijk vast te stellen of aan te tonen. Wat doet de gemeente of de GEM om te voorkomen dat mensen in moeilijke situaties belanden?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat de gemeente drie klachten heeft ontvangen. De bouwers zijn daar op aangesproken, want zij zijn verantwoordelijk. De gemeente heeft de grond verkocht. Dan is het aan de eigenaar van de grond die daar bouwt om daar iets mee te doen. De gemeente heeft wel zelf contact opgenomen met de mensen die een klacht in hebben gediend en de indieners verwezen naar de bouwers. De gemeente heeft geen formele rol. De directievoering heeft betrekking op de infra in het hele gebied, niet op het bouwen van woningen. Daar voeren Geveke /Heijmans zelf de directievoering op. De gemeente heeft een All Risk verzekering, de GEM niet. De GEM verkoopt de grond en bouwt niet. De vooropnames zijn geweest. De klagers hebben ook aangegeven dat er vooropnames zijn gedaan, in ieder geval door Heijmans. De oorzaak gevolgrelatie, bij het verhalen van schade, is bij de vele bouwers inderdaad moeilijk door gedupeerden aan te tonen. Wat te doen om dit te voorkomen: dat is lastig voor de gemeente, omdat dit een privaatrechtelijke aangelegenheid is. De gemeente adviseert omwonenden wel hoe hier mee om te gaan.

Mevrouw **Van Duinen** begrijpt hieruit dat de mensen bij de bouwers moeten zijn en dat de gemeente daar geen rol in heeft. Mevrouw Van Duinen vindt dat een kwalijke aangelegenheid, zeker omdat dat niet helder is wanneer op het bord staat dat de gemeente directievoering heeft.

Wethouder Pek zegt dat het de realiteit is. Het is hun grond zij bouwen daarop en zijn verantwoordelijk voor eventuele schade. Zo is dat in Nederland geregeld.

5. Notulen raadsvergadering 30 mei 2011

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat de raad is toegezegd de jaarbegroting van stichting Baasis voor 1 juli te ontvangen. Daar is om verzocht bij de Stichting Baasis. De begroting volgt 1 juli, maar dient nog met Tynaarlo en beide colleges te worden besproken. Derhalve kan de begroting pas in september, na het reces, naar de raad.

Burgemeester Fennema, namens het college, zegt dat er een vacature is in het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling het Meerschap, de vacature de heer Niezen. Na de zomer komt via de griffie een voorstel om die vacature op te vullen, rekeninghoudend met de discussie in het bestuur over vertegenwoordiging van raadsleden in de gemeenschappelijke regelingen.

De heer **Sprenger**, vanuit het algemeen bestuur van het Meersch, meldt ter informatie dat de jaarrekening 2010 is goedgekeurd. Ten aanzien van de begroting 2012, het batig saldo van € 21.000,- van 2010 is bestemd voor de begroting 2012. De gemeente Haren moet daar nog een antwoord op geven. Het algemeen bestuur vond dat het er goed uit zag.

Verder komt er waarschijnlijk een voorstel om een stukje land, water aan het Hornsterdiep, over te doen aan de gemeente Groningen, ook voor het onderhoud en het toezicht op de woonschepen. Dat is al jaren een onhandhaafbare situatie, ook voor het Meersch. Het was ook niet duidelijk of het van het Meersch, het Waterschap of van de gemeente Groningen was. Het voorstel is dat de stad Groningen dit op zich neemt en onderhoud en riolering gaat aanleggen. Vanuit het bestuur van het Meersch is daar positief op gereageerd. Nu komt er een voorstel richting gemeenteraad van Groningen om te kijken of de raad daarmee akkoord is.

7. Toezeggingenlijst

Over raadsbericht 2007/8, Nesciopark, is al raadsbericht geweest.

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, zegt dat er op de raadsvergadering van 18 april een raadsbericht heeft gestaan, als antwoord op deze toezegging.

De voorzitter constateert dat de raad deze mening deelt.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat bij het Groenbeheerplan staat dat er een nader uitwerking zal volgen over de lijst van aanbevelingen. De PvdA wil graag een Beeldkwaliteitplan, dat niet alleen gaat over het openbaar groen, maar ook over de wegen, waterstaatkundige werken, riolering en het straatmeubilair. Op die manier krijgt de raad inzicht in de kosten, maar ook wat de beelden van het onderhoud van het kwaliteitsniveau zijn, wat kost dat en hoe willen we het hebben. Dat is breder dan wat hier staat.

De voorzitter zegt dat het erom gaat of dit een goede weergave is van de toezegging. De heer Sprenger maakt het nu breder.

De heer **Sprenger** acht het geen goede weergave van de toezegging en vindt het ergerlijk dat het maanden duurt om de toezegging scherper te krijgen. Laat staan dat het nog in werking moet komen.

De voorzitter zegt ten aanzien van het Groenbeheerplan is gekeken in de notulen, daar is deze formulering uitgehaald.

De heer **Sprenger** zegt dat de formulering juist is, maar de voormalige burgemeester heeft bij de bespreking van dit stuk toegezegd, op een vraag van de PvdA, om breder te kijken dan het Groenbeheerplan, maar ook al naar de andere plannen te gaan kijken en daar is het Beeldkwaliteitplan bij genoemd.

De heer Sprenger mist voorts de motie die raadsbreed is aangenomen over veiligheid rondom scholen. De portefeuillehouder heeft aangegeven met een plan van aanpak te komen, ook bij het Gemeentelijk Verkeer en Vervoer Plan (GVVP). Is daar voortgang in? Er zou worden gekeken welke kleine concrete maatregelen nu al bij scholen genomen konden worden.

De voorzitter constateert dat dit niet als toezegging op de toezeggingenlijst staat.

De heer **Sprenger** verwijst naar een raadsbericht waarin is gezegd nog voor de vakantie met een update te komen van kleine aanpassingen.

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, zegt dat er inmiddels met een aantal scholen is gesproken, nog niet met allemaal, omdat het moeilijk bleek dat agendatechnisch voor elkaar te krijgen. Er zijn ook al wat kleine maatregelen afgesproken en die worden uitgevoerd.

De totale inventarisatie wordt voor de zomer afgerond. Het afrondend overzicht volgt. Afhankelijk van de behandeling in de Voorjaarsnota komt het budget voor het vervolgonderzoek aan de orde.

De heer **Sprenger** merkt op dat oktober vorig jaar is gevraagd hier werk van te maken. Jammer dat het college kennelijk na negen maanden nog niet geslaagd is om een gesprek met alle scholen te krijgen.

De toezeggingenlijst wordt, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

De voorzitter zegt dat er voor september een geactualiseerde versie volgt.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, ziet dat in diverse maanden postzegelbestemmingsplannen worden gemaakt. Dat is begrijpelijk omdat de ruimtelijke orde nota's dan nog niet gereed zijn, maar de PvdA vraagt het college enige voorzichtigheid te betrachten om niet te worden bedolven onder postzegelbestemmingsplannen voor het grotere bestemmingsplan aan de orde is.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, merkt op dat onder punt 10.5, in de maand oktober wordt gesproken over baanverlening vliegveld Eelde, dat moet zijn baanverlenging.

De Lange Termijn Agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

9. Ontslag raadsgriffier

De heer **Prenger** spreekt mevrouw Lambeck kort toe namens de raad.

Mevrouw Lambeck krijgt vandaag ontslag verleend door de raad en zal in september nog wel afscheid van collega's nemen, maar officieel is dit laatste raadsvergadering en dat wil de raad niet ongemerkt voorbij laten gaan.

Mevrouw Lambeck werd op 26 november 2007 benoemd tot griffier, als opvolgster van mevrouw Bosma en is begin 2008 begonnen. De raad heeft mevrouw Lambeck leren kennen als betrokken griffier, met veel interesse en liefde voor haar werk. Zij heeft zich daar volledig voor ingezet en wordt gezien als toegankelijk en benaderbaar. Alleen telefonisch contact was soms wat moeilijker.

Na drieënhalf jaar, drie fantastische jaren, gaat mevrouw Lambeck weg, de raad vindt dat dat iets te snel, maar ziet een mooie kans voor mevrouw Lambeck om een stap te zetten in haar carrière. Griffier in Assen is een goede uitdaging en een mooie stap in haar carrière.

Er is nog veel te doen in Haren en daar had de raad graag op de steun en hulp van mevrouw Lambeck gerekend. Gelukkig heeft de raad wel al kennis gemaakt met de heer De Vries, als waarnemend griffier, en de raad heeft er alle vertrouwen in dat het goed zal gaan.

Mevrouw Lambeck wordt heel hartelijk bedankt voor haar inzet en haar plezierige manier van samenwerken en veel succes toegewenst met haar carrièrestap in Assen. Onder applaus wordt een boeket bloemen uitgereikt

Mevrouw **Lambeck**, griffier, had zich niet gerealiseerd dat dit de laatste formele gelegenheid met de raad zou zijn. Mevrouw Lambeck heeft niet het gevoel al weg te gaan, begin augustus zal het haar laatste dag in de gemeente Haren zijn.

In haar ontslagbrief heeft mevrouw Lambeck aangegeven, dat zij het heel plezierig werken vond in Haren. Met name de ruimte die de raad haar gaf om zich te ontwikkelen en haar adviesrol goed te vervullen, daarvoor heel hartelijk dank.

Dank ook voor de mooie bos bloemen. Op termijn volgt er nog een momentje om afscheid van de raad te nemen. Binnenkort volgt de uitnodiging.

De voorzitter wenst de heer De Vries veel succes met zijn benoeming.

De raad besluit mevrouw P.A. Lambeck ontslag te verlenen met ingang van 15 september 2011 en de heer O. de Vries te benoemen als waarnemend griffier vanaf 15 september 2011. Aldus besloten.

10. Voorjaarsnota

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat er in de raadscommissie al uitvoerig van gedachten is gewisseld over de Voorjaarsnota 2011. Een paar punten.

Ten aanzien van de precariobelasting, waarvan het college zegt daar tegen relatief lage kosten iets mee te kunnen: is dat inderdaad het geval en zijn er nog alternatieven?

De VVD heeft begrepen dat de reclamebelasting daar niet bij hoort.

Met betrekking tot het batig saldo 2012. Is dat nog steeds zo of zijn er zaken die dat positief of negatief bijstellen?

Met betrekking tot de discussie over € 56.000,- incidenteel en daarna structureel in de relatie tussen de gemeente Haren en Tynaarlo als het gaat over Kentalis. Moeten we dat zo laten lopen of is daar iets aan doen? Kan dat zomaar? Het was niet de fout van Haren, dat de accountant drie jaar niet heeft op zitten letten.

Ten aanzien van de actualisering van het GVVP, het verzoek is om daar € 60.000,- voor beschikbaar te stellen. Dat vraagt wel om een stuk motivering, is dat niet iets teveel? Hoe dat nou te zien?

Op bladzijde 15 staat "*Het moge duidelijk zijn dat de gekwantificeerde ambities zullen moeten leiden tot scherpe keuzes... Om een integrale afweging te kunnen maken is ook een aantal ontwikkelingen...*": De samenhang is niet duidelijk, kan dat in perspectief worden gesteld?

Op dit moment zaken inbrengen in algemeen perspectief in samenhang met de begroting, is wat de VVD betreft nog niet mogelijk, alleen wellicht wat richtingen duiden. Ten aanzien van de bijlagen.

Op bladzijde 1, bij de doelgroep sociale voorzieningen, valt op dat er sprake is van alleen maar nullen en een maatschappelijk effect, wat dan ook nul zal zijn. Zoals dat perspectief hier staat, heeft de VVD het idee dat dat niet haalbaar zal zijn onder de huidige omstandigheden, los van afspraken die daar over gemaakt zijn.

Bij de start van het college is aangegeven deze zaken zoveel mogelijk te ontzien, maar tijden veranderen en wetgeving veranderd. Dat perspectief zomaar op nul laten staan lijkt de VVD niet juist.

Ten aanzien van de ontwikkelingen met betrekking tot de integratie en de harmonisatie van vormen van opvang zoals onder jeugd en wat daar verder bij hoort zou kunnen, maar in het licht van de hele discussie met betrekking tot peuterspeelzaalwerk is de vraag wat de samenhang is. Hoe gaat het binnen die totaliteit zoeken naar samenhang zich verder uitwerken?

Bijvoorbeeld met betrekking tot het gemeentelijk onderwijsbeleid, waarin een aantal versoberingen die op zich redelijk lijken, maar als dan naar het bewegingsonderwijs wordt gekeken is weer de vraag naar de samenhang daartussen en wat de aanleiding is. Bewegingsonderwijs door groepsleerkrachten wordt steeds moeilijker, omdat alleen de oudere groepsleerkrachten dit binnen hun opleiding hebben gedaan, nu moet dat er separaat bij worden gedaan. Dat maakt het wat anders dan het hier in zijn ontwikkeling staat.

Ten aanzien van de ontwikkeling met betrekking tot zorg op bladzijde 3 en 4, komen twee zaken naar voren. De vrij forse inzet op versobering, waarbij opvalt dat de vrijwilligers meer naar voren moeten komen en de professionals van bijvoorbeeld Torion, op afstand worden gezet. Op zichzelf is die totaalafweging nog niet helemaal gedaan, maar het feit op zich spreekt de VVD aan. Zeker ook naar Torion dient kritisch te worden gekeken, hoe jammer dat ook is. Als het niet meer kan, dan kan het niet meer.

Ten aanzien van de impact van culturele klanten is een grote samenhang te zien, van zwembad tot bibliotheek, daarbij de vraag waarom het zwembad en de sport onder de culturele klanten staat. Ten aanzien van de bibliotheek is duidelijk dat er een mogelijkheid ligt, maar is er niet sprake van een convenant tussen de bibliotheek en de Groninger bibliotheek, waardoor dat langere jaren onmogelijk zou zijn? Hoe zit het met de haalbaarheid daarvan?

Verder er een aantal posten van € 306.000,- tot € 1.000,-. Ten aanzien van de Scharlakenhof is daarbij de vraag: willen we een dergelijke voorziening in stand houden? Het zou goed zijn als het onderzoek met betrekking tot Scharlakenhof boven tafel komt en de ontwikkeling van het Zernike te betrekken bij de algemene afweging. Dat laat ook zien hoe de VVD hier tegenaan kijkt. De PvdA had het zwembad en de ijsbaan al omarmd, dat is selectief winkelen, zover is nog niet voor VVD.

De discussie rond dorpshuizen is een punt dat terecht vaak terugkomt. De VVD kan op dit moment het vraag en aanbod principe rondom dorpshuizen niet helemaal inschatten. Een nadere evaluatie daarvan, ook gezien de breedte van onderdak zou verhelderend zijn. Het zou goed zijn, daar waar mogelijk, in de begroting enige aandacht aan te besteden.

De gebruikers publieke ruimten valt op door een enorme waslijst. Ten aan zien van de Groene parel, zoals Haren zich graag wil noemen, valt op dat die parel steeds groener wordt als je kijkt naar de tuinen van particulieren en het onderhoud dat ze zelf doen, in relatie tot het Boeremapark en de plantenvakken langs wegen. Het begrip kwaliteitsverlaging begint voor de VVD wel zijn ondergrens te bereiken. De VVD loopt tegen een punt aan, waarvan zij zich afvraagt of dit nog wel kan. Als wordt gekeken naar hoe er gewerkt moet worden met betrekking tot onderhoud groen, wegen en straten. Groen is groen, als overal het mos op straten groeit is er nog meer groen, maar zo langzamerhand zijn er alleen maar grasvelden. Daar is voor de VVD de rek wel wat uit.

Onder algemene dekkingsmiddelen staat OZB tarieven te verhogen met € 300.000,-.

Om nu al in de Voorjaarsnota er € 300.000,- bij te doen, dan is het probleem opgelost, is voor de VVD tekort door de bocht. Als wij er niet meer uit komen: dan hebben we gelukkig altijd de burger nog, daar heeft de VVD grote moeite mee.

De VVD verwacht, in een gezond financieel beleid, dat de OZB niet onmiddellijk op voorhand gebruikt dient te worden. Van het college mag worden verwacht dat zij daar op een iets andere manier mee omgaat dan te zeggen nr. 278: € 300.000,-.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat haar vragen in de raadscommissie naar alle tevredenheid in de raadszaal of schriftelijk zijn beantwoord. Dan daarvoor. Wat het schuiven met de reserves betreft heeft D66 ernstig een amendement overwogen, omdat zij de bestemmingsreserve stimulering duurzaam bouwen graag gehandhaafd wil zien. Afschaffen van het fonds lijkt een slechte zaak gezien de inspanningen die de gemeente wenst te nemen op het gebied van duurzaamheid. Het hebben van een apart potje biedt geen garantie op realiseren van duurzaamheidsdoelstellingen. Het kan zelfs averechts werken en er zitten allerlei criteria aan de besteding van het geld in zo'n potje. Daarom heeft D66 haar voornemen laten vallen, met een nieuw voornemen goed toe te zien op het naleven van de beloftes in het coalitiemanifest. D66 zal bijvoorbeeld bij eventuele nieuwbouw van het Zernike, daar kritisch op toezien. Ook blijft D66 nauwkeurig en kritisch ten aanzien van creatief boekhouden. D66 houdt van helderheid en heeft een hekel aan versluiering zoals in diverse voorbeelden is aangegeven. Een klein voorbeeld: in de stukken staat dat het college de bezuinigingsdoelstellingen voor dit jaar, van € 730.000,-nog niet rond heeft, er mankeert nog € 124.000,-. Wat D66 betreft wordt dat niet meer versleuteld met de rente die ook dit jaar door de hele begroting zit. Een rentepercentage van 5,3 terwijl bekend is dat dat percentage niet boven de 4 zal uitkomen. Dus volgend jaar houden we weer half miljoen over. D66 krijgt dat graag zichtbaar en niet op allerlei manieren versleuteld, zodat opeens de bezuinigingsdoelstellingen behaald zijn en er ook nog wat geld over wordt gehouden. Minder rente is geen prestatie van bezuinigen of efficiënter werken.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, had uit de beantwoording van de vragen uit de raadscommissie begrepen dat het college de nog niet gevonden bezuinigingen zou zoeken binnen de producten waar die oude plannen stonden. Dus niet bij die rente.

Mevrouw **Legemaat** heeft dat antwoord gehoord, maar het gaat D66 om de manier van presenteren aan de raad. Het is maar een voorbeeld waar D66 op gaat toezien, zoals bij de jaarrekening aangegeven vindt D66 dat een onjuiste manier van zaken presenteren.

Bij de voorgestelde bezuinigingen vindt D66 het, net als de VVD, moeilijk om nu al een oordeel te geven over alle onderdelen. D66 wil in elk geval de uitslag van de burgerraadpleging afwachten. Is daar al iets bekend, wanneer wordt daar iets over bekend? D66 beziet de bezuinigingen vanuit de volgende visie: D66 gelooft in de eigen kracht van mensen en streeft naar een overheid die terughoudend is in de bemoeienis met burgers. Een overheid die burgers en organisaties die iets willen betekenen voor de samenleving faciliteert en ondersteunt, mits organisaties zich aan kerntaken houden. D66 wil geen overheid die zelf het bedrijf is dat weet wat goed is voor de burgers. Geen overheid die de uitvoering van de franje van de samenleving zelf ter hand neemt. D66 wil een overheid die zekerheid biedt over de uitvoering van haar kerntaken: een goede dienstverlening, kwaliteit in het onderwijs, een goed openbaar vervoer, een leefomgeving die schoon en duurzaam en veilig en in orde is. Dat zal voor D66 de prioriteit hebben bij het ontzien in de bezuinigingen.

D66 wil een overheid die de taken zo dicht mogelijk bij de burgers uitvoert, zoveel mogelijk met de burgers samen organiseert en uitvoert. De leefbaarheid in de kleine kernen is wat dat betreft van groot belang. Vanuit die visie kijkt D66 naar de bezuinigingen.

Ten aanzien van het nieuwe beleid heeft D66 begrepen dat extra moet worden bezuinigd om iets van nieuw beleid mogelijk te maken. D66 is voorstander van enige ruimte voor nieuw beleid, ook in crisistijd. Als het daarvoor nodig is om met mate extra te bezuinigen, dan wil D66 dat serieus overwegen.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, heeft kritische vragen gesteld over de bijramingen, ook voor de actualisatie van het Woonplan en het GVVP. Het college heeft deze vragen schriftelijke beantwoord. De PvdA blijft kritisch en blijft vraagtekens houden. De PvdA zal de bijramingen wel accepteren, maar vraagt het college voor de toekomst te garanderen dat er rondom volkshuisvesting en verkeer voldoende up-to-date cijfers, kennis en competentie in de organisatie aanwezig is. Eigenlijk vindt de PvdA het gek dat er zoveel middelen moeten worden bij geraamd om dit soort nota's te maken en dat van extern gehaald moet worden.

De PvdA vond het verrassend dat er jaarlijks een extra dotatie van € 55.000,- voor groot onderhoud schoolgebouwen moet worden gedaan. Uit het antwoord van het college bleek dat de accountant aangaf dat het nu niet goed zit en als Haren dat nu niet zou doen, het mis zou gaan met groot onderhoud. De PvdA kan leven met dat antwoord en gaat akkoord.

Verder steunt de PvdA de gedane voorstellen in de Nota reserves en voorzieningen. De PvdA is blij dat D66 niet met een amendement bestemmingsreserve reserve duurzaam bouwen komt. De PvdA gaat uit van de Klimaatnota, die door gemeenteraad is vastgesteld, daar zijn plannen over duurzaamheid in opgenomen. De PvdA gaat er vanuit dat het college de Klimaatnota uitvoert en vertrouwt daarin de betrokken wethouders.

De PvdA is benieuwd naar de uitkomsten van de enquête. Het college heeft de fracties gevraagd naar de eerste opvattingen over nieuw beleid en ombuigingen. Het college moet met nadere voorstellen komen. Ten aanzien van nieuw beleid, daar moeten keuzes ingemaakt worden en geld vrijgemaakt als de raad dat zou willen.

De PvdA vindt het zwembad een belangrijke voorziening voor de leefbaarheid in Haren, waar intensief gebruik van wordt gemaakt. Ook al is het financieel een pittige opgave om het zwembad in enige vorm te behouden. Dat mag een andere vorm zijn dan de huidige vorm. Misschien kan het met minder middelen dan nu gedacht door samenwerking met onderwijs, Zernike of met zorg.

De politieke wil is bij de PvdA aanwezig om iets te doen waardoor het zwembad open kan blijven. Dat kan betekenen dat elders extra bezuinigd moet worden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt waar de PvdA de extra bezuinigingen gaat vinden en zoeken.

Mevrouw **Toxopeus** heeft dat nog niet concreet gedaan, zover is het nog niet. In deze raadsvergadering worden belangrijke zaken gemeld, dan weet het college waar de raad staat. In detail met alle plussen en minnen volgt in het najaar.

Bij nieuw beleid staat een combinatiefunctionaris voor nieuwe mogelijkheden tussen sport, onderwijs en kinderopvang, daarvan acht de PvdA het zeer waardevol als het college dat zou willen proberen.

De PvdA wil graag een schaatsbaan, maar het hoeft geen 400 m baan te zijn, de PvdA vindt het belangrijk dat kinderen bij het dorp Haren kunnen schaatsen.

Ten aanzien van de bezuinigingsvoorstellen.

De PvdA kan zich niet voorstellen wanneer je als gemeente bezig bent met sportbeleid, je intussen het gymnastiekonderwijs op de basisscholen laat verdwijnen. Daar gaat de PvdA dwars voor liggen.

We zullen ook pijn moeten lijden, voor iedereen zullen er dingen bij zitten die zwaar vallen. Voor de PvdA is dat het peuterspeelzaalwerk, daar heeft zij zich altijd hard voor gemaakt. Maar in deze situatie, in deze tijd, is de PvdA wel bereid daar naar te kijken, daarbij staat zij open voor nieuwe creatieve oplossingen.

De maatvoering van, meestal 15%, op cultuur -, jeugd -, welzijn - en ouderenbeleid is voor de PvdA een te grote ingreep, die ten koste zal gaan van de leefbaarheid in de gemeente Haren. De PvdA is van mening dat er wel bezuinigd moet worden, maar graag een andere maatvoering. Met de kortingen op Wmo en AWBZ, zullen cultuur, welzijnswerk voor bijvoorbeeld ouderen en chronisch zieken, mantelzorgers meer dan nodig hebben. Het begrip de Kanteling in de bezuinigingen beschouwend: zorg opheffen door groepsgewijs nieuw welzijnswerk te ontwikkelen, dan pleit de PvdA ervoor voorzichtig te zijn met de maatvoering van bezuinigingen in de welzijnssector. In de uiteindelijke voorstellen van het college zal de PvdA letten op voldoende evenwicht tussen de zachte en harde sector. De PvdA zal wel accepteren dat op allerlei terreinen wegen, pleinen, plantsoen, het onderhouds – en serviceniveau wat omlaag gaat. Haren zit op een goed niveau en van 8,5 naar 7- is nog steeds een behoorlijke kwaliteit. Dus ook in de harde sector mag het college wel degelijk kijken. De PvdA zal letten op het evenwicht van de bezuinigingen tussen de zachte en de harde sector.

De heer **Terpstra** proeft in het verhaal van de PvdA een beetje kijken naar wat doet de VVD en hoe staan wij daar tegenover. In hoeverre staan in deze afweging, de stelligheid van zwembad en ijsbaan, ten opzichte van het idee van 15% is teveel en als het een 8,5 is, mag het ook een 7-. Daar zit duidelijk zoeken in.

Mevrouw **Toxopeus** zegt dat dit het eigen verhaal is om ook in de harde sector te gaan kijken. De PvdA is nog niet gaan rekenen, maar geeft de hoofdlijnen weer. Over de echte maatvoering moet nog worden gesproken. Mevrouw Toxopeus spreekt haar vertrouwen uit daar in deze gemeente uit te kunnen komen.

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, zegt dat de mens geen getal is, maar aan de raad de taak om door de cijfers heen te kijken naar de betekenis van cijfers voor de mensen. Een moeilijke taak, maar wel een die hoort bij de verantwoordelijkheid als raadslid. Invloed van de burgers op deze taak spreekt voor wat betreft GroenLinks van zelf. GroenLinks vindt burgerparticipatie erg belangrijke en is blij dat het college dit als eerste kernbegrip in het manifest heeft genoemd. Juist daarom vindt GroenLinks het zo jammer dat de eerste grote participatie van de burger die van de ombuigingen is geworden. Vooral omdat hiermee een goed instrument verkeerd wordt ingezet en daarmee de bereidheid tot meedoen aan burgerparticipatie kan worden ondergraven. GroenLinks pleit voor een betere werkwijze, bijvoorbeeld in de vorm van een E-panel, die goede informatie krijgt en vooral weet wat er gebeurt met hun inbreng of niet, dat dat goed gecommuniceerd wordt van tevoren.

Het tweede kernbegrip dat in het manifest wordt genoemd is groen. Op groen zijn heel veel ombuigingsvoorstellen van kracht, die de kwaliteit van het groen verlagen, maar bij nieuw beleid valt niets te lezen over groen. Waarom is het dan een kernbegrip? Het derde kernbegrip is duurzaam. Duurzaamheid is een containerbegrip geworden dat bestaat uit drie componenten, mensen, milieu en opbrengst. Juist in de combinatie tussen deze drie zou veel te winnen zijn. Vertalend naar cijfers vooral ombuigingen op mensen en op CO2 reductie. Kortom nieuw beleid niets, bestaand beleid: ombuigingen.

Het vierde kernbegrip is sociaal. In het nieuwe beleid is met een beetje fantasie gezonde leefstijl te vinden. Bij bezuinigen juist een bezuiniging op het bewegingsonderwijs. Daarnaast bij zorg, leefvoorziening gehandicapten en Wmo juist veel ombuigingen. Eigen verantwoordelijkheid lijkt het credo. Kortom nieuw beleid niets en bestaand beleid veel ombuigingen.

Samengevat bestaat naar mening van GroenLinks het nieuwe beleid voor een groot stuk uit sport, verkeer en onderwijsinvesteringen. De ombuigingen zijn vooral op het gebied van jeugd, zorg, afschaffen dorpshuizen en vermindering op kunst en cultuur. De getallen in de Voorjaarsnota kloppen, maar geven een toekomst die GroenLinks niet voorstaat. Mensen die het moeilijk hebben moeten leunen op mantelzorgers, eventueel een netwerk en natuurlijk vrijwilligers. Beslissingen worden voor wat betreft GroenLinks langzaam genomen en GroenLinks wil graag door de cijfers heen naar de mens en het milieu achter die getallen kijken, want daar ligt de echte winst.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het CDA november vorig jaar al aangaf dat het moeilijke tijden zijn, dat wordt met deze Voorjaarsnota bevestigd. De gemeenten moeten bezuinigen, pensioenen staan onder druk en met het paard van Troje heeft de EU de Griekse tragedie binnengehaald. De banken zullen de schulden niet betalen, zij vragen torenhoge rentes en de burger krijgt uiteindelijk de rekening gepresenteerd. Het CDA neemt kennis van de bezuinigingsvoorstellen die voorliggen. Daar hoeft nu nog niet over te worden besloten. Het CDA spreekt zich vanavond ook nog niet uit, maar wacht eerst de resultaten van de burgerraadpleging af. Het zou merkwaardig zijn om nu de opvattingen kenbaar te maken zonder de inbreng van de burgers te kennen. In het verkiezingsprogramma heeft het CDA een aantal richtlijnen gegeven. Eén daarvan is bijvoorbeeld niet bezuinigen op de bibliotheek. Verder heeft het CDA aangegeven in te zetten op efficiency. Dat doet het college. Het CDA heeft ook aangegeven om terughoudend te zijn met investeringen. Dat ziet het CDA nog onvoldoende terug in deze Voorjaarsnota. Eerst bestaande projecten omzetten in resultaten zodat geld genereerd kan worden. Het CDA gaf ook aan bestaand beleid tegen het licht te willen houden en daarbij de burgers te raadplegen. Dat is nu gedaan. De burger krijgt te maken met hogere lasten voor voedsel, energie, water, brandstof en ga zo maar door. Ook de gemeentelijke lasten zullen autonoom stijgen als gevolg van de gehanteerde afspraak van 100% kostendekkendheid. Om die reden ziet het CDA geen ruimte om de OZB verder te verhogen. Het is duidelijk, linksom of rechtsom zal de welvaart afnemen. Het CDA zal de voorstellen van het college in de begroting beoordelen volgens de thema's welzijn krijgt voorrang boven welvaart en een bijdrage van de mensen aan de samenleving als geheel. Bezuinigen begint bij een strak begrotingsregiem, met een aantal vaste spelregels. Daarvan is nu nog niet altijd sprake. Wat het CDA betreft kunnen ze veel scherper. De vraag is dan ook of de wethouder in zijn notitie Weerstandsvermogen specifiek aandacht wil besteden aan het aanscherpen van een aantal begrotingsspelregels. Die gaan herijken met een bijzondere aandacht voor vrijvallende kapitaallasten door latere uitvoering van projecten.

Tenslotte heeft de wethouder per email de vragen van het CDA beantwoord, waarvoor dank. Graag ziet het CDA deze vragen bevestigd: dat de wethouder voor de zomervakantie komt met een notitie over de extra kosten van de verplaatsing van de sport en de dekking daarvan.

De bouwrente van het nieuwe gemeentehuis is voor 2011 meegenomen in de Voorjaarsnota. Het college loopt daarmee vooruit op de nog te schrijven notitie. (dat was de tweede toezegging van het college om voor de zomervakantie zo snel mogelijk als de cijfers bekend zijn te komen met een notitie aan de raad). Is het dan niet logisch dat hoe om te gaan met die bouwrente pas definitief door raad wordt vastgesteld als de inhoud van de notitie bekend is, en niet in deze Voorjaarsnota.

Het college komt met een apart voorstel om de bestemmingsreserve raadhuis samen te voegen met de bestemmingsreserve RDGI. Graag nog een bevestiging. Het CDA zal instemmen met de Voorjaarsnota, met uitzondering van de bouwrente raadhuis, waarvoor het CDA eerst de notitie wil ontvangen.

Bij de gevraagde beslissingen onder nummer 32 staat een onttrekking van de bestemmingsreserve. Had die onttrekking niet in het nieuwe overzicht van de voorzieningen en bestemmingsreserves moeten staan?

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, concludeert, bijna iedereen gehoord hebbende, dat het ongelofelijk lastig is. De burger heeft zich wel al uitgesproken, maar de raad heeft de resultaten hiervan nog niet gezien. Het is daarmee nog heel voorbarig om te zeggen wat GVH zou willen. Gezien het feit dat het zomerreces voor de deur staat, wil GVH de wethouder wel iets meegeven over het zwembad. De meeste mensen in Haren hebben moeite met positie inname ten aanzien van het zwembad. GVH wil wel zeggen dat zij het zwembad wil behouden, dat betekent dat je ergens anders wat moet doen. Een paar ideeën. De gemeente Tynaarlo heeft het ook moeilijk met het zwembad, wellicht kan Haren het gesprek daarover aangaan. Zowel in Haren als Tynaarlo hebben kinderen zwembad nodig. Ouders moeten vaak vrij nemen van hun werk om de kinderen te brengen. Om fatsoenlijk te kunnen zwemmen hebben kinderen een A, B en C diploma nodig. Is het niet mogelijk om bijvoorbeeld met buitenschoolse opvang, de brede scholen, de sportverenigingen samen met Tynaarlo te regelen om bijvoorbeeld in de winter les te volgen in Haren en in de zomer in Eelde? Wellicht kan de wethouder deze overweging met zijn collega in Tynaarlo opnemen. Daarbij, als je moet kiezen en om het bedrag van € 300.000,- te kunnen drukken, zou GVH het bedrag van € 100.000,- om het Hendrik de Vriesplantsoen mooier te maken, daar wel bij willen voegen. GVH denkt dat iedereen best bereid is om te wachten met het mooier maken van het Hendrik de Vriesplantsoen als daarmee het zwembad meer toekomst kan worden gegeven.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat het een terechte conclusie is dat politiek over het maken van keuzes gaat. In tijden van voorspoed is het makkelijker kiezen, dan in tijden van tegenspoed. Een goed politicus zal nooit moe worden als hij moet uitleggen waarom bepaalde keuzes gemaakt worden.

Evenals voorgaande sprekers wenst de heer Berends zich niet te gaan bezighouden met de begroting in de toekomst. De ChristenUnie is redelijk kritisch geweest over de snelheid waarmee de burgerraadpleging plaats zou moeten vinden. De ChristenUnie zal de uitkomsten daarvan afwachten en meenemen in de afwegingen. Graag verneemt de ChristenUnie wat de 800 mensen, die de enquête uiteindelijk ingevuld hebben, vinden van het zwembad en al die zaken meer. De ChristenUnie zou dat graag meewegen en als het kan van henzelf horen wat zij van bepaalde uitkomsten vinden. Wanneer kan de raad die uitkomst verwachten en wel zo dat de raad deze goed kan beoordelen en om afwegingen te kunnen maken over wat de burger vindt.

Ten aanzien van de begrotingswijziging. De heer Berends heeft geplust en gemind. Dat was lastig want soms raam je kosten bij en soms opbrengsten en dat gaat wel twee kanten op. Uiteindelijk wordt het achttien keer duurder en levert het zestien keer geld op. Dat lijkt evenwichtig. Opvallend dat de opbrengst voor gehandicapten parkeerkaarten is bij geplust, met andere woorden het levert meer op. Je zou ook kunnen zeggen dat het jammer is dat die mensen meer moeten gaan betalen, maar het pleit er wel voor dat de gehandicapten klaarblijkelijk mobieler worden.

Opvallend is dat per saldo de doelgroep inwoners minder kost en alle andere doelgroepen extra kosten. Gelukkig begint Haren later met investeren en krijgt daardoor een half miljoen uitgaven die in een later stadium wel gaan komen. Voor het jaar 2011 ziet het er prima uit. Voor 2012 daardoor wat minder en verder ziet goed uit.

De vragen zijn beantwoord in de commissievergadering en ook in de schriftelijke beantwoording is veel duidelijk geworden, bijvoorbeeld wat fictieve btw is. Het is minder fictief dan gedacht en levert dus echt wat op. Over het GVVP is het nodige gezegd. € 300.000,- aframing Gemeentefonds ontwikkeling is een hele forse, daar heeft Haren mee te maken en zal daar ook in de toekomst het nodige mee moeten doen. Alles overwegende gaat de ChristenUnie mee met de begrotingswijziging 2011, ook omdat ze komen en er is goed verklaard waarom het er is. De ChristenUnie ziet de noodzaak ervan in. De ChristenUnie spreekt wel haar zorgen uit en doet een oproep om, ook naar de toekomst, te zorgen om met elkaar een samenleving te blijven, waarin iedereen mee kan doen. En dan niet alleen op de ijsbaan, maar ook in het zwembad en ook in het dorpshuis. Juist die gemeenschap hebben we nodig. We moeten er voor zorgen dat de bewoners elkaar weten te vinden ondersteunen. Het vrijwilligerswerk is wat dat betreft erg belangrijk. Mensen zien wel degelijk naar elkaar om en hebben wel degelijk oog voor elkaar. Het is goed als gemeente, als raad, als beschaafde samenleving daarop toezien dat dat normaal gevonden wordt en niet wegbezuinigd, met name ondersteuning vrijwilligers. Dat moet door kunnen gaan, want ook in tijden dat het wat minder is, zijn die vrijwilligers hard nodig.

De ChristenUnie heeft kennisgenomen van de nota Reserves en voorzieningen, ook daar zijn vragen over beantwoord en die zijn duidelijk. Ook ten aanzien van de reserves personele pot die dubbel was en nu ook wordt opgeheven. De ChristenUnie stemt in met de Nota en komt in een later stadium terug op de voorgenomen begrotingswijzigingen 2012 en verder.

Wethouder Sieling, namens het college, acht het verstandig om op dit moment niet uitvoerig in te gaan op de algemene beschouwingen, daar is het niet voor bedoeld. Het is meer bedoeld om signalen te ontvangen, omdat het college de komende maand voor lastige afwegingen komt te staan en dan een voorstel aan de raad gaat doen. Dan staat de raad voor de lastige afwegingen en kan dan beoordelen of de door het college gemaakte afwegingen op steun kunnen rekenen of juist niet.

In antwoord op de vraag over precariobelasting en alternatieven wil de wethouder niet vooruitlopen op het onderzoek. Als met de alternatieven wordt bedoeld of het college andere belastingmogelijkheden in beeld wil brengen en van plussen en minnen wil voorzien, dan wil de wethouder daar best aan tegemoet komen door een opsomming te doen. En de overwegingen van het college op papier zetten waarom het college met die onderdelen niet verder gaat. Ten aanzien van de actuele stand van zaken, de prognose voor de begroting 2012 is op basis van de Voorjaarsnota € 115.000,- nadelig. Het college krijgt morgen de resultaten van de meicirculaire en zal de raad zo spoedig mogelijk over de uitkomst informeren. Voor 2012 ziet dat er gunstiger en voor de jaren 2013 en 2014 minder gunstig.

In de meerjarenbegroting op bladzijde 5 is een aantal stelposten opgenomen voor nieuw beleid. Dat zijn in feite communicerende vaten, op het moment dat je minder nieuw beleid doet dan het bedrag dat hier is opgenomen, dan hoef je minder om te buigen. Op het moment dat je meer nieuw beleid wilt voeren dan de stelposten, dan moet je meer ombuigen. Dit is een stelpost, hoe het college dat uiteindelijk gaat doen wordt zichtbaar bij de begrotingsbehandeling.

Op bladzijde 1 (bijlagen) staan de sociale voorzieningen op nul. Het college heeft de ambitie om het aantal mensen dat een uitkering heeft terug te brengen naar het niveau van 1,5 jaar geleden. Dat is een stevige ambitie, maar deze wil college handhaven, daarom een bedrag van nul en het college komt terug op alles wat zij meer kan realiseren aan ombuigingen, vandaar nul euro.

Het Scharlakenhof in een bredere context zien. Het college is druk bezig met het onderzoek zoals aangekondigd. De onderzoeksopdracht is op schrift verstrekt. In dat onderzoek zijn ook gesprekken met de gemeente Tynaarlo, die op dit moment worden gevoerd, met name over het zwembad in Zuidlaren, opgenomen. De gemeente zit met hetzelfde probleem met het zwembad aldaar. Het college is daarover in gesprek met de sportwethouder en op ambtelijk niveau. De uitkomsten daarvan kan de raad in dat onderzoek terugzien, evenals de bandbreedte van de samenwerking met het Zernike en de zorgrelatie.

De wethouder is blij dat het amendement over het stimuleringsfonds duurzaam bouwen niet wordt ingediend. Dat past niet binnen het afgesproken beleid dat is geen potjes tenzij. Anders heb je niet meer met integrale afwegingen te maken. De raad kan het college houden aan de beloften in coalitiemanifest.

Ten aanzien van de burgerraadpleging. Het college krijgt morgen een presentatie over de uitkomsten en zo spoedig mogelijk daarna gaat het resultaten naar raad en inwoners, dus dat duurt niet lang meer.

Het college neemt kennis van de visie van D66 over hoe zij aankijkt naar overheid en het functioneren van de overheid en ook van het evenwicht tussen de harde en zachte sector, zoals de PvdA aangeeft. Het college neemt kennis van het mooie betoog van GroenLinks en wil daar haar voordeel meedoen bij de afwegingen in de komende maand.

Het CDA vraagt een strak begrotingsregiem. Het college heeft dat al 'aangestrukt'. De wethouder wil best toezeggen om te kijken of dat strak genoeg is en zegt toe dat mee te nemen in de nota over Weerstandsvermogen voor zover het college behoefte heeft aan een strakker regiem, dan er nu al is.

De heer **Valkema** vraagt of dat specifiek geldt voor de vrijvallende kapitaallasten vanwege het naar achteren schuiven van investeringen.

Wethouder Steling houdt het op dit moment algemeen en daar kan later bij de nota Weerstandsvermogen specifiek op in worden gegaan.

Het CDA vraagt voor de zomervakantie met een notitie over sportverplaatsing te komen. Het college komt voor de zomervakantie met een raadsbericht. Aan de hand daarvan kan daar in de raad over worden gesproken. (toezegging)

Een apart voorstel over de RDGI en het opheffen van de bestemmingsreserve gemeentehuis volgt. Op dat moment kan daarover worden gesproken

Ten aanzien van de onttrekking bestemmingsreserve personele maatregelen. Dat verhaal is voor het college helder. Er is € 171.000,- in reserve en het college vraagt de raad daarover te mogen beschikken om de kosten die voortvloeien uit de organisatieontwikkeling, en daarmee is die reserve op.

De heer **Valkema** heeft dat zo ook begrepen en is het daarmee eens, maar dan zou de stand op 31/12 op nul moet staan, terwijl die op € 164.000,- staat.

Wethouder Sieling denkt dat dat het geval is omdat het besluit nog door de raad moet worden genomen en het college niet wil vooruitlopen op deze besluitvorming.

De heer **Valkema** vraagt of de bouwrente als voorlopig besluit moet worden gezien afhankelijk van de notitie die de raad nog bereikt?

Wethouder Sieling zegt dat de raad dat als voorlopig besluit kan zien, waar aan de hand van de notitie over gesproken kan worden.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat Haren geld voor Kentalis heeft ontvangen dat Haren niet hadden mogen ontvangen. De VVD vraagt of het mogelijk is om dat geld zelf te houden. Tynaarlo had dat geld moeten hebben en heeft daar allerlei zaken als nieuwbouw nevenvestiging voor gepleegd, daarom is het rechtvaardig dat dat wordt gecorrigeerd, ook al is dat nadelig voor Haren.

De heer **Terpstra** heeft niet gezegd dat Haren dat geld moet houden, maar opgemerkt dat Kentalis of waar dan ook een fout heeft gemaakt. De accountant heeft drie jaar lang iets over het hoofd gezien.

Wethouder Pek ziet dan geen mogelijkheden, het geld komt of bij de gemeente Haren op de rekening of bij Tynaarlo.

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, vat de vragen over het GVVP samen, namelijk waarom het zo duur is, waarom de kennis niet in huis is en waarom dat vanuit nieuw beleid betaald moet worden. Ten aanzien van de kosten van het GVVP heeft het college in het raadsbericht beargumenteerd waarom dat zo duur is. Dat zit er met name in dat er veel informatie verzameld moet worden, kenteken onderzoeken, en dat kost tijd en dus geld. Het college wil toezeggen om te proberen dat bedrag omlaag te krijgen, maar dat zal niet substantieel zijn, die onderzoeken kosten nu eenmaal zoveel geld. Waarom vanuit nieuw beleid gefinancierd en niet vanuit projecten die verkeer-ingen tot gevolg hebben. Dat is een terecht uitgangspunt en een goed streven om dat als college voor elkaar te krijgen.

De voorzitter concludeert over te kunnen gaan tot besluitvorming

De raad besluit:

- de volgende begrotingswijzigingen 2011 vast te stellen:
 1. bijraming kosten € 3.000 Rekenkamercommissie;
 2. afroming kosten € 62.000 Internet;
 3. bijraming kosten € 9.607 Bruidschat Stichting Baasis;
 4. bijraming kosten € 6.150 Bijdrage uitvoering Wet Huisverbod;
 5. bijraming kosten € 7.917 Subsidie Haren FM;
 6. bijraming kosten € 5.300 Subsidie Discriminatie meldpunt Groningen;
 7. bijraming kosten € 700 Extra taak invoering Wet Tijdelijk Huisverbod;
 8. bijraming kosten € 2.588 Behandeling meldingen Telecom;
 9. bijraming opbrengsten € 4.000 Gehandicapten parkeerkaarten;
 10. bijraming opbrengsten € 45.000 Btw Sportbesluit;
 11. bijraming kosten € 7.000 Verspreide eigendommen;
 12. afroming kosten € 6.000 Salarisadministratie;
 13. afroming kosten € 10.000 Fpu;
 14. afroming kosten € 41.116 Archiefmedewerker;
 15. afroming opbrengsten € 16.094 Stelpost besparing bedrijfsvoering;
 16. bijraming kosten € 4.000 Duurzame ontwikkelingen;
 17. bijraming kosten € 62.000 Dekking uren internet;
 18. bijraming opbrengsten € 4.000 Beleggingen en rente algemeen;

19. aframing opbrengsten € 298.000 Gemeentefondsontwikkelingen;
 20. aframing kosten € 552.000 Kapitaallasten;
 21. aframing kosten € 15.000 Papieren jaarverslag;
 22. bijraming kosten € 15.000 Opening nieuw gemeentehuis;
 23. bijraming kosten € 3.000 Handhaving kinderopvang;
 24. bijraming kosten € 30.000 Onderzoek Scharlakenhof;
 25. bijraming kosten € 20.000 Actualiseren Woonplan;
 26. bijraming kosten € 60.000 Actualiseren GVVP;
 27. bijraming opbrengsten € 51.917 Fictieve btw;
 28. aframing kosten € 150.000 Afschrijving nieuw gemeentehuis;
 29. aframing kosten € 16.528 Diverse overige, kleine mutaties algemene uitgaven en inkomsten;
 30. bijraming kosten € 22.400 OR-ervanging (inhuur);
 31. bijraming kosten € 171.272 Organisatieontwikkeling;
 32. bijraming opbrengsten € 171.272 Onttrekking bestemmingsreserve personele maatregelen;
 33. aframing kosten € 15.000 Herstel kaders huisnummering;
 34. aframing kosten € 26.748 Diverse overige, kleine mutaties saldi kostenplaatsen.
- kennis te nemen van de stand van zaken van de ombuigingen uit de beleidsbegroting 2011;
 - kennis te nemen van de ombuigingen nieuw beleid 2012 en verder;
 - de Nota Reserves en Voorzieningen 2011 vast te stellen en de financiële effecten daarvan te verwerken in de bestuursrapportage 2011 (voor wat betreft het jaar 2011) en in de begroting 2012 (voor wat betreft de jaren 2012 tot en met 2016).
- Het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

(De heer Valkema verlaat de vergadering)

11. Ontwerp verklaring van geen bedenkingen

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat de raad wordt gevraagd om in te stemmen met de verklaring van geen bedenkingen ten aanzien van de bouw van een ligboxenstal omdat het in strijd is met het bestemmingsplan. Het uitgangspunt van GroenLinks is dat het economisch voortbestaan van de Harense boeren ontzettend van belang is en GroenLinks wil dat blijven stimuleren. Daar zijn inmiddels al diverse projecten voor geweest. Haren heeft nog maar enkele boeren. In dit geval gaat het over één van de twee overige melkveeboeren in Noordlaren. Daarnaast is GroenLinks van mening dat een bestemmingsplan er niet voor niets is. Het doet recht aan het mooie Harense buitengebied. Er zijn nu eenmaal regels, maar in dit geval vindt GroenLinks dat het op maat gehandhaafd moet worden. Een ontheffing is reëel om economische redenen, namelijk het voortbestaan van deze melkveehouder, zeer gewenst. In die zin dient goed te worden gekeken naar de landschappelijke inpassing van het gebouw in dit gebied. De twee nieuwe stallen zijn erg groot., met name erg hoog. GroenLinks leest dat er keukentafelgesprekken hebben plaatsgevonden en wil daar graag meer over vernemen. Hoe is daarin nagedacht over landschappelijke inpassing en de buurt al betrokken, want dat is van belang voor het draagvlak. Daarnaast is het belangrijk dat er geen precedents worden geschapen, dat er geen megastallen gebouwd gaan worden. GroenLinks gaat er vanuit dat er niet veel meer bouwplannen zijn, omdat er niet zoveel Harense boeren meer zijn. Als het college daar een positief antwoord op kan geven, dan kan GroenLinks instemmen met deze notitie.

De heer **Fennema**, namens D66, merkt op dat de wijze van voorbereiden van dit voorstel en de behandeling van de aanvraag omgevingsvergunning etc., waardering verdient. Er is overleg geweest waar nodig en mogelijk en uit alles spreekt de nodige zorgvuldigheid. Zijn de omwonenden betrokken bij deze voorbereidingen? Is hun mening gepeild? En is dat wellicht de achterliggende reden dat er rekening gehouden wordt met de kans dat er geen zienswijzen worden ingediend en de raad daarom een soort dubbel besluit krijgt voorgelegd?

Een tweede vraag is, of nu duidelijk is dat een en ander niet past in het vigerende bestemmingsplan, het dan wel past in het komende plan, waarmee de gemeente bezig is? Of wordt dat nieuwe bestemmingsplan zodanig vorm gegeven dat dit plan daar dus in zal passen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat er al de nodige goede woorden zijn gezegd, met name dat Haren zuinig moet zijn op laatste agrariërs. Die heel belangrijk zijn voor het buitengebied en de vorming van het landschap. De ChristenUnie is blij dat er nog een boerenbedrijf is dat wil investeren in de toekomst, waardoor men langer kan blijven genieten van het feit dat het landschap gevormd is door onze agrariërs. De heer Berends verneemt graag de antwoorden ten aanzien van de omwonenden.

Wethouder Pek, namens college, zegt dat de bespreking over de Kadernota bestemmingsplan buitengebied in september volgt. Dit zal een van de discussiepunten zijn. Het college wil proberen om een algemene lijn te hanteren en had dit onderwerp het liefst pas behandeld nadat de Kadernota was vastgesteld, maar dat is helaas niet gelukt. Mocht uiteindelijk het besluit genomen worden en onherroepelijk zijn, dan zal het een plek in het bestemmingsplan buitengebied krijgen. Het college wil hiermee geen precedent scheppen, maar wanneer de raad een duidelijk signaal afgeeft zal het ook een soort precedent werking afgeven. De discussie zal bij de Kadernota plaatsvinden. Er is breed overleg over dit onderwerp geweest en er is getracht om een balans te vinden tussen het economisch makkelijker maken voor deze boer, versus past het in het landschap en tast het niet te veel het genot van de buren aan. Het college denkt daar goed in geslaagd te zijn, maar dat zal uit de ter inzage legging moeten blijken. Het kan zijn dat er buren zijn die het geen goed idee vinden, maar zich nog niet hebben laten horen, omdat ze wachten op de ter inzage legging. Het college veracht van niet, maar 100% zekerheid is er nooit.

Mevrouw **Van Duinen** vraagt of er dan geen overleg met de omgeving is geweest?

Wethouder Pek zegt dat er wel overleg is geweest, maar weet niet concreet wie allemaal gehoord zijn.

Mevrouw **Van Duinen** vindt het van belang dat de ter inzage legging niet ten tijde van de vakantie plaatsvindt, want dan zijn mensen toch te laat op de hoogte.

De raad besluit:

1. een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven ex artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 Wabo voor de buitenplanse afwijking van het geldende bestemmingsplan met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een ligboxenstal aan de Zuidlaarderweg 73 te Noordlaren.
2. indien er geen zienswijzen worden ingediend, wordt de ontwerp verklaring van geen bedenkingen geacht de definitieve verklaring van geen bedenkingen te zijn.

Het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

12. Beleidsnota participatie, werk, educatie en inburgering

De heer **Kooi**, namens het CDA, heeft de volgende overwegingen voor de raad. Minder overheid meer mens en samenleving. Geef mensen meer en zelf verantwoordelijkheid. Een overheid die altijd voor iedereen zorgt is niet langer vanzelfsprekend. De vraag is niet wat de gemeente kan doen voor haar burger, maar wat de burger kan doen voor de samenleving. Dat zou een uitgangspunt moeten worden althans dat zei het CDA vorig jaar. Het is een lastig probleem voor de overheid die vijftig jaar lang verzorgingsstaat met zich mee torst. Voor wie niet kan is er een vangnet, daarin zullen wij solidair moeten zijn. Voor iedereen die kan, vragen wij een bijdrage aan de samenleving. Het CDA wil uitgaan van eigen kracht van burgers. De machine van welzijn en geluk staat niet langer bij de overheid of in Haren. Juist hier is geven en nemen van toepassing. Het verstrekken van een uitkering doen we om mensen te ondersteunen, maar we vragen er wel iets voor terug. Het CDA vindt het voorstel te vrijblijvend en zou een stapje verder wil gaan. De wethouder zegt in de beantwoording op de vragen van het CDA dat hij het instrument van deelnemen aan vrijwilligerswerk zeker wil benutten. Het CDA vraagt de wethouder het beleid zodanig bij te stellen dat het geen vraag meer is, maar een verplichting.

Motie 1: Participatie.

Draagt het college op bij de uitvoering van participatiebeleid de nadruk te leggen op een bijdrage in en aan de samenleving waarbij deze bijdrage niet langer vrijblijvend is, maar verplicht wordt gesteld.

Draagt het college op beleid te ontwikkelen op basis van ervaringen of dat verplicht stellen kan worden gestimuleerd met een bonus dan wel een korting op de uitkering. Ingediend door het CDA.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, spreekt haar waarding uit voor de uitgangspunten van het participatiebeleid. Het bevorderen van zelfredzaamheid en het stimuleren van participatie in de samenleving is geheel in lijn met de visie van D66. De participatie in de samenleving is naar mening van D66 voldoende verwoord in het voorstel. D66 heeft geen behoefte aan de motie van het CDA. D66 vraagt het college er op toe te zien dat de invoering van deze nieuwe benadering humaan, genuanceerd en mild verloopt. We gaan een cultuuromslag doormaken en dat moet zorgvuldig gebeuren. Dertig jaar geleden werd er nog gevraagd of het rechtvaardig was als er per huishouden twee inkomens waren. Toen werden mensen die bereid waren hun werkzame leven te beëindigen gestimuleerd om dat te doen. Nu is er een omslag en D66 vindt dat er voor moet worden gewaakt dat de mensen van toen, die destijds een uitkering ingeprikt zijn, niet bot afgerekend worden en niet een sfeer ontstaat van profiteurs van een uitkering. De meeste mensen die langdurig in een uitkering zitten hebben hun eigen problematiek. De overgang mag geleidelijk zijn.

D66 heeft ook zorgen over de mensen met een ID baan of vergelijkbaar en over de financiën. Dat zal raadsbreed zijn en niemand zal daar op dit moment een oplossing voor hebben, er zijn zoveel onzekerheden. D66 heeft gemengde gevoelens bij oplossingen als een klussendienst. D66 is van mening dat er voor gewaakt moet worden dat de gemeente zelf of via zwaar gesubsidieerde instellingen, een bedrijf wordt dat mensen laat participeren in de samenleving. Dat past niet in de visie van D66 op de rol van de overheid. Er zijn voldoende andere organisaties die dit kunnen oppakken.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vindt dit een heldere notitie, de uitgangspunten en doelstellingen worden helder vermeld en er worden drie regelingen in gevat: re-integratie, inburgering en volwasseneneducatie. De basis is goed en het is een leesbare nota. Weten waar je aan toe bent als burger is van belang. Ook is van belang om als gemeente meer vrijheid te hebben om de middelen op maat in te kunnen zetten. GroenLinks complimenteert de schrijver en de inzet van de gemeente op dit gebied.

Enkele kritische kanttekeningen.

Ook voor GroenLinks is van belang dat er ingezet wordt op de economische zelfredzaamheid van mensen die van een uitkering gebruikmaken. GroenLinks vindt het storend dat de toonzetting steeds scherper wordt. De ambities zijn zeer hoog; 100% van de mensen aan het werk en dan met een startkwalificatie op mbo niveau. Dat wordt in elk geval geambieerd. Men wil toe naar minder mensen die van de Wwb gebruikmaken dan op dit moment. Er wordt zo van uitgegaan dat iedereen de mogelijkheid heeft zich economisch te ontwikkelen. De geschiedenis leert dat dat niet zo is, er is te weinig werkaanbod voor mensen met een beperking, zeker waar het structurele banen betreft. GroenLinks vindt het van belang in te zetten op structurele banen. Wat gaat er gebeuren als straks ID banen, of eigenlijk de Melkert banen, wegvallen. Dat begroot GroenLinks zeer. Ondanks dat GroenLinks vindt dat de basis van het beleid goed is, mist GroenLinks de realiteitszin. Er worden geen duidelijke keuzes, dan wel prioriteiten gesteld. Wat te doen met mensen die echt buiten de boot gaan vallen? Dat die er zijn en er nog meer zullen komen, wordt meer en meer duidelijk gezien de toenemende bezuinigingen. Wat te doen met ID banen, voelen we ons ook nog verantwoordelijk als gemeente wanneer er geen geld meer voor is? GroenLinks had verwacht dat in de Nota aandacht aan beleidsvoornemens en visie op dit terrein zou worden besteed. Welke mensen vallen er straks buiten de boot en wat gaan we daarmee doen? Wajonniers die opnieuw gekeurd worden en straks geen recht meer op een uitkering hebben. Wat te doen met de financiële problemen in de Wsw en straks de toenemende wachtlijst hierop.

Het college heeft het Bestuursakkoord op het terrein van participatie, werk en inkomen terecht niet ondersteund. Hoe gaat het straks als de gemeente toch één op één bezuinigingen gaat doorvoeren. Daar maakt GroenLinks zich zorgen over, temeer daar de houding van het college niet echt proactief was door te stellen over het Bestuursakkoord: *“We weten wat we hebben, maar we weten niet wat we krijgen”*. GroenLinks voorziet dat daar de nodige leemtes liggen, daar waar het de meest kwetsbare mensen betreft in de samenleving. Graag een toezegging van de wethouder over de wijze waarop het beleid geëvalueerd gaat worden. Met daarbij aangegeven waar de risico's liggen en de leemtes gaan vallen. Harense cijfers zoals GroenLinks ook in 2010 gevraagd heeft. Er is een enorme gereedschapskist. Is het goed uitvoerbaar, is er voldoende werk/ leeraanbod voor de Wij'ers. Wat als die er niet is. GroenLinks mist punten waarop het beleid moeilijk of niet uitvoerbaar is en dat is toch van belang. Om prioriteiten goed te kunnen stellen en te meten is een gereedschapskist nodig die goed werkt. GroenLinks kan instemmen met de notitie, maar vraagt het college meer aandacht voor heldere en meetbare evaluatie hiervan en proactief in te spelen op de mogelijkheden en risico's die de gemeente in de nabije toekomst zal gaan lopen. Risicomanagement ontbreekt in dit geval.

Wethouder Sieling, namens het college, constateert dat er op verschillende manieren, afhankelijk van de politieke bril, naar dit stuk gekeken kan worden. Het college staat achter dit beleid. Er is duidelijk aangegeven, en samengevat op bladzijde 2 van het voorstel, wat de doelstellingen en prioriteiten zijn. Dat is heel helder. Die doelen en prioriteiten dienen eerst helder te zijn voor je kunt evalueren. De raad stelt prioriteiten en doelstellingen en op basis daarvan worden jaarlijks uitwerkingsplannen gemaakt. Deze kunnen dan deze geëvalueerd worden.

Wat dat betreft staan we aan het begin van een traject van stelselmatig evalueren en kijken of juiste dingen zijn gedaan. In die zin de toezegging richting GroenLinks dat er na een jaar wordt teruggekeken welke doelstellingen zijn bereikt en hoe.

Het CDA heeft het antwoord van de wethouder op de vraag in de raadscommissie niet volledig geciteerd, dat was namelijk ook dat sociale activering, dat is het vrijwilligerswerk, onderdeel is van de Wwb. Op basis van die Wet werk en bijstand kunnen mensen worden geactiveerd tot vrijwilligerswerk. Het voorstel in de motie van het CDA is niet nodig, dat zit al in de Wet. Ten aanzien van de uitvoering heeft het college heel helder gesteld daar op een humane manier mee om te willen gaan.

De heer **Kooi** zegt dat de wethouder daarmee heel dicht bij het standpunt van het CDA staat: als je zou willen, dan kun je een sanctie toepassen, want dat is besloten in de Wet. Het CDA wil uitspreken dat te willen, tenminste als de raad met de motie instemt, dan blijft het niet hangen in als je het zou willen.

Mevrouw **Legemaat** vraagt of de heer Kooi het niet belangrijk vindt dat er ook ruimte blijft om het een keer niet te willen, omdat het niet kan. Als de raad uitspreekt dit te willen en er verplichte sancties als korten op de uitkering aan verbindt, dan is het college verplicht daar aan te houden. D66 heeft voldoende vertrouwen, na de toezegging, in de mensen die het gaan uitvoeren en dat ze ook in bijzondere gevallen ruimte gebruiken om het anders te doen.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat in de notitie diverse keren wordt gesteld dat de mensen in beweging moeten komen. Bovendien heeft de Wwb daar zijn eigen middelen voor en getuigt de inzet die het CDA pleegt van wantrouwen naar de mensen die zelf moeilijk aan de bak kunnen komen. Het zal je maar overkomen dat je fysiek niet meer in beweging kan komen en van een uitkering gebruik moet maken.

De heer **Kooi** heeft in zijn reactie op de beantwoording van de wethouder, voor mevrouw Van Duinen en Legemaat al verwoord. De ruimte die mevrouw Legemaat bepleit ontkent het CDA niet, maar wordt ondersteund. Het gaat om de aanscherping waarvan de wethouder aangeeft, als 'we zouden willen dan geeft de Wet mogelijkheid' actief te benaderen. Dat is een aanscherping die de motie benoemt en de raad wordt uitgedaagd uit te spreken dat te willen, de Wet geeft die mogelijkheid

Wethouder Sieling zegt dat het college helder is in haar standpunt, zij heeft geen behoefte aan die motie. De wethouder wil nog twee misverstanden ophelderen. In de bijdrage van GroenLinks wordt gesteld dat het college zegt dat 100% van de mensen weer aan het werk moeten. Dat staat niet in de notitie, het college wil dat 100% van de Wwb klanten in beeld is en dat ze op een of andere manier participeren of concluderen dat er om redenen niet geparticipeerd kan worden. Voorts ten aanzien van de startkwalificatie. Dat heeft het college niet zelf bedacht. Landelijk is gesteld dat iedereen in dit land moet voldoen aan een startkwalificatie, dat is opgenomen als ambitie, waar de gemeente Haren meer mee aan de slag wil omdat het belangrijk is voor de eigen toekomst.

2^e termijn

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het uiteraard van belang is dat mensen een startkwalificatie hebben. De vraag is of de ambitie zo hoog gesteld moet worden, op mbo niveau, als mensen al jaren in een uitkering zitten. Het gaat om de realiteitszin en inzet van middelen daar waar prioriteit wordt gekozen.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat de startkwalificatie alleen geldt voor jongeren tot 27 jaar en niet voor iedereen. Het college is van mening dat die ambitie er moet zijn dat in ieder geval die groep voldoet, die groep is overzichtelijk en nog kneedbaar.

Motie 1: Participatie wordt in stemming gebracht

Voor: het CDA

Tegen: alle overige fracties. De motie wordt verworpen

De voorzitter concludeert, dat de raad besluit om de beleidsnota participatiebudget 2011 tot en met 2014 vast te stellen. Aldus besloten.

13. Jaarstukken H&OG

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is verbaasd over het feit dat het voorgestelde besluit is om geen commentaar te leveren. Het gaat over een heel breed onderwerp en zaken met veel open einden. Het ware wenselijk te vernemen waarom de raad hier geen commentaar op moet leveren, omdat het toch gaat over de kwaliteit van veel belangrijke voorzieningen de JGZ, het ambulancevervoer, de brandweer. Zeer veel punten waar concrete vragen over gesteld kunnen worden, die nu niet aan de orde zijn, omdat het over een jaarrekening gaat, waar wel 1,4 miljoen op bezuinigd moet gaan worden. GroenLinks had het wenselijk gevonden meer handvaten te hebben om wel iets goed te kunnen keuren.

De heer **Fennema**, namens D66, vindt de behandeling van dit agendapunt eigenlijk vreemd en problematisch. De raad heeft een dik pak kopieën gekregen, met voor burgers heel belangrijke zaken, die de raad geacht wordt toch op zijn minst redelijk goed door te nemen en vervolgens wordt voorgesteld er verder wel en zonder meer en derhalve zonder discussie mee in te stemmen. Dat verhoogt natuurlijk niet de animo eens lekker voor deze stukken te gaan zitten; het bevordert ook niet de belangstelling voor het wel en wee van de H&OG. De heer Fennema wil graag opmerken dat in het kader van een duurzame overheid hij het een behoorlijke verspilling van papier en daarmee natuurlijke bronnen van geld vindt wat hier wordt voorgeschoteld als de rol als raad inderdaad enkel die van gelegitimeerde jaknikker is. Om opmerkingen in die richting voor te zijn: het college zou ook eenvoudig de onderhavige stukken ter inzage kunnen doen leggen en een raadsvoorstel doen (als dat toch moet) tot aannemen van een en ander, conform het dan door het college bijgevoegde voorstel.

Burgemeester Fennema, namens het college, zegt dat de Hulpverleningsregio een ingewikkelde gemeenschappelijke regeling is van alle Groninger gemeenten. Daarbinnen wordt veel gediscussieerd over geld en er gaat veel geld in om, je hebt de GGD, brandweer en GHOR. Er is een financiële doelstelling opgelegd om op de nullijn te blijven. Dat betekent een bezuiniging van 1 miljoen structureel op jaarbasis. Daar wordt hard aangetrokken en bestuurlijk kritisch naar gekeken en er zitten veel onzekerheden in.

Die staan ook benoemd in de stukken. Bijvoorbeeld overgang van de meldkamer naar Drachten, regionalisering van de brandweer die vorm moet krijgen en de ontwikkeling van de veiligheidsregio. De positie van de raden hierin is heel moeilijk en dat geldt ook voor de bestuurders in het AB van de Hulpverleningsregio's. De burgemeester stelt voor om eens een keer een stukje voorlichting te laten geven over hoe de Hulpverleningsregio financieel is opgebouwd en wat de gemeente in de komende jaren te wachten staat. Voor de gemeente geldt dat het bedrag dat wordt bijgedragen neutraal blijft, dat is al een hele inspanning, misschien dat daarom is geformuleerd om geen commentaar te leveren. De burgemeester begrijpt wel de opmerking van de raad, het is vrij ontoegankelijk om er iets anders van te zeggen. Misschien is het een suggestie iemand vanuit Groningen te laten komen om inhoudelijk een verhaal te geven om betrokkenheid van de raad te vergroten. Geen commentaar geven betekent instemmen met de stukken zoals ze er liggen, dat is de essentie.

De raad besluit:

1. geen commentaar te leveren (in te stemmen) op de concept jaarrekening 2010, de voorgenomen begrotingswijziging 2011 en de ontwerpbegroting 2012 en de daarbij gevoegde stand van zaken bezuinigingen H&OG;
2. Het college te vragen het bestuur van de regeling bij monde van de algemeen directeur van de Hulpverleningsdienst daarvan in kennis te stellen.

Het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

14. Bestuurlijke vernieuwing en ombuigingen

Burgemeester Fennema, namens het college zegt dat de raad heden per email een ordevoorstel heeft ontvangen. Gelet op het feit dat er veel discussie is ontstaan in de fracties over de aanvankelijke lijst zoals was afgesproken en hier is vormgegeven. Met name de positie van plaatsvervangende raadsleden is daar een belangrijke factor in en de behoefte uit te stellen tot 1 januari 2012. Dat geeft de mogelijkheid daar nog verder over te spreken. Het is vrij gecompliceerd om op één avond voor een deel een raadsvergadering en voor een deel een commissievergadering te houden. Vandaar het ordevoorstel om punt 1 t/m 4 er uit te halen en alleen over punt 5 en 6 een besluit te nemen, omdat dat met de bezuinigingstaakstelling te maken heeft.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zou het besluit op zich wel willen nemen vanavond. Vanuit haar ervaring in de commissie bestuurlijke vernieuwing leefde zij in de veronderstelling dat dat zo was afgesproken. Dat er gekeken zou worden of het werkelijk zo was dat plaatsvervangende raadsleden geen plaats konden hebben. Wanneer mevrouw Legemaat had geweten dat dat absoluut niet kon, dan was er toen al een andere beslissing genomen. Alle fracties hechten veel waarde aan de plaatsvervaarders.

Burgemeester Fennema zegt dat plaatsvervangende raadsleden wel kunnen worden betrokken, maar dat heeft consequenties ten aanzien van hoe om te gaan met vergaderingen. Het voorstel om op één avond twee gedeelten draaien is heel lastig.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, ondersteunt het ordevoorstel om de punten 1 t/m 4 eruit te tillen en alleen 5 en 6 aan te nemen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft het amendement samen met D66 gemaakt omdat zij wel de positie van plaatsvervangende commissieleden van ontzettend belang vindt. Mevrouw Van Duinen was aanwezig bij de discussie en dacht dat er een combinatie van raadsvergadering en commissievergadering werd voorgesteld. Dat is kennelijk gewijzigd en daar heeft GroenLinks moeite mee. Misschien is het wel een ingewikkelde try-out maar er is wel zo over gesproken.

De heer **Kooi**, namens het CDA, hoorde zojuist voorstellen om punten 1 t/m 4 voor nader beraad terug te verwijzen naar de fractievoorzitters. Dat lijkt een bypass, die het bespreken van het onderwerp alleen bemoeilijkt. Waarom de punten 1 t/4 niet terug leggen in de handen van de commissie bestuurlijke vernieuwing. Er is dus blijkbaar een moeilijkheid die de raad naar oordeel van de voorzitter vanavond niet helder kan krijgen. Er ligt een onhelder voorstel ter beslissing voor daarom is het goed om tijd te nemen voor nader beraad en na het reces de draad op te pakken. Dan kan de commissie bestuurlijke vernieuwing hier nog een keer naar kijken. Het is haar taak en haar werk, niet dat ze het niet goed gedaan zou hebben.

Het voorstel kan dan afgewikkeld worden en met ingang van 1 januari 2012 in werking treden.

Burgemeester Fennema vindt het prima als het in de werkgroep bestuurlijke vernieuwing terecht komt. De essentie is dat er nog nader over nagedacht wordt.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, hecht ook aan het fenomeen plaatsvervangende raadsleden, zeker als kleine fractie, met name als het om specifieke deskundigheid gaat. In tegenstelling tot het CDA vindt de ChristenUnie dit een helder voorstel, waardoor er een helder amendement is gekomen omdat er iets in staat dat de raad niet wil, het afschaffen van de plaatsvervangende commissieleden. Wat betreft de ChristenUnie worden punten 1 t/m 4 teruggelegd en om de ombuigingsdoelstellingen te halen wel 5 en 6 aangenomen.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, vond het een warrige toestand. Binnen haar fractie heeft bovendien eenmalig een wisseling binnen de commissie bestuurlijke vernieuwing plaatsgevonden. GVK kan zich niet herinneren dat er is gesproken over afschaffen van plaatsvervangende commissieleden, en GVH kan zich dat niet veroorloven. Het amendement van D66 wordt ondersteund en mede ingediend. Hier is van begin af aan over gesproken en er zijn zelfs voorbeelden van andere gemeenten aangehaald. Hoe lastig is het als andere gemeenten dit vergaderconcept al in gebruik hebben?

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, kan het eens zijn met het ordevoorstel om de punten 1 t/m 4 terug te leggen naar de commissie bestuurlijke vernieuwing. In antwoord op mevrouw Sloot. Destijds is gekeken naar een geheel nieuw model in de breedte, nu kunnen we het toespitsen op hoe plaatsvervangende commissieleden een plaats in het gebeuren houden. De PvdA kan instemmen met de punten 5 en 6. Mevrouw **Sloot** vraagt wat er niet helder is aan het voorstel van D66 en GroenLinks? De heer **Sprenger** denkt als de raadscommissie in plaats van de opiniërende raadsvergadering wordt ingebracht, het hele reglement van orde anders wordt en de positie van plaatsvervangende raadsleden en de onderwerpen die besproken worden anders worden. Daarom vindt de heer Sprenger gezien de verwarring die er is, dat het goed is om dit nogmaals te bespreken.

Mevrouw **Legemaat** vraagt een korte schorsing voor overleg met GroenLinks.

Schorsing

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat na overleg is besloten om het amendement niet in te dienen, maar wil graag voor start van het reces een datum plannen voor in september, zodat het niet verder in de tijd opschuift.

Burgemeester Fennema, namens het college, antwoordt dat dat te regelen is via de griffie. De burgemeester adviseert de raad, mocht men deze kant kiezen, om de reglementen van orde er goed bij te betrekken en in een keer met alle wijzigingen te komen. Het behelst natuurlijk meer dan alleen maar een principe uitspraak doen over een vergaderstructuur, er zit veel aan vast.

Mevrouw **Legemaat** heeft nog een opmerking over het reglement van orde want zij kwam een consistentie tegen. In het stuk bij 3c op bladzijde 2 staat dat het presidium bestaat uit drie raadsleden. In de toelichting, op dezelfde bladzijde ook onder 3c, staat dat het presidium uit zeven raadsleden bestaat. Waar gaat het uit bestaan?

Burgemeester **Fennema** zegt dat hier staat dat een groep van drie raadsleden gemandateerd wordt om over de raadsagenda te spreken, normaal gesproken zijn dat alle fractievoorzitter. Een punt kan zijn om breder naar het reglement van orde te kijken. Een reglement is alleen maar een stuk papier waarop staat hoe je het wilt hebben. Dat er twee verschillende teksten staan moet gecorrigeerd worden.

De voorzitter resumeert dat conform het ordevoorstel besluit over de punten 5 en 6. De raad besluit:

5. aankondigingen van de raadsvergaderingen en de besluitenlijsten van de vergaderingen in het Harener Weekblad, met ingang van 1 september 2011 te vervangen door de aankondigingen te plaatsen in de rubriek 'bekendmakingen' op de gemeentelijke website;
6. het budget voor de representatie te verminderen met een bedrag van € 3.000,- in 2011, om de bezuinigingstaakstelling 2011 te behalen en vanaf 2012 een structurele vermindering van het huidige bedrag met € 500,- door te voeren

Het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

Mevrouw **Lambeck**, griffier, sprak vandaag enkele raadsleden die wel een aankondiging in het Harener Weekblad wilden laten bestaan met de verwijzing naar de website. Is dat nog steeds de bedoeling?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het nog steeds de bedoeling is, niet iedereen beschikt over een computer of is even computer minded. Zij vindt het van ontzettend van belang dat iedereen op de hoogte is wat hier gebeurt.

De voorzitter constateert dat het anders in de besluitvorming is geformuleerd. Het voorstel onder 5 is helder, ook met oog op de bezuinigingstaakstelling.

Mevrouw **Lambeck** zegt dat er nu een aankondiging in het Harener Weekblad is, waar de volledige agenda en de volledige besluitenlijst is weergegeven. In het voorstel staat dat alles op website wordt gepubliceerd en niets meer in de krant. In de raadscommissie is over een tussenvorm gesproken, waarin alleen een regel met verwijzing zou worden opgenomen naar de agenda op de website.

De voorzitter constateert dat dat een amendering op het voorstel is, waar de raad zojuist over heeft besloten.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, merkt op dat een verwijzing naar een URL onvoldoende is voor mensen zonder computer.

De voorzitter stelt dat het besluit is genomen en de bezuinigingstaakstelling die daarmee in verband staat gehaald moet worden. De voorzitter denkt dat de raad niet op dat besluit dient terug te komen.

7. Consultatiebureau voor ouderen

Mevrouw **Bachman**, namens D66, heeft dit raadsbericht geagendeerd wegens signalen over onduidelijkheid naar aanleiding van een amendement van 5 november 2009. Er ligt er een rapport waarin de haalbaarheid van een Consultatiebureau voor ouderen wordt onderzocht. Tevens ligt er een commentaar van de Wmo adviesraad. Het raadsbericht stelt dat de raad op grond van het haalbaarheidsonderzoek kan constateren of het wenselijk is en de kaders kan stellen. In het raadsbericht staat ook dat er nog verschil van mening is tussen wat er in het rapport staat en wat de Wmo adviesraad geschreven heeft. Dus wat moet de raad met deze twee zaken die hier liggen, die als mededeling worden gedaan? Ligt de uitgewerkte opdracht conform het amendement voor. Correspondeert dat met de opdracht die ze gehad hebben? Is het een haalbaarheidsonderzoek? Wat is de status van dit rapport en wat is de status van het stuk van de Wmo adviesraad. Op welke wijze gaan we hier mee verder als raad en belanghebbende organisaties en op welke wijzen krijgt de raad de mogelijkheid om zich over de functie, de wenselijkheid, de financiële inpassing van een Consultatiebureau voor ouderen binnen het Wmo beleid uit te spreken? Het is wenselijk dat daar duidelijkheid over komt.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, stelt de adviezen van de Wmo adviesraad erg op prijs. Afgesproken is dat de raad de adviezen van de Wmo raad en van de MAR ter beschikking zou krijgen, dat is niet gebeurd en deze stukken zijn niet digitaal te vinden. Niet bij de Wmo adviesraad en niet bij de raadsstukken. Dat is een omissie. GroenLinks had dit voor september willen agenderen, maar hoort niet of hier inhoudelijk over gedebatteerd moet worden.

Wethouder **Kouwenhoven**, namens het college, zegt dat het Wmo advies met het raadsbericht beschikbaar was.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat de raad dat toegezonden zou krijgen in de vorige cyclus, GroenLinks kan zich ook in digitale beschikbaarheid vinden. De Wmo adviesraad heeft een eigen site, daar staat het niet op.

Mevrouw **Toxopeus** merkt op dat deze informatie bij de ter inzage gelegde stukken lagen, ook in fractiekamer

Mevrouw **Van Duinen** vindt het van belang dat ook de buitenwacht kennis kan nemen van dit verhaal

Wethouder Kouwenhoven vond bij zijn aantreden in april een haalbaarheidsonderzoek uit november 2010, Het college heeft er voor gekozen om dit haalbaarheidsonderzoek in eerste instantie zo spoedig mogelijk naar de raad te sturen, omdat die daarom gevraagd had. Het advies van de Wmo adviesraad was beschikbaar en is toegestuurd ter kennisneming. De vraag is hoe hier nu verder te gaan en of dit voldoet aan de opdracht.

Naar oordeel van het college voldoet dit aan de opdracht die verleend is. Destijds heeft het college een raadsbericht verstrekt, in juni 2010, waarin de opdracht werd geformuleerd. Dit raadsbericht naast het rapport toont, naar mening van de wethouder, dat daarmee recht gedaan is aan de opdracht. Of dat ook voldoet aan de bedoeling die de raad had met het oorspronkelijke amendement kan de wethouder niet beoordelen, dat moet de raad doen. Er ligt een haalbaarheidsonderzoek met de vraag hoe nu verder. De wethouder heeft er als portefeuillehouder behoefte aan om met de raad van gedachten te wisselen over wat hier inderdaad mee gedaan wordt. De raad heeft een haalbaarheidsonderzoek gevraagd en niet gezegd met een Consultatiebureau voor ouderen te beginnen. Dit onderzoek zou als basis moeten dienen voor verdere discussie. Daarom heeft het college in het raadsbericht opgeschreven dat het college van mening is dat dit mee moet worden genomen in de visieontwikkeling die in het kader van het Wmo beleid moet plaatsvinden. Een complicatie die daarmee samenhangt is dat er ook op het gebied van wetgeving veel gaat veranderen. Bijvoorbeeld de decentralisatie AWBZ, waarvan de consequenties nog onduidelijk zijn. Dat maakt het buitengewoon lastig om één onderdeel daarvan uit te ontwikkelen en te bediscussiëren, terwijl in een breder kader de decentralisatie AWBZ onderdelen nog niet duidelijk is. Anderzijds verandert er altijd wel iets en daarom heeft het college gemeend het haalbaarheidsonderzoek met advies van de Wmo adviesraad ter beschikking te brengen van de raad. De raad kan daar dan kennis van nemen en dat als procesvoorstel betrekken bij de bredere visieontwikkeling. Naar aanleiding van de vragen, denkt de wethouder dat het zinvol is om dit najaar een bredere bijeenkomst te organiseren waarin alle betrokken partijen bij elkaar gebracht worden. Dan na te denken over wat het probleem is en wat de oplossing. Dat is in het oorspronkelijke onderzoek wel gedaan maar het denken staat niet stil. De mensen die in het haalbaarheidsonderzoek hebben geparticipeerd denken daar inmiddels ook al weer anders over. De wethouder stelt daarom voor om niet te lang stil te staan bij de vraag of dit een goed haalbaarheidsonderzoek is.

Het is zinvol om ter voorbereiding op visieontwikkeling, die in het kader van de Wmo en de decentralisatie gedaan moet worden, voor te bereiden door een bijeenkomst te organiseren met alle betrokkenen. En te kijken wat dat voor inzicht oplevert en of dat voor de raad aanleiding kan zijn om met een initiatief te komen wat de raad wil realiseren. Ten aanzien van de inhoud stelt de wethouder vast dat er eigenlijk twee onderdelen in het voorstel zitten waarvan er één, het bieden van een platform, onomstreden is en vrij eenvoudig te realiseren. Aan de andere kant ontstaat een hele discussie over met name de medische screening, waarbij je een wetenschappelijke discussie krijgt of dit onderbouwd, haalbaar is, eigen belangen van huisartsen, die daar op verschillende manieren in staan, krijgt. Discussie over kosten in tijden van bezuinigingen en de ideologische discussie of we dit een taak van de overheid vinden. De wethouder stelt voor om in het najaar een goede bijeenkomst te organiseren om op basis daarvan die verdere inhoudelijke discussie te kunnen voeren.

De voorzitter concludeert dat de aanbeveling is om in het najaar een conferentie te organiseren om al die aspecten door te nemen, is dat een goed voorstel?

Mevrouw **Van Duinen** is heel blij met de toezegging, maar plaatst vraagtekens bij het instellen van een ambtelijk platform. Als dat ook punt van gesprek is, de zinvolheid daarvan, dan kan GroenLinks zich hier in vinden.

Mevrouw **Bachman** heeft veel antwoorden op niet gestelde vragen ontvangen en is daar blij mee. Het is niet alleen voortschrijdend inzicht, maar ook verandering van opvatting. Het is belangrijk daar in breder kader over te spreken.

De heer **Prenger**, namens de VVD, steunt het voorstel om hier in het najaar uitgebreid over te praten. Wat nu voorligt is een ambivalent verhaal en beslist niet duidelijk. Ook de positie van degene die verhaal gemaakt heeft, vindt de VVD niet duidelijk. Leden van de Wmo adviesraad, die ook in het haalbaarheidsonderzoek zaten en later e-mails sturen dat ze het er eigenlijk niet mee eens zijn dat, brengt iedereen in opperste verwarring. De heer Prenger is enigszins verbaasd over het feit dat de wethouder dit een goed haalbaarheidsonderzoek vindt. Het is meer een soort doe redenering, waarbij op voorhand aangenomen is dat er een Consultatiebureau voor ouderen moet komen en dat een aantal argumenten wordt verzonnen, de commissie welgevallig op grond waarvan wordt gezegd dat in een bepaalde vorm dat bureau er komt. De heer Prenger denkt dat met elkaar gesignaleerd moet worden dat vroegsignalering en preventie heel belangrijk is, daar gaat het om. De vorm waarin is onderdeel van de discussie in het najaar

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, vraagt of de conferentie openbaar is, is er mogelijkheid voor anderen buiten de raad om deel te nemen?

Wethouder Kouwenhoven, namens het college, zegt dat de conferentie uiteraard openbaar is anders heeft de inbreng van anderen niet zoveel zin.

Mevrouw **Sloot** complimenteert de wethouder met het feit dat hij binnen twee maanden dit zo goed heeft opgepikt en deze vragen kan beantwoorden.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, vindt het aanbod van een conferentie een goed idee en vraagt of de conferentie gericht is om de formuleringen voor de uitgangsnota te krijgen als conclusies. Zo ja dan moet het niet alleen over de vorm van een Consultatiebureau van ouderen gaan, maar ook over het onderwerp preventie en voegsignalering en hoe dat met alle nieuwe ontwikkelingen het beste vorm gegeven kan worden in Haren.

Wethouder Kouwenhoven antwoord bevestigend.

8. Sluiting

De voorzitter bedankt de notulist, die vanaf 2008 de vergaderingen naar tevredenheid genotuleerd heeft. Met de invoering van webcasting is notuleren van vergaderingen overbodig geworden. Onder applaus ontvangt mevrouw Ruijs een boeket bloemen en een cadeaubon.

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng en wenst de aanwezigen een goede zomervakantie.

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26 september 2011.

O.E. de Vries,
wnd. griffier

E. Fennema,
voorzitter