

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE HAREN
gehouden op maandag 28 maart 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
 2. Vaststelling agenda
 3. Ontslagbrief raadslid J. Niezen en installatie G.H. Schenkel
 4. Ontslagbrief wethouder E.A.M. Groot
 5. Ingekomen stukken
 6. Vragenuur raadsleden
 7. Notulen behorende bij de vergadering van 28 februari 2011
 8. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
 9. Toezeggingenlijst
 10. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
- Hamerstukken**
11. Vaststellen Parkeerverordening
- Bespreekstukken**
12. Ontbinding koopakte Scharlakenhof
 13. Aanwijzen voorkeurslocatie herhuisvesting Zernike College
 14. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Bolhuissteeg'
 15. Herijking planning en control cyclus
 16. Notitie ombuigingen
 17. Plan van aanpak visie Haren 2025
 18. Initiatiefvoorstel CDA: een vraaggerichte gemeente
 19. Sluiting

Voorzitter : de heer M. Boumans
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, M.J. Sloot,
E.N. Wiersema, J.S. van Duinen en V.M.E. Kerremans

De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema,
J. Niezen (tot agendapunt 3), G.H. Schenkel (vanaf agendapunt 3), de heer B. Prenger,
H. Frima en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

Publiek: 50

Pers: 2

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De vergadering wordt kort onderbroken.

De heer **Konings**, bestuurslid van de Hortus Haren, schetst de hectische periode die de Hortus het afgelopen jaar doormaakte en de diverse activiteiten die in de komende jaren gepland staan. Deze activiteiten zijn mogelijk door de inzet van vele vrijwilligers en de belangeloze inzet van bedrijven. De RUG heeft aangegeven per 1 januari 2012 de financiële bijdrage te gaan afbouwen. Dat betekent dat de exploitatie volledig uit eigen inkomsten dient te worden gefinancierd. Een moeilijke klus maar het bestuur heeft het volste vertrouwen dat dat gaat lukken. In 2012 bestaat de Hortus 370 jaar, deze unieke attractie mag niet verloren gaan. De promotie zal veel inspanning vergen en steun van de gemeente Haren is daarbij onontbeerlijk. Om deze band te bevestigen en te verstevigen wil de Hortus burgemeester Boumans graag benoemen tot 'Ambassadeur van de Hortus'.

Burgemeester Boumans zegt het ambassadeurschap met blijdschap te willen vervullen. Het verhogen van aantal bezoekers is niet alleen voor de Hortus, maar ook voor de middenstand van Haren van belang.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Ontslagbrief raadslid J. Niezen en installatie G.H. Schenkel

De heer Niezen heeft per brief aangegeven zijn raadslidmaatschap per 28 maart 2011 te willen beëindigen. Dat betekent dat er een vacature ontstaat. In die vacature kan worden voorzien. Daarvoor is de daarvoor geldende procedure doorlopen. De heer G.h. Schenkel, de eerstvolgende op de lijst die in de vacature kan stappen, heeft aangegeven de benoeming te aanvaarden. De raad kan daarmee besluiten over het toelaten van een raadslid. Daartoe dient een commissie van de geloofsbrieven te worden benoemd, waarna tot installatie kan worden overgegaan.

De voorzitter spreekt, in overleg met de heer Niezen, een kort woord ten afscheid. De heer Niezen is inmiddels aan zijn tweede periode van raadslidmaatschap bezig. Zijn eerste raadslidmaatschap had plaats in een voorvorige periode, de afgelopen vier jaar was de heer Niezen wethouder namens GroenLinks. Na opnieuw een jaar raadslidmaatschap heeft de heer Niezen te kennen gegeven een stapje terug te willen doen en nieuw talent de kans en ruimte te bieden. Dat is een lastige afweging geweest. De heer Niezen blijft in de politiek betrokken en een rol spelen binnen de fractie. De heer Niezen blijft zeer actief binnen de Vereniging Groninger Gemeenten als waterambassadeur. Namens de voltallige raad zegt de voorzitter de heer Niezen zeer te waarderen om zijn oorspronkelijke inbreng. Altijd dichtbij zichzelf en staand achter zijn verhaal en dat ook delend. Soms best lastig, als voorbeeld het gebeuren rond het Haderaplein was niet makkelijk, maar ook daarin heeft de heer Niezen er nadrukkelijk voor gekozen zijn eigen verhaal te vertellen. Het college was blij met de aanwezigheid van de heer Niezen en dankt hem daarvoor.

De heer Niezen ontvangt onder applaus een presse-papier en een boeket. Na afloop van de vergadering is er gelegenheid om afscheid te nemen in de kantine.

De dames Schuiling (voorzitter) en Wiersema en de heer Berends worden benoemd in de commissie van de geloofsbrieven.

Korte schorsing

Mevrouw **Schuling**, namens de commissie van de geloofsbrieven, zegt dat de commissie uit de raad van de gemeente Haren in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken. Ingezonden door de heer G.H. Schenkel op 28 februari 2011 benoemd verklaard tot lid van de raad van de gemeente Haren. Rapporteert de raad van de gemeente Haren dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie voornoemd, de heer Berends, mevrouw Wiersema, mevrouw Schuling.

De voorzitter concludeert dat de raad, na onderzoek van de geloofsbrief, besluit de heer G.H. Schenkel te benoemen als raadslid van de gemeente Haren. Aldus besloten De heer Schenkel wordt uitgenodigd om de belofte af te leggen. Na het uitspreken van de belofte "Dat verklaar en belooft ik" en na ontvangst van applaus en bloemen neemt de heer Schenkel plaats in de raad.

4. Ontslagbrief wethouder E.A.M. Groot

De voorzitter zegt dat de ontslagbrief van wethouder Groot feitelijk ter kennisgeving wordt aangeboden. In formele zin gaat haar ontslag in op een maand gelegen nadat de brief is ingediend, te weten 15 april 2011, tenzij op eerdere datum door de raad een nieuwe wethouder wordt benoemd.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het CDA kennis heeft genomen van het besluit van de wethouder om vanwege privéredenen haar functie als wethouder neer te leggen. Het CDA zal dat besluit respecteren. Het CDA constateert dat het een drama is voor de wethouder persoonlijk en denkt dat de wethouder een andere voorstelling heeft gehad van hetgeen waaraan zij is begonnen. Wethouder Groot wordt alle goeds toegewenst. Graag hoort het CDA hoe de wethouder in de afgelopen periode is omgegaan met de worsteling tussen privé en werk. Hoe heeft de VVD fractie haar willen steunen in het werk dat zij deed. Kan het college aangeven hoe het staat met de opvolging van de wethouder? Het CDA respecteert de wet, want daarin is het recht op wachtgeld geregeld. Het CDA heeft slechts de vraag gesteld of de wethouder wil afzien van wachtgeld. De motivatie daarbij is dat het CDA negen maanden een geringe bijdrage acht aan de Harense samenleving, die het recht op wachtgeld voor de duur van twee jaar niet rechtvaardigt. Zeker niet gezien het feit dat zij niet vanuit een werksituatie komt. Het recht bestaat en de bal ligt bij de wethouder.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, heeft ook kennisgenomen van het besluit van de wethouder. Jammer dat het zover is gekomen, je gunt niemand dat het niet lukt om een bepaalde ambitie die je hebt niet verder waar te kunnen maken. De ChristenUnie heeft daar wel gedachten bij gehad, maar vindt het niet kies om alle vragen daarover in de pers te stellen. Dit soort afwegingen komen wat paternalistisch over. Er bestaat een wet, en die bestaat niet voor niets, daar hebben wij ons aan te houden en dat zijn afwegingen van de wethouder zelf. Het valt wel tegen dat het zover heeft moeten komen. De ChristenUnie heeft vragen richting VVD, VVD-bestuur en college over hoe nu verder. De heer Berends ziet een worsteling om tot invulling ervan te komen en beschouwt dat als een soort armoede binnen de VVD in Haren om te komen met een inhoudelijk goede kandidaat die een goede bijdrage kan leveren aan het bestuur van deze gemeente. De VVD wordt opgeroepen naarstig op zoek te gaan naar een bestuurder van grote inhoud, die een goede bijdrage kan leveren aan deze gemeente.

Intern in de gemeente, iemand die weet van de hoed en de rand. De ChristenUnie roept de leden van de VVD op over de eigen schaduw heen te stappen en te zorgen voor een goed bestuurder. Wethouder Groot wordt alle goeds voor de toekomst toegewenst en dat zij spoedig een goede en bevredigende invulling van haar werkzame leven zal vinden.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, antwoordt, in reactie op de vraag wat de fractie heeft gedaan om te zorgen dat het niet zover zou komen, dat de fractie zich daar op meerdere momenten over heeft beraden en met de wethouder gesproken. Dat zijn verder inhoudelijke zaken die meer op het personeelsvlak liggen en zich niet lenen voor de openbaarheid. In reactie op de vraag of er sprake is van armoede binnen de VVD om te komen tot opvolging. De VVD is bezig met een zorgvuldige procedure om tot zo goed mogelijke opvolging te komen van een kandidaat die aan alle criteria voldoet.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat wethouder Groot in haar ontslagbrief heeft aangegeven dat zij in overleg met haar fractie en het college tot haar besluit is gekomen. Dat betekent dat er in het college inderdaad over is gesproken. In de brief en formele reactie zegt het college de keuze te betreuren, maar de afwegingen te begrijpen. In die zin is er in het college over gesproken. Namens het college ziet de burgemeester uit naar de invulling van de vacature. Het is wezenlijk voor het college dat er weer een derde wethouder aanschuift. De waarnemingsperiode dient niet te lang te duren. Het college heeft hier geen formele rol in. De burgemeester heeft begrepen dat de coalitie niet ter discussie staat. De VVD heeft de ruimte om met een nieuwe kandidaat-wethouder te komen, die vanzelfsprekend deze raad dient te passeren om benoemd te worden. Het college is in afwachting van dat voorstel. De ontslagbrief van wethouder E.A.M. Groot wordt voor kennisgeving aangenomen.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter deelt mede dat raad was toegezegd raadsbericht 20011-09 over de website. Afgelopen dinsdag is daar in het college over gesproken, maar dat raadsbericht riep nog wat vragen en opmerkingen op. Deze waren van dien aard dat het college het nodig achtte dit raadsbericht niet af te doen onder redactie van de portefeuillehouder, maar het college te passeren. Dat betekent dat het raadsbericht dinsdag 29 maart in het college wordt vastgesteld en daarna doorgestuurd naar de raad. Volgens de procedure kan de raad een raadsbericht agenderen ter bespreking in de raadscommissie. De stukken voor april zijn al verzonden, desgewenst kan de raad het stuk rechtstreeks agenderen op de raadsagenda van april of mei. Dit heeft het presidium niet gepasseerd, zoals ook al per email is gemeld lukte dat gezien de tijd niet meer.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, wenst het raadsbericht rechtstreeks te agenderen voor de raad van april als dat niet meer in de commissie kan.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt ten aanzien van het raadsbericht organisatieontwikkeling naar het rapport. Het CDA wil graag kennis nemen van de inhoud van dat rapport en vraagt of dat toegezonden kan worden.

De voorzitter antwoordt dat er geen rapport is, maar een presentatie die de raad ter inzage kan krijgen, dat is een vertrouwelijk stuk, dus wordt eerst intern gekeken hoe daarmee om te gaan.

A. Voor kennis aan te nemen:

- Raadsbericht 2011-07: vragen Gezond Verstand Haren over molen De Hoop;
- Raadsbericht 2011-08: organisatieontwikkeling;
- Raadsbericht 2011-09: website;
- B&W besluit: Algemene uitkering Gemeentefonds
- Brief Erfgoed Vereniging Heemschut, plannen voor appartementengebouw op perceel 'De Eijk;
- Brief de heer Mellema, namens buurtgenoten, Stedenbouwkundig plan Brede School Oosterhaar, Groene Long Zuid reeds besproken in raadsvergadering van 28 februari 2011;
- Brief rekenkamercommissie inclusief Protocol rekenkamercommissie en lijst met onderzoeksonderwerpen;

B. Ter afdoening in handen stellen van het college:

- Brief VvE Emma4.

De voorzitter concludeert dat de raad informatie ontvangt naar aanleiding van de vraag van de heer Valkema en dat raadsbericht 2011-09 in april wordt geagendeerd in overleg met het presidium.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

6. Vragenuur raadsleden

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, zegt dat de secretaris van het Meerschap, de heer Haverdings, onlangs een presentatie verzorgde in de commissievergadering. Is het mogelijk dat de projectleider van het project Meerweg in een volgende commissievergadering de stand van zaken komt melden? De VVD heeft al te lang niets gehoord.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat er in mei een toelichting van de wat grotere projecten aan de raad wordt gegeven. De projectleider Meerweg zal dan een toelichting geven van de stand van zaken van dit project.

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat veel inwoners van Haren blij zijn dat zij in november, of voor december overtollig blad langs de openbare weg mogen storten. De gemeente heeft beloofd het blad zo spoedig mogelijk weg te halen. Geldt dat ook voor de Rijksstraatweg, het visitekaartje van deze gemeente? Wanneer wordt nu eindelijk dat rottende blad weggehaald?

En is het de verantwoordelijk wethouder wegen bekend dat er aan het eind van de Rijksstraatweg, op de grens met Groningen, een gat in het wegdek zit. Wordt dit als vorstschade gerepareerd of valt dit onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Groningen? Dan het verzoek om contact op te nemen met de Groningse collega.

Burgemeester Boumans, namens het college, informeert per omgaande wanneer het blad wordt weggehaald en neemt de vraag over het gat in het wegdek mee. Mocht dat onder verantwoordelijkheid van de gemeente Groningen vallen, dan wordt wethouder Visscher daarvan in kennis gesteld.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het project railverkeerslawaaï Haren vorig jaar van start is gegaan met een aantal informatiebijeenkomsten. Daarna heeft overleg met verschillende belanghebbenden plaatsgevonden. Over dat project is onrust ontstaan, met name over de te nemen maatregelen en de eventueel aan te brengen geluidsschermen. Er zijn voor – en tegenstanders van deze schermen.

Wat is de stand van zaken van dit project, loopt het conform planning en verwachting? Hoe gaat het verder, is er een eindplanning? Wat wordt er gedaan met de verschillende meningen over de mogelijke maatregelen? Hoe komt het eindadvies tot stand? Wie neemt het uiteindelijke besluit over de te nemen maatregelen? Wat GroenLinks betreft wordt dat vastgesteld in de raad. GroenLinks zit niet te wachten op de aanleg van een 'Berlijnse muur' door Haren, ook niet als die groen begroeid is.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat de stand van zaken is dat de inbreng van de omwonenden is verwerkt in een conceptrapport, waarin een aantal voorkeursvarianten is opgenomen. Dat conceptrapport bevindt zich nog op ambtelijk niveau en wordt met het Ministerie Infrastructuur en Milieu besproken. Het gaat daarbij met name om een voorlopige toetsing van de subsidievoorwaarden. Het Ministerie heeft geld hiervoor beschikbaar gesteld. Het project is tot nu toe conform de oorspronkelijke planning verlopen. Prorail heeft echter problemen met het tijdig gereed krijgen van de engineering voor de uit te voeren werken. Dat is een probleem dat buiten de macht van de gemeente ligt, maar waar zij wel mee te maken heeft. Het ministerie heeft daar uitstel voor verleend. De planning van het hele project, inclusief de uitvoering voorzieningen welke dat dan ook zijn, in 2014 wordt afgerond. Onder conditie dat het Ministerie tijdig de voorfinanciering beschikbaar stelt en de financiering deze doorlooptijd kan volgen. De ambtelijke signalen zijn wat dat betreft positief. Ten aanzien van het bestuurlijke en politieke vlak. Er zijn verschillende meningen over de uitvoering van het project. Dat spitst zich vooral toe op de geluidsschermen. Het spreekt voor zich dat die heel zorgvuldig betrokken dient te worden bij de uitwerking van de voorkeursvarianten. Geluidsschermen hoeven overigens niet voor een heel traject gelden. Het kan goed mogelijk zijn om verschillende vormen van geluidsanering op een traject toe te passen en dat kan per zijde van het spoor verschillen. Het eindadvies komt richting het college. Het college is het bevoegd orgaan, met die voorwaarde dat het moet passen binnen de subsidievoorwaarden en financiering van het Ministerie. Het is een omvangrijk project, met een hoge zichtbaarheid, daarom is het college van mening dat het verstandig is om de raad te consulteren, alvorens zijzelf een besluit neemt. De raad wordt actief van informatie voorzien als het college het rapport ook ontvangt en de raad om advies vraagt. Het college zal op basis van alle beschikbare informatie, inclusief het advies van de raad, een besluit nemen. Dit komt terug in de raad.

Mevrouw **Van Duinen** vraagt of er, als er nu al wordt overlegt met het Ministerie, nog wijzigingen kunnen plaatsvinden? Er zijn mensen die het er absoluut niet mee eens zijn op dit moment.

Burgemeester Boumans zegt alle optionele maatregelen meegenomen worden in het advies. Er is overigens sprake van een bepaalde wetmatigheid, hoe dichter bij een spoor men woont, hoe meer belang men heeft voor geluidsschermen. Op persoonlijke titel moet de burgemeester ook niet denken aan metershoge geluidsschermen door de gemeente. Dit stuk zal de raad passeren en de raad ontvangt alle afwegingen, om daar een eigen oordeel over te vormen en het college van een advies te voorzien.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt als het gaat om geluidsschermen, of er dan ook sprake is van wijziging van het bestemmingsplan (bouwwerken geen gebouwszijde), en het daarom ook terugkomt in de raad.

Burgemeester Boumans, zegt dat dat, als het aan de orde is hier terug moet komen, maar weet niet van welke hoogte hier sprake is en waar de schermen eventueel moeten komen. Het advies moet het college nog bereiken. Op dit moment is er sprake van een pallet aan mogelijkheden die nader worden besproken in de raad en dan komen dit soort aspecten ook aan de orde.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, inzake bestemmingsplannen in het buitengebied. Tijdens de presentatie in februari is de samenstelling van een klankbordgroep die mee gaat denken over herziening van het bestemmingsplan aan de orde geweest. Op grond daarvan heeft GroenLinks gevraagd of het mogelijk is om een aantal groepen toe te voegen die zeer actief zijn voor het behoud van de natuur en het mooie Haren. Wethouder Pek heeft dat destijds positief ontvangen. Wat schetst de verbazing nu één van de groepen, Stichting Natuurplatform Drentsche Aa, zich tijdig heeft aangemeld bij de betrokken ambtenaar, te horen krijgt dat men al is voorzien. De destijds gepresenteerde samenstelling wordt gehandhaafd. De mensen van de Stichting zijn hier niet blij mee en krijgen het gevoel alleen punten en komma's te mogen zetten. GroenLinks kan zich niet voorstellen dat dit de inzet van het college is ten aanzien van burgerparticipatie.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat vrij veel organisaties graag wilden plaatsnemen, daarom is ervoor gekozen om vier criteria vast te stellen en aan de hand daarvan zijn alle stichtingen getoetst. Dat heeft geresulteerd in een club van stichtingen, waaronder het Groninger Landschap, Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. Deze stichting viel buiten de boot, omdat zij niet aan alle criteria voldeed. Het college heeft daar een besluit overgenomen. In een brief aan de stichting is aangegeven dat ze nog steeds deel kunnen nemen aan tal van inspraakmomenten die nog komen, ondanks het feit dat ze niet aan de klankbordgroep kunnen deelnemen. Er zijn veel mensen betrokken bij dit project en de meeste betrokkenen zitten niet in de klankbordgroep.

Mevrouw **Van Duinen** verneemt graag de criteria. De ambtenaar heeft naar de stichting gereageerd en daar niets over laten weten. Bovendien was deze stichting bij de presentatie aanwezig. Het is merkwaardig als dan ineens naar voren komt dat het niet bevalt. Mevrouw van Duinen heeft begrip voor de inperking, maar de stichting is niet voor niets ontstaan. Het is een gemiste kans als daar geen gebruik van wordt gemaakt.

Wethouder Pek zegt dat de stichting middels een brief op de hoogte is gesteld van de criteria.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat de bewuste brief van 22 maart jongstleden dateert. De stichting heeft in februari al te kennen gegeven aan de klankbordgroep te willen deelnemen. Zij ontving toen een email van de heer Teerhuis en pas veel later deze brief.

De voorzitter stelt voor dit punt kort te agenderen voor de raadscommissie.

De heer **Fennema**, namens D66, zegt dat er reeds in maart 2010, ten tijde van het aantreden van de raad in deze samenstelling, sprake was van een onderzoek naar de mogelijkheid van het oprichten van een Consultatiebureau voor Ouderen in de gemeente Haren. Na consultatie van verschillende belangengroepen, zoals de ouderenvbonden en de huisartsen, was tot een dergelijk onderzoek aangezet. Het coalitiemantifest heeft dit initiatief nadrukkelijk opgenomen en vermeldt dat dit onderzoek zo spoedig mogelijk zal moeten worden afgerond.

Inmiddels is een jaar verstreken. Onze raad heeft nog steeds geen resultaat van dit onderzoek ontvangen. 'Waar blijft het?', is – kort gezegd – onze vraag. Naar verluidt heeft onder meer de Wmo-raad zijn licht al laten schijnen over de rapportage. Daarbij komt dat gedurende lange tijd dit onderwerp gepland stond voor behandeling in april. Dat is nu doorgeschoven naar mei. Wat is van het doorschuiven de reden, terwijl dus het rapport al gereed is? D66 verzoekt het college te bevorderen dat de raad zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd en derhalve per omgaande de rapportage van de resultaten van het gehouden onderzoek zal ontvangen. Het Consultatiebureau voor Ouderen is te belangrijk voor D66 om op de lange baan te (laten) schuiven.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat de gevraagde rapportage inderdaad is afgerond. Daar heeft het college in oriënterende zin naar kunnen kijken. Dat heeft niet tot besluitvorming geleid. Ondertussen heeft de Wmo-raad advies uitgebracht over het rapport, daar heeft het college oriënterend kennis van kunnen nemen. Dat leidt ertoe dat het college een aantal zaken nader uitgezocht en geduid wil hebben. Het college vindt dit echter een wezenlijk onderdeel van de op dit moment vacante positie van de wethouder. De wethouder zou hier een eigen stempel op moeten kunnen drukken. Het college kiest ervoor hier in de waarneemperiode geen politieke keuze of afweging in te maken. Anderzijds wil het college het advies van de Wmo-raad betrekken bij het besluit. De verwachting is dat dit dossier met voorrang zal worden opgepakt door de nieuwe wethouder en naar de raad doorgeleid. De raad kan dan over alle informatie beschikken.

De heer **Fennema** bedankt het college voor de heldere beantwoording en blijft het onderwerp met spanning volgen.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, denkt, gezien het tijdstip en de volle publieke tribune, dat men niet altijd zit te wachten op deze vragen en antwoorden. De heer Sprenger stelt voor zijn vragen over bemensing van het Stembureau en over Vergoedingverlening, Handhaving en Toezicht schriftelijk te stellen. De vragen worden omwille van de tijd ingetrokken. Wel een volgende punt van aandacht. Het verzoek ook aan de collega raadsleden om amendementen en moties tijdig aan te bieden, om fracties voldoende gelegenheid te geven om zich hierop voor te bereiden.

De voorzitter denkt dat dit pleidooi op zich door de raad wordt omarmd. In het nieuwe vergadermodel zouden op dit punt afspraken gemaakt kunnen worden, bijvoorbeeld door dat een werkdag van te voren te doen. De politieke actualiteit maakt het overigens altijd mogelijk dat staande de vergadering iets wordt gedaan. Dit wordt meegenomen in de uitwerking.

7. Notulen raadsvergadering 28 februari 2011

Tekstueel:

Pagina 4, 2^e alinea, Kerstraat vervangen door Kerkstraat.

Pagina 6, 1^e alinea, als vervangen door al

Pagina 19, aangenomen vervangen door overgenomen.

De notulen worden met in acht neming van bovengenoemde aanpassingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, wil naar aanleiding van pagina 15 graag een compliment uitdelen aan de afdeling communicatie. GroenLinks heeft gezien dat gevolg is gegeven aan het verzoek goede informatie te verstrekken aan burgers over in dit geval de Verordening begraafplaatsen. Het is een helder stuk waarin echt informatie stond waarvan gebruik gemaakt kan worden.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, naar aanleiding van pagina 5, of de aanleg van parkeerplaatsen op het terrein van het oude raadhuis binnen het bestemmingsplan passen. Het college zou dat controleren, is dat gebeurd?

Verder sluit de heer Berends zich graag aan bij de opmerking van mevrouw Van Duinen inzake de begraafplaats, dank daarvoor.

Wethouder Pek, namens het college, moet het antwoord schuldig blijven, de betreffende medewerker zal dat deze week oppakken.

De voorzitter stelt voor dat per email af te handelen volgens de procedure dat het e-mailbericht in een raadsbericht wordt vastgelegd.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, zit elke vergadering te vernikkelen van de kou. Kan daar iets aan worden gedaan.

De voorzitter zegt dat de luchtverversing achter mevrouw Sloot is gepositioneerd. Deze luchtverversing gooit nogal wat koude lucht in de zaal. In de loop van de vergadering wordt het steeds kouder. Dat is niet de bedoeling en een zeer onplezierig onvolkomenheid van deze raadzaal, welke dient te worden opgelost.

8. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Burgemeester Boumans, namens het college, deelt mede dat in het verleden een aantal keren over de Afval Regio Centraal Groningen (ARCG) is gesproken. Over het algemeen waren dat helaas geen positieve berichten. De vermogenspositie van het ARCG was een paar jaar geleden nul. Het doet de burgemeester plezier te melden dat de ARCG het afgelopen jaar een positief resultaat heeft van € 150.000,-. Daarmee komt het vermogen weer richting € 400.000,- en is de ambitie gehaald die voor 2013 gold. Dat betekent dat ARCG weer in de veilige zone zit. Een plezierige zaak, dat betekent ook dat in de sfeer van de tarieven scherp kan blijven worden gemonitord. De raad ontvangt het jaarbericht in de loop van het jaar met de conceptbegroting.

9. Toezeggingenlijst

Toezegging 2011/1 is ambtelijk al opgepakt, er heeft afstemming met de heer Berends plaatsgevonden, initiatiefnemer vanuit de raad, nader bericht volgt in mei.

Toezegging 2010/6. **Wethouder Sieling**, namens het college, heeft in de raadsvergadering van februari gezegd dat de nota over het Participatiebeleid, en dan gaat het over re-integratie, educatie en inburgering, in mei of juni in de raad behandeld kan worden, afhankelijk van hoe snel de Wmo-raad advies gaat uitbrengen. De drie onderwerpen die op maart staan, de Wij, de Wwb en het uitvoeringsplan behorend bij het Participatiebeleid, zullen tegelijk behandeld worden in mei of juni. Dat geldt ook voor de evaluatie van de werkbemiddelaar, dat is een onderdeel van het Participatiebeleid.

De toezeggingenlijst wordt, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

10. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

De lange termijn agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

11. Vaststelling Parkeerverordening

De raad besluit de 'Parkeerverordening gemeente Haren 2011' vast te stellen. In de tarieventabel, behorende bij de 'Verordening parkeerbelastingen 2011' een tarief van € 5,- op te nemen voor de uitgifte van dagvergunningen. Te bepalen dat voor de uitgifte van een dagvergunning geen administratiekosten in rekening worden gebracht en te bepalen dat voor de uitgifte van een duplicaatvergunning bij diefstal of verlies een bedrag in rekening wordt gebracht gelijk aan de administratiekosten. Aldus besloten.

Besprekstukken

12. Ontbinding koopakte Scharlakenhof

De voorzitter licht toe dat dit onderwerp in een besloten vergadering is toelicht. Behandeling in de raadscommissievergadering heeft niet plaatsgevonden, daarom is er vanavond gelegenheid om in te spreken.

Mevrouw **Swabedissen**, locatiemanager, spreekt in namens Optisport. Het is algemeen bekend dat het pand ernstig verouderd en gedateerd is, desondanks bruist Scharlakenhof nog altijd. Wanneer je ook langs komt, er lopen altijd mensen in en uit. Optisport biedt werkgelegenheid aan 26 medewerkers. Buiten de verenigingen die gesubsidieerd het bad huren, zijn er nog veel meer mensen die gebruik maken van het zwembad. Het aantal bezoekers aan het zwembad van januari tot vanavond 18.00 uur, is 23.290. Dit totaal staat los van het bezoek aan de sporthallen. Een kleine opsomming: de zwemleskinderen, de recreanten, 'meer bewegen ouderen' van Torion, de 50 plussers (inloop ouderen), doelgroepbezoekers (aquasporten, zwemmen voor aanstaande moeders, baby – , peuter - en kleuter zwemmen, de jeugd van de basisscholen die meedoen aan de speciale thema-avonden, zwemmen voor mensen met een beperking (die gebruik maken van het Scharlakenhof omdat er een invalidenvoorziening is), het speciaal onderwijs en het Zernike. De leerlingen maken ook gebruik van het bad bij culturele weken en de lessen die zij zelf moeten samenstellen. Het jaarlijkse sportgala van de jeugd, waar 450 kinderen aan deelnemen. Zij doen onder andere mee aan ademen onder water, schatduiken, tref – en basketbal en spinning. Ontbinden van het Scharlakenhof, en/of exploiteren van het Scharlakenhof in afgeslankte vorm: uit deze gegevens blijkt dat Haren niet zonder zwembad kan: wij gaan voor het behoud van het bad.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, bedankt mevrouw Swabedissen voor het inspreken. Voor de PvdA is de ontbinding van de koopakte iets anders is dan de vraag over het al of niet behouden van het zwembad in Haren.

Na grondige bestudering van de informatie en het horen van de juridische achtergrond deelt de PvdA de mening van het college dat er voldoende juridische gronden zijn om het koopcontract te ontbinden. De PvdA kan instemmen met dit besluit.

De PvdA steunt het college ook in haar streven en inspanningen om de sporthal en het zwembad open te houden. Het ontbinden van de koopakte mag niet leiden tot een noodsluiting van het zwembad.

Het wel of niet openblijven hangt af van een zorgvuldig onderzoek, een breed maatschappelijk en politiek overleg, waarin alle effecten, maatschappelijk en financieel worden bekeken en afgewogen. Dat vergt tijd en die tijd wil de PvdA daar graag aan besteden, maar is geen reden om de koopakte niet te ontbinden. Ten aanzien van beslispunt 3 van het voorstel, de extra financiële kosten, vertrouwt de PvdA erop dat het college let op een redelijke maatvoering en de raad direct informeert als dat moeilijker blijkt.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, spreekt haar waardering uit voor de medewerkers van het zwembad. D66 sluit zich aan bij de woorden van de PvdA; sluiting van het zwembad is niet aan de orde bij de ontbinding van het koopcontract. D66 gaat voor het behoud van het zwembad.

Ten aanzien van de ontbinding van het contract. Mevrouw Legemaat volgt de raads- en commissievergaderingen sinds 2005. Vanaf de privatisering van zwembad zijn er met grote regelmaat vragen gesteld en zorgen geuit in de raad. ESN aanvankelijk hield zich al heel snel niet aan de afspraken. De openingstijden verschaalden, de mogelijkheden voor het recreatief zwemmen werden ingeperkt en de toegangsprijzen gingen omhoog. Telkens weer stelde de PvdA daar vragen over, maar daar bleek weinig aan te doen, de contracten waren kennelijk zo dat ESN zich dat kon permitteren. Vijf jaar verder kan worden geconstateerd dat er niets of weinig aan onderhoud is gedaan. Daar is kennelijk weinig aan te doen. D66 begrijpt niet waarom de gemeente de afgelopen jaren niet meer achter dat achterstallig onderhoud aan gezeten heeft. Terugkijken is goed om van te leren. D66 hoopt en verwacht dat het college geleerd heeft om geen boterzachte afspraken te maken. D66 heeft in de afgelopen weken veel informatie verzameld en heeft niet de behoefte de vergadering van vorige week over te doen. Op basis van alle bevindingen en de uitstekende uitleg in de vergadering constateert D66 dat Optisport niet in staat is haar verplichtingen na te komen en vooralsnog niets erop wijst dat dat in de toekomst wel het geval kan zijn. Doorgaan met de samenwerking met Optisport is in de ogen van D66 gelijk aan sneeuwruimen in een doodlopende steeg. Daarom steunt D66 het college voorstel om de overeenkomst met Optisport te ontbinden. D66 verzoekt het college zich krachtig in te spannen op het verhalen van achterstallig onderhoud en het innen van schadeclaims wegens het niet nakomen van de overeenkomst. De opdracht voor een nader onderzoek naar een nieuwe exploitatie van het sportcentrum wordt door D66 ondersteund. Behoud van deze sportvoorzieningen acht D66 van groot belang. D66 roept het college op zich daar tot het uiterste toe voor in te spannen. Mocht het niet lukken met het Zernike, dan kan misschien de nieuwe brandweerkazerne in beeld gebracht worden.

Ten aanzien van de leges het volgende. Dat heeft met het opzeggen van het contract niet veel te maken, maar er is veel over gesproken. Een bouwaanvraag uit 2007 kon niet in behandeling worden genomen omdat het bestemmingsplan niet kon worden aangepast vanwege het ontbreken van een financiële onderbouwing. Waarbij in 2009 de helft van de leges als inkomsten zijn opgevoerd. Na de vergadering heeft D66 veel informatie ingewonnen over wat boekhoudkundig kan en mag. Niet alles wat boekhoudkundig mag, hoeft ook te gebeuren, ook al is het nog zo verleidelijk. Het raakt voor D66 aan integer handelen en D66 is van mening dat het oppimpen van de jaarrekening, uit welke motieven dan ook, met geld dat nog niet binnen is en kan zijn, niet kan. Medio 2009 heeft de Windgroep al aangegeven dat er niet gebouwd ging worden. Ook als het boekhoudkundig mag, vindt D66 dit een vorm van creatief boekhouden waar zij geen goed woord voor over heeft.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, vraagt of het college kan aangeven wat de stand van zaken is ten aanzien van de klacht die bij de Europese Commissie (EC) ligt? Is het niet zo dat wanneer de klacht gegrond wordt er meer mogelijkheden zijn om het contract te ontbinden? Als de kracht gegrond wordt geacht heeft de gemeente wel de Wet overtreden. Wat heeft dit voor gevolgen voor de gemeente? Zowel als het gaat om de goede naam als eventuele consequenties hiervan. Hoe is het overigens zover gekomen dat deze klacht bij de EC is ingediend? GVH wil niet haar medewerking verlenen aan iets dat wellicht de suggestie zou kunnen wekken dat er wetten zouden zijn overtreden.

Ten aanzien van de bijgepluste leges van € 266.000,-, om de inwoners te laten zien dat Haren zoveel geld overhad vorig jaar. Klopt het dat deze leges niet meer inbaar zouden zijn? Meerdere fracties hebben hier vragen over gesteld, telkens was het antwoord vaag. Ook de auditcommissie heeft hierop gewezen, maar moest haar woorden terugnemen. Hoe is het mogelijk dat dit niet meer inbaar zou zijn. Inwoners van dit land krijgen bij niet betalen van een verplichting aanmaning op aanmaning. Als het even tegenzit komt er een deurwaarder aan de deur of wordt beslag gelegd op goederen en inkomen. Was dit voorzien een jaar geleden? Klopt het dat er in 2009 al sprake was dat de contractant zich niet aan de verplichtingen kon houden? Waarom zijn meerdere fracties met hun vragen hierover, met een kluitje in het riet gestuurd? Is het zo dat puur om de jaarrekening op te leuken in verkiezingstijd dit bedrag is opgevoerd. Had GVH dan toch gelijk. Als dit zo is, dan noemt GVH dit misleiding van de inwoners van Haren en zegt bij voorbaat deze uitspraak niet terug te nemen. Het amendement van het CDA wordt van harte ondersteund. GVH wil geen voorstel steunen als dit gehele, dan wel gedeeltelijke sluiting van het zwembad tot gevolg heeft. GVH hoopt dat het college daar vanavond duidelijkheid over kan geven. Indien dit niet kan dan overweegt GVH zich van stemming te onthouden over dit voorstel.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of GVH hiermee bedoelt niet voor, niet tegen maar te onthouden van stemmen?

Mevrouw **Sloot** antwoordt dat wanneer dit voorstel geheel of gedeeltelijke sluiting van het zwembad tot gevolg heeft, dan zal GVH niet meestemmen. Als onthouding niet is toegestaan, dan zal GVH tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter legt uit dat GVH voor of tegen kan stemmen, als GVH zich wil onthouden, dan dient zij tijdens de stemming voor dit voorstel niet aanwezig te zijn in de raadszaal. Dan wordt geconstateerd dat GVH afwezig is en daarmee geen stem heeft uitgebracht.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, kan dit voorstel niet los zien van agenda-punt 13, het aanwijzen van dit gebied als voorkeurslocatie voor het Zernike College. Dit loopt al jaren. De ChristenUnie kan zich wel vinden in het voorstel van het college. Dit zou een goede invulling voor dit gebied kunnen zijn. Wel zijn er nog de nodige afwegingen te maken. De ChristenUnie hoort ook graag hoelang zo'n beëindiging zou kunnen duren. Ook dat heeft met het volgende raadsvoorstel te maken, het een kan niet zonder het ander. De ChristenUnie wil, net als vorige sprekers, dat het zwembad zolang mogelijk openblijft, maar dat is ook wel de intentie van het college. In principe zullen alle afwegingen langs moeten komen. Datzelfde geldt ten aanzien van de bezuinigingen, ook daar dient een afweging, niet alleen ten aanzien van het zwembad, maar ten aanzien van veel zaken in deze gemeente te worden gemaakt. De ChristenUnie stemt in met de voorgestelde beslissing.

De heer **Valkema**, namens het CDA, maakt graag zijn tevredenheid kenbaar over de besloten vergadering. Het heeft het CDA zeer geholpen om een zuiver oordeel te kunnen geven over hetgeen nu gevraagd wordt. De contracten zijn ter inzage gelegd en door het CDA gelezen. Thans wordt alleen voorgesteld om de koopovereenkomst op te zeggen. Het CDA zal dat besluit steunen. De huurovereenkomst blijft in stand. Het openhouden, dan wel het sluiten van het zwembad is nu niet aan de orde. Het college komt later met aanvullende voorstellen en daar wordt hier opnieuw in de raad over gesproken. Daarom vraagt het CDA het college nadrukkelijk Optisport te betrekken bij de uitwerking hoe het sportcentrum, inclusief het zwembad, geëxploiteerd kan worden. Het CDA rekent op een toezegging van het college. De gemeente betaalde tot nu toe jaarlijks € 200.000,- als aanvulling op het exploitatietekort. Dit bedrag werd steeds bij geraamd in de Burap. Zit dat bedrag opgesloten in de begroting 2011 of niet?

De bouwleges van € 266.000,-, zoals D66 en GVH ook al aangaven, werden ten onrechte in het resultaat van 2009 meegenomen. Achteraf had de auditcommissie dus gelijk met de opmerking dat het voorzichtigheidsprincipe gehanteerd diende te worden. Het CDA constateert dat de politieke wil om vlak voor de verkiezingen met een goed resultaat over 2009 naar buiten te komen, groter is geweest dan het geven van een getrouw beeld van de financiële positie van de gemeente Haren. De tegenvallers stapelen zich op: Haderaplein twee miljoen, Scharlakenhof, met dit besluit, twee miljoen, bouwleges 0,3 miljoen. De jaarlijkse exploitatielast en andere tegenvallers in de sportverplaatsing, Nescio en Hooiveldsteeg nog daargelaten. Het CDA verwacht in de voorjaarsnota een deugdelijk overzicht van waar Haren staat. De voorliggende besluitvorming is niet compleet. Het CDA wil een aanvullend besluit, waarin wordt vastgelegd dat de bouwleges van € 266.000,- alsnog worden voorzien ten laste van het jaar 2010. Net als de eenmalige effecten van het besluit, de twee miljoen, ook ten laste van het resultaat voorzien in 2010.

Amendement 1: Aanvullende besluitvorming met betrekking tot reserveringen ten laste van 2010. Besluit de extra lasten te voorzien ten laste van 2010. Ingediend door het CDA en GVH.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het contract in 2003 met ESN, nu Optisport, is afgesloten met het doel dat de gemeente tot 2034 verzekerd zou zijn van een zwembad en sportcentrum. Dat is nog steeds een belangrijk punt voor GroenLinks. Het zwembad moet zeker voor Haren blijven bestaan. De Wind Groep heeft nu aangegeven om financiële redenen het bouwproject niet te kunnen realiseren. Dat betekent dat de vraag op tafel ligt of Optisport de komende periode het contract kan volbrengen. Ondanks het verzoek daartoe heeft Optisport tot op dit moment niet schriftelijk aangegeven of zij in staat en bereid is om haar deel van het contract na te komen. Dat is de uitgangssituatie waar de gemeente voor staat. De principiële vraag is hoe daarmee om te gaan. Proactief, de gemeente trekt het initiatief naar zich toe en gaat over tot ontbinding, dat is het voorstel dat voorligt. Of repressief, de gemeente blijft aandringen op handhaving van het contract en wacht verder af. Het college heeft in het voorliggende voorstel gekozen voor proactief ingrijpen en trekt daarmee ook alle risico's naar zich toe. Dat roept de vraag op welke financiële consequenties dit heeft en wat dit betekent. Niet alleen voor de sporthal, want daar heeft het college van aangegeven dat die in stand gehouden wordt met het volgende voorstel, maar ook voor het zwembad. Dat laat het college een beetje over aan de instemming van de burgers van Haren. Uit de onderliggende stukken, die zijn toegelicht in een vertrouwelijke bijeenkomst, blijkt dat de juristen van verschillende partijen elkaar tegenspreken.

Dus over de uitkomst van dit juridisch geschil valt te twisten. Samengevat: het valt niet te calculeren hoelang zo'n procedure gaat duren en wat dat gaat opleveren. Door de ontbinding van het koopcontract zal een afwaardering in de boeken van de gemeente moeten plaatsvinden van ca. twee miljoen plus de niet geïnde legeskosten van € 266.000,-. Terwijl de gemeente daarnaast de lasten van het sportcentrum en het zwembad naar zich toetrekt. Kloppen die bedragen en kan de gemeente op dit moment die lasten dragen? Helder is dat actief ingrijpen van de gemeente leidt tot veel juridisch getouwtrek en daarmee gepaard gaande kosten, terwijl GroenLinks acht dat de risico's groot zijn. GroenLinks voelt veel meer voor een repressieve aanpak, waarbij de borging van de handhaving van de sporthal en zwembad op lange termijn het uitgangspunt zijn en risico's op korte termijn worden vermeden. GroenLinks is daarom niet voor het actief ontbinden van het contract.

De heer **Prenger**, namens de VVD, prijst de zinvolle, informatie bijeenkomst, waarin met name de juridische kant van deze zaak is uitgelegd en besproken. Alle antwoorden zijn niet gegeven in die vergadering en dat kan ook niet, omdat het een gecompliceerd juridisch proces is. Uit de discussie trok de VVD de conclusie dat, ondanks de aanloop naar dit debacle, toch ook het college enigszins overvallen is door de gecompliceerdheid van de vraagstelling. Het is nog niet duidelijk welke kant het opgaat. De essentie van hetgeen voorligt, de ontbinding van een koopcontract, is een juridische vraag. Een juridische vraag heeft altijd twee kanten, de kant van degene die iets verdedigt en de kant van degene die iets eist. Daar zal de gemeente in de toekomst mee geconfronteerd worden. Dat kan een langdurige zaak worden die eigenlijk het hoofdoel, ontbinding van de koopovereenkomst met als doel vrijheid van handelen met betrekking tot Scharlakenhof, behoorlijk in de weg kan staan. De essentie ligt in de zin: ESN geeft niet aan in staat te zijn hiervoor haar verplichtingen na te kunnen komen. De VVD had liever gezien dat daar stond: ESN geeft niet aan in staat te zijn. Dan was het duidelijk geweest en kon de procedure makkelijker vervolgd worden. Het wordt dus een juridisch steekspel, waarbij niet duidelijk is welke kant het opgaat. ESN zal zich ongetwijfeld verdedigen en argumenten aanvoeren waarom het allemaal niet kon. Daaruit voort vloeit dan het tweede aspect van dit probleem en dat is een financieel probleem. Scharlakenhof is het eerste grote project waarin Haren geconfronteerd wordt met het materialiseren van een financieel debacle. Het gaat om bedragen in orde van grootte twee miljoen. Een aantal van dit soorten projecten liggen er in Haren en dat telt op. De VVD maakt zich ernstige zorgen over de financiële consequenties als er al juridisch snel resultaat wordt bereikt. De VVD vraagt zich ook af of de partij waartegen de procedure wordt gevoerd, en dan wordt een veelheid aan namen zichtbaar, een voortdurende opeenvolging van BV's, ook het vertrouwen geeft dat het goed uitpakt. Of zij voldoende inhoud heeft om deze enorme claims aan te kunnen. De VVD wacht dat in spanning af en wenst het college en de raad daar veel succes bij. De tweede vraag, de sluiting van het zwembad, annex aan de ontbinding van de koopovereenkomst, vindt de VVD van een andere orde. Die vraag dient aan de orde te komen bij het onderwerp bezuinigen en daar dient in alle vrijheid te zijner tijd over worden gesproken. De VVD merkt daarbij op dat het zwembad haar erg lief is en het zou jammer zijn als die voorziening voor Haren verloren zouden gaan. De VVD kan zich vinden in het besluit tot ontbinding.

Wethouder Pek, namens het college, zit hier eigenlijk dubbel in, met name richting Optisport. Aan de ene kant voelt het college zich genooddaakt om de koopakte te ontbinden en aan de andere kant is het college erg blij met Optisport als exploitant van sporthal en zwembad. Vandaar dat de veelvuldige gesprekken met Optisport dubbele gesprekken zijn. Het college is van mening dat duidelijkheid voor alle partijen, gemeente en Optisport, belangrijk is. Het college wil zich inspannen om zoveel mogelijk dekking te krijgen voor de sporthal en het zwembad. Het volgende agendapunt gaat daarover. Het college is daar eenduidig over. Samen met Optisport zal zij haar best doen om te onderzoeken hoe dit voortgezet kan worden.

Samen met Optisport is de gemeente bezig om aan te tonen dat de klacht van de EC onterecht, dus ongegrond is. Daarover wordt spoedig duidelijkheid verwacht.

De leges van € 266.000,- zijn terecht in de jaarrekening van 2009 terechtgekomen, conform de door de raad vastgestelde Legesverordening. Maar er had ook voor gekozen kunnen worden een voorziening voor hetzelfde bedrag op te nemen, waardoor deze niet in de winst zou meetellen. Achteraf bekeken was dat misschien beter geweest. Het college gaat deze leges niet meerekenen in de jaarrekening 2010, waarmee eigenlijk gecorrigeerd wordt dat de leges in 2009 als winst zijn opgenomen. Het college verwacht niet dat de jaarrekening 2010 rooskleurig zal zijn. Na het Haderaplein is dit opnieuw een forse tegenvaller.

In antwoord op de vraag van de ChristenUnie. Als de raad instemt met ontbinding van de koopakte dan is deze permanent ontbonden.

De € 200.000,-, die het CDA noemt, zijn als voorschot benoemd in 2011, maar komen niet ten laste van de begroting 2011. Het is een soort lening.

De heer **Valkema** zegt dat daar de crux zit. Op het moment dat de koopovereenkomst wordt opgezegd, wordt de lening voorzien voor de periode die achter ons ligt. De vraag is dus wat er ten aanzien van 2011 wordt gedaan. Zit die in de begroting opgesloten of komt die nog naar de raad in de Burap?

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat de € 200.000,- ieder jaar bij de Burap als voorschotten wordt opgevoerd, dus jaarlijks bij geraamd worden en niet in de begroting opgenomen, dus ook niet in de begroting 2011.

De heer **Valkema** zegt dat in het stuk staat dat de extra kosten in 2011 € 115.000,- zijn, dat betekent dat dit bedrag vermeerderd moet worden met € 200.000,-. In 2011 dient dus over € 300.000,- extra kosten te worden gesproken en dat is een nieuw inzicht.

Wethouder Sieling zegt dat de vraag was of het was opgenomen in de begroting, dat is niet het geval. Het is aan college en raad de vraag of zij bereid zijn opnieuw € 200.000,- als voorschot richting Optisport te fourneren. Dat voorstel zal de raad dan nog bereiken.

Wethouder Pek wil het amendement overnemen en is van plan beide ten laste van 2010 te brengen.

Het college heeft, op de vraag van GroenLinks, gekozen voor een proactieve benadering, dat is voor alle partijen het beste. De bedragen kloppen wel, de gemeente kan de lasten wel dragen, maar het wordt er financieel niet beter op. Dat geldt overigens ook als een repressieve variant wordt gekozen, dan worden de cijfers er niet beter op.

De voorzitter resumeert dat de behandeling in de eerste termijn is afgerond. Het amendement is overgenomen door het college.

Tweede termijn

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, merkt op dat de wethouder zegt zijn best te doen om te praten met Optisport over hoe het nu verder moet. Terwijl mevrouw Swabedisse zojuist de cijfers gaf en de wethouder weet dat als daar straks een school staat, er ook overdag verenigingen en mensen komen. De wethouder weet dat het erg leeft en speelt binnen deze gemeente. Graag meer power achter de antwoorden, hoe schat de wethouder de kansen in op behoud van het zwembad zoals het er nu ligt en niet een afgeslankte vorm. Mevrouw Sloot vindt dat belangrijk om te weten alvorens zij haar stem kan uitbrengen.

Wethouder Sieling, namens het college, heeft vorige week met Optisport gesproken. De wethouder houdt zich binnen het college bezig met de mogelijke voorzetting van het complex en is in gesprek met Optisport over hoe daar het beste invulling aan kan worden gegeven. Richting raad heeft de wethouder vorige week al aangegeven bezig te zijn met het voorbereiden van een notitie. Deze is voor de zomervakantie gereed, zodat de raad deze na de zomervakantie, voorafgaand aan de begroting, kan behandelen. In die notitie worden een aantal varianten aangegeven om het zwembad voort te zetten. Van de meest sobere variant tot de variant zoals het zwembad er nu is. De consequenties, die daarmee gemoeid zijn, zowel financieel als inhoudelijk. De raad wordt een keuzemogelijkheid voorgelegd en het is aan de raad om in het kader van de besteding van de middelen daar een afweging in te maken. Het college hoopt dat het mogelijk is om met zo weinig mogelijk middelen een zo optimaal mogelijk zwembad te realiseren en zet daar op in. Het is aan de raad of deze daar tevreden mee is.

Mevrouw **Sloot** begrijpt dat de wethouder haar zorgen begrijpt. GVH realiseert zich dat het hier gaat om de ontbinding van een koopcontract en dat het moeilijk is om een garantie af te geven dat wat er ook gebeurt het zwembad openblijft. Aan de andere kant is GVH heel bang dat steun van dit voorstel leidt tot zaken die onomkeerbaar zijn. GVH krijgt graag de duidelijkheid dat het altijd mogelijk is dat het zwembad openblijft en als de raad dat wil dus ook kan.

Wethouder Sieling zegt dat de inzet van het college is dat de raad uiteindelijk een afweging maakt over het niveau, de omvang, van het zwembad. Tot dat moment wil het college het zwembad openhouden, zodat de raad niet voor een voldongen feit komt te staan. Die toezegging wil de wethouder doen. Het is aan de raad om af te wegen. In april is overleg met de gebruikers van het zwembad, die zijn daartoe uitgenodigd en volgende week is er een overleg met mevrouw Swabedissen. Dat past allemaal binnen het onderzoek naar de mogelijkheden om het zwembad open te houden.

De voorzitter vraagt of de heer Valkema, die een amendement heeft ingediend samen met GVH, dat is overgenomen door het college, daarmee tevreden is.

De heer **Valkema** antwoordt dat het amendement als het overgenomen wordt integraal deel gaat uitmaken van de besluitvorming. Het amendement blijft gehandhaafd en wordt in stemming gebracht en als zodanig vastgelegd.

De voorzitter brengt het als eerste instemming het amendement dat tot strekking heeft het besluit te wijzigen.

Amendement 1; de extra lasten te voorzien ten laste van 2010

Voor: de voltallige raad, met uitzondering van GroenLinks.

Het amendement wordt aangenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. De raad stemt in met het besluit tot ontbinding van de koopakte Scharlakenhof. De raad geeft het college opdracht nader te onderzoeken op welke wijze het sportcentrum verder kan worden geëxploiteerd en voor de begrotingsbehandeling 2012 met een voorstel te komen. Tot nadere besluitvorming over de toekomst heeft plaatsgevonden de extra financiële kosten mee te nemen in de bestuursrapportage 2011.

Voor is de voltallige raad, met uitzondering van GroenLinks, aldus besloten.

13. Aanwijzen voorkeurslocatie herhuisvesting Zernike College

De heer **Frima**, namens de VVD, zegt dat er zeer uitvoerig is gesproken over de voorkeurslocatie voor het Zernike bij het Scharlakenhof. Voor de VVD is een belangrijk gegeven dat wanneer men nu op de locatie aan de Westerse Drift komt, de noodzaak van nieuwe huisvesting van het Zernike duidelijk is. Scharlakenhof wordt gekozen omdat de Wind Groep afgehaakt is, zoals gebleken is. Eén van de belangrijkste zaken die gerealiseerd moet worden is het inpassen in de natuur en de openbaar vervoermogelijkheden. Daarnaast de financiële mogelijkheden. Op de nadrukkelijke vraag aan de heer Dijkstra waarom het Zernike in Haren en niet in Groningen gevestigd moest worden, antwoordde deze dat het Zernike en Haren inmiddels lang met elkaar verbonden zijn. Dat moet niet betekenen dat Haren nog meer extra lasten voor zijn rekening krijgt. Dat betekent ook dat het Zernike in Haren de hoofdvestiging wordt. De VVD is voor om dit plan uit te werken, mocht het echt allemaal niet lukken, dan is Nescio wellicht een alternatief, maar daar gaat de VVD vooralsnog niet vanuit. De VVD is, binnen de eerder aan de orde gestelde mogelijkheden, akkoord met de ontwikkelingen op het Scharlakenhof.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft al eerder aangegeven dat een minuut langer nadenken in de toekomst veel onnodig werk kan voorkomen. GroenLinks heeft hier veel vragen over gesteld en haar standpunt vastgesteld. GroenLinks acht van groot belang dat er hard, maar ook zorgvuldig gewerkt wordt aan een goede voorziening voor de bovenbouw van het Zernike. Daarover bestaat geen verschil van mening met de verschillende partijen. Nu ligt voor de locatiekeuze van het Zernike op het Scharlakenhof terrein. Voor Groenlinks geen eenvoudige kwestie. Bovendien gaat het om een groot project, waar veel belangen en kosten tussen de 11 en 14 miljoen mee gemoeid zijn. In de vorige periode heeft een locatieonderzoek plaatsgevonden en daar zijn drie locaties uit naar voren gekomen: Nesciopark, de Blauwe Ruiters en het Biologisch Centrum. Nu is er een vierde locatie aan toegevoegd, die als voorkeurslocatie uit de bus is gekomen. Ook na onderzoek twijfelt GroenLinks ernstig aan de geschiktheid van de keuze. In de optiek van GroenLinks bevindt zich deze locatie in de periferie van Haren. Zoals het college zelf schrijft in het ontbinden van het koopcontract. De mensen zijn verstoken van veel voorzieningen en bovendien is het gesitueerd tegen de spoorlijn en moeilijk bereikbaar voor het openbaar vervoer. Gezien de bezuinigingen die ook bij Qbuzz plaatsvinden, zal men niet gauw bereid zijn hier een mouw aan te passen. Bovendien dienen aan de toegangsverbinding en aan de sociale veiligheid van de toegangsweg de nodige voorzieningen getroffen te worden. Voor GroenLinks is een heel belangrijk tegenargument voor deze locatie: de enorme druk op de natuur die de school met ongeveer 1200-1500 leerlingen en het personeel aan het Scharlakenbos zal geven. De locatie ligt tegen het bos aan. Het is een bos met een belangrijke natuurwaarde en onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. Door de sportvelden naast het bos is die druk al enorm vergroot en zal door de komst van het Zernike nog veel groter worden.

Ook veel groter dan de druk die te verwachten zou zijn van de 41 appartementen die daar oorspronkelijk gepland waren. Tenslotte kleven er, zoals eerder gezegd, veel risico's aan de ontbinding van het koopcontract. Samengevat vraagt GroenLinks zich af of ten aanzien van Scharlakenhof niet beter gesproken kan worden van een dislocatie, in plaats van een voorkeurslocatie. GroenLinks is van mening dat het college werk moet maken van de locatie Nescio. Mogelijkheden liggen er om de plannen daar te verwezenlijken. Dat heeft het college onlangs ook aangegeven. GroenLinks heeft daarvoor de volgende argumenten: een betere ontsluitbaarheid voor het openbaar vervoer, het tast de Harense natuurwaarden niet aan en daarmee is een goed doel voor het Nescio. Er zou bijvoorbeeld samenhang gezocht kunnen worden met de uitbreiding van het transferium. GroenLinks is van mening dat er hard aan het Nescio gewerkt moet worden. Het gaat hier om een heel groot project, waarom wordt hier niet de mening van de burger gevraagd. De betrokken partijen worden maar deels gehoord. Burgerparticipatie bij zo'n majeur project ligt volgens GroenLinks in de rede. GroenLinks wil niet dat burgers alleen gehoord worden als het om bezuinigingen gaat, maar ook bij zo'n groot nieuw project.

De heer **Kooi**, namens het CDA, steunt de voorkeurslocatie Scharlakenhof van harte. Het CDA wil graag dat de onderwijscarrousel op gang komt en het liefst zo snel mogelijk. De situatie aan de Westerse Drift wordt onhoudbaar, net als die voor de Nicolaaschool ook is. De Scharlakenhof locatie heeft onmiskenbaar voordelen, waaronder de aanwezigheid van de bestaande sportvoorzieningen, waardoor synergetische effecten kunnen ontstaan. Deze locatie kent ook nadelen. De bereikbaarheid, het naastgelegen kwetsbare bos en de juridische procedures. Die procedures kunnen consequenties opleveren in tijd en in geld. Om die reden pleit het CDA in het vervolgtraject nadrukkelijk de alternatieve locatie Nescio te betrekken. Een locatie die ook zijn voordelen heeft, namelijk zij heeft de genoemde nadelen van de Scharlakenlocatie niet. Er zullen in de komende ontwikkelingen momenten voordoen om de stand van zaken op te maken. Dan zal blijken hoe waardevol het is keuzemomenten te hebben gecreëerd. Zodat de voorbereidingen om tot realisatie te komen zo mogelijk ongehinderd voortgang kan vinden. Voor beide locaties zal een pakket aan mogelijkheden en onmogelijkheden, kosten en baten, lange en kortere realisatietijd in de uitwerking mee moeten worden genomen. Daarom zal het voorliggende besluit naar het idee van het CDA aangepast moeten worden en is een amendement voorbereid.

Amendement 2: herhuisvesting Zernike. Besluit het voorgestelde besluit onder beslis-punt 3 te wijzigen en daarvoor in de plaats te besluiten: "Nescio als alternatieve locatie aan te wijzen en het college opdracht te geven gelijktijdig met planvorming rondom de locatie Scharlakenhof overleg te voeren met de Regio Groningen-Assen en de provincie over de mogelijkheden op Nesciopark". Het voorgestelde besluit onder beslis-punt 5 te lezen als het in kaart brengen van kosten en baten voor beide locaties. Inge-dient door CDA en GVH.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat er tot voor kort nog een aantal locaties in beeld waren, waarvan in dit stuk staat dat de conclusie moet zijn dat enkele daarvan eigenlijk geen goede locatie meer zijn. De Blauwe Ruiters vanwege het feit dat die anders bestemd is en te lang duurt voordat daar wat mee gedaan kan worden. Het Biologisch Centrum is te duur en ook niet op korte termijn bereikbaar. Nesciopark is meer in beeld dan eerder gedacht omdat de fijnstof problematiek oplosbaar is, maar daar moet het nodige geïnvesteerd worden in de sportvoorzieningen.

Als aanvullende locatie komt Scharlakenhof naar voren. Zojuist is besloten dat het college actief over mag gaan tot ontbinding van de koopakte om dat mogelijk te maken. Het college is eerlijk in het stuk. Ten aanzien van de aanvullende locatie Scharlakenhof worden een aantal positieve elementen benoemd, maar ook volgens het college een drietal negatieve elementen benoemd waar terdege rekening meegehouden dient te worden. Dat is inderdaad het ontbinden van de koopovereenkomst om te kijken of de andere partij daar snel content mee is. De goede bereikbaarheid van het openbaar vervoer en de externe en sociale veiligheid in verband met het spoor. De heer Berends voegt daaraan toe het gevoelige groene gebied, dat onderdeel is van de belangrijke groenstructuren in deze gemeente en de sociale veiligheid. De heer Berends denkt dat op het moment dat het verkeer daar toeneemt, de sociale veiligheid evenredig toeneemt. Het Scharlakenhof aanwijzen als voorkeurslocatie heeft ook de instemming van de ChristenUnie. Wel maakt de ChristenUnie zich zorgen over de snelheid. Daar doelde de heer Berends ook op met de vragen over de procedure die naar aanleiding van de ontbinding van de koopovereenkomst gevoerd gaat worden. Hoe snel gaat dat? Wat dat betreft acht de heer Berends het amendement van het CDA sympathiek. Graag ontvangt de heer Berends dan ook een kleine inschatting van het college ten aanzien van welke middelen daarvoor extra nodig zijn om dat onderzoek parallel te laten lopen? Stel dat het Nesciopark als alternatieve locatie wordt aangewezen en over drie weken zich daar een partij wil vestigen die daar een hoogwaardig technologisch bedrijf wil vestigen, dat moet wel in het oog gehouden worden. Of worden de ontwikkelingen voor de duur van het onderzoek op slot gezet? Dat zou jammer zijn als er wel kansen liggen. Het belangrijkste is de factor tijd. Het CDA beoogt die, met het ingediende amendement te bespoedigen en daarom neigt de heer Berends hierin mee te gaan.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, heeft een lichte voorkeur voor de locatie Nescio, mede gezien het juridisch gesteggel en geharrewar rondom het Scharlakenhof de afgelopen negen jaar, maar ook rondom de ov-problemen. GVH dient het amendement graag mede in. Ten aanzien van de bouw van de school zelf, op welke locatie dan ook, wil GVH het college nadrukkelijk verzoeken rekening te houden met het verzoek van de school zelf. Zoals de heer Dijkstra ook aangegeven heeft om de volledige bovenbouw, dus de derde klassen ook, op de nieuwe locatie te situeren. GVH stelt voor het in een keer goed te doen. De wethouder gaf in de commissievergadering aan dat er een mogelijkheid was om uit te breiden naar 1500 leerlingen op de nieuwe locatie. Waarom eerst de mogelijkheid bedenken en niet uitvoeren. Als na een paar jaar blijkt alsnog uitbreiden leidt tot extra kosten, extra gesteggel en geharrewar. Waar de school ook komt graag gelijk de derde klassen op de nieuwe locatie vestigen, met als streefdatum 2014. Mevrouw **Duinen** merkt op dat mevrouw Sloot zojuist een lichte voorkeur voor Nescio zegt te hebben. In het mede door GVH ingediende amendement wordt gesteld dat de voorkeurslocatie Scharlakenhof blijft.

Mevrouw **Sloot** zegt dat zij neigt naar een lichte voorkeur voor het Nescio gezien het juridische gesteggel. Als locatie vindt GVH Scharlakenhof een prima locatie, maar zij vindt dat daar te veel haken en ogen aan zitten. Daarom vindt GVH het belangrijk dat het alternatief middels het amendement wordt toegevoegd aan het voorstel. Zoals eerder gezegd maakt het GVH niet zo heel veel uit. Het maakt voor de kinderen niet uit op welke locatie ze zitten, als de locatie maar voldoet aan alle normen en de school zo snel mogelijk wordt gebouwd. Op het moment dat het college het niet tot een goed einde kan brengen dan moet de school ergens anders naar toe en daarom moet het Nescio worden meegenomen.

De heer **Fennema**, namens D66, vraagt wat de stand van zaken is van het gesprek met het openbaar vervoer. Verder heeft de behandeling in de commissievergadering naar tevredenheid plaatsgevonden. D66 steunt het collegevoorstel, maar wil ook graag verder en nader onderzoek wat de Nescio locatie betreft en steunt daarom van harte het amendement.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, heeft duidelijk gezegd en dat kwam ook duidelijk uit de locatieonderzoeken naar voren, Scharlakenhof is de beste locatie. Kijk goed naar de schoolroute verbindingen, naar de sociale veiligheid, ook bij het spoor, want dat is een belangrijk punt. En ook naar de natuur, want daar had het IVN best een punt om te kijken hoe dat opgepakt wordt. De heer Sprenger, zelf als ouder op beide locaties aanwezig, ziet de drukte op beide scholen en de noodzaak voor een andere locatie. De PvdA steunt dit voorstel, maar stelt voor bij punt 3, Nescio als alternatieve locatie aan te wijzen, dat het college Scharlakenhof gewoon uitwerkt en in hoofdlijnen kijkt wat de mogelijkheden zijn bij de Regio Groningen-Assen. Dus scherp beslispunt 3 iets aan, maar een gelijktijdig onderzoek, een gelijkwaardig onderzoek acht de PvdA in dit stadium nog niet nodig.

Wethouder Pek, namens het college, antwoordt op de vraag waarom de burger niet naar zijn mening wordt gevraagd, dat dat een lastig punt is. Het college probeert bij alle grote projecten te kijken in welke mate burgers kunnen participeren in een traject. Bij deze leek het wel handig om de burgers te betrekken bij de uitwerking van de plannen rondom Scharlakenhof en ook als Nescio als alternatieve locatie wordt aangewezen. Dan wordt daar ook met de bewoners van de Molenbuurt over gesproken. Het leek het college niet handig al deze keuzes middels een referendum of burgerraadpleging aan alle burgers voor te leggen. Dat heeft een aantal redenen. Ten eerste omdat deze locatie pas op het laatste moment is toegevoegd. Dat kon dus niet eerder. In combinatie met de onderwijsscarrousel, waar dit de eerste stap van is, zou het lastig te zijn om nu meerdere maanden vertraging op te lopen door deze keuze voor te leggen aan alle burgers. Daarom wordt de keuze aan de door de burgers gekozen raad voorgelegd.

Mevrouw **Van Duinen** vraagt of de wethouder zich kan voorstellen waarom haar omgeving niet snapt waarom er over dit grote project hier een besluit wordt genomen en dat ze over de bezuinigingen wel ineens mogen meepraten. Mevrouw Van Duinen kan dat moeilijk verkopen.

Wethouder Pek begrijpt dat, ook omdat bezuinigingen over het algemeen wat meer negatief van aard zijn en dit positief van aard is. Bij het visietraject wordt geprobeerd om de mensen wat meer te betrekken, dat is ook een wat meer positieve insteek. In dit concrete geval is de afweging zo gemaakt. Ten aanzien van het amendement. In de raadscommissie is ook al gesproken over hoe zwaar Nescio als tweede locatie aangezet moet worden. Het college vindt dat het goed is om een locatie achter de hand te hebben, dus wat verder uit te zoeken. Het amendement spreekt ook niet over zwaar uitwerken, maar gelijktijdig met de planvorming overleg voeren met de Regio Groningen-Assen en de provincie is prima. De wethouder voegt daar graag de buurt aan toe, waar binnenkort ook mee gesproken wordt. Datzelfde geldt voor beslispunt 5. Het amendement vraagt beide locaties kostentechnisch uit te werken. Dat is een relatief kleine moeite, dus dat lijkt het college niet onverstandig om te doen. In antwoord op de vraag of het tot veel extra kosten gaat leiden als het amendement wordt overgenomen.

De inschatting is dat het niet zo is. Wat dat betreft staat het college achter het amendement. Dat betekent niet dat het project Nescio op hold wordt gezet. Dit zal het traject niet in de wielen gaan rijden.

De heer **Berends** vraagt of er op dit moment vergevorderde onderhandelingen zijn met partijen? Dat is misschien relevant om de haalbaarheid te toetsen.

Wethouder Sieling, namens het college, antwoordt dat er geen vergevorderde onderhandelingen met partijen is. Er zijn wel diverse oriënterende gesprekken geweest met partijen. In die zin heeft het college de handen volledig vrij.

Wethouder Pek in antwoord op de vraag waarom niet direct op 1500 leerlingen wordt ingezet. Er wordt pas een school voor meer dan 1200 leerlingen gebouwd als daar echt de noodzaak toe is en de gemeente daar een normvergoeding voor krijgt. Daar dient de komende maanden spoedig duidelijkheid over te komen. In de raadscommissievergadering is ook aangegeven dat er rekening met een mogelijke uitbreiding wordt gehouden. Dat wordt alleen gedaan als er voor de tijd geen duidelijk is dat het meer dan 1200 leerlingen worden. Voor de start wordt heel duidelijk aangegeven of er voor 1200 of 1500 leerlingen wordt gebouwd.

Het college heeft continue overleg met het OV-bureau. Binnenkort is er weer overleg, maar dan wordt niet alleen over dit onderwerp gesproken, maar breder over het hele OV-plan voor Haren. Dan wordt gesproken over de servicebus, een relatie tussen transferium en centrum over hoe Haren-Noord, de Harener Holt beter bereikbaar kan worden per bus. Over al die zaken wordt met het OV-bureau van gedachten gewisseld.

Tweede termijn

De heer **Kooi**, namens het CDA, hoort de portefeuillehouder zeggen dat deze zich helemaal kan vinden in dit amendement. Dat is plezier, zo heeft het CDA het amendement ook bedoeld. In zijn inleidend spreken heeft de heer Kooi het iets nadrukkelijker verwoord. De PvdA heeft misschien daarmee iets te veel in het voorstellingsvermogen gekregen dat het voorgestelde beslispunt ook zo geïnterpreteerd moet worden. Dat is niet zo, want daarvoor is de verwoording zeer zorgvuldig gekozen. De mogelijkheden worden opengehouden en de alternatieve mogelijkheden worden betrokken in de gesprekken en overlegsituaties. Dat is de letterlijke vertaling van het amendement en daarom beveelt de heer Kooi de PvdA aan hierin mee te gaan.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat het soms om de finetuning gaat, maar vraagt zich af wat het amendement dan toevoegt aan het collegevoorstel. Daar staat ook dat het Nesciopark nadrukkelijk wordt meegenomen, er wordt al vast met niet locatieggebonden studies gestart. Dan is het amendement eigenlijk niet meer dan een steuntje in de rug van het collegevoorstel.

De heer **Kooi** zegt dat het als een fors steuntje in de rug mag worden gezien, waarin de raad uitspreekt dat accent wel degelijk te willen leggen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, hoopt niet dat door nu dit besluit te nemen de verkennende gesprekken met geïnteresseerde partijen terughoudend gaan worden.

De voorzitter brengt het als eerste instemming het amendement dat tot strekking heeft het besluit te wijzigen.

Amendement 2: herhuisvesting Zernike.

Voor: D66, GVH, ChristenUnie, CDA en de VVD, met uitzondering van de heer Terpstra.

Het voorstel wordt met 11 stemmen voor aangenomen.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, wenst een stemverklaring af te leggen. De PvdA heeft voldoende vertrouwen in het collegevoorstel dat dat gebeurt, daarom wordt het amendement niet gesteund.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, wenst een stemverklaring af te leggen. Juist omdat de ChristenUnie zoveel vertrouwen heeft in het amendement, wordt het amendement van harte gesteund.

De voorzitter concludeert dat de raad besluit de locatie Scharlakenhof als voorkeurslocatie aan te wijzen. Het college opdracht te geven: nadat het gemeenteraadsbesluit is genomen omtrent de ontbinding van de ter zake deze locatie eerder aangegane koopovereenkomst, zal er overleg gevoerd worden met diverse belanghebbenden en organisaties over de realisatie van de school op de locatie Scharlakenhof en de benodigde voorzieningen (zoals het OV-bureau, Prorail, brandweer, diverse belangenorganisaties op het gebied van milieu etc.). Nescio als alternatieve locatie aan te wijzen en het college opdracht te geven gelijktijdig met de planvorming rondom de locatie Scharlakenhof overleg te voeren met de Regio Groningen-Assen en de provincie over de mogelijkheden op Nesciopark. Het college opdracht te geven: een start te maken met het opstellen van de diverse niet locatiegebonden inhoudelijke en technische programma's van eisen voor de nieuwbouw. Hiervoor € 150.000,- beschikbaar te stellen. Het college opdracht te geven: de kosten en baten locatiespecifiek in kaart te brengen en zo spoedig mogelijk ter definitieve vaststelling voor te leggen aan de raad. Waarbij de raad wordt geacht dit te lezen voor beide locaties.

Voor het geamendeerde voorstel: de gehele raad met uitzondering van GroenLinks en mevrouw Wiersema van GVH. Aldus besloten.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag 'Bolhuissteeg'

De heer **Groenewold**, spreekt in namens de stichting tot exploitatie van tennispark Haren. Dat is een stichting die in het leven is geroepen door de tennis – en squash club Haren om het park en onroerend goed te beheren en exploiteren. De stichting wordt gecontroleerd door het bestuur van de tennisclub. De noodzaak tot uitbreiding ligt in een vergroot gebruik van het tennispark. De club heeft nu goed 800 leden, verder wordt park gebruikt door de tennisschool. Deze geeft samen met de tennisclub een grote aanwas van jeugd. De verwachting is dat de stijgende lijn zich gaat doorzetten. Verder sport de BSO Harlekijn op het park, bakt koekjes en doet allerlei andere activiteiten op deze accommodatie. Ook maken meer invaliden dan in het verleden gebruik van het park. Er wordt gekeken of deze groep meer kan worden betrokken bij de sport die wordt aangeboden. Met name in de winter is er de afgelopen jaren een capaciteitsgebrek. Ook de natte zomers, als gevolg van de verdergaande klimaatverschillen, zullen de vraag naar deze overkapte accommodatie doen toenemen. De huidige stalen hal is twintig jaar oud en slecht geïsoleerd. De afgelopen jaren is meer dan € 10.000,- onderhoud gepleegd om het vergiet enigszins dicht te houden en daar moet nog veel meer in geïnvesteerd worden. Ook de energie, 11.000 tot 15.000 kuub, zou men graag omlaag brengen. De mogelijkheden om tot uitbreiding te komen is door de stichting zelf onderzocht en ook met de gemeente bekeken alvorens de aanvraag van juni 2008 is ingediend. In augustus 2008 is het Groenstructuurplan (GSP) vastgesteld, maar al voor die tijd is de aanvraag ingediend.

Omdat bekend was dat men met het GSP bezig was is gekeken hoe een zo goed mogelijke inpassing mogelijk was. Daar heeft onder andere een ecologisch onderzoek, mede op verzoek van de gemeente, door een extern bureau plaatsgevonden. Met als uitkomst dat door een uitbreiding van deze hal geen negatieve effecten zijn te verwachten, waarbij ontheffing niet in het kader van de Flora en faunawet hoeft te worden aangevraagd. De stichting heeft dus aan alle kanten geprobeerd te zorgen dat er zo weinig mogelijk effect voor het groen zou zijn. Diverse opties zijn onderzocht, bijvoorbeeld gebruik maken van all weather banen (het hele jaar door te gebruiken) of een blaashal (een tijdelijke oplossing die alleen in de winter wordt geplaatst. Daarnaast is een aantal locaties op het park zelf onderzocht voor een meer permanente oplossing. Er is gekozen voor een uitbreiding op de bestaande banen, die dicht bij de Bolhuissteeg en dichterbij de bebouwing toe liggen. De huidige hal is wit van kleur. In de aanvraag wordt zowel de bestaande als nieuwe hal in groene beplating uitgevoerd, zodat die wegvalt. De bestaande goothoogte ligt op 4 meter 30 en het hoogste punt 8 meter. De tien meter die genoemd wordt is de nok, maar die zie je eigenlijk niet vanaf de Bolhuissteeg. Het kapje zoals op de foto in de krant te zien, komt er in de nieuwe situatie niet op. een nokhoogte van 8 meter komt in Haren en in de directe omgeving veel meer voor. Verder lopen bestaande bebouwing hal en woning niet evenwijdig aan de Bolhuissteeg. De 15 meter die gevraagd wordt in het GSP, is op het verste punt 14 meter uit de Bolhuissteeg, omdat die niet evenwijdig loopt komt die dicht naar de woning toe. Overigens blijft de hele hal nog achter het voorste punt van de woning aan de Bolhuissteeg.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, weet dat de andere hal verdiept is aangelegd. Is die afweging ook meegenomen voor dit plan?

De heer **Groenewold** zegt dat het een uitbreiding van de bestaande hal is. Als een verdiepte hal zou zijn gekozen, had men een compleet nieuwe hal moeten bouwen. De investeringen zijn zodanig groot dat dat allereerst een probleem vormt. Daarnaast heeft het verdiept liggen van de andere hal en de squashbanen de afgelopen jaren meer dan € 150.000,- gekost vanwege wateroverlast. Daarom is daar bewust niet voor gekozen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt of ook is overwogen om de capaciteit van de banen met 25% uit te breiden? Dus de hal half zo groot te maken.

De heer **Groenewold** zegt dat voor tennissen en met name voor het trainen, het plezierigst is om vier banen naast elkaar te hebben. De trainingen kunnen dan zo goedkoop mogelijk plaatsvinden, één trainer kan vier banen bedienen. Juist omdat er sprake is van een groeiend aantal jeugdleden, die goed opgeleid moeten worden.

De heer **Drenth**, bewoner van de Bolhuissteeg en buur van de tennisvereniging, krijgt het woord. De familie Drenth heeft altijd een hele goede relatie met de tennisvereniging gehad en hoopt dat ook voor de toekomst te houden. Op dit moment is er sprake van een verschil van mening. In de eerste plaats is de heer Drenth met de tennisvereniging van mening dat de bestaande hal moet worden gerestaureerd, maar de heer Drenth is tegen een verdubbeling van de hal met 100%, van twee naar vier banen. Waarom de heer Drenth tegen is, is uitgebreid in zijn visie neergelegd welke naar B&W is gestuurd. De belangrijkste punten. Door de verdubbeling van de hal wordt de natuurwaarde van de Bolhuissteeg ernstig aangetast, zo niet vernietigd.

Ten tweede komt de hal op minder dan de redelijke en normaal aangenomen milieu zoningafstand tot zijn woning. Minder dan 50 meter, namelijk 22,5 meter minder. Dat is nogal wat. In sommige stukken staat dat de woning van de heer Drenth op 30 meter van de nieuwe hal komt, in het echt is dat 27,5 meter. De milieu zoninggrens wordt dus met 22,5 meter overschreden. Als het bestuur van de gemeente dit voorstel goedkeurt en het tot uitvoering komt, zal de heer Drenth een gerechtelijke procedure aanspannen om dat tegen te gaan. Dat vindt de heer Drenth wel vervelend, maar er dient rekening te worden gehouden met zijn belang en dat van de Bolhuissteeg.

De heer **Prenger**, namens de VVD, merkt op dat de heer Drenth spreekt van ernstige aantasting, zo niet vernietiging van de natuurwaarde van de Bolhuissteeg, als de uitbreiding op de bestaande plek van de tennisbaan wordt aangelegd, welke natuurwaarde wordt er dan vernietigd?

De heer **Drenth** zegt dat de nieuwe hal de helft van de lengte van de Bolhuissteeg inneemt, dus van steegachtig karakter blijft aan de zuidkant bijna niets over. De twee binnenbanen die erbij komen, komen ten koste van twee buitenbanen, dus de tennisvereniging gaat er wel iets op vooruit, maar niet zoveel als je denkt dat de hal oplevert.

De heer **Prenger** concludeert dat de natuurwaarde niet echt wordt weggenomen, het gaat meer om het beleven en het aanzien van de Bolhuissteeg.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, kan zich voorstellen dat wanneer er een hal komt, je als buurman geen last meer hebt van de ballen.

De heer **Drenth** vreest geen geluidsoverlast, maar vreest de benadering van de hal tot het huis en alle omgevingsfactoren die daarbij horen. Niet de ballen, de heer Drenth vindt het juist leuk om de ballen te horen en het geklets van de dames die in de buitenlucht aan het tennis zijn. Tennis in de buitenlucht is gezonder dan in zo'n stoffige hal.

De heer **Klok** spreekt in namens het comité Regio Groningen-Haren. De heer Klok stelt de vraag waar het bestuur van Haren de groene grens trekt. Het moeilijke bij zo'n onderwerp is dat het ook gaat om de belangen van een vereniging. Een vereniging die het comité waardeert, veel van haar donateurs zijn lid van deze club. Toch vindt het comité het nodig dat de raad zich deze vraag stelt bij het voorliggende voorstel. De Bolhuissteeg is één van die oude structuren die Haren kenmerken. Aan de noordzijde groeide tot voor kort een forse houtsingel. Zo'n structuur is essentieel voor flora en fauna. Het levert de verbindingen tussen het ene en het andere gebied. De relatieve rijkdom aan natuurwaarden die het tussengebied nog kent hangt mede af van dergelijke verbindende groenstructuren. Ondanks alle volzinnen in het landschapsonwikkelingsplan, het groenstructuurplan, het glas-in-lood principe van DHE, is er van die houtsingel een restant op de slootwal overgebleven. Op het deelgebied 3 is geen houtsingel of boomwal meer te bekennen. Honderden m2 groenstructuur zijn weggekap. Behalve de beperkte wegbeplanting heeft op het terrein zelf slechts hier en daar een boom het overleefd (tot nu toe wel te verstaan). Is het een betreuenswaardige uitzondering? Helaas niet. Bijvoorbeeld op het transferium in de groene parel is geen boom of struik te bekennen. Het voorplein van de Arena in Amsterdam heeft een groenere uistraling dan het transferium in Haren. Toch hebben het bestuur van Haren en de verschillende politieke partijen het groene karakter van Haren hoog in het vaandel.

En wij gaan er zonder meer van u dat u dat ook meent. Maar bij besluiten over bouwen, infrastructuur e.d. blijft de groene zijde van het verhaal te vaak steken en wordt overruled door andere argumenten. En zo voltrekt zich stap voor stap iets onherstelbaars. De groene parel versteend en dan is de glans voorgoed verdwenen. Na de noordzijde van de Bolhuissteeg gaat het nu om de zuidzijde. Als het plan doorgaat is 60% van de zuidzijde afgeschermd door hoge industrieachtige gebouwen. De Bolhuissteeg blijft ook daarna een mooi zandpad. Maar van het landelijke, natuurlijke karakter en van de natuurwaarden is dan weinig overgebleven. Wij hebben alle begrip voor de wensen van de tennisclub, maar vinden het ook heel erg nodig om opnieuw aan u de vraag te stellen: waar trekt het bestuur van Haren de groene grens?

De heer **Valkema**, namens het CDA, sluit zich aan bij deze laatste woorden. Waar zijn de groene ambities van de gemeente Haren? Graag ontvangt het CDA daar een antwoord op van het college. Het CDA respecteert de wens van TSH om tot uitbreiding te komen, maar voor het CDA is er meer aan de hand. Het karakter van de Bolhuissteeg is in gevaar. Het GSP is in 2008, in een interactief proces met burgers, tot stand gekomen. Het CDA begrijpt dat plannen tot uitbreiding van de tennishal ook dateren van 2008, maar nergens in de gesprekken met inwoners of in de behandeling van het GSP in de raad is het voornemen van de uitbreiding van de tennishal aan de orde geweest en dat bevreemdt zeer. Het proces om te komen tot een GSP is te duiden als een vorm van burgerparticipatie. Samenspraak van burgers gaat uit van respect en wederkerigheid. Er heeft in het proces van het GSP een belangenafweging plaatsgevonden. Voor het CDA is in de context van burgerparticipatie van belang dat de lokale overheid doet wat zij belooft en niet belooft wat zij niet kan. In het GSP wordt het karakter van de Bolhuissteeg als waardevol genoemd. Deze moet worden behouden en daar waar nodig als groenstructuur versterkt. Dat is wat wij hebben beloofd aan de burgers, na de interactie. De tennishal kenden wij niet. Voor het CDA geldt dat instemming met de bouwaanvraag tart aan het respect waarmee het GSP met burgers tot stand is gekomen. Het tast de geloofwaardigheid van burgerparticipatie aan. Staat dat niet hoog in het vaandel bij raad en college? Daarom wordt deze motie ingediend die het CDA van wezenlijk belang acht.

Motie Bolhuissteeg roept het college op goedkeuring aan de bouwaanvraag uitbreiding tennishal langs de Bolhuissteeg te onthouden. Ingediend door het CDA, GVH en GroenLinks.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, merkt ten aanzien van het derde bullit, constaterende dat, op dat het college het mandaat heeft. Formeel besluit het college. Een GSP heeft formeel geen wettelijke basis. Dat is in samenspraak met inwoners van Haren gemaakt, maar niet iets wettelijks waar het college aan is gehouden.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, merkt op dat het GSP in samenspraak met veel partijen is gemaakt. Daarin valt GroenLinks het CDA enorm bij. Daarbij is dat plan in de raad vastgesteld. Als de heer Sprenger nu stelt dat het geen wettelijk karakter heeft, dan vraagt mevrouw Van Duinen zich af wat de raad hier zit te doen.

De raad staat voor de groenwaarden in Haren, dat staan in het GSP, maar ook in andere plannen.

De heer **Sprenger** zegt dat mevrouw Van Duinen daar gelijk aan heeft, maar het GSP heeft formeel geen wettelijk kader. De heer Sprenger schetst formeel de strekking van deze motie die ook oproept tot. De heer Sprenger kan zich voorstellen, wat het Comité Groningen-Haren ook aangeeft, van het groene karakter.

De inpasbaarheid van een tennishal zo goed mogelijk met de burens te doen, dient het algemeen belang en de PvdA steunt de motie niet.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat de Bolhuissteeg haar fractie na aan het hart ligt. Opkomen voor de Bollenhuissteeg is sympathiek, maar het is heel lastig om uitspraken te doen over een bouwplan dat formeel niet op het bord van de raad ligt. D66 heeft zich uitvoerig geïnformeerd, contact gehad met TSH, gewandeld met de mensen van het Regiocomité, bij de gemeente gekeken en zelf goed gekeken wat deze motie vraagt. De feiten: het gaat om een bouwplan, waarvan het mandaat bij de gemeente ligt. De raad is eigenlijk niet aan zet. Er is door de gemeente onderzoek gedaan naar aantasting van flora en fauna, een stedenbouwkundig bureau heeft de aanvraag onderbouwd. Formeel gaat het niet om het kappen van groen, maar het belemmeren van uitzicht en dat heeft wel degelijk relatie met het GSP, want daarin gaat het ook om het zogenaamde glas-in-lood, de bebouwing in de kaders van het groen. Het uitzicht vanuit de Bolhuissteeg wordt door de bouw van een vergrote tennishal flink belemmerd. Echter, de TSH is een grote sportvereniging, met een grote betekenis voor Haren. De TSH heeft de plannen vanaf het prilste begin, met het meest groene college dat Haren ooit had, gecommuniceerd en ontwikkeld, volledig te goeder trouw. Wat daarbij allemaal is afgesproken en met wie, weet D66 niet precies, maar feit is dat TSH gedurende het hele traject, welwillende medewerking heeft gekregen. Er is uitvoerig gekeken naar alternatieven, maar als die er al zijn, dan gaan die ten koste van weer een ander stuk groen of uitzicht. De tennisclub gaat overigens uiterst zorgvuldig om met het groen op het park. De oude sporthal met twee binnenbanen wordt vergroot en D66 vindt die vergroting wel erg formidabel. D66 zou zich kunnen voorstellen dat de bouw half zo groot werd, een suggestie, maar natuurlijk niet aan D66 te bepalen. Het uiterlijk van de nieuwe hal zal minder verstorend zijn dan het uiterlijk van de oude hal, maar het gaat in deze zaak om veel en heel verschillende belangen en dat maakt het moeilijk om goede afwegingen te maken. De belangen van sportende mensen tegen het behoud van het groene karakter; dat zijn appels en peren. D66 heeft binnen de fractie besloten elk voor zich de stem te bepalen. Mevrouw Legemaat beperkt zich tot haar eigen stemverklaring en die van de heer Fennema. Deze wordt niet ingegeven door belangen van sporters of natuur. De motie goed beschouwend wordt de raad gevraagd het college op te roepen de bouw van de tennishal te blokkeren. In de optiek van D66 roep je daarmee op tot onbehoorlijk bestuur. TSH is door het vorige college, het groenste dat er ooit was, op het been gezet dat bouwen op die plaats mogelijk zou zijn en dat het inpasbaar zou zijn in het GSP. Er zijn op zijn minst verwachtingen gewekt en er is altijd ook in goed overleg gehandeld. Hoezeer het uitzicht ook aan het hart gaat, en het zou mooi zijn als de hal de helft kleiner zou zijn. Nu zeggen de tijden zijn verandert, TSH wij denken er anders over, we willen het nu niet en probeert u het over vier jaar nog maar eens, kan niet. D66 wil TSH en het college wel oproepen zich tot het uiterste in te spannen om de schade zo klein mogelijk te houden.

De heer **Valkema** zegt dat er ook verwachtingen zijn gewekt bij de burgers van Haren, door in samenspraak, in burgerparticipatie in een interactief proces een GSP te schrijven. Dit tennishal kan de heer Valkema zich in die besluitvorming niet herinneren. Hoe kijkt D66 aan tegen die verwachting die bij de burgers gewekt is.

Mevrouw **Legemaat** noemt het een betreurenswaardige zaak, die al vanaf 2008 loopt. In dat traject zijn steken gevallen en als de zaken nu opnieuw opgestart zouden worden, dan zou dat misschien een ander verhaal worden. Wat ook heel erg lastig is dat dit weer een gemandateerd besluit is. Ooit heeft de raad besloten dat te mandateren aan het college, of de raad dat op dit moment leuk vindt of niet.

De heer **Valkema** zegt dat deze bouwaanvraag inderdaad gemandateerd is aan het college, maar het is niet een mandaat dat de raad het college gegeven heeft. Het is een artikel 19 lid 2 en dat betekent automatisch dat het wettelijk recht bij het college ligt. Het CDA beoogt alleen, wegende het GSP, een oproep aan het college te doen. Dat kan de raad uitspreken en daarna is het aan het college om vanuit haar mandaat te beoordelen of zij de oproep meeweegt en in welke mate.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, begrijpt de commotie over de Bolhuissteeg, de bebouwing die daar plaatsvindt. Dat zijn ontwikkelingen die in Haren plaatsvinden. We roepen telkens dat er woningen gebouwd moeten worden. Eén van de consequenties daarvan is dat aan de noordkant van de Bolhuissteeg en ook aan de Oosterweg gebouwd gaat worden, 600 woningen erbij. Argument voor een van de grootste sportverenigingen van Haren, om hier in te willen voorzien en sportfaciliteiten te bieden. Uiteraard knelt dat. Waar meer mensen komen, daar komt het groen in de knel, het bouwen van woningen zou gestaakt kunnen dan heb je meer groen. Dat is de eeuwigdurende discussie. Deze oproep gaat eigenlijk te ver, dit ligt bij het college. Het college weet dat er een GSP Haren-Noord is, dat er een bestemmingsplan is. Trouwens in het bestemmingsplan waarin dit mogelijk is, hebben ook burgers geparticipeerd. Het college doet haar werk weloverwogen, de ChristenUnie vertrouwt dit het college toe. Dit loopt al heel lang en is in 2008 al ingediend. Er is continu overleg geweest om dit zo goed mogelijk in te passen. De ChristenUnie is natuurlijk voor mooi groen, maar alle belangen dienen te worden gewogen. Als het college dit in zorgvuldigheid heeft afgewogen, dan laat de ChristenUnie dat graag aan het college en schaaft zich niet achter deze motie.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het om een langlevende wens van de tennisvereniging gaat om daar een nieuwe hal te bouwen. Daar wil GroenLinks zich niet echt tegen verzetten, maar er wordt nu wel erg veel aan de natuurwaarden van de Bolhuissteeg bekibbeld. In die zin heeft GroenLinks samen met het CDA de motie ontworpen. Het college wordt hierin gevraagd daar nog eens ernstig naar te kijken, maar daarnaast ook te kijken welke alternatieve mogelijkheden er zijn om met de tennisvereniging naar goede oplossing te zoeken. Hoe het er nu uitziet kan ook anders. GroenLinks is daar wezen kijken en ziet dat er andere mogelijkheden zijn. In die zin sluit GroenLinks aan bij wat D66 aangeeft, kijk naar wat er wel mogelijk is op die locatie en ga niet verder op de ingeslagen weg, althans het voorstel zoals het er nu ligt.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat de voorliggende motie te maken heeft met een bouwaanvraag in het kader van artikel 19 van de oude Wro. Is dat feitelijk zo? valt dit nog onder oude regiem? Als dat zo is, dan heeft college hier gewoon het laatste woord en maakt haar eigen afweging. Het staat een ieder vrij om het college tot iets op te roepen, daar zal de VVD niet in treden in die zin dat iedereen dat mag doen. De conclusie die de VVD heeft getrokken is dat zij deze motie niet steunt, omdat bij de belangenafweging twee dingen tegenover elkaar staan of bij elkaar komen. De tennisclub die met een groot aantal leden gedurende vele jaren zich al op deze locatie heeft gevestigd en op dit moment met een uitbreidingsplan komt, waarvan de VVD het idee heeft dat dat ook past in de capaciteitsvraag. In de tweede plaats verzet de VVD zich tegen het feit dat het GSP nu plotseling als burgerparticipatie wordt gezien en de insprekmogelijkheden bij bestemmingsplannen niet.

Dat zou er een beetje toe strekken dat als het GSP is aangenomen de burgerparticipatie maximaal is uitgevoerd en daarmee college of raad altijd gehouden is alles over te nemen wat daar uitkomt. Dat is niet de manier waarop in een representatieve democratie gewerkt wordt.

De heer **Valkema** zegt dat het vigerende bestemmingsplan voor dat gebied oud is, meer dan tien jaar.

De heer **Berends** merkt op dat dat het kader is waarmee de raad te maken heeft, de geldende bestemmingplannen.

Wethouder Pek, namens het college, bedankt de indieners voor het feit dat de motie lang van te voren is aangediend, waardoor het college zich goed heeft kunnen beraden. Het college begrijpt de belangentegenstellingen. Het college ontvangt nog ambtelijk advies. Het lijkt de wethouder niet verstandig nu te reageren, maar op de ambtelijke advisering te wachten en de discussie die hier heeft plaatsgevonden en de input van de sprekers mee te nemen. Ten aanzien van de vraag van de VVD inzake het oude regiem. Dat is juist, deze aanvraag valt onder het oude regiem. In reactie op het verzoek van GroenLinks om nog eens naar alternatieven te kijken. De wethouder weet dat er heel zorgvuldig met TSH naar alternatieven is gekeken. Daarbij is ook gekeken hoe zo weinig mogelijk aantasting van het milieu, van de natuur qua beleving maar ook qua andere aantasting. Dat is heel zorgvuldig gebeurd, misschien kan dat nog zorgvuldiger, maar daar moet het college over een paar weken een besluit overnemen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, wenst een stemverklaring af te leggen. Mevrouw Legemaat heeft de worsteling van D66 met deze motie goed verwoord. Mevrouw Bachman heeft de zaal goed gehoord en is blij met het antwoord van wethouder Pek die nog aanvullende informatie uit de organisatie wil halen. Mevrouw Bachman verlaat bij hoge uitzondering de raadszaal.

De voorzitter concludeert dat mevrouw Bachman afwezig tijdens het stemmen over de motie. De motie Bolhuissteeg wordt in stemming gebracht.

Voor: CDA, GVH en GroenLinks

De motie is verworpen.

Schorsing

De voorzitter constateert dat er nog vier agendapunten ter behandeling voor liggen. Ten aanzien van het initiatiefvoorstel van het CDA: een vraaggerichte gemeente. Zegt de voorzitter dat het college dat, met een hele toelichting, positief zou willen omarmen. De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat er een initiatiefvoorstel voorligt, dat kennelijk door het college wordt omarmd. Het CDA wil graag dat het college een advies geeft bij het voorstel. Komt dat advies op tijd met de verzending van de stukken? **De voorzitter** had willen zeggen dat er geen preadvies zou volgen, maar dat dit voorstel zou worden betrokken bij de ontwikkeling van de organisatie. Er stond al een herijking dienstverleningsmodel in de jaaragenda 2011. Daar sluit het prima bij aan en dit zou op hoofdlijnen kunnen worden meegenomen in de organisatieontwikkeling

De voorzitter acht het niet wenselijk om na 00.00 uur te vergaderen en stelt voor de notitie ombuigingen vanavond te behandelen en de vergadering daarna te schorsen en te hervatten op dinsdag 5 april om 19.30 uur.

15. Notitie ombuigingen

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat dit onderwerp in commissievergadering uitgebreid is besproken. Met als conclusie dat de notitie neergesabeld is door bijna de voltallige raad. Het voorstel was niet voldragen en essentiële elementen ontbraken. Er is een aanvulling op gemaakt door de wethouder en die komt in grote lijnen overeen met wat er aan commentaar en bezwaren naar voren is gebracht tijdens de commissievergadering. Bijvoorbeeld het programma van eisen op bladzijde twee, twaalf punten die eigenlijk verwoordden wat door de fracties als probleem naar voren is gebracht. De VVD kan zich daarin vinden. De VVD heeft wel een probleem met de naamgeving. In zowel de oorspronkelijke notitie als in de aanvullingen wordt gesproken over de notitie raadsvoorstel ombuigingen. Wat de VVD betreft dient te worden gesproken over een raadsvoorstel aanpak ombuigingen of burgerraadpleging ombuigingen, want de titel van de notitie veronderstelt dat we het volledig eens zijn over die ombuigingen. Waar we het over eens zijn en trapsgewijs is vastgelegd, is het kader van de ombuigingen, dus het totaalbedrag. Een verdeling van posten is opgenomen in het voorstel en daar mocht de vorige keer niet over worden gesproken. De vorige bespreking beperkte zich tot de procedure, met uitzondering van één voor de VVD heel belangrijk punt, namelijk het laatste punt ombuigingen en wel het deel WOZ dat zomaar verhoogd zou kunnen worden of ter discussie is. Wordt er gezamenlijk over de inhoud van de ombuigingen gesproken? Volgt er nog uitleg over als raad? Of moet de raad dit maar zo door laten gaan en voorleggen aan de burger en in tweede instantie met elkaar over praten? Wat blijft staan wat de VVD betreft dat hier sprake is van inspraak, maar niet van uitspraak. De verantwoordelijkheid van de raad blijft voorop staan. De raad bestaat uit gekozen vertegenwoordigers van de gemeente Haren en de raad besluit uiteindelijk hoe de bezuiniging wordt toegepast. De vraag luidt dus hoe om te gaan met de verdeling van de ombuigingen? Voor de rest vindt de VVD deze aanvulling een goede volgende stap in dit ingewikkelde, lastige proces van ombuigingen. De VVD wil de lijn van het voorstel volgen, maar vraagt zich af of het met € 15.000,- ophoudt. Dit soort onderzoeken is vaak kostbaar. De proportionaliteit in kosten dient goed in de gaten gehouden.

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, heeft tijdens de commissievergadering veel vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. Het is goed om te lezen dat veel van de opmerkingen meegenomen zijn en de meeste vragen beantwoord. Verder is op korte termijn nieuw voorstel ontvangen, waarvoor hulde. Inhoudelijk blijven er nog vragen en opmerkingen over. GroenLinks vindt burgerparticipatie erg belangrijk en het is goed om te lezen dat het college daarmee aan de slag wil. Het is toch jammer dat er gekozen wordt, niet voor een betrouwbaar en beproefd instrument, maar het wiel opnieuw wordt uitgevonden in de vorm van een schriftelijke enquête. Wie vormen het maatschappelijk middenveld en welke invloed en inspraak hebben zij als ze worden geraadpleegd? De burgerraadpleging zou plaatsvinden door schriftelijke enquêtes, dat neemt veel problemen van het vorige voorstel weg. De vraag is of dit het valide betrouwbare instrument is dat we nodig hebben. In hoeverre ratificeren wij nu de inhoud van dit voorstel, in hoeverre gaan wij daarmee akkoord? In het voorstel dat voorligt zijn duidelijke politieke keuzes gemaakt, zo vindt GroenLinks. In hoeverre formaliseert de burgerraadpleging de politieke keuzes die in bijlage I genoemd worden? Hoe krijgen de burgers duidelijke uitleg over de effecten die een ombuiging kan hebben? GroenLinks mist het nieuwe beleid in de bijlagen en is er een duidelijke keuze waarom die niet in de burgerraadpleging mee te nemen. Waarom wel kiezen voor de ombuigingen, maar mensen niet betrekken bij al die andere keuzes die gemaakt kunnen worden?

Waarom niet inspraak hebben bij dat nieuwe beleid? Een duidelijke vooruitgang ten opzichte van het vorige stuk is waarneembaar doordat de raad, de eigen afwegingen maakt en laatste woord heeft. GroenLinks geeft aan dat de nu gemaakte opmerkingen ook belangrijk zijn bij de beoordeling over de uitkomsten van de burgerraadpleging. GroenLinks hecht erg aan de mening van burgers, maar blijft meedenken met de burger en blijft goed inschatten of de burger wel keuzes heeft kunnen maken. Verder zag GroenLinks dat het bedrag van € 15.000,- ten laste komt van de post onvoorzien, moet dat bij een gemeente niet ten laste van post algemene reserves. GroenLinks stemt met grote spanning in om te zien of dit het valide en betrouwbare instrument blijkt te zijn.

De heer **Valkema**, namens het CDA, constateert dat de burger in de rol van adviseur en de raad in de rol van selecteur is geplaatst. Daar heeft de raad omgevraagd. De raad zal de adviezen die de burger uitspreekt, serieus moeten overwegen. Wat niet in het stuk staat, maar waar wel om gevraagd is hoe college en raad kunnen selecteren. Kan dat duidelijk worden gemaakt? Opeens een aselechte steekproef, dat betekent dat een selecte groep van inwoners kan meedoen. Dat is wat anders dan het oorspronkelijke idee dat iedereen zou kunnen meedoen. Een steekproef heeft helemaal niet de voorkeur van het CDA. Er wordt voor gekozen om in plaats van bijlage II, bijlage I te hanteren. In principe is het CDA daar blij mee, omdat gevraagd was naar een meer concreet gehalte van de bezuinigingsvoorstellen. De onderwerpen zijn in bijlage I meer uitgesplitst, maar niet altijd. De keuze moet, wat het CDA betreft, zo eenduidig mogelijk zijn. Alles waar twee of meer items in de vraagstelling zitten plaatst de invuller voor een dilemma. Hij zal dan of niets invullen of het item wel aankruisen, maar, als voorbeeld, je weet dan niet of deze persoon voor sluiting zwembad en tegen het openhouden van de sporthal of omgekeerd heeft gestemd. Graag hoort het CDA of de wethouder elke vraagstelling zo eenduidig mogelijk wil maken en die verbetering wil aan brengen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat bijlage I nog steeds een te hoog abstractieniveau kent op vele punten. Omdat er geen goede vergelijkingen te maken zijn. Een prachtig voorbeeld daarvan: wegen, straten, pleinen, onderhouds – en serviceniveau € 22.000,- en idem voor de openbare verlichting. Het is niet duidelijk wat het inhoudt, wat het betekent, wat het wel was. Hoeveel procent staat er zelfs niet bij. Toch wordt voorgesteld dit mee te sturen als voorbeeld. Verder is de ChristenUnie blij met punt 11 van het programma van eisen, het moet om een dwarsdoorsnede van de inwoners van de gemeente Haren gaan en punt 10, er is een ondergrens nodig. De raad zal de dwarsdoorsnede van de gemeente Haren vormen en de ondergrens van 10.000 inwoners is het aantal inwoners dat gestemd heeft om de raad dit soort besluiten te laten nemen. De ChristenUnie is voornemens tegen te stemmen, dit is ook te laat er wordt gesproken over een voorjaarsnota. die er nog niet eens is, daar wordt later een besluit overgenomen. De ChristenUnie wil dit soort zaken graag met de Burap of bouwstenenbrief behandelen en niet nog later. Dus te weinig en te laat. De ChristenUnie gaat niet mee met dit voorstel.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, complimenteert de wethouder, die beloofd had zijn huiswerk snel en goed te doen. Het heeft GVH verbaasd hoe vaag het eerste stuk was, hoe duidelijk ook in twee a4tjes kan worden gebracht. Ten aanzien van de werktitel, waaraan de heer Prenger refereerde, onderschrijft GVH. Het werkt verwarrend, dus graag veranderen. Wat de heer Prenger aangaf over de begrenzing van het bedrag van €15.000,- wordt ook onderschreven.

De vraag over de aselecte steekproef, graag wat meer duidelijkheid daarover. Hoe maak je het aselect? Wie krijgt dan een brief in de bus? De vraag ten aanzien van de post onvoorzien, mevrouw Sloot dacht dat als dit te maken had met burgerparticipatie, dat dan onderdeel zou zijn van nieuw beleid en daar al eerder een pot voor was bepaald? Er is eerder gesproken over nieuw beleid met een bepaald bedrag daarbij?

Mevrouw **Bachman**, namens D66, van huis uit pleitbezorger van het betrekken van inwoners bij het vormgeven van en meedenken over de eigen woonomgeving. Ook in het coalitiemanifest is vastgelegd dat er serieus aan de slag dient te worden gegaan met burgerparticipatie. Dat uitgangspunt dient nu vorm te krijgen. Dat de uitvoering daarvan moeilijker is gebleken dan op het eerste gezicht lijkt, is wel duidelijk geworden in de commissievergadering. Het juiste instrument dient te worden gevonden. De raad heeft nadere randvoorwaarden gesteld waaraan de raadpleging zou moeten voldoen en D66 vindt dat de vertaling daarvan helder en goed in deze notitie is verwerkt. Dat vormt een goed kader om door te gaan en de volgende stap te maken. De randvoorwaarden die nu gesteld zijn, leiden tot de conclusie dat de Begrotingswijzer niet geschikt geacht wordt. Daar is D66 het mee eens, iedereen uit het hele land zou dan meerdere keren een stem kunnen uitbrengen. Terecht wijst de wethouder een telefonische enquête af, dit is geen geschikt instrument voor dit doel. De gedachte gaat uit naar een schriftelijke enquête. Dat zou kunnen als je een goede steekproef kunt trekken uit het GBA, maar het is een ouderwetse en bewerkelijke methode en daardoor zijn de kosten daarvan relatief hoog. D66 geeft de voorkeur aan de in de notitie genoemde, schriftelijke opzet, toch weer iets breder te interpreteren en te blijven zoeken naar manieren om online mogelijkheden in te zetten. Deze vorm van marktonderzoek wordt overal ter wereld met resultaat uitgevoerd. Er bestaan E-panels, waar deelnemers via internet worden verzocht hun mening te geven over diverse zaken. Dat is een gesloten panel en het is mogelijk om de steekproef te selecteren op woonplaats of leeftijd. Het bestaande Regio noord panel dat beheerd wordt door een goed onderzoeksbureau dat garant staat voor de juiste technische uitvoering. En het is de moeite waard om te kijken of daarbij kan worden aangehaakt. Kan de wethouder toezeggen dat serieus mee te nemen in de optie schriftelijke ondervraging? De vraagstelling dient aan te sluiten bij de gedachtewereld van de inwoners. Bijvoorbeeld bij de gemeente Bedum werden de mensen gedwongen een rangorde in hun bezuinigingmening aan te geven. Men wordt gedwongen steeds verder te gaan in de keuzes. D66 stelt daarom voor goed rond te kijken en de bestaande kennis te gebruiken. Een vragenlijst samenstellen is geen sinecure. Natuurlijk hikt D66 aan tegen de kosten het is veel geld voor één rondje burgerparticipatie, maar als deze volgens de gestelde eisen gebeurt, dan kunnen de ervaringen goed gebruikt worden bij de opzet van de volgende rondes. In die zin is er sprake van enige investering in de toekomst. D66 is van mening dat het bedrag van € 15.000,- maximaal is voor deze ronde. Als blijkt dat daarvoor geen zinvol traject kan worden opgezet, dan stelt D66 voor dat de wethouder terugkomt naar de raad en de vraag voorlegt wat dan moet gebeuren. Tot slot is mevrouw Bachman het zeer eens met de heer Prenger dat de naamgeving van dit onderwerpt bijstelling verdient.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat E-panel al eerder te hebben geopperd. Een E-panel is geen eenmalige zaak, maar kan op ieder moment worden gebruikt om nieuwe zaken aan te vragen. In die zin is het geen weggegooid geld.

Mevrouw **Bachman** is het daarmee eens. De ontwikkeling van een eigen E-panel op termijn zou heel mooi zijn.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, is het voor wat betreft de naamgeving eens met de VVD. De PvdA is blij met aanvulling die vanuit het college is gekomen en dat bijlage I basismateriaal wordt voor burgers, waarin de verhoudingen van bedragen tot totalen en de informatie over maatschappelijke effecten nog nader wordt uitgewerkt, ook met het externe bureau dat de enquête of E-panel gaat uitwerken. Verzoek aan het college, zodra die uitwerking er is, deze aan de raad verstrekken. De raad kan dan vroegtijdig, binnen de fracties, beginnen met afwegingen over de ombuigingen. De burgerraadpleging is, zoals het voorstel het stelt, een advies, een hulpmiddel bij de gedachtebepaling. Uiteindelijk houdt de raad de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid voor de uiteindelijke besluitvorming. Juist omdat geen 10.000 inwoners kunnen worden geënuquêteerd. In het aanvullend stuk staat dat het tijdspad iets trager wordt en daardoor krijgt de voorjaarsnota nog niet vorm die het college voor ogen had. Wat betekent dat voor het voorstel dat de raad in juni bereikt? De PvdA kan zich voorstellen dat er wel een voorstel voor de ombuigingen 2012-2015 ligt, maar het college er niet in slaagt het advies van burgers integraal over te nemen. Dat advies van burgers zou dus in juni als apart stuk naar raad kunnen gaan. Als wordt bedoeld dat het college in juni nog niet met voorstellen over de ombuigingen kan komen, wanneer dan wel? Kan de raad deze wel voor de Begrotingsvergadering in november tegemoet zien. De PvdA wenst geen uitstel van de moeilijke besluitvorming over de financiën van de gemeente naar de burgers toe, dat mag niet een jaar verder getild worden. Graag een toelichting op de formulering en wat de raad in juni kan verwachten.

De heer **Prenger** is het met dat laatste eens met de PvdA

Mevrouw **Toxopeus** zegt dat de PvdA verder akkoord is met de aanvullende notitie.

Wethouder Sieling, namens het college, was het volstrekt duidelijk dat de uitwerking, die bij het voorstel zat, onvoldoende was. Er is hard gewerkt om de raad over zodanige informatie te laten beschikken dat vandaag wel een besluit kan worden genomen. Het college heeft de indruk dat het kan op deze manier, omdat het college graag, alvorens een voorstel aan de raad te doen, de input van inwoners heeft. Het college wil het advies van de inwoners betrekken bij de afwegingen die het college maakt en de voorstellen die aan de raad worden gedaan. Het kost tijd om tot de juiste vraagstelling te komen en om de raadpleging schriftelijk, het liefst via E-panel voor te leggen en de resultaten te verwerken. Dat lukt niet uiterlijk half mei, want dat is het laatste moment waarop het college het voorstel kan doen aan de raad over de voorjaarsnota. Die stukken dienen de raad tijdig te bereiken om daar een mening over te vormen. Het gaat het college niet lukken om de raad bij de voorjaarsnota een uitspraak te laten doen richting college over de te maken keuzes zodat het college die kan verwerken op de begroting 2012 en de meerjarenbegroting die daarna volgt. De wethouder is het een met de opmerking van de VVD dat het voorstel verkeerde naam heeft. Het is de aanpak ombuigingen burgerraadpleging. Het is niet de discussie die nog inhoudelijk over de ombuigingen moet worden gevoerd. Wel geeft het college een kader aan waarmee zij naar burgers toegaan. Niet de volledige ruimte is aangegeven er is op zich meer beleidsruimte dan nu aan de burgers wordt voorgelegd. Dat is een afweging geweest binnen college. Het is een coproductie van de ambtelijke organisatie en college geweest om te komen tot twee miljoen aan mogelijkheden, waarvan één miljoen nodig. Daar is een duidelijke keuze in gemaakt. Het bedrag van € 15.000,- vormt voor het college het financieel kader waarmee zij de burgerraadpleging wil gaan uitvoeren. Dat is gebaseerd op de bedragen die andere gemeenten hebben moeten betalen voor de aanschaf van de Begrotingswijzer.

Dat is leidend voor het bedrag dat is opgevoerd en het college wil zich tot het uiterste inspannen om binnen dat bedrag de raadpleging te laten plaatsvinden. Dat wordt ten laste van de post onvoorzien gebracht. In de begroting is een post onvoorzien opgenomen, dat is een bedrag van € 1,- per inwoner. In de begroting is € 18.000,- opgenomen voor zaken die niet van tevoren voorzien waren. Deze raadpleging had het college niet op voorhand voorzien, daarom wordt dit bedrag ten laste gebracht van dat onderdeel. Het is niet de bedoeling het wiel opnieuw uit te vinden. Er wordt een bureau in de arm genomen dat ervaring heeft met dit soort raadplegingen, de gemeente heeft die expertise zelf niet. Ten aanzien van het maatschappelijk middenveld: er zijn lopende contacten met allerlei maatschappelijke instellingen, die worden benut om met de maatschappelijke instellingen in gesprek gaan over de wijze waarop de eventueel noodzakelijke ombuigingen zo te realiseren dat de pijn zo min mogelijk is. Alle maatschappelijke instellingen zijn in december 2012 per brief geïnformeerd dat in 2012 financieel slecht weer wordt verwacht. Dat is dus geen verrassing voor de maatschappelijke instellingen.

De heer **Schenkel** bedoelde ook als de twee naast elkaar worden gelegd, het maatschappelijk middenveld waaraan een en ander wordt gevraagd en de burgerraadpleging, hoe die dan onderling worden meegenomen in de weging als college.

Wethouder Sieling gaat niet aan de maatschappelijke instellingen vragen hoeveel procent zij gedacht hadden te willen en te kunnen bezuinigen. Die vraag stel je wel aan de inwoners; als ware zij raadsleden, binnen een scala van mogelijkheden vragen: als u het voor het zeggen zou hebben welke keuze zou u dan willen maken. De instellingen wordt gevraagd mee te denken als er bezuinigingen op hun instelling aankomen dus deelgenoot maken van proces. Op de vraag of de wijze waarop dit gedaan wordt valide is antwoordt de wethouder dat dat één van de randvoorwaarden is. Het wordt alleen gedaan als er sprake is van valide systematiek, daarom wordt de expertise ook ingehuurd. Ten aanzien van duidelijke uitleg valt de wethouder op dat deze bij andere gemeenten redelijk summier is. De raad vraagt het college dus meer informatie dan in bijlage I is opgenomen. De wethouder acht deze vraag volstrekt terecht. De inwoners die de keuze maken, moeten ook kunnen begrijpen wat de consequentie daarvan is, dus die aanvulling volgt. Deze aanpak in vergelijking tot die van andere gemeenten laat zien dat aanzienlijk meer informatie wordt verstrekt. Het systeem Bedum vindt de wethouder minder aanspreken omdat een rangorde wordt aangegeven, maar nog niet een duidelijke keuze. De wethouder zou voor de inwoners die meedoen best wat lastiger vragen willen opstellen. Er wordt zodanig naar deelnemers gezocht dat het representatief is voor de bevolking. Het college was beducht voor dat er vanuit bepaalde hoek ontzettend veel deelname zou zijn, mensen opgroepen zouden worden en vanuit andere hoeken misschien niet. Dan heb je niet bereikt wat je wil: een dwarsdoorsnede van deelnemers. De inwoners wordt een zodanige keuze voorgelegd dat ze echt moeten kiezen. Binnen die twee miljoen aan keuzes dient men post voor post langs te gaan om een keuze te maken, op dezelfde wijze als de raad dat ook op enig moment moet doen.

Mevrouw **Toxopeus** denkt dat het CDA alleen bedoelt dat er geen gecollectiveerde voorstellen moeten worden voorgelegd, maar dat elk onderwerp apart, eenduidig benoemd wordt.

De heer **Valkema** zegt dat het CDA bedoeld heeft dat degene die moet kiezen, geen dilemma moet krijgen dat opgesloten zit in de vraagstelling.

Wethouder Sieling zegt toe dat dat niet zal gebeuren.

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, vraagt of de aangescherpte vragen met de maatschappelijke effecten erbij nogmaals worden voorgelegd aan de raad?

Wethouder Sieling zegt dat de raad die als onderdeel van de voorjaarsnota krijgt bijgevoegd en zo snel mogelijk beschikbaar wordt gesteld. De wethouder wil graag dat de raad het aan het college over laat hoe zij dat gaat doen. De raad krijgt de vragen niet ter goedkeuring, maar ter informatie.

Mevrouw **Kerremans** vraagt of de raad de vragen ontvangt voor deze naar de inwoners gaan?

Wethouder Sieling wil dat graag tegelijkertijd verzorgen. De wethouder vraagt de raad dat vertrouwen als zij een extern bureau, deskundig op dat terrein in de arm neemt. De wethouder vindt het jammer dat de ChristenUnie niet meegaat met het voorstel. De heer **Berends** is bang als dit op deze manier wordt ingezet als pilot voor burgerparticipatie, dat het meteen het einde is van burgerparticipatie in de nabije toekomst. De ChristenUnie is bang dat dit een debacle en mislukking wordt en het is te weinig en te laat.

Wethouder Sieling bevestigt dat het te laat is, maar onderschrijft niet dat het een debacle wordt, als dat het geval was, dan was de wethouder er niet aan begonnen.

De heer **Berends** hoopt van harte in het ongelijk te worden gesteld. De raad heeft, als politieke partijen, ook een luisterend oor in de samenleving en ook daaruit komen de nodige signalen op de raad af.

Wethouder Sieling vindt dat de heer Berends dan überhaupt de burgerparticipatie ter discussie stelt.

De heer **Berends** zegt dat bereikbaar, zichtbaar en aanspreekbaar zijn als raadslid ook burgerparticipatie is. Raadsleden worden aangesproken op hun volksvertegenwoordigende rol en dat is zeker een vorm van burgerparticipatie.

Mevrouw **Sloot** was in de veronderstelling dat er een potje voor nieuw beleid was, hoe zit dat?

Wethouder Sieling zegt dat daar als college en raad geen besluiten over zijn genomen. De wethouder zegt D66 toe ook de elektronische weg te zullen bekijken en het bij voorkeur ook op die manier aan te pakken. De wethouder zal zich in de bestaande E-panels verdiepen en als dat kan helpen, zeker gebruiken. De uitwerking van de vraagstelling gaat naar de raadsleden en wordt toegevoegd aan de voorjaarsnota, zodat de raad bij de behandeling ervan kennis kan nemen en er op reageren. Dat is de politieke verantwoording voor de wijze waarop het college het heeft aangepakt.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat dat betekent dat de wethouder zich moet beseffen dat de verantwoording voor het meetinstrument dat wordt gemaakt, voor een deel achteraf de raad bereikt. De vrijheid die er met betrekking tot de vraagstelling is zou in eerste instantie het beste kunnen worden opgelost door op voorhand te discussiëren, dat is niet zo, want de vraagstelling wordt tegelijkertijd naar raad en deelnemers gezonden.

Wethouder Sieling zegt dat dat juist is. Dat is een belangrijk punt.

Mevrouw **Toxopeus** zegt dat de wethouder nu vooral verteld heeft wat de raad niet mag verwachten in juni, dat het college niet met een integraal voorstel komt van haar keuze om van twee naar één miljoen te komen. Mevrouw Toxopeus kan zich dat deels voorstellen omdat er een vacature is binnen het college en dat er meer tijd nodig is om de nieuwe wethouder te laten meedenken over dat voorstel. De vraag is wanneer de raad dan wel het uiteindelijk voorstel voor de ombuigingen van het college ontvangt. Is dat pas in november bij de begroting of kan de raad in september nog iets tegemoet zien?

Wethouder Sieling denkt als het college dat zorgvuldig wil doen, de discussie bij de begrotingsbehandeling gaat plaatsvinden. Het college stelt begin september de begroting vast. Die moet verwerkt worden en zal door de raad in de raadsvergadering van september worden ontvangen. De maand oktober is dan beschikbaar voor de behandeling in de commissie. In november is dan de behandeling in de raad. Daar heeft het college enige tijd voor nodig, dat is jammer en had het college graag anders gehad, maar dat lukt niet.

Mevrouw **Toxopeus** beveelt het college aan om de kwaliteit van de besluitvorming ten goede te komen om voor november een soort peiling tussen college en raad te houden of het college voelt dat zij op de goede weg is.

Wethouder Sieling zegt dat onderzocht kan worden of een aanvullende commissievergadering in september of oktober kan plaatsvinden, om de raad in de gelegenheid te stellen het college van advies te zien. En het college eventueel tot bijstelling kan overgaan.

De voorzitter concludeert dat tot besluitvorming kan worden overgaan. Het gewijzigde voorstel wordt in stemming gebracht. De raad besluit ermee in te stemmen dat alle in bijlage I gepresenteerde ombuigingssuggesties worden voorgelegd aan de inwoners en toe te voegen een representatieve vertegenwoordiging van de inwoners. In afwijking van beslispunt 2 akkoord te gaan met de in deze aanvullende notitie beschreven procedure en een bedrag van € 15.000,- ten laste van onvoorzien, daarvoor ter beschikking te stellen.

Mevrouw **Kerremans** heeft nog één punt uit de procedure waar zij zich ongerust overmaakt. In het oude stuk staat de procedure ombuigingen, daar wijzigen de data in. Daar staat in het derde hokje: burgerraadpleging op basis van de door de gemeenteraad geaccordeerde ombuigingssuggesties. Mevrouw Kerremans is bang dat daarmee de indruk wordt gewekt bij de inwoners dat de raad het ermee eens is. Mevrouw Kerremans stelt voor deze zin te schrappen en zeker in het stuk dat de inwoners wordt voorgelegd.

Wethouder Sieling zegt dat de raad altijd de ruimte houdt om af te wijken van het voorstel van het college, dat geldt ook voor de twee miljoen die het college als kader heeft aangegeven. Die ruimte houdt de raad altijd. In die zin kan de wethouder akkoord gaan met het schrappen van dat onderdeel. Om de bandbreedte voor de raadpleging van de inwoners niet te breed te laten zijn heeft het college dat beperkt tot de voorstellen zoals die nu bij het stuk zijn gevoegd. De raad houdt de ruimte om van die voorstellen af te wijken.

Mevrouw **Kerremans** zegt dat de inwoner door deze zinsnede de gedachte kan krijgen dat de raad het ten aanzien van bijlage I al eens is met het college. Het woordje 'geaccordeerd' zint mevrouw Kerremans niet.

Wethouder Sieling stelt voor die passage te schrappen. Dat suggereert inderdaad dat de raad al een discussie heeft gehad over dat voorstel en dat is niet het geval. Het is wel de bandbreedte van het college, maar niet van de raad.

De voorzitter vraagt of de raad, met in achtneming van de gemaakte opmerking, kan instemmen het voorstel.

De heer **Valkema** zegt dat alles beschouwende en het proces dat wordt ingegaan, waarbij de wethouder aardig tegemoet is gekomen aan de vragen, het CDA nog niet tevreden is over hoe tot een selectieproces wordt gekomen. Het CDA is niet tevreden over de selectiecriteria die worden gehanteerd. Alles afwegende geeft het CDA de wethouder min of meer het voordeel van de twijfel. Het CDA zegt ja tegen deze notitie en beschouwt de hele raadpleging een beetje als experiment.

Het voorstel aanpak ombuigingen wordt in stemming gebracht. De gehele raad, met uitzondering van de ChristenUnie stemt in met het voorstel. Aldus besloten.

Schorsing tot dinsdag 5 april 2011, 19.30 uur.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

17. Herijking planning en control cyclus

18. Plan van aanpak visie Haren 2025

19. Initiatiefvoorstel CDA: een vraaggerichte gemeente

Aldus gewijzigd vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 18 april 2011.

P.A. Lambeck MSc,
griffier

E. Fennema,
voorzitter