

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN,
gehouden op maandag 28 juni 2010

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen raadsvergadering van 31 mei 2010
6. Mededelingen /terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

Bespreekstukken

9. Kaders voor bezuinigingen
10. Aanbesteding accountantscontrole 2010 t/2013
11. Wijziging Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs
12. Wet investering in jongeren (WIJ) en Wet werk en bijstand (WWB)
13. Herziening Algemene Plaatselijke Verordening
14. Eerste Bestuursrapportage 2010
15. Raadsbericht 2010-11: aanleg vierde kunstgrasveld GHHC
16. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, M.J. Sloot,
E.N. Wiersema J. van Duinen en V.M.E. Kerremans
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, J. Niezen,
B. Prenger, P.R.A. Terpstra en H. Frima

College van B&W: mevrouw A.E.M. Groot en de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

Publiek: 16

Pers: 2

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. De voorzitter brengt een hartelijk groet namens de veteranen die afgelopen zaterdag bijeen waren in 't Clockhuys. De veteranen waren bijeen in het kader van de Nationale Veteranendag die plaatsvond in Den Haag. Na de lichte lunch hebben de aanwezigen het defilé via de televisie gevolgd. Het was een plezierige bijeenkomst en namens hen allen dank aan het gemeentebestuur, die deze dag mogelijk maakt en heeft willen organiseren. Dat is zeer op prijs gesteld en wordt door de veteranen gezien als blijk van maatschappelijke waardering voor de inzet die zij, inmiddels lang geleden, voor Nederland geleverd hebben.

2. Vaststelling agenda

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, wenst raadsbericht 2010-11, de aanleg van het vierde kunstgrasveld GHHC, toevoegen aan de agenda. Het raadsbericht wordt toegevoegd als agendapunt 15. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

A. Voor kennisgeving aan te nemen:

- Brief van de familie Nederpel/Meinema over politiezorg.

B. Ter afdoening in handen stellen van het college:

- Brief S. Roggema (Bakker Bart) betreffende het parkeerbeleid in het centrum van Haren.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

4. Vragenuur raadsleden

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft vernomen dat de gemeente 15.000 bloembollen heeft gewonnen bij de Bloembollenprijsvraag. Een leuke opsteker voor Haren en iedereen die hier aan meegewerkt heeft wordt van harte gefeliciteerd. In de berm op het hoekje van de Potgieterslaan/Rijkststraatweg bevinden zich bijzonder planten, waaronder orchideeën die op de rode lijst staan, wordt er rekening gehouden met het in stand houden?

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt toe de complimenten over te brengen naar de verantwoordelijk medewerkers. Alle gemeenten in Nederland zijn aangeschreven om mee te doen aan deze prijsvraag, een heel beperkt aantal heeft de bloembollen gewonnen. Het is fijn dat Haren die prijs heeft gewonnen en er wordt gekeken hoe, bijvoorbeeld samen met de Hortus, tot een verbreding kan worden gekomen. Terecht dat GroenLinks aandacht vraagt voor de wilde planten die in de berm groeien. Binnen de gemeente wordt er rekening mee gehouden dat daar planten groeien die zich slecht verhouden tot andere activiteiten.

Mevrouw **Van Duinen** zegt dat in februari 2010, breed ondersteund, een motie inzake duurzaamheid in het DHE-gebied is aangenomen. Er dient druk te worden uitgeoefend ten aanzien van de ontwikkeling van warmte koude opslag (WKO) in het DHE-gebied. De eerste kavels voor deelgebied 3 worden op dit moment uitgegeven, wat is de stand van zaken ten aanzien van de voortgang van de WKO of andere duurzaamheidsactiviteiten in het gebied?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat voor deelgebied 3 geen WKO wordt toegepast. Er ligt een contract, waarin staat dat alle partijen zich maximaal moeten inspannen op het gebied van duurzaamheid, maar er zijn geen concrete afspraken over gemaakt. In de tijd van het contract is besloten om geld beschikbaar te stellen voor de sportverplaatsing, voor bovenwijkse investeringen en voor LOP/LUP plannen. Toen is er voor gekozen om geen geld sec te reserveren voor duurzaamheid. Contractueel kan dat niet worden afgedwongen. Wel is gekeken hoe zo duurzaam mogelijk gebouwd kan worden in deelgebied 3, waarbij het wenselijk is niet teveel tijd te verliezen.

Voor de volgende deelgebieden wordt wat meer tijd genomen om de discussie daarover aan te gaan. Dat zou kunnen betekenen dat er een aanpassing van het contract gaat komen. Dat betekent ook, als de gemeente iets wenst wat de andere partij niet wenst, dat de gemeente daarvoor moet betalen of iets moet bedenken waardoor deze partijen te verleiden zijn. De gemeente kan niet eisen dat WKO wordt toegepast en zeggen dat deze partijen de kosten daarvoor moeten betalen.

Mevrouw **Van Duinen** zegt dat dat juist is en een vrij ingewikkelde operatie is. Het zijn wel partijen die het duurzaamheidsconvenant, ook provinciaal, hebben ondertekend. Als WKO in dit deelgebied niet doorgaat, betekent dat waarschijnlijk dat het niet toegepast gaat worden in de andere deelgebieden, omdat het dan minder effectief is.

Wethouder Pek ziet WKO niet als een doel op zich, maar als een middel. Het gaat meer om duurzaamheid vertaald in EPC-norm en CO₂-uitstoot. Met de partners wordt gekeken hoe hier invulling aan kan worden gegeven. Daar kan WKO of andere toepassingen uit komen. De EPC-norm voor Noord-Nederland is helaas, door een lobby door bouw Nederland en woningcorporaties, niet aangescherpt. Vooralsnog geldt de landelijke EPC-norm. Dit is een enorme domper, anders zou het niet contractueel geregeld hoeven worden, maar bij Wet af te dingen zijn. De provincie laat het er niet bij zitten en probeert iets anders voor elkaar te krijgen.

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat de ontwikkelingen rondom Handy meerdere malen in de raad zijn besproken. Afrondend heeft de raad besloten dat een nadere kaderstelling, na uitwerking, van het college zou volgen, alvorens het in een bestemmingsplan zou worden neergelegd. Deze zou de raad worden aangeboden om zich nader te kunnen oriënteren. Nu wordt vernomen dat er een bouwaanvraag is ingediend en dat de projectontwikkelaar de appartementen probeert te verkopen. Heeft de raad iets gemist? Of wordt de nadere kaderstelling, waarover het college zou besluiten, nog aangeboden? Wanneer kan de raad die verwachten en wanneer volgt de verwerking in het bestemmingsplan?

Wethouder Pek, namens het college, is in afwachting van een ambtelijk advies. Dat advies wordt in het college van B&W behandeld en vervolgens richting raad gebracht. Ongeveer vier weken geleden heeft hier een stukje over in 'Haren de krant' gestaan, daarbij is hetzelfde antwoord gegeven. De wethouder wil niet op zaken vooruit te lopen en is niet op de hoogte van wat er in het ambtelijk advies komt te staan.

De voorzitter zegt dat de raad het laatste woord heeft als het gaat om dit dossier. Wethouder Pek zal dan zeker ook bij de raad aftasten of eventuele voornemens passen binnen wat de meerderheid van de raad wil. Het college heeft nog geen ambtelijk advies ontvangen, meer informatie kan daarom op dit moment niet worden verstrekt.

De heer **Kooi** concludeert dat de raad nog gelegenheid krijgt zich te beraden op de nadere kaderstelling, terwijl er wel een bouwaanvraag ligt, die binnen de gestelde tijd moet worden beoordeeld. Eén van de beoordelingscriteria is het bestemmingsplan. Als dat niet in de juiste volgorde geschiedt, dan zou de raad mogelijk niet aan zet komen en dat kan niet.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, informeert namens de bewoners van Haren naar het boomhuttenbeleid in het openbaar groen.

De voorzitter stelt voor hier een schriftelijk antwoord op te verstrekken.

Mevrouw **Wiersema** heeft van wandelaars uit de omgeving van het Hendrik de Vriesplantsoen vernomen dat daar meetwerkzaamheden werden verricht in het kader van de aanleg van parkeerplaatsen. Hoe zit dat?

Wethouder Groot, namens het college, zegt dat er geen parkeervoorzieningen komen in het Hendrik de Vriesplantsoen. De bedoeling is om de weg daarnaast nog mooier te maken, waardoor het plantsoen meer als zodanig wordt ervaren.

De voorzitter vult aan dat de raad heeft besloten tot herinrichting van de Vondellaan en het budget daarvoor beschikbaar gesteld. Het Hendrik de Vriesplantsoen, als park, wordt overigens door de buitendienst niet meer op het kwaliteitsniveau wordt beschouwd dat wenselijk is. Het is een stille wens daar iets aan te doen, maar dat is niet opgevoerd.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, merkt op dat alle partijen tijdens de verkiezingen hebben beloofd dat er een parkeerstrook zou komen langs het Hendrik de Vriesplantsoen en misschien een paar meter er in. Wordt dat hier niet mee bedoeld?

De voorzitter zegt dat de herinrichting van de Vondellaan in ieder geval tot een aantal extra parkeerplaatsen zal leiden. Een en ander ook om de parkeerdruk in het centrum te ontlasten.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, is in het bezit van een brief van de provincie Groningen, gericht aan het college van Haren, van augustus 2008. In deze brief wordt het college gewezen op een belangrijke omissie in de meerjarenbegroting en eigenlijk concreet gewaarschuwd dat de financiële ramingen van de gemeente uitgaan van een bevolkingsstijging, terwijl de provincie een daling verwacht. De provincie vraagt de gemeente antwoord te geven op de belangrijke, beleidsmatige en financiële effecten, die voort kunnen komen uit het verschil in de bevolkingsontwikkelingen. Is het college bekend met deze brief? En heeft zij deze beantwoord? En zo ja wat is dat antwoord geweest? In het VNG-magazine stond een artikel over het geld dat uit het Gemeentefonds dat in 2011 beschikbaar komt voor krimp gemeenten in onder meer Groningen. Komt Haren, als zij daadwerkelijk aan het krimpen is, daarvoor in aanmerking? Hoeveel inwoners had Haren per 1 juni 2010 en is dat een daling of stijging ten opzichte van de voorgaande twee jaren?

De voorzitter zegt dat het hier een brief betreft die in augustus 2008 aan de gemeenteraad is gestuurd en in afschrift aan het college.

Wethouder Sieling, namens het college, bedankt GVH voor het vooraf toezenden van de vragen. Deze brief is bekend bij het college. Het is niet gelukt om het antwoord aan de provincie boven tafel te krijgen. Daar volgt schriftelijke informatie over. De gemeente Haren komt in aanmerking voor geld uit het Gemeentefonds voor de krimp. De wethouder is in het bezit van een concept ambtelijk advies dat binnenkort naar het college gaat. Op basis daarvan: "Krimpgelden 2011-2015 wordt een bedrag van € 184.000,- per jaar verwacht". Het exacte aantal ingeschrevenen en de daling ten opzichte van 2008 en 2009 is nog niet beschikbaar, ook daarover volgt nadere informatie.

De voorzitter zegt dat ten opzichte van 1 januari 2009 en 1 januari 2010 een krimp van de gemeente is geconstateerd. Hiervoor is in de nieuwjaarstoespraak aandacht gevraagd. De uitdraai per 1 juni 2010 was niet beschikbaar, maar de raad mag er vanuit gaan dat er een daling is.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt of het geld teruggegeven moet worden bij stijging van inwoners.

Wethouder Sieling heeft begrepen dat het een bedrag is dat wordt verdeeld over de provincies die krimpen en daarbinnen verdeeld over de diverse gemeenten. Er wordt meer globaal naar gekeken, voorlopig wordt niet uitgegaan van tegenvallers op dat punt.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat de wethouder over een conceptstuk spreekt. Wat is de status van dit stuk? Hoe komen de cijfers richting raad is dat via de begroting? Of is er een aparte rekening bij de provincie?

De voorzitter zegt dat dit normaliter in de Bouwstenenbrief wordt aangegeven, echter vanwege de verkiezingen dit jaar niet. De raad krijgt dit aangereikt bij de beleidsbegroting. Dit geld komt de gemeente onverwacht toe, bij krimp wordt niet direct aan de gemeente Haren gedacht. Gemeenten in noordoost Groningen als Delfzijl, Appingendam en Oude Pekala, hebben fors gelobbyd in Den Haag om geld naar Groningen te krijgen. Dat geld is naar de provincie gekomen en wordt vervolgens herverdeeld, daarbij blijkt Haren ook een krimpgemeente te zijn. Haren heeft dus recht op een deel van het geld.

Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, geniet van de bermen van de Rijksstraatweg, maar constateert dat de zichtlijnen bij de oversteekplaats ter hoogte van de Botanicuslaan, waar veel schoolkinderen gebruik van maken, belemmerd worden door de hoge grassen en zuring. Komt de verkeersveiligheid hiermee niet in gevaar? De hoge zuringstengsels waren al omgebogen, is dat door harde wind of passanten gebeurd?

De voorzitter stelt zich de vraag of natuurbescherming, waar de provincie op toeziet, voor gaat op verkeersveiligheid, waar de gemeente een rol in speelt. Er zijn nog geen ongevallen of meldingen van inwoners die zich hierover ongerust maken bekend. Het is wel een aandachtspunt, maar onduidelijk of de gemeente de mogelijkheid heeft hier iets aan te doen.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, zegt dat er vorig jaar eerder gemaaid is en verwacht dat het dit jaar wel weer gaat gebeuren. Dezelfde vraag heeft toen als opmerking van een aantal passanten in het 'Harener Weekblad' gestaan en toen is het eerder gemaaid.

De voorzitter stelt voor hier schriftelijk op terug te komen.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, memoreert een ander positief stukje in het 'Harener Weekblad'. Op 2 juni jl. heeft er een wijkschouw plaatsgevonden in Oosterhaar. Het fenomeen wijkschouw is prima. Woonborg, TRIO-bedrijven, ondernemers en de gemeente zijn langs geweest en hebben enkele gebreken geconstateerd. Was de nieuwe wijkwethouder hierbij aanwezig? In het stukje ontbreken de bewoners. De raad vindt bewonersparticipatie belangrijk. De heer Sprenger, zelf inwoner van Oosterhaar, wist niet dat de schouw zou plaatsvinden en had graag een paar punten over het winkelcentrum Oosterhaar willen aandragen. Hoe wordt de burger in de gelegenheid gesteld daar op te reageren? Verder werd eerlijk gezegd dat het geld om sommige gebreken op te lossen ontbreekt. De raad vindt wijkbudgetten van belang, misschien is het in de toekomst goed die daarvoor te gebruiken.

Wethouder Pek, namens het college, moest ook uit het 'Harener Weekblad' vernemen dat er een wijkschouw had plaatsgevonden. Er is nog onvoldoende tijd geweest om een uitgewerkt plan over de wijze waarop invulling aan het buurtwethouderschap kan worden gegeven, te maken.

De voorzitter zegt dat deze gemeente al jaren een wijkschouw doet met overwegend zeer positieve ervaringen. De betrokkenheid is groot en kleine problemen worden in het algemeen hands-on opgelost en andere dingen kunnen worden geagendeerd. Dit werd tot nu toe redelijk ambtelijk opgepakt en niet bestuurlijk belegd. Bij de ambitie van dit college en het manifest past het wel om hier een andere invulling aan te geven. Het college zou na moeten denken hoe zij daar meer bij betrokken kan zijn en wat zij met burgerparticipatie kan doen.

5. Notulen raadsvergadering van 31 mei 2010

De heer **Valkema**, namens het CDA, stelt voor de tekst op pagina 19, bovenaan, als volgt aan te passen: *“dan houdt de raad zicht op het totale plan gelijktijdig met het bestemmingsplan”*. De notulen van 31 mei 2010 worden met in acht name van het bovengenoemd tekstvoorstel vastgesteld.

6. Mededelingen / terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter constateert dat een aantal leden vanuit de raad benoemd is als bijvoorbeeld algemeen bestuurslid van het Meerschap. Het college heeft alle portefeuilles opgepakt en zich richting gemeenschappelijke regelingen (GR) actief getoond namens de gemeente, maar het college merkt dat in een aantal gevallen de raad het college had moeten benoemen. Dat is een omissie. Het college zal er voor zorgen dat alle besluiten in september, overeenkomstig de handelwijze, genomen worden. Overigens is dit zeer verschillend per GR geregeld en opvallend is hoe weinig daar vanuit de GR op gelet wordt.

Wethouder Pek, namens het college, deelt mee dat bij het voorlopige bestemmingsplan Haren-Noord, deelgebied 3, drie bezwaarmakers waren. Het bestemmingsplan heeft de afgelopen weken ter inzage gelegen. Er is contact gezocht met twee van de drie bezwaarmakers. Dit heeft er toe geleid dat er geen bezwaren zijn binnengekomen. De inschrijvers voor de vijftien vrije kavels zijn aangeschreven. Er zijn al reacties geweest van geïnteresseerden. De raad heeft vandaag per email informatie ontvangen over het project ‘Van Spoor tot Steeg’. De Raad van State heeft de gemeente in het gelijk gesteld voor wat betreft het Medisch Centrum, het project kan starten. Onlangs heeft, op uitnodiging van de bezwaarmakers tegen het plan van ‘Van Spoor tot Steeg’, een overleg plaatsgevonden. De bezwaarmakers hebben een alternatief plan gepresenteerd, dat goede elementen bevat. Dit is een lastig moment om een alternatief plan te presenteren omdat de gemeente vaart wil maken. Intern wordt gekeken wat hiermee moet worden gedaan. Natuurlijk wil de gemeente oor geven aan betrokken burgers, die met goede ideeën komen. Tegelijkertijd is er een gemeenschappelijk belang voor heel Oosterhaar om vaart te maken. Hier wordt een goede balans in gezocht. De wethouder heeft contact gehad met de heer Bloemink, die informeerde naar de bezwaarmakers. Ook in dat gesprek heeft de wethouder aangegeven dat er overleg heeft plaatsgevonden. Het stuk is vanmiddag op ‘HarendeKrant.nl’ geplaatst. Woonborg en ondernemers zijn ook ingelicht over de stand van zaken.

De heer **Niezen** geeft een terugkoppeling op de GR. De heren Sprenger en Niezen hebben voor het eerst vergaderd bij het Meerschap. De begroting en jaarrekening zijn met algemene stemmen goed gekeurd alsook de bijdrage aan het project Meerweg. Dat is de afronding van de besluitvorming op dat punt.

De voorzitter is blij te horen dat het Algemeen Bestuur dat unaniem heeft besloten.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, aanvaardt per 1 augustus a.s. een baan als procesmanager bij de Vereniging Groninger Gemeenten. Als het in de raad gaat over bestuurlijke samenwerking zal de heer Sprenger zich onthouden van stemming en de raadszaal gedurende dat onderwerp verlaten, om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Hierover is overleg met burgemeester en griffier geweest.

De voorzitter feliciteert de heer Sprenger met zijn nieuwe betrekking.

De heer **Frima**, namens de VVD, feliciteert de heer Sprenger en vraagt of dat betekent dat een belangenverstrengeling mogelijk is in relatie tot de nieuwe functie en het raadslidmaatschap? De heer **Sprenger** zegt dat dat niet het geval is, omdat hij werknemer wordt bij de VGG. De voorzitter van het dagelijks bestuur zal namens het bestuur zaken doen. Om elke schijn te vermijden heeft de heer Sprenger ervoor gekozen om het zo te doen.

7. Toezeggingenlijst

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, informeert naar de stand van zaken van toezegging 2010/3. Hierin is toegezegd de motie rolstoelvriendelijk met de ondernemers van Haren te bespreken. Heeft dat overleg al plaatsgevonden.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat er woensdag 30 juni a.s. overleg plaatsvindt. Dit punt staat onder andere op de agenda.

De heer **Valkema**, namens het CDA, constateert dat de toezegging over de evaluatie van het hondentoeilet, dit najaar, ontbreekt. In de commissievergadering is een toezegging over de consequenties van het bericht Woonborg gevraagd.

De voorzitter zegt dat die toezegging formeel bij de Burap hoort. Als het college in de raadscommissie iets toezegt, zou de toezegging moeten worden overgenomen op de toezeggingenlijst. Anders zou alles in de raadsvergadering herhaald moeten worden. Daar is nu nog niet in voorzien, vandaar dat het op deze wijze wordt gedaan. De voorzitter stelt voor met een voorstel te komen hoe daar in de toekomst mee om te gaan.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat het CDA om informatie vroeg, bijvoorbeeld een raadsbericht. Het college zegde een raadsvoorstel toe over het convenant sociale woningbouw. Daar wil de PvdA bij de Burap vragen over stellen.

De voorzitter stelt voor hier bij de Burap over door te praten. De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel van behandeling

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, vraagt of de vergaderingen in juli en augustus doorgang hebben.

De voorzitter zegt dat in de jaarplanning in juli en augustus vergaderingen waren opgenomen. De vergadering in juli gaat nooit door, de vergadering van augustus gaat soms door, als er aanleiding toe is om bij elkaar te komen. In dit geval is er geen spoedeisend stuk en is in het presidium besproken dat het niet noodzakelijk is om een vergadering in augustus te beleggen. Niet alles is te voorzien, mocht er zich in augustus iets voordoen op grond waarvan het toch noodzakelijk is om een vergadering te houden, dan wordt de raad daarvan via de gebruikelijk manier, tijdig van in kennis gesteld.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of het dan niet nodig is om in formele zin toch een vergadering in augustus uit te schrijven. Dan ligt de datum vast.

De voorzitter stelt voor dit punt mee terug te nemen naar het presidium. De raad wordt via email op de hoogte gehouden.

De lange termijn agenda en het voorstel van behandeling worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

9. Kaders voor bezuinigingen

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat het college de raad een voorstel heeft gedaan om met bepaalde financiële kaders te gaan werken. En in de tijd in meerjaren bepaalde financiële stappen te zetten met de mogelijkheid steeds tussentijds aanpassingen te doen als nieuwe informatie wordt ontvangen. De PvdA steunt dit voorstel en wenst dat het college deze weg volgt. Dit is een hele klus en de PvdA wil het college daar niet alleen in laten staan, maar als raad daar medeverantwoordelijk voor voelen. De raad zou ook mee duidelijkheid moeten geven over de financiële richtingen.

Dit is ook goed voor het ambtelijk apparaat, dat zich al bezighoudt met de begroting 2011 en verder moet kijken. Een project waar college en raad samen aan moeten werken. In de notitie heeft het college de raad gevraagd met ideeën te komen hoe de raad en burgers in dit proces te betrekken. Het college heeft aangegeven te willen beginnen met het visiedocument 'Haren 2020'. Om alle stappen in de tijd te kunnen zetten zal dit visiedocument er in oktober, november 2010 moeten zijn. Kan het college aangeven hoe er tot nu toe aan het traject gewerkt is? De PvdA vindt het een goed idee om daar burgers en organisaties bij te betrekken. Hoe wordt dat gedaan? Het visiedocument zou in het najaar door de raad dienen te worden vastgesteld. Een visiedocument geeft een beeld van wat we positief met de gemeente willen. De ombuigingsvoorstellen kunnen daar niet één op één uitgehaald worden. Het kan hoogstens dienen als toetsingkader. Daaraan kan worden getoetst of ombuigingen passen in het visiebeeld. Na het vaststellen van het visiedocument, dient het college met richtingen, ideeën voor ombuigingen te komen. Het is logisch dat het college met haar adviseurs, het gehele ambtelijke apparaat, meedenkt over ombuigingen. Aparte amendementen zijn hier niet voor nodig. Het college komt met voorstellen die eerst door de raad worden getoetst. De raad kijkt of het college op de goede weg is en of de voorstellen aan burgers en organisaties kunnen worden voorgelegd. De behandeling van dit stuk zal in januari 2011 moeten plaatsvinden. Dat stuk wordt door de raad vastgesteld en dan kunnen de voorstellen aan burgers en organisaties worden voorgelegd. Politiek is dan een richting gekozen en burgers en organisaties kunnen aangeven welke consequenties deze voorstellen hebben. Deze bijeenkomsten, het 'horen' van de samenleving, zouden in februari, maart 2011 plaats moeten vinden. De raadsleden zijn aanwezig bij de bijeenkomsten en kunnen vragen stellen. Het college verwerkt een en ander en komt met een eindnotitie, een concrete uitwerking in een ombuigingsvoorstel. Dat zou in mei 2011, wanneer de raad normaal de Bouwstenenbrief vaststelt, moeten zijn. Dan is er een beeld over 2012 en verder. Dat is het soort stappenplan wat de PvdA graag ziet. Het college heeft hierbij het initiatief en komt met voorstellen. De raad stelt alle tussendocumenten en alle tussenstappen vast. De raad bepaalt, is het hoogste orgaan en de burgers en organisaties worden steeds betrokken en gehoord. Mevrouw Toxopeus geeft een reactie op de opmerkingen van de andere fracties. D66 geeft aan een fundamentele discussie over de wijze van burgerraadpleging te wensen. Bij voorkeur vooraan dit proces. De PvdA wil graag meedoen met een fundamentele discussie. Dat kan qua timing lastig worden en daarmee moet direct in september, oktober worden gestart. Dat kan laat zijn voor het college. De werkgroep bestuurlijke vernieuwing van de raad zou bijvoorbeeld opdracht kunnen krijgen hiermee aan de gang te gaan. Het CDA geeft aan dat bij verschillende beleidsdoelen, verschillende vormen van burgerraadpleging ingezet moeten worden. Het maken van een visiedocument is niet hetzelfde als het maken van een ombuigingenplan. Hiervoor zouden twee verschillende vormen van burgerraadpleging ingezet moeten worden. Deze gedachtegang is goed om mee te nemen en zou in de werkgroep uitgewerkt kunnen worden. Het CDA kwam ook met het idee van een panel van inwoners. Om welke inwoners gaat het dan en wie bepaalt wat? De politiek dient het voortouw te nemen bij de inhoudelijke keuzes bij de richting van de ombuigingen. Het beste panel wordt gevormd door de raad. Deze zeventien mensen zijn door 10.000 Harense stemmers gekozen als hun vertegenwoordigers. Zo'n draagvlak krijgt geen ander panel de komende tijd. Bij de concrete uitwerking van keuze, kunnen organisaties en burgers worden gevraagd om mee te denken. De richting is dan al gekozen. GroenLinks komt met handreikingen voor het proces. Het CDA heeft amendementen gemaakt. Het is nog niet de tijd voor amendementen. De PvdA wil graag dat de inbreng van alle partijen wordt meegenomen door het college. En dat het college dan met een plan van aanpak, een stappenplan, voor het proces komt en aanbiedt aan de raad. Inclusief een communicatieplan wanneer wat richting burgers en organisaties wordt gedaan. Graag ontvangt de raad zo'n plan in september, oktober 2010. De PvdA hoort graag van het college of zij dit wil toezeggen. De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt mevrouw Toxopeus of het haar bedoeling is om niet te stemmen voor het raadsvoorstel.

Dat eigenlijk terug te geven aan het college, met in achtneming van hetgeen hier is besproken en dan het college een aanvullende opdracht te geven? Mevrouw **Toxopeus** zegt dat er een raadsvoorstel ligt met een inschatting van hoeveel euro men in meerjaren denkt te gaan bezuinigen. Een aanname van het college om uit te gaan van € 250.000,- per jaar. De raad dient mee verantwoordelijk te zijn en dient iets mee te geven aan het college en ambtelijk apparaat. De PvdA wil het voorstel, met de eerste aannames van bedragen, aannemen. Het college doet geen voorstel over het proces. Zij heeft de raad gevraagd zijn ideeën daarover te laten gaan. Daar staat niets over in dit voorstel. Daar zal dan, als het college alle geluiden heeft gehoord, nog een voorstel over komen. De raad zal in zijn eigen budget moeten snijden. De zoekrichtingen zijn voor de PvdA notulering van commissies, rekenkamercommissie. De motie van D66 op dit gebied wordt ondersteund.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vindt dat het stuk en de begeleidende brief enige onduidelijkheid geeft. Vier zaken worden aangesneden: de ombuigingen inhoudelijk, de rol van de raad en het college, het betrekken van burgers en organisatie en, en dat heeft D66 toegevoegd, de communicatie daarover. De raad heeft zelf verantwoordelijkheid. D66 heeft na afloop van de commissievergadering een brief rondgestuurd over burgerparticipatie. Hier wordt begonnen met de uitvoering, maar er dient eerst een visie te zijn. Vanuit de visie volgt de uitvoering. D66 gaat zich niet uitlaten over punten waarop bezuinigd moet worden. D66 vindt de hoogte van de ombuigingen akkoord, dat mag zelfs wel meer zijn en dat wil D66 wel vaststellen. Het is jammer dat een ieder hier vanavond met eigen ideeën komt, waarmee zelfs het proces politiek gemaakt wordt. D66 stelt, om dit te voorkomen, voor om een werkgroep in te stellen, bestaande uit enkele raadsleden en enkele deskundigen. Dat kan met of zonder een collegelid. Deze werkgroep maakt een voorstel voor het proces. Parallel daaraan kan de commissie bestuurlijke vernieuwing aan het werk worden gezet met burgerparticipatie. Een heel belangrijk onderwerp voor D66. In het manifest vormt dit een basis voor alle handelen. Er dient een goed voorstel voor het maken van bezuinigen en voor positievere zaken als het uitgeven van geld, en het betrekken van de burgers bij allerlei andere onderwerpen te komen. Op basis van de voorstellen van beide groepen kan een bredere groep het geheel inhoudelijk gaan vormgeven. Het hoeft niet lang te duren. Niet iedereen is lang op vakantie. Er kunnen best een aantal mensen worden gekozen die in de vakantie reeds een voorstel produceren. D66 wenst een zo breed mogelijk draagvlak te creëren en daarover uiteindelijk een helder communicatieplan te maken, met duidelijkheid over omgaan met burgers en organisaties en de rol van raad en college. D66 heeft een motie gemaakt. Deze is echter voor de raad zelf. D66 vindt dat de raad zelf het goede voorbeeld kan geven en het voortouw nemen. De raad kan op het eigen budget eenzelfde percentage bezuinigen als nodig is voor burgers en organisatie. Het college kan de uitkomst van de motie meenemen in de beleidsbegroting voor 2011. D66 wil dat de raad, als de motie wordt aangenomen, vanavond een commissie samenstelt die met de griffier gaat kijken hoe de bezuinigen gerealiseerd gaan worden.

Motie 1: Kaders voor bezuinigen. De raad besluit alle uitgaven ten behoeve van het functioneren van de gemeenteraad te verminderen met een percentage waarmee de inkomsten uit het Gemeentefonds zullen verminderen en dit besluit reeds te verwerken in de beleidsbegroting voor 2011. Ingediend namens D66 en GVH

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt of D66 de commissies die zij wil instellen nogmaals te noemen. Mevrouw **Legemaat** antwoordt dat één commissie al is ingesteld, de commissie bestuurlijke vernieuwing, die zou de visie en uitwerking van de burgerparticipatie ter hand kunnen nemen. Daarnaast een werkgroep, van enkele leden, die een procesvoorstel gaan maken. Daarna zou de uitvoering en inhoud vorm gegeven moeten worden.

De voorzitter zegt dat de raad in september de leden voor de werkgroep moet benoemen, alle fracties hebben inmiddels iemand aangewezen, de werkgroep zou eerder kunnen starten.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, is blij dat het college zo voortvarend aan de slag wil gaan met de bezuinigingen die het Rijk voor deze gemeente in petto heeft. Voorlopig is niet bekend om wat voor bedragen het gaat, daarom heeft het college voorzichtige schattingen gemaakt. Het college vraagt de medewerking van de bevolking en stelt in haar nota aan de raad dat de bevolking het eerste woord hierin heeft. De uitwerking is niet helemaal duidelijk en de raad wordt gevraagd hoe hij zijn eigen rol ziet bij de komende bezuinigingen. GVH denkt dat deze nota alleen kan worden vastgesteld als er een duidelijke visie over burgerparticipatie aan ten grondslag ligt. Dat is de eerste en belangrijkste opdracht. Het kan niet zo zijn dat de burgers wel mogen meedenken over bezuinigingen, maar niet over beleidsontwikkelingen. De kiezer heeft in maart een duidelijk signaal afgegeven en wil graag betrokken worden. De visie dient de basis te zijn voor het beleid van de komende vier jaar, dus niet alleen als het om bezuinigingen gaat. Het algemeen belang staat daarbij altijd boven het individuele belang. GVH zit in de raad om namens haar kiezers het college kritisch te volgen en te beoordelen, ook als dat positief is. De voortvarendheid in de afgelopen periode is positief. Het kan niet zo zijn dat de raad alleen maar achterover leunt en pas in laatste instantie een oordeel geeft. De raad past het hier het goede voorbeeld te geven. Samen met D66 wordt voorgesteld een commissie te vormen om de bezuinigingen op het raadsbudget te realiseren. Het past de raad om het goede voorbeeld te geven.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat het college de raad vraagt om uitgangspunten voor de bezuinigingen te formuleren. Hoe daarmee om te gaan en met name hoe de raad en de burgers daarbij te betrekken. Het gaat er om dat er geld ingeleverd moet worden. Zojuist werd gezegd dat de gemeente een paar ton extra ontvangt omdat er sprake is van een krimpgemeente. Dat is nog niet in de Burap verwerkt. Geld gaat heen en weer. Jaar na jaar wordt over de begroting gesproken, over de Buraps en het uiteindelijke jaarverslag en die zijn altijd anders dan vooraf ingeschat. Het is goed om bezig te zijn met de verwachte bezuinigingen, met de krimp van de financiën. Het college stelt voor op termijn € 1.360.000,- te bezuinigen en stelt voor dat als kader te nemen. Voor wat betreft de ChristenUnie is dat akkoord. Het is wel belangrijk dat er een goede afweging gemaakt kan worden. Het moment waarop de raad betrokken wordt bij de afweging van de invulling daarvan is belangrijk. Het kan dan niet zo zijn dat de raad alleen nog maar ja kan zeggen, omdat het € 1.359.000,- is geworden en er niet meer in zat. Er moet wat te kiezen zijn. Het moet voor de raad duidelijk zijn wat de maatschappelijke impact is van keuzes, van voorstellen die vanuit het college gegenereerd worden. Daarbij is logischerwijs het ambtelijk apparaat betrokken. Er dient een marge te worden genomen en daar mag best een bepaald plafond in zitten, tot maximaal twee miljoen bijvoorbeeld. Dan kan de raad zaken afwegen. De heer Berends sluit aan bij het voorstel van mevrouw Toxopeus voor wat betreft het proces, de stappen dienen te worden benoemd. De heer Berends wacht nadere voorstellen over de visie op burgerparticipatie graag af. De raad dient op cruciale momenten betrokken te worden. Het is belangrijk om burgers te betrekken, maar de raad is gekozen en wordt in staat geacht om keuzes te maken voor de burgers. Uiteraard wordt dat teruggebracht naar de burger, die interactie moet er zijn, maar de uiteindelijke keuze moet hier gemaakt worden en niet in een werkgroep van een aantal willekeurige burgers. Het betrekken van de burgers moet goed passen in het totale proces en uiteindelijk moet de raad de keuzes maken. Wat de ChristenUnie betreft mag alles aan de orde komen. Dat kan het genereren van extra inkomsten zijn, door bijvoorbeeld voortvarend met de GEM om te gaan, dat kan bezuinigen zijn, dan kan goede afwegingen maken om voorzieningen te schrappen zijn, maar dan wel op basis van de maatschappelijke impact die dat heeft. Dat vindt de ChristenUnie heel belangrijk.

Zij zal kritisch zijn om de zwakken in de samenleving, dan gaat het om mensen, maar ook om milieu en dieren, en ervoor waken dat de slachtoffers die zich nooit laten horen, niet het slachtoffer worden van de bezuinigingen.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het college erkent dat Haren een eigen plan moet maken om voorbereid te zijn op de toekomstige bezuinigingen. Daarmee komt zij tegemoet aan een eerder door het CDA geuite wens, daarvoor hulde. Als het college een visiedocument wordt gevraagd met een breed idee over burgerparticipatie, gaat tijd verloren. De raad heeft het college gevraagd vaart te maken met een idee hoe de bezuinigingen aangevlogen kunnen worden. Er ligt een, erg inhoudelijk, stuk op tafel, er zit wat weinig visie in. Het CDA herkent twee verschillende elementen: enerzijds de visie op de toekomst van Haren en anderzijds de ombuigingen. Dat vraagt om twee soorten burgerparticipatie. Het college heeft de raad gevraagd met ideeën te komen hoe de burgerparticipatie vorm zou kunnen krijgen. In dit stuk is niets terug te vinden over het betrekken van ambtenaren, waar in de verkiezingstijd zo breed over is gesproken door enkele van de collegeleden. Daarom is dat prominent genoemd in de ideeën van het CDA. Het CDA denkt dat de denkkraft van ambtenaren kan worden benut door nu al aan de slag te gaan met het maken van een quickscan. Een quickscan van alle doelgroepen in relatie tot bijvoorbeeld de wettelijke verplichtingen van de gemeente, open einderegelingen en onderschrijvingen in de afgelopen jaren. Dat kan al input zijn om in de burgerparticipatie te betrekken. Als dat na de zomer ter beschikking is, dan kan voor dat traject een stukje burgerparticipatie op poten worden gezet. Een ander traject is dan een visie op de toekomst van Haren. Het CDA heeft daar de verschillende rollen in beschreven. De raad is goed in staat keuzes te maken, daarvoor is de raad hier aanwezig en gekozen door de burgers in Haren. Dat zegt niets over het gaan opzoeken van de burgers om te kijken waar bezuinigingen op plaats kunnen vinden, in de vorm van een denktank. Via een wervende advertentie kan een aantal slimme mensen worden geselecteerd die bereid zijn om daarin mee te doen. De voorstellen van de quickscan komen al op tafel en dan kan de denktank een aantal voorstellen doen. De raad beslist uiteindelijk zelf op basis van al het materiaal dat er ligt. De coalitiepartijen hebben een manifest geschreven, waarin staat: "*burgers maximaal te ontzien*". Dat wordt niet in dit voorstel geformuleerd als uitgangspunt. Als de opstellers van dit manifest zichzelf serieus nemen, moeten zij dit vastleggen in de kaders voor de ombuigingen. Er moet wat te kiezen zijn en niet een besluit worden genomen over € 1.360.000,- structureel vanaf 1 januari 2016. Aan keuzemogelijkheden dient er tenminste een bedrag van twee miljoen op tafel liggen. Gezien de discussie dient het CDA de amendementen vooralsnog niet in.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, ziet de visie op Haren als een ander abstractieniveau. Het lijkt de heer Niezen heel lastig dat in tijd goed afgestemd te krijgen. Het moet niet zo zijn dat zo'n visie een doekje voor het bloeden wordt om bezuinigingen te maskeren. Het college wordt aanbevolen geen zaken te combineren die in de praktijk lastig blijken, waardoor zo'n visie niet van de grond komt. De PvdA noemt samenwerking en de keuze bij de raad. Dat zijn belangrijke punten die GroenLinks overneemt. Er zitten goede elementen in het verhaal rondom het proces, maar de PvdA blijft toch te vaag in haar stuk. Het proces dient helder te worden geformuleerd en heldere kaders, ook vanuit de raad, aangegeven. Dan weet iedereen hoe het samen wordt gedaan in welke stappen en welke rollen de diverse partijen hebben, van het college, de raad en de burger. Dat sluit mooi aan bij het plan van aanpak dat mevrouw Toxopeus schetst. Het stuk van het college is onduidelijk, dus zou het beter zijn dat het college het terugneemt. Het proces gaat wel door en richt zich vooral op de opmerkingen die in de raad zijn gemaakt. D66 wil een commissie en een aantal werkgroepen instellen. Het probleem daarbij is dat er meerdere uitvoeringsorganen worden georganiseerd. Deze gemeente heeft één duidelijk uitvoeringsorgaan en dat is het college. Als de raad zichzelf in allerlei vage werkgroepen gaat storten, waar blijft dan de duidelijkheid voor de burger? Hoe lopen die processen dan?

Los daarvan heeft de heer Niezen niet veel trek in deelname in allerlei werkgroepen, het raadswerk is zo wel voldoende. Dat geldt eigenlijk ook voor de werkgroep bestuurlijke vernieuwing. De raad dient zelf af te stemmen wat nu de taak van een dergelijke werkgroep is. Die gaat vooral over het functioneren van de raad en de vorm van vergaderen en dat soort zaken. Of daar ook vormen van burgerparticipatie bij horen dient onderling te worden afgestemd. De motie van D66 wordt niet gesteund. Natuurlijk dient naar het budget van de raad te worden gekeken, maar enerzijds wordt gezegd dat het stuk prematuur is en er nog te weinig visie is. Dan is het vreemd om anderzijds met zo'n concreet voorstel te komen. Mevrouw **Legemaat** kijkt naar de hoogte van de bezuinigingen. De heer **Niezen** zegt dat de raad natuurlijk bereid is om naar zichzelf te kijken, maar dat gaat mee in het proces dat gezamenlijk wordt ingestoken. De heer Niezen sluit zich grotendeels aan bij de woorden van de heer Berends. Het CDA spreekt over tijd verliezen. Het proces is in gang gezet en gaat door, dus van tijdverlies is geen sprake. Er komt een nieuwe regering en er wordt gesproken over de hoogte van het bezuinigingspakket. In de loop van dit jaar wordt daarover meer duidelijkheid verwacht. Juist daarom moet deze gemeente niet te snel gaan om niet voor de muziek uit te lopen. GroenLinks heeft een aantal aanbevelingen: schets heldere kaders en zorg ervoor het proces goed te organiseren. Als je, net als in de sport, te snel van start gaat kun je wel eens heel wat later bij de finish aankomen. Graag wijst de heer Niezen op de aanpak van de gemeente Wageningen, zij heeft een instrument ingezet, dat door een onafhankelijke stichting is opgezet: de begrotingswijzer. Het voordeel van een dergelijk instrument is dat je het eigenlijk objectiveert. Burgerparticipatie is een mooi woord, maar als het gaat om het verdelen van geld, dan wordt het een gewoon ordinair gevecht, een harde belangenstrijd. Dat zit ook in zo'n proces. Daarom moet je die instrumenten gebruiken, die al door anderen zijn ontwikkeld, om dat soort zaken kunnen objectiveren.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat het uitgangspunt voor de VVD representatieve democratie is. Dat is het college, dat is de raad en dat zijn de burgers van Haren. Het uitgangspunt daarbij is dat na de verkiezingen de raad, zoals die hier zit als kaderstellend en controlerend orgaan, zijn werk moet doen. Niet alleen in, maar met name vóór deze gemeente. Sinds een paar jaar is een andere situatie ontstaan, het gaat nu om moeilijke berichten en moeilijke besluiten en niet zo zeer, er is gelukkig iets over, er komt nog iets bij, dus kunnen we mooie besluiten nemen. In dat spanningsveld is, niet alleen in deze gemeente, een situatie ontstaan waarbij naar wegen wordt gezocht om de burger te betrekken bij het proces. Dat is in het manifest mee aan gegeven. Dan blijken er allerlei verschillende gedachtelijnen te ontwikkelen zijn. Misschien is dat de oorzaak dat het college in haar stuk vrij ongeclausuleerd aan de raad vroeg: geef u zelf een positie in dit spel. De raad moet oppassen de positie van het college en raad teveel door elkaar te mengen. Dat dreigt te gebeuren als de vier commissies van D66 inhoudelijk worden beschouwd. Dan ontstaat een situatie van 'schaduwraden' van schimmige processen, die met elkaar niet goed in de hand te houden zijn. Het idee van de betrokkenheid van de burger wordt daarmee voorbij geschoten, want dan is de raad weer intern met zichzelf bezig. Het is beter op dat punt iets te dimmen. De commissie bestuurlijke vernieuwing, die vanuit de gemeenteraad daarmee aan de gang gaat, in combinatie misschien met een voorstel waar het college nog mee komt, zou als bindende factor in dit proces kunnen optreden. Dat kan ertoe leiden dat het proces in de tijd voortgang blijft houden. Het proces van moeilijke keuzes maken tot er een uiteindelijke beleidsbegroting komt moet in de tijd goed door. Daar zijn randvoorwaarden bij die nog niet bekend zijn als, wat moeten we bezuinigen, waarom en hoeveel wordt het. Het college heeft in haar financiële stuk een bepaald standpunt ingenomen. Dat komt uit op 1,3 miljoen. De VVD kan zich vinden in dat stuk. Het zit meer in het zoeken van hoe om te gaan met het feitelijke idee van burgerparticipatie. De participatieladder van 'In Actie met burgers' een deelproject van het Actieprogramma Lokaal Bestuur, zou als uitgangspunt kunnen dienen. Dat geeft een kader om bij de verschillende punten een stap wel of niet te nemen. Hoe dat verder uit te werken is een kwestie van techniek.

Daarbij dient de ervaring die er al is worden meegewogen. De gemeente heeft rondetafelgesprekken gehad, er is een groot aantal adviesraden, die zouden op een manier kunnen worden betrokken. Er zijn inderdaad, zoals GroenLinks aangeeft, in Wageningen bepaalde opvattingen. De raad heeft op dit moment nog niet scherp welke mogelijkheden en onmogelijkheden er zijn en mede gezien de impact van het ambtelijk apparaat, ook passen in deze gemeente. De algemene strekking is duidelijk. De VVD wil graag participatie, de VVD wil de positie van het college en de raad erbij betrekken. De feitelijke uitwerking daarvan is aan het college.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat het college met het stuk de raad vraagt een aantal financiële kaders vast te stellen. Daarmee wordt een basis voor de meerjarenbegroting gelegd. Die wordt jaarlijks vastgesteld, daarom is de raad gevraagd in ieder geval wat richting te geven. Dat betekent niet dat wat nu wordt besloten, voor altijd vaststaat. Periodiek kan dat, ook op heel korte termijn, veranderen. College en raad dienen het eens te zijn waar op dit moment vanuit wordt gegaan. Daarom is het bedrag opgenomen dat in het stuk staat. Het college verwerkt de informatie, die de raad haar geeft, graag in een plan van aanpak, een proces, waar het college na de vakantie op terugkomt bij de raad. Het is van belang om in dat proces aan te geven wat de verschillende rollen zijn. Enkele fracties hebben gezegd dat het college het uitvoeringsorgaan is en zo ziet het college dat ook, daarvoor is zij door de raad aangesteld. Het college zal zorgen voor de voorbereiding zodat de raad zijn rol als hoogste orgaan goed kan waar maken. Dat krijgt een nadrukkelijke plek in het proces. Het proces wordt ook zeer zorgvuldig ingestoken omdat het belangrijk is om draagvlak te creëren en om te realiseren wat de consequenties zijn van de keuzes die gemaakt worden. Die consequenties kunnen beter ingeschat worden als de burger daar zelf bij betrokken is. Het college ziet burgerparticipatie daarom als belangrijk onderdeel van het proces. Een aantal fracties gaf aan dat het wel iets meer mocht zijn dan het bedrag dat nu is opgenomen. Dat is wat het college nadrukkelijk ook wil. Het college heeft de ambtelijke organisatie al gevraagd in beeld te brengen welke kosten onbeïnvloedbaar zijn en wat de kosten zijn die beïnvloedbaar zijn en op welke termijn en welke wijze deze kosten beïnvloed kunnen worden. Ook is de ambtelijke organisatie gevraagd na te denken welke inkomsten gegenereerd kunnen worden. Dit is al uitgezet om geen tijd te verliezen. Het is belangrijk om tijdig over het benodigde inzicht om goede keuzes te maken te beschikken. De maatschappelijke impact van de maatregelen wordt meegenomen. De heer **Valkema**, namens het CDA, concludeert dat de ambtelijke organisatie is opgedragen om een veel groter pakket aan bezuinigingsmogelijkheden op tafel te leggen, zodat de raad wat te kiezen heeft en in ieder geval dat inzicht kan krijgen. Aan welk bedrag wordt gedacht? **Wethouder Sieling** antwoordt dat daarbij geen bedragen zijn genoemd. Wat het college betreft is volledig inzicht in de totale gemeentelijke begroting gewenst. Op voorhand worden daarvan geen onderdelen uitgesloten. De heer **Valkema** begrijpt dat de wethouder niets wil uitsluiten, maar de vraag was of de wethouder een bedrag in gedachten heeft, dat tenminste op tafel zou moeten liggen, waar de raad dan uit kan kiezen. **Wethouder Sieling** zegt dat dat bedrag nog niet is bepaald.

De voorzitter zegt dat de raad heeft aangegeven dat er een koppeling zou moeten zijn tussen de visie en de ombuigingen, maar dat er wel een volgorde van zaken dient te zijn. Dat is een terechte vraag. Het zou vervelend zijn als er een visie wordt gemaakt die in het denkproces wordt gedomineerd door het feit dat de gemeente moet ombuigen. De dominante vraag in de Visie 2020 zou dan zijn of er 6% of 10% gekort zou moeten worden. Het idee is om eerst het visiedocument te maken, daar een participatief proces op los te laten middels een groep die uit het maatschappelijk middenveld wordt samengesteld. Uit verschillende branches als wonen, werken, sport, jong, oud etc. en daarnaast een vrije inloop te doen. Iedere burger die dat interessant vindt zou daarbij aanwezig kunnen zijn. Beide vormen vragen een andere manier van aanpak als je dat tot succes wilt maken. Het college denkt dat externe ondersteuning daarbij gewenst is.

De basis voor die gesprekken is de burgemeestersbrief, met een nog niet door het college vastgesteld visiedocument, die de raad op 4 maart heeft ontvangen. Het college heeft daar inmiddels verkennend over gesproken en vond dat het een aardig stuk is om mee de boer op te gaan, zonder het vast te stellen. De burgemeester stelt voor eerst de consultatie te doen en dan, met alle opmerkingen die gemaakt zijn, te komen tot een definitief stuk. Daaropvolgend gaat het proces rond de ombuigingen lopen. In de tijd kan het volgordekelijk zijn. Als de raad eerst een beleidsvisie op participatie wil vaststellen en leidend laten zijn voor het proces rond visievorming, dan gaat het proces schuiven in de tijd. De raad moet daar wel over nadenken. Het college, gehoord de opmerkingen vanuit de raad, probeert tot een goed voorstel te komen, wat recht doet aan alle verstandig gemaakte opmerkingen. De raad zou zich moeten uitspreken waar het initiatief ligt, D66 spreekt over het instellen van werkgroepen, wethouder Sieling legt het initiatief voorzichtig bij het college. Wil de raad hier een actieve rol in of heeft de raad voldoende vertrouwen in het college dat dat op een adequate manier wordt gedaan.

De heer **Valkema** informeert naar het uitgangspunt om de burgers maximaal te ontzien, zoals in het manifest is opgeschreven. Toen het manifest in de raad is besproken heeft het college gezegd hier nader op terug te komen en dit is daarvoor een goed moment.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, stelt ten aanzien van het presenteren van het visiedocument voor eerst nader te gaan kijken hoe de inspraakmomenten vorm kunnen krijgen, alvorens met inloopavonden te starten.

De voorzitter zegt dat het college alleen een voornemen heeft geuit, als de raad eerst in brede zin wil spreken over de wijze waarop burgerparticipatie vorm kan krijgen, dan zou het volgordekelijk na elkaar in de tijd dienen te komen. Dat betekent dat de raad in september, oktober 2010 over participatie spreekt en oktober, misschien pas november, december, met het visiedocument naar buiten kan. Dat is niet onmogelijk, maar het wordt wel krappert in de tijd, maar dat is aan de raad.

De heer **Valkema** vraagt of wordt besloten over de bullits die als voorgestelde beslissing op het raadsvoorstel staan? De wethouder heeft alleen gesproken over het stellen van een kader om mee te nemen in de meerjarenbegroting en dat betreft de derde bullit. Voor de andere zaken is zojuist een toezegging geschetst in de zin van wat nog gaat gebeuren en de raad nog gaat ontvangen.

De voorzitter legt uit dat alle bullits van belang zijn. Het respecteren van genomen raadsbesluiten is wezenlijk. De raad zou ook kunnen zeggen recent een aantal besluiten te hebben genomen, maar bij nader inzien, in het licht van de bezuinigingen, dat toch maar niet te doen. Als voorbeeld de Meerweg, er is weliswaar in mei een besluit over genomen, maar bij nader inzien het toch maar niet te doen. Het college vraagt of de raad het ermee eens is dat dat niet wenselijk is.

De heer **Terpstra** dacht dat het CDA het eerste bullit al in de raadscommissie weggewerkt had als toezegging.

De voorzitter antwoordt dat de raad te allen tijde alles ter discussie kan stellen. Het gaat er hier om dat het college er vanuit gaat dat recente besluiten in principe gerespecteerd worden, in het perspectief dat het college in het najaar schetst.

Het majeure punt is wat de omvang van de bezuinigingen is. De heer Valkema gaf in de raadscommissie aan dat dat ook twee miljoen mag zijn. De raad had ook kunnen zeggen dat het college een verkeerd inschattingspercentage voor de bezuinigingen hanteert en uit te gaan van 15%. Dat is niet gebeurd, het college kan op pad met deze opdracht.

Ten aanzien van het vierde bullit is er een meningsverschil, waarbij het college aangeeft het op deze manier te willen doen.

Wethouder Pék vraagt om een schorsing van vijf minuten.

Schorsing

2^e termijn

De voorzitter zegt dat het college het zomerreces zal gebruiken om tot een nader voorstel ter bespreking in september te komen, waarin drie aspecten worden meegenomen:

1. Burgerparticipatie, hoe deze vorm te geven in de ogen van de gemeente. Dat is een nadere verdieping van het communicatiebeleidsplan, dat begin dit jaar door de raad voor kennisgeving is aangenomen.
2. Een voorstel hoe verder te gaan met het visiedocument.
3. Een stuk voor wat betreft een nadere invulling als het gaat om de ombuigingen.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, is blij met dit voorstel. De PvdA heeft het college ook verzocht met een stappenplan te komen. De PvdA kan zich zeer vinden in het betoog van de heer Terpstra ten aanzien van de plaats van raad en college. Als het voorstel van het college het onderwerp burgerparticipatie ook breed behelst, dan zou er eventueel later een werkgroep van de raad kunnen komen waar dat onderwerp verder wordt besproken. De PvdA wil de andere werkgroepen voorlopig niet instellen, maar eerst het stappenplanvoorstel van het college afwachten.

De heer **Prenger**, namens de VVD, vindt het een goed en helder voorstel van het college.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of daarmee dit stuk van tafel is?

Mevrouw **Toxopeus** zegt dat dat niet het geval is. Het college zou met de financiële kaders aan het werk kunnen gaan.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, is blij dat de meeste werkgroepen door het college worden ingevuld. D66 heeft voldoende vertrouwen in het college om met een voorstel te komen. Daarna wordt beoordeeld of nadere uitbreiding gewenst is. D66 zegt dat ook voor haar de raad het laatste woord heeft. Alle voorstellen dienen in de raad bekrachtigd te worden. D66 kan instemmen met het stuk, maar heeft moeite met de eerste bullit. Alle ooit genomen raadsbesluiten te respecteren, hoever gaat dat terug?

De voorzitter legt uit dat het hier alleen om de in het voorstel genoemde raadsbesluiten op pagina 3, onder punt 5 gaat.

De voorzitter stelt voor de tekst als volgt op te nemen: *“alle recent genomen raadsbesluiten”*.

Ten aanzien van de motie vindt de voorzitter het waardevol, als de raad besluit de bezuinigingen op zichzelf te betrekken, dat de raad vanuit eigen kring kijkt naar een voorstel op dat punt. Het is niet kies als het college voor de raad gaat bedenken waar vanuit het raadsbudget op bezuinigd moet worden.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, zegt dat zij dankzij de verduidelijking van het eerste bullit, kan instemmen. De motie ten aanzien van de commissie blijft gehandhaafd.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat het vierde bullit van de voorgestelde beslissing nog steeds niet duidelijk is. Hier wordt een stukje burgerparticipatie als aparte beslissing genomen, dat nog voorloopt op de visievorming en daarna pas de ombuigingen. De heer Berends ziet graag dat de visievorming voor de toekomst van Haren verder gaat, los van de ombuigingen, om te zien waar Haren over lange tijd wil zijn.

De burgerparticipatie voor wat betreft de ombuigingen dient gewoon onderdeel te worden van het voorstel en niet wachten op een algemeen stuk over burgerparticipatie voor andere stappen worden genomen. De heer Berends is het niet eens met het doen van drie achtereenvolgende stappen.

De voorzitter zegt dat het college voorstelt om in september in één keer over drie zaken te spreken, waar mogelijk een volgordelijkheid in zit. Eerder was de gedachte om in samenspel tussen raad en college, secretaris en griffier, met de ondersteuning van de ambtelijke organisatie na te denken over burgerparticipatie. Gehoord de raad stelt het college voor daar het voortouw in te nemen en de raad in september een voorstel te doen.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat in dat stuk alle input van vandaag wordt meegenomen en aangegeven hoe die input is gebruikt. De raad heeft waardevolle voorstellen gedaan, die goede elementen bevatten.

De heer **Berends** stelt voor de motie met één woord uit te breiden: te verminderen met *tenminste* het percentage.

De voorzitter concludeert dat de motie is gewijzigd.

De heer **Valkema**, namens het CDA, stelt dat het laatste bullit uit het raadsvoorstel wordt geschrapt en daarvoor terugkomt wat het college zojuist geschetst heeft. In het stuk gaat het om twee smalle vormen van burgerparticipatie. Eén over de toekomstvisie van Haren en de ander over de ombuigingen. Het stuk dat de raad in september bereikt zou burgerparticipatie op deze wijze dienen aan te vliegen. De rol van raad, college en burger worden nadrukkelijk beschreven. Op dit moment wordt maar één kaderstelling richting het college geformuleerd en dat is het bedrag dat structureel bezuinigd gaat worden op lange termijn. Dat is een beetje weinig als het gaat om burgerparticipatie. Het stuk dient ook de gehanteerde uitgangspunten te bevatten en welke criteria gebruikt worden om tot selectie te komen etc. Het college dient daar in ieder geval een visie en mening over te geven. Dat kan de raad als kaderstelling vaststellen en met dat kader kan de burgerparticipatie worden gedaan, anders heeft dit geen zin en betekenis. De raad moet kunnen selecteren uit de grote hoeveelheid voorstellen die er dan, als het gaat om de ombuigingen, liggen. De raad kiest zelf.

Het eerste bullit is overbodig. Op pagina 2 staan alle bedragen, waarin meegenomen de punten een tot en met vijf. Als dat het vertrekpunt is, dan wordt dat al vastgelegd in de structurele ombuigingsopgave van 1,3 miljoen euro. Het CDA stelt voor bullit één en vier te schrappen, dan zal zij het stuk steunen. Met de toevoeging dat het college met een uitgebreide notitie komt in september, waar de raad uitgebreid kan discussiëren over de wijze waarop burgerparticipatie ten aanzien van deze onderwerpen kan worden vormgegeven. De motie van D66 en GVH wordt gesteund. Het is zinvol dat de raad dan zelf een commissie heeft, die op basis van de kennis van de ambtelijke organisatie ten aanzien van de posten die de raad betreffen, met een voorstel aan de raad komt.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, pleit ervoor de visie en de bezuinigingsoperatie niet te koppelen. Dat geeft veel praktische bezwaren en doet geen recht aan de visie. GroenLinks vindt het jammer dat het college het voorstel wel in standhoudt. Met de toezegging een stuk aan te leveren en de suggesties uit de raad zoveel mogelijk over te nemen is GroenLinks blij. Dit stuk kan de goedkeuring niet wegdragen, het is te onduidelijk, te weinig onderbouwd en het is niet duidelijk waar de bedragen op gestoeld zijn. Met een dergelijk onvoldragen stuk kan GroenLinks niet instemmen en sluit zich aan bij de kritiek van onder andere het CDA. GroenLinks wacht september af en zal voor dit moment tegen stemmen.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, constateert dat de manier waarop de discussie tot nu toe gevoerd is en met de verduidelijking van de bullits en daarbij betrokken dat de besluiten in dat ruimere kader gehoord de discussie zijn, dat de VVD zich kan vinden in het voorliggende stuk. In de motie van D66 is enerzijds het punt duidelijk, er zal op geen enkele wijze met betrekking tot de uitgaven van de raad een ander standpunt moeten worden ingenomen daar waar het gaat om de begroting. Met betrekking tot het tijdstip wacht de VVD eerst de verdere voorstellen en situaties af. Dat betekent dat de VVD te zijner tijd sympathiek staat tegen dit soort voorstellen, maar deze in algemeenheid zal afwegen.

Wethouder Sieling, namens het college, is blij met de discussie die gevoerd is, waarmee het college de nodige input heeft om in september met een nader voorstel te komen over het proces. Het is jammer dat GroenLinks het voorstel niet steunt, omdat het onduidelijk zou zijn. De wethouder denkt dat er een aantal hele duidelijke elementen inzitten, met name rond de financiële kaders, en doelstellingen en uitgangspunten die hierin verwoord zijn. De onduidelijkheid zat in het proces, waarover het college heeft gezegd daar in september op terug te komen. De opmerkingen van het CDA over de eerste en vierde bullit. In bullit één is bedoeld aan te geven dat in de cijfers, waarvan uit wordt gegaan, de besluiten die expliciet zijn opgenomen, verwerkt zijn. De wethouder gaat er vanuit dat het CDA die besluiten op dit moment niet weer ter discussie wil stellen. De heer **Valkema** zegt dat met de uitleg dat de punten 1 t/m 5 zijn opgenomen in het bezuinigingsombuigings-bedrag van 1,3 miljoen, deze bullit overbodig is. **Wethouder Sieling** heeft geen probleem met het schrappen van dit bullit. Ten aanzien van wat nu is afgesproken volgt er een nadere precisering van bullit vier.

De voorzitter stelt het volgende tekstvoorstel voor: het college op te dragen met deze opdracht in contact te treden met onze inwoners over de toekomst van Haren en de oriëntatie op de mogelijke ombuigingsrichtingen en deze richtingen te presenteren in het voorjaar van 2011, *nadat de raad in september een nader voorstel is voorgelegd over de wijze waarop dit proces concreet vorm kan krijgen.*

De heer **Valkema** denkt dat dit geen recht doet aan de discussie in de raad over de vorm van burgerparticipatie, over de rollen van raad, college en burgers en welke uitgangspunten daarin. Die zouden in een notitie verwerkt moeten worden en dat dient het vertrekpunt te zijn voor burgerparticipatie, nadat daar in de raad over is gesproken,.

De voorzitter zegt dat het er om gaat dat het participatief wordt opgepakt.

De heer **Valkema** stelt voor het college op te dragen om met deze opdracht in contact te treden met de inwoners en de tweede regel dan weg te laten. *“Het college op te dragen met deze opdracht burgerparticipatie vorm te geven in de notitie die de raad in september bereikt.”*

De heer **Terpstra** raadt aan bij de vierde bullit niet dit voorstel te formuleren, maar gewoon de drie punten te formuleren, die in de eerste reactie werden genoemd namelijk: burgerparticipatie, hoe verder met het visiedocument en een nadere invulling van de ombuigingen.

De voorzitter stelt een korte schorsing voor het uitwerken van een tekstvoorstel voor.

Schorsing

De voorzitter zegt dat de raad wordt voorgesteld wordt om te besluiten, gehoord de discussie:

- Bullit één vervalt.
- De in dit voorstel gepresenteerde doelstellingen en hun financiële effecten vast te stellen.

- De structurele ombuigingsopgave vooralsnog te bepalen op € 1.360.000,- per jaar met ingang van 1 januari 2016, met daarbij de afspraak dat de aard en omvang van de opgave jaarlijks wordt getoetst in de komende beleidsbegrotingen.
- Bullit vier te schrappen en daar voor in de plaats, het nieuwe bullit drie toe te voegen:
- Het college op te dragen in september met een voorstel te komen waarin een nadere uitwerking wordt gegeven aan burgerparticipatie, het proces toekomstvisie en de ombuigingen.

Met name als het gaat om burgerparticipatie en het daarvan neerleggen bij het college wijkt af van eerdere besluiten die genomen zijn voor wat betreft de lange termijn agenda en zoals daar in het seniorenconvent over is gesproken. Het college zorgt in september voor een nader voorstel.

De gewijzigde motie wordt in stemming gebracht:

Motie 1: Kaders voor bezuinigingen. De raad besluit alle uitgaven ten behoeve van het functioneren van de gemeenteraad tenminste te verminderen met een percentage waarmee de inkomsten uit het Gemeentefonds zullen verminderen en dit besluit reeds te verwerken in de beleidsbegroting voor 2011. Ingediend namens D66 en GVH

De voorzitter stelt voor dat de raad dit doet vanuit een werkgroep uit zijn midden samengesteld

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, stelt voor dat de werkgroep bestuurlijke vernieuwing opdracht te geven dit te doen, daar zijn alle fracties in vertegenwoordigd.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, wil wel voorstellen dat de griffier zitting neemt in deze werkgroep.

De voorzitter zegt dat de griffier in ieder geval bij de werkgroep zit.

Het voorstel betreft dus geen burgerparticipatie met betrekking tot de visie en de bezuinigingen, maar burgerparticipatie breed.

3^e termijn

De heer **Valkema**, namens het CDA, heeft geschetst dat burgerparticipatie een breed scala van onderwerpen kan betreffen. In dit raadsvoorstel gaat het over de toekomst van Haren en de ombuigingen en het betrekken van burgers daarbij. Een brede notitie over een visie op burgerparticipatie is prima, maar niet nodig voor de ombuigingen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, kan zich daarbij aansluiten. Dit stuk krijgt nu juist vanwege de gevoerde discussie een beslispunt dat er oorspronkelijk niet in opgenomen was, namelijk de brede burgerparticipatie. Dat hoort hier niet thuis en is iets van de raad en niet van het college. De raad dient dat op te pakken en niet terugleggen bij het college.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat het college een manifest heeft waar burgerparticipatie de grondslag is voor alle handelen.

De heer **Berends** vindt dat uitstekend, laat dan de burgerparticipatie, gericht op de visie en gericht op de ombuigingen onderdeel zijn van het voorstel en niet de burgerparticipatie in de breedste zin van het woord. Dat gaat te ver en zou een proces vanuit de raad moeten zijn.

Mevrouw **Legemaat** gaat akkoord met de wijze waarop de voorzitter het heeft verwoord.

Motie 1 Kaders voor bezuinigingen wordt in stemming gebracht:

Als de raad deze motie aanneemt dat komt er een werkgroep die hier uitvoering aan gaat geven.

Voor: PvdA, D66, GVH, de ChristenUnie en het CDA

Tegen: GroenLinks en de VVD

De motie wordt aangenomen.

De voorzitter zegt dat wordt voorgesteld dat raad instemt de in dit voorstel gepresenteerde doelstellingen en hun financiële effecten vast te stellen. De structurele ombuigingsopgave voorsnog te bepalen op € 1.360.000,- per jaar met ingang van 1 januari 2016, met daarbij de afspraak dat de aard en omvang van de opgave jaarlijks wordt getoetst in de komende beleidsbegrotingen Het college op te dragen in september met een voorstel te komen waarin een nadere uitwerking wordt gegeven aan burgerparticipatie, het proces toekomstvisie en de ombuigingen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie legt een stemverklaring af. De heer Berends verklaart het eens te zijn met bullit 3, met uitzondering van het brede stuk over de burgerparticipatie.

De voorzitter concludeert dat overigens alle fracties voor zijn, met uitzondering van GroenLinks. Het voorstel aangenomen. Aldus besloten.

10. Aanbesteding accountantscontrole 2010 t/m 2013

De voorzitter concludeert dat de raad Ernst & Young Accountants benoemt als controlerend accountant ex artikel 2.1 van de Verordening voor de controle op het financiële beheer en op de inrichting van de financiële organisatie van de gemeente Haren voor de controle van de jaarrekening van de boekjaren 2010 tot en met 2013.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

11. Wijziging Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs

Mevrouw **Bachman**, namens D66, merkt op dat in de brief van het Ministerie nogmaals wordt herhaald wat in het stuk staat. Dat alle zaken die aangepast, dan wel opgeknapt, of aangebracht worden, gerealiseerd dienen te zijn voor 1 januari 2011. Gezien de bijgesloten lijst vraagt mevrouw Bachman zich af of dat haalbaar is?

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, zegt dat ten aanzien van de dekking van de kosten wordt gesteld dat die uit bestaande begrote budgetten betaald kunnen worden. Dit is nieuw beleid, is dit echt allemaal al begroot in 2010 of gaat dit ten koste van andere uitgaven die al begroot zijn binnen die posten?

Wethouder Pek, namens het college, verwacht nog dit jaar alles te kunnen realiseren. Eén punt zou kritisch kunnen worden, maar ook daar bestaat de mogelijkheid om ook dat dit jaar nog te doen. Veel is al in gang gezet en moet dit jaar gedaan worden om het geld niet mis te lopen. Dit komt uit bestaande budgetten, er worden zaken gedaan die gepland zijn en daardoor kan het extra geld binnengehaald worden. Er worden niet allerlei extra zaken gedaan om het geld binnen te halen. De heer **Niezen** vraagt of het bestaand beleid verder volledig kan worden uitgevoerd? **Wethouder Pek** antwoordt bevestigend.

De voorzitter concludeert dat de raad de wijzigingsverordening en de bijbehorende toelichtingen voor de Verordening materiële financiële gelijkstelling onderwijs vaststelt en voor het verbeteren van het binnenklimaat en voor het aanbrengen van energiebesparende maatregelen eenmalig € 67.644,- voor het gemeentelijk deel van de cofinanciering beschikbaar stelt. Aldus besloten.

12. Wet investering in jongeren (WIJ) en Wet werk en bijstand (WWB)

Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, vraagt hoe het maatwerk wordt ingevuld, zijn er ook lijntjes uitgezet met ROC's of job coaching? Maatwerk is prachtig, maar stel dat het niet lukt om het helemaal voor elkaar te krijgen en iemand tussen wal en schip dreigt te vallen, is er dan een vangnet voor, vooral in de richting van preventie?

De heer **Fennema**, namens D66, had een aantal vragen voor de raadscommissie van 15 juni jl. voorbereid en vooraf wethouder Groot geïnformeerd. Dat is opgevat als schriftelijke vraag en de beantwoording is keurig naar de raad gestuurd. Graag ontvangt de heer Fennema, van degene die verantwoordelijk is voor de beantwoording, een nadere precisering van de antwoorden. Graag voorzien van concrete voorbeelden van de plannen, waarbij projecten met namen genoemd worden. Hoe verhoudt de bespreking van dit onderwerp zich tot het collegebesluit van deze week, waarin staat dat er samenwerking wordt gezocht met de dienst SOZawe Groningen? Heeft het college alles uitbesteed, of wordt het hier in huis gedaan? Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, vraagt in aansluiting op de laatste vraag, hoe deze gemeentelijke inspanningen zich verhouden tot de werkzaamheden van het UWV en uitzendbureaus? Op pagina 5 van de toelichting staat dat de gemeenten meer financieel risico lopen. Wat zijn voor de gemeente Haren de begrotingsimplicaties? Het gaat inmiddels om zeventien personen. Mevrouw Kerremans begrijpt dat er sprake is van een paradigma wisseling, men krijgt een uitkering mits, maar men krijgt geen uitkering tenzij. Op pagina 2 staat dat het recht op een bijstandsuitkering vervalt, maar daar onder staat: "*onder bepaalde voorwaarden kan toch een inkomensvoorziening gegeven worden*". Op pagina 4 staat: "*voor jongeren die recht hebben op inkomensvoorziening treedt geen verandering op ten opzichte van de bijstandspraktijk*". Dat lijkt tegenstrijdig.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vindt dit een positieve regeling die inspeelt op de mogelijkheden van mensen en niet op de onmogelijkheden. Het ware wenselijk dat in de toekomst, maar dat is een landelijke zaak, één regeling komt waar de Wet werk en bijstand, de Wajong en de sociale werkvoorziening in zit. Het gaat in feite om hetzelfde soort inpassing. Uiteindelijk gaat het niet zozeer over de regeling an sich, dan wel om de uitvoering van die regeling. Er zijn inmiddels zwartboeken, met name over de uitvoering, geschreven. Mensen voelen zich niet gezien qua op maat gesneden zaken. Een half jaar geleden ging het over een of twee personen in de WIJ, nu gaat het al om zeventien personen. Het aantal loopt snel op. Zeker in een periode van structurele werkloosheid is de inpassing en het aanbieden van een passend aanbod, waar de gemeente voor staat, van groot belang. Dat blijkt moeilijk te zijn, dat valt ook uit geluiden uit Groningen op te merken. Wat doet de gemeente er zelf aan? Zoekt zij binnenshuis naar plekken waar eventueel mensen een werk leer aanbod kunnen volgen? Zitten er jongeren in de cliëntenraad? Hoe wordt de vertegenwoordiging van de cliëntenraad geregeld als daar geen jongeren in zitten? De raad wil graag regelmatig op de hoogte gehouden worden over de ontwikkelingen.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat vanavond eigenlijk een technische operatie wordt vastgesteld. Het is niet de bedoeling een beleidsmatige, inhoudelijke discussie te voeren. Die discussie wordt altijd in het najaar gevoerd als het re-integratie – en participatiebeleid wordt besproken. Daar maakt dit onderdeel van uit. De wethouder stelt voor de inhoudelijke vragen, die op zich heel terecht zijn, op dat moment met elkaar te bespreken. Dan kunnen de vragen worden afgezet ten opzichte van het totale instrumentarium waarover de gemeente beschikt en inzet voor alle mensen die op dit moment in aanmerking komen voor een uitkering. Daar maken jongeren onderdeel van uit. Dan kan worden besproken of dat juist is, of dat voldoende is, of dat meer of anders moet. De nu gestelde vragen worden in die discussie meegenomen. Dit wordt als toezegging opgenomen in de toezeggingenlijst.

De voorzitter concludeert dat de raad, met in acht name van de toezegging unaniem instemt met de Verordening Werkleeraanbod WIJ 2010, de Maatregelenverordening WIJ 2010, de Toeslagenverordening WIJ 2010, de Verordening Cliëntenparticipatie 2010, de Verordening Langdurigheidtoeslag 2010, de Fraudeverordening Sociale Zekerheid 2010.

Onder gelijktijdige intrekking van: de Verordening cliëntenparticipatie Wet werk en bijstand, de verordening Langdurigheidtoeslag en de Fraudeverordening Wet werk en bijstand.

Aldus besloten

13. Herziening Algemene Plaatselijke Verordening

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, zegt dat dit een nieuwe APV is. Hier zal een andere opzet achter steken. Een aantal uitwijzingen, dan wel uitwerkingen door het college roepen vragen op. Moeten deze regels opnieuw worden vastgesteld of blijven de oude van toepassing? Hoe kunnen burgers zien wat er aansluitend op een APV aan regels of aanwijzingen geldt? In de Algemene Bepalingen staat dat er altijd binnen acht weken een reactie moet zijn van de gemeente. Dat vindt GroenLinks erg lang. De heer Niezen leest in artikel 245, *het betreden van plantsoen*, dat er een ontheffing nodig is om in het plantsoen te spelen. Dat lijkt een onzinnig artikel, dat zeker niet gehandhaafd wordt, waarom wordt dat dan opgenomen? Dat geldt ook voor artikel 257, *de loslopende honden*, hierin staat dat binnen de bebouwde kom niemand met zijn hond los mag lopen. Dat gebeurt veelvuldig en daar wordt al jaren niet op gehandhaafd en dat is de gemeente ook niet van plan. Waarom wordt dat artikel niet geschrapt? Het is overigens wel goed dat bepaalde zaken aan bepaalde plekken aangewezen kunnen worden, zoals dat in speelweides geen honden mogen komen in verband met de hondenpoepproblematiek.

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, wijst op bijlage twee, waarin toelichting voor publicatie op de website genoemd wordt, deze toch anders dient te zijn dan voor intern gebruik, maar dat is niet het geval. Het gaat hier om minimaal 80 pagina's in dezelfde onbegrijpelijke taal. Mevrouw Kerremans stelt voor een versie op de website te plaatsen, onder vermelding van de opmerkingen dat hier geen rechten aan ontleend kunnen worden, die tenminste begrijpelijk zou zijn voor de burger. Uiteraard dient de APV volledige gepubliceerd worden.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, merkt op dat bij een aantal artikelen het woord 'gereserveerd' staat, wat betekent dat? Veel zaken zijn niet toegestaan, hoe wordt de handhaving gedaan? Worden daar prioriteiten in gesteld.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat in algemene zin wordt geprobeerd het juridisch regelstelsel zo adequaat mogelijk in te richten. Door de jaren heen is enig achterstallig onderhoud opgetreden. Dat is een van de redenen waarom is gezegd niet meer alles op zijn Harens te verzinnen, maar gebruik te maken van hetgeen de VNG aanreikt. Als dan, zoals nu is gedaan, voor het VNG-model wordt gekozen, dan kunnen de aanpassingen vanuit de VNG worden gevolgd, dat is veel minder bewerkelijk. Dat laat onverlet dat een aantal kleine zaken specifiek in Haren geregeld moet worden. Onder andere de duivenproblematiek. Er zit dus nog een stelsel achter wat ook aangepakt moet worden, dat is de volgende slag. Ter voorkoming van verwarring wordt alles wat naar de APV verwijst in overeenstemming met de nieuwe APV gebracht. Dat is een slag die intern wordt opgepakt en dat is een hele klus. De toelichting is ook vanuit de VNG aangereikt. De gemeente heeft nu geen capaciteit om deze verhelderend aan te passen.

In de toelichting treft de raad het woord gereserveerd aan. Dat kunnen artikelen zijn, die zijn vervallen of facultatief, deze artikelen blijven gereserveerd staan tenzij in de toekomst dat wijzigt. Ten aanzien van artikel 245, er zijn plantsoenen waar het gras een bordje heeft waarop staat dat toegang zonder toestemming is verboden.

Daar beziet dit artikel op. In de praktijk wordt hier niet op gehandhaafd. In de APV is veel geregeld voor die ene keer dat het gebeurt. Ten aanzien van artikel 257, loslopende honden hebben geen handhavingprioriteit. Dat kan veranderen, in het afgelopen half jaar heeft het college een aantal keren een klacht ontvangen op dit gebied. Dit kan een issue worden en dan zou de gemeente daar iets mee moeten doen. Een soortgelijke discussie heeft in het Meerschaps plaatsgevonden, over het niet los laten lopen van honden in het Meerschapsgebied. Veiligheidshalve zou dit artikel gehandhaafd dienen te blijven. Ook gezien het feit dat nu het VNG-model gevolgd wordt is het niet verstandig om artikelen te schrappen.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het vaststellen van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Haren 2010. Aldus besloten.

14. Eerste Bestuursrapportage 2010

De voorzitter zegt dat de Burap uitgebreid aan de orde is geweest en stelt voor nu te beperken tot wat nog moet worden toegelicht en het geven van een politieke mening. De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat het college in antwoord op de in commissie gestelde vragen concreet op papier heeft gezet wat de totale rentelast is op de vaste schulden. De heer Prenger is geschrokken van de hoogte van dat bedrag en de hoogte van het rentepercentage dat op de gemiddelde uitstaande schuld wordt betaald. Bij de beantwoording van de vraag over de WOZ-waarde hoort de heer Prenger graag wat met de areaalontwikkeling van + 0,7 wordt bedoeld? De objectontwikkeling laat een lichte verlaging zien, dus netto is sprake van een lichte verlaging. De VVD is blij met het positieve resultaat van deze burap van € 72.000,-. Daar kan je op twee manieren naar kijken. Als een administratieve tussenstap op de beheersbegroting en zeggen dat er wat bij of af moet, of wat verschuiven om op een bepaald bedrag uit te komen en dat accepteren. Of kritisch te kijken naar wat je doet, wat daaraan ten grondslag ligt en je beleid scherp te evalueren aan de hand van deze Burap. Dat laatste heeft de voorkeur van de VVD. Ook in het licht van de aanstaande bezuinigingen zou dit een goede eerste slag kunnen zijn om te wennen aan het feit dat het niet alleen meer wordt. Dat er scherper en kritischer wordt gekeken en soms wat af moet. De oplossing dient binnen het budget te worden gezocht, in plaats van extra budget te vragen: van de 'easy comfort mode' naar de 'critical mode' en dat kan mooi in deze Burap. De VVD stelt zich daarbij de vraag of het resultaat van € 72.000,- voldoende is. Kan daar iets bij als scherp naar bepaalde onderdelen wordt gekeken? Punten die de vorige keer aan de orde zijn gekomen, bijvoorbeeld of bepaalde onderhoudsbudgetten, die vrij uitvoerig opgevoerd worden in deze burap. Kunnen die binnen de begroting teruggevonden worden? Dit ook tegen de achtergrond dat het voor bepaalde posten merkwaardig is dat in 2008 al bekend was dat deze er waren en toen besloten is deze door te schuiven naar 2010. Waarom staat zo'n post dan niet in de begroting 2010, bijvoorbeeld 't Clockhuys. Nu moet het als extra post worden bijgeraamd. Dus een extra stimulans om te kijken of het niet binnen een groter onderhoudsbudget teruggevonden kan worden. Het is wel een luxe om € 50.000,- uit te geven voor het digitale bouwdoosier. Het moment is er nu misschien voor, maar binnen afzienbare tijd dient fors bezuinigd te worden. De post voor het opschonen van de sloten, € 20.000,- is een fors bedrag. Er is geen sloot bij gekomen in het afgelopen jaar. Wat was het oorspronkelijke bedrag en kan hier binnen het budget een oplossing voor gevonden worden? Het bedrag van € 6.000,- voor het E-loket zou binnen het budget Andere Overheid gevonden dienen te worden, apart bijramen is niet acceptabel.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft in de raadscommissie al gezegd dat de burap er mooi uitziet gezien het positieve saldo, maar bij nadere beschouwing is dat beeld behoorlijk geflatteerd. Met name door de niet uitgevoerde reconstructie van het kruispunt, die reconstructie gaat in de komende jaren wel uitgevoerd worden.

Als de meerjarige effecten van deze burap worden beschouwd, dan gaat het om een forse uitzetting van de begroting, met name structureel. GroenLinks kan zich niet vinden in de burap en heeft, samen met andere partijen, een aantal amendementen voorbereid. Er zou veel meer sturing op onderhoud plaats dienen te vinden. Het gaat allemaal over onderhoud dat zeker gepland kan worden. Dat betekent niet dat het onderhoud dat noodzakelijk is, niet uitgevoerd kan worden, maar wel dat er in de toekomst keuzes gemaakt en geschoven moet worden.

Amendement C: Burap Onderhoud gebouwen. Besluit de gevraagde extra incidentele middelen voor onderhoud aan de Kinderopvang Hemsterhuislaan, 't Clockhuys en (beslispunt aangepast was Mellenhorst)de Tiehof en het extra benodigde investeringskrediet voor te activeren onderhoudsuitgaven aan kinderopvanggebouwen niet te verstrekken. Ingediend door: GroenLinks, CDA, GVH, D66

Amendement B: Burap Bouwdossiers. Besluit de gevraagde extra incidentele middelen voor het digitaliseren van bouwaanvragen niet te verstrekken, de werkzaamheden te staken en het te hervatten van deze werkzaamheden opnieuw op te voeren in een beleidsbegroting in financieel gunstiger tijd. Ingediend door: GroenLinks, D66, GVH en CDA.

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt naar aanleiding van het amendement onderhoud gebouwen op dat in de burap gesproken wordt over een cv ketel in de Mellenshorst. In het amendement onder constaterende dat wordt verwezen naar de Tiehof en in het besluit naar de Mellenshorst. Zit de cv ketel in dit amendement begrepen? Mevrouw **Van Duinen** zegt dat het hier om het onderhoud van de gebouwen gaat, het beslispunt wordt aangepast.

De heer **Valkema** constateerde in de raadscommissie al dat deze burap een uitzetting van 1,2 miljoen tot en met 2014 kent. Zojuist is gesproken over ombuigingen voor deze gemeente tot een aanzienlijk bedrag. Het bezuinigen begint met het op de hand houden van de knip. Te gemakkelijk vraagt het college een groot aantal uitzettingen van middelen via deze burap. In enkele gevallen zit daar nieuw beleid bij en zou een raadsvoorstel beter op zijn plaats zijn. Met de amendement worden eigenlijk kaders afgesproken die in de begroting zijn gesteld. Het is aan het college, de organisatie en de budgethouders om uitvoering te geven binnen de gestelde budgettaire kaders. Deze uitzetting is fors. In deze tijd mag best een stringenter begrotingsbeleid worden gevoerd. Het CDA steunt de amendementen.

De mega investering in de CV-ketel van de Mellenshorst, een extra budget verzoek van € 15.000,-, daardoor komt de totale investering voor de CV-ketel uit op € 32.500,-. Dat bedrag is buiten alle proporties. De raad heeft eerder budgetten vastgesteld en de investering dient binnen die budgetten plaats te vinden.

Amendement A: Burap CV-ketel. Besluit de gevraagde extra investering te schrappen. Ingediend door het CDA.

Het CDA heeft deels antwoord gekregen op haar vraag over de WOZ. De griffier meldde dat het ander antwoord onder weg zou zijn. De vraag was of bij de vaststelling van het OZB-tarief 2010 de correctie op de WOZ-waarde is meegenomen?

Op pagina 18 werd gesproken over samenwerkingsconstructies met Groningen. De Sociale Dienst van de gemeente Groningen kwam zojuist al ter sprake. In de raadscommissie is gezegd dat vóór een dienst wordt uitbesteed of tot een samenwerkingsconstructie wordt overgegaan, de raad een notitie ontvangt die in de raad wordt besproken. Het college heeft toegezegd met processtappen te komen. Kan dit in de toezeggingenlijst worden opgenomen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vindt het jammer te moeten constateren dat structurele mutatie tegen de € 200.000,- lopen. Eerder al is gezegd dat eenzelfde bedrag door de gemeente wordt ontvangen vanwege de krimp. Dat bedrag is hier nog niet in verwerkt. Dat bedrag is ook structureel en geeft aan hoe het op en neer gaat met de rapportages.

Waar gewerkt wordt, worden fouten gemaakt. Het is wel heel sneu om te constateren dat je € 100.000,- gemist hebt bij het maken van de begroting bij de algemene dekkingsmiddelen voor wat betreft de WOZ, want dat maakt het grote verschil.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, bedankt het college voor de beantwoording van de vragen. GVH dient een aantal amendement mede in en ondersteunt het amendement van het CDA ten aanzien van de CV-ketel in de Mellenshorst.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, sluit zich aan bij de woorden van de heer Prenger. De burap geeft een rooskleurig beeld, maar er zit nog drie ton doorgeschoven van het kruispunt Scharlakenlaan/Onnerweg in. Die drie ton komen we later aan de andere kant van de streep weer tegen. Er is drie ton doorgeschoven, dus de blijdschap van de heer Berends over de € 180.000,- wordt niet gedeeld. Als die drie ton niet was doorgeschoven had de burap er heel anders uitgezien. Het is goed om tevreden terug te kijken op de groeicultuur, waarin steeds meer kon, maar de gemeente staat nu voor een andere opgave. Wat D66 betreft wordt daar direct mee gestart. De amendementen van GroenLinks en CDA worden ondersteund. D66 dient de volgende amendementen in:

Amendement D. Burap E-loket. Besluit de gevraagde incidentele middelen voor de realisering van het E-loket niet te verstrekken. Ingediend namens D66, CDA, GroenLinks en GVH.

Amendement E. Burap Schonen van sloten. Besluit de gevraagde extra incidentele middelen voor het schonen van sloten niet te verstrekken. Ingediend door D66, CDA, GroenLinks en GVH

Het waterschap heeft de eisen verzwaard, maar dat heeft ook te maken met hoe zij zichzelf gaat manifesteren, uit angst om opgeheven te worden. Strengere eisen hoeven niet noodzakelijk tot kostenverzwaring te leiden.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, begint met de inhoudelijke vraag over het convenant sociale woningbouw, dat zij zeer belangrijk vindt. Zij maakt zich zorgen over de problemen die het college noemde. In de raadscommissie vroeg de raad om informatie. De wethouder gaf aan dat er met andere woningbouwcorporaties wordt gesproken en zegde toe met een raadsvoorstel te komen. Wat betekent dat? Nieuw beleid? Kan het college toelichten waarom een raadsvoorstel volgt en geen raadsbericht? De PvdA vindt dat de € 6.000,- voor het E-loket gewoon uit het budget Andere Overheid moet, het amendement wordt gesteund. Ten aanzien van het schonen van het sloten vraagt de PvdA wat precies de extra kosten zijn die gemaakt moeten worden voor het schonen en zijn die kosten al gemaakt? De kosten worden als incidenteel aangemerkt. De PvdA zou het college voor 2011 willen opdragen om op een andere wijze, door meerjarig, vooraf of creatief het kostenniveau terug te brengen naar dat van 2009. Het digitale bouwdoos is nog niet verplicht en lijkt een luxe. Het kan dat ooit worden. GroenLinks stelt in haar amendement voor te wachten op financieel betere tijden. De PvdA verwacht hiervoor de komende jaren geen financiële ruimte te hebben. Als het nu niet wordt gedaan dan dient eerlijk gesteld te worden dat het niet wordt gedaan. Dat gaat de PvdA te ver. Als we het willen doen moet het nu. De strengheid naar de financiën is er al, ook in deze burap. Het collegevoorstel wordt gesteund. Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft ook in de vorige termijn gezegd dat dit meegenomen kan worden in de ombuigingen. Het staat niet los van het toekomstige verhaal. Hier wordt gezegd het nu niet te doen en de wensen van de burgers mogelijk in de toekomst wel te honoreren. Mevrouw **Toxopeus** verwacht hier vanaf 2011 geen financiële ruimte meer voor te hebben en in 2010 nog wel. Daarom volgt zij het collegevoorstel om het nu te doen. Mevrouw **Legemaat**, namens D66, is het niet eens met de redenering dat er nu geld voor is. Haren heeft aan de rentelast een schuld van € 3.000,- per inwoner. Deze gemeente heeft meer schuld dan geld. Mevrouw **Toxopeus** zegt dat de PvdA een andere inschatting heeft.

Ook zij wil sober naar de toekomst zijn, maar is niet zo negatief over de financiële situatie van de gemeente Haren. Er zijn gemeenten die er veel slechter voor staan. In de Nota reserves en voorzieningen, die naar september is doorgeschoven met het verzoek aan het college wijzigingen aan te brengen, stond dat er nog geen breed beheer is. Het college werkt aan breed beheer voor alle gemeentelijke gebouwen. Er is zelfs nog geen egalisatiefonds om meevallers en tegenvallers te dempen. Daar wordt aan gewerkt. Het college wordt verzocht iets meer te vertellen over de structurele aanpak van onderhoud van gemeentelijke gebouwen en te zorgen dat de raad niet telkens met onverwachte tegen – en soms meevallers wordt geconfronteerd. Als naar de inhoud wordt gekeken, dan zou de PvdA het onderhoud graag dit jaar laten plaatsvinden. Het zijn sociale gebouwen, Kinderopvang, buurthuizen, Tiehof, 't Clockhuys en die moeten goed op orde blijven. Als het wel uitgevoerd wordt, dan betekent dat ook werkgelegenheid voor schilders – en installatiebedrijven, voor de kleine ondernemers in de gemeente. De PvdA wil dat het schilderwerk Hemsterhuislaan, de vervanging van dakleer, de schilderbeurt van 't Clockhuys, asbestsanering Tiehof, dakbedekking, CV-ketel en regelaar Mellenshorst doorgaat. Sommige zaken staan al vanaf 2006 en zijn toen niet uitgevoerd. Laat dat dan alsjeblieft in 2010 wel doen. Er wordt makkelijk gezegd in het amendement dat het door schuiven van de budgetten wel mogelijk is. Als dat zo was dan was het hier niet opgevoerd! Graag van het college een beeld of deze werkzaamheden in 2010 verricht kunnen worden en wat daarvoor nodig is? De PvdA wil in ieder geval dat deze werkzaamheden in 2010 plaatsvinden.

Mevrouw **Legemaat** vraagt waarom dit dan niet in de begroting staat als dit in 2006 al had moeten plaatsvinden? Mevrouw **Toxopeus** is daarvan niet op de hoogte. Het gaat om de afweging die gemaakt moet worden over de gewenste kwaliteit van de gemeentelijke gebouwen. Het gaat er dan niet zozeer om hoe dit zo gekomen is, het gaat om de inhoud. Mevrouw **Van Duinen** stelt voor dat de PvdA het amendement dan steunt, dat zegt immers dat er meer sturing nodig is. Dit onderhoud is planbaar, er kunnen zaken naar voren gehaald worden opgeschoven. Er is niet gezegd dat het onderhoud niet moet plaatsvinden, maar wel dat er beter budgetbeheer dient plaats te vinden. Mevrouw **Toxopeus** merkt op dat GroenLinks voorstelt om het bedrag niet ter beschikking te stellen. GroenLinks kan dan wel zeggen dat dat kan, maar de PvdA hoort dat graag van het college.

Wethouder Sieling, namens het college, is net als de VVD geschrokken van de rentelast. Dat geldt voor de hele burap. Bij de volgende burap dient nog kritischer geworden gekeken naar met welke voorstellen het college naar de raad gaat. Met alle respect voor de wijze waarop dat dusverre is gedaan. De tijden zijn wezenlijk veranderd.

Areaalontwikkeling betreft de volumeontwikkeling. Er zou moeten worden onderzocht of het oplossen binnen het budget in de toekomst als lijn van werken gehanteerd kan worden. Er is sprake van een forse structurele uitzetting. De wens om stringenter begrotingsbeleid sluit aan bij de wens van de wethouder. Het antwoord op de vraag over de WOZ volgt.

Wethouder Pek, namens het college, antwoordt op de vraag van de PvdA over het convenant. Woonborg heeft aangegeven dat ze moeite heeft het convenant uit te voeren. Daarmee dreigen de doelen van het convenant niet te worden gehaald. Het college vindt die doelen belangrijk en wil daarom onderzoeken hoe die doelen alsnog gehaald kunnen worden. Daarbij wordt niet alleen met Woonborg, maar ook met andere woningbouwcorporaties gesproken. Het gaat om het doel en het middel is één of meerdere woningcorporaties. Dat kan betekenen dat het convenant moet worden aangepast. Het college vindt het belangrijk om het convenant voor te leggen aan de raad, omdat er sprake kan zijn van wezenlijke veranderingen, daarom is gekozen voor de vorm van een raadsvoorstel. De wethouder is het eigenlijk wel eens met het in het amendement bouwdoSSIERS gestelde besluit. Het college wil het wel graag doen, maar kan er mee leven om te wachten op financieel betere tijden.

Wethouder Groot, namens het college, heeft in de raadscommissie ook al geprobeerd uit te leggen waarom er is gekozen voor een dure CV-ketel met een dure CV-regelaar, namelijk het gewenste multidisciplinair gebruik van het buurthuis de Mellenshorst. In deze bijzondere situatie worden drie verschillende ruimtes gecreëerd binnen één ruimte. De ruimtes kunnen op verschillende manieren worden afgesloten en moeten dan ook op verschillende manieren verwarmd kunnen worden. Het zou zonde zijn een hele grote ruimte te gaan verwarmen als er maar in een klein deel wordt gebruikt. Dit is een luxe oplossing, die tot lagere stookkosten leidt. Een forse investering, die zichzelf terug gaat verdienen.

Burgemeester Boumans, namens het college, merkt op dat er een fout staat in het besluit bij het amendement bouwdoossiers. Er zou moeten staan: *“de gevraagde extra incidentele middelen voor het digitaliseren van bouwaanvragen niet te verstrekken.”* Wat er overigens staat doet de suggestie dat de eerste € 43.000,-, die al eerder in de begroting is opgenomen, ook niet uitgegeven had mogen worden. Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat het uiteraard alleen de uitzetting betreft. **Burgemeester Boumans** stelt voor na het woord verstrekken een punt te zetten. Ten aanzien van het amendement onderhoud gebouwen wordt gezegd dat er geen euro naar de gevraagde investeringen gaat. Vanuit de bestaande budgetten gaat dit niet lukken. Als de raad nu zegt, we doen het niet. Dan wordt dit onderhoud niet uitgevoerd of wordt iets anders niet uitgevoerd. De kosten die worden opgevoerd worden op één hoop gevoerd. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de zorgvuldigheid waarmee het hier is geformuleerd. Bijvoorbeeld het meerjaren onderhoud voor de Kinderopvang stond in 2006 gepland en is toen om moverende redenen niet doorgegaan, maar nu aan de orde. De vraag zou kunnen zijn of die planning dan al niet in juni 2009 bekend was? Dat is niet het geval. Dit is typisch iets wat in de loop van het jaar op komt in de systematiek zoals we die nu nog kennen, namelijk zonder verbreed beheer. Vanaf 2011 wordt met verbreed beheer gewerkt en dan zit er ook een egalisatiefonds in. Raad en college kunnen dan de organisatie aangeven wat hun budget is en dat zij het daarbinnen moeten oplossen. Nu is dat niet geval en wordt er met deze akelige manier van begroten gewerkt. Ook in de Bouwstenenbrief stonden soms bedragen van € 1.000,- of € 2.000,- om in 2015 op te voeren er moet een nieuw dakje komen op het tuinhuis van de begraafplaatsbeheerder. Allemaal dat soort kleine bedragen, daar zou de raad niet over moeten praten, maar die komen in zo'n begroting terecht. Met verbreed beheer is er één pot om alles mee uit te voeren. Het is knap vervelend dat dit gebeurt, maar voor een deel verklaarbaar. De burgemeester stelt voor het werk gewoon uit te voeren, met de bevestiging dat raad en college waarde hechten aan verbreed beheer. Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat de wijze waarop de burgemeester aangeeft in de toekomst te willen handelen aanspreekt, want dat is de intentie van het amendement. Het illustreert ook dat er vrij creatief gedacht en geschoven kan worden. Wat GroenLinks betreft krijgt het college de ruimte om te kijken waar dit bedrag elders gehaald kan worden. **Burgemeester Boumans** probeert te zeggen dat als er met verbreed beheer wordt gewerkt, een meerjarenplan wordt gemaakt, waarin een jaarplanning. Duidelijk is wat er van jaar tot jaar wordt gedaan, met het beschikbare budget. Je zou kunnen zeggen, daarom heb je een egalisatiefonds, dat je zaken wat kunt uiteffenen. Iets wordt wat duurder en iets anders wat goedkoper en zo effen je dit uit. De stukken beschouwend, Kinderopvang was in 2006 gepland, ging niet door, zoals in de raad besproken, maar wordt nu opgevoerd. Ten aanzien van het buurthuis gaf wethouder Groot zojuist aan waarom dat een verstandig besluit zou zijn. De raad kan zeggen dit niet te doen, omdat de raad die duurzaamheidsinspanning op termijn niet te wil realiseren. De raad kan het prima vinden dat er nu een goedkopere installatie wordt geplaatst. Bij de werkvoorbereiding loop je soms tegen zaken aan. In de huidige systematiek is dat de enige manier om het aan de raad voor te bereiden. Is het daarmee nieuwe beleid? Het is meer on going. Je bent bezig met de operatie, je loopt ergens tegenaan en legt het ter accordering voor. In deze gemeente wordt niet voor ieder voorstel een apart raadsvoorstel gemaakt.

Voor volgend jaar, zoals ook al in de commissie toegezegd, werkt deze gemeente met verbreed beheer. Naar verwachting zijn dit soort zaken dan uit de wereld. Dit is nog even de nasleep van een systeem dat decennia is gebruikt in Haren.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt of het verbreed beheer een toezegging is? **Burgemeester Boumans** zegt dat het instellen van verbreed beheer een toezegging is. Het college was dat van plan. Voor wat betreft het E-loket, scharen onder Andere Overheid vertoont veel overeenkomsten met de Wmo. Er is in de raad zeer uitvoerig gesproken over de Andere overheid. Alle programmaonderdelen zijn minutieus benoemd in kosten en beleid, waarom het moet en hoe het in de tijd is gefaseerd. Er is geen onderwerp, waarover, op verzoek van de raad, zo uitgebreid wordt gerapporteerd in alle Planning en Control documenten. Toch wordt telkens, als het maar even klinkt als automatisering, onder Andere Overheid geplust. Andere Overheid is een programma. Het E-loket is het inwoner contact centrum. Dat valt niet onder Andere Overheid. Het bedrag van € 6.000,- valt te verklaren omdat de afdeling Burgerzaken uiterst zorgvuldig met college en raad communiceert. Zelfs wel eens te voorzichtig. Via een managementrapportage wordt het aangekondigd en op het laatste moment pas op geld gezet. Er wordt dus geen claim vooraf gelegd, maar pas als men het zeker weet en via de burap bereikt dit de raad. Het gaat hier om uren die gemaakt moeten worden om het E-loket te introduceren. De raad geeft aan dat daar geen extra geld voor gevraagd mag worden, omdat dat er zo wel even bij kan. Dat is niet mogelijk, dan kan iets anders niet gedaan worden. Als de raad het belangrijk vindt met dit amendement een signaal af te geven, dan zal het college dat accepteren en de organisatie dat melden, maar dit is een zeer serieuze claim.

De schouwverplichting is een extra verplichting van het Waterschap, misschien wel om haar bestaansrecht te gronden maar daarvan is de burgemeester niet op de hoogte. Vroeger hield het Waterschap alleen een schouw in de zomer en nu ook in het najaar, dus tweejaarlijks. Er wordt ook scherper gekeken naar de sloten dan in het verleden. Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, interrumpeert, en zegt dat dat betekent dat het niet incidenteel is zoals in de burap aangegeven, maar structureel. **Burgemeester Boumans** bevestigt dat, maar het college heeft gezegd dat zij alles wat zij vooralsnog incidenteel kon zetten, ook zal doen. Er worden dus meer uren gemaakt door de aannemer, te weten 100 uur. Bovendien en daar zou je het volgend jaar aan kunnen sleutelen, is het uurtarief gestegen. Dat zit ingebakken in het contract. De vraag is of het contract opengebroken kan worden. De burgemeester wil dat gesprek graag namens de raad aangaan. Het uurtarief is gestegen met € 8,- per uur. Dat geeft extra kosten. Wat problematischer is, en daar heeft de gemeente geen invloed op, is dat het storten vanuit de sloot niet meer op de walkant mag. De eigenaren van de belendende percelen willen dat niet, nog afgezien van de Milieuwetgeving die het ook niet toestaat. Alles wat uit de sloot wordt gehaald moet dus afgevoerd worden. De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat het bij zijn weten gewoon op de wal wordt gegooid. **Burgemeester Boumans** zegt dat de gemeenten ook sloten in eigendom heeft die niet grenzend aan eigen land zijn. Het gaat om het jaarlijks afvoeren van 2.200 kub afval. De prijs hiervoor is dit jaar gestegen van € 6,50 per kub naar € 9,- per kub en is niet beïnvloedbaar. De extra uren geven een stijging van € 6.000, het uurtarief € 10.000,- en stortkosten € 5.500,-. Afgerond € 20.000,-. Het is incidenteel opgevoerd omdat het voor dit jaar niet beïnvloedbaar is, voor volgend jaar wordt geprobeerd dat wel beïnvloedbaar te maken. Het college neemt dat als opdracht op zich, dat is ook een toezegging.

De burgemeester ontraadt amendement E. Als met amendement D een signaal wordt afgegeven dan kan men daar meelevend, maar de raad moet geloven dat dit verzoek niet zomaar bij de raad is gekomen. Amendement C wordt ontraden, omdat daarmee een groot aantal maatschappelijke instellingen en inwoners van deze gemeente, vooruitlopend op de bezuinigingen ernstig tekort gedaan worden. Het college kan instemmen met amendement B, als zij er vanuit mag gaan dat het alleen betrekking heeft op het bedrag van € 50.000,- en amendement A wordt ontraden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, informeert naar de toezegging inzake de samenwerkingsconstructie op pagina 18. Die toezegging is in de raadscommissie gedaan en dient te worden bevestigd om in de toezeggingenlijst te worden opgenomen.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat er in het kader van de ombuigingen vanzelfsprekend ook naar organisatie en de effectiviteit van de organisatie wordt gekeken. Een van de zaken die binnenkort onder de loep worden genomen is wat zelf kan worden gedaan en wat kan worden uitbesteed. Het college gaat daarmee aan de slag, dat was al voor de verkiezingen in gang gezet, ook naar aanleiding van het stopzetten van de samenwerking met Tynaarlo. Met Groningen is een kleine afspraak gemaakt op het gebied van sociale zaken. Het is niet zo dat de sociale dienst naar Groningen is gegaan. Op het gebied van automatisering wordt ook gekeken. De burgemeester zegt toe daar bij de raad op terug te komen, maar kan daar op dit moment geen termijn aan koppelen. Vooralsnog wordt 2011 genoemd. De heer **Valkema** zegt dat de toezegging op die manier genoteerd staat. De vorige keer is ook gesproken over processtappen, daar wordt nu niet over gesproken. **Burgemeester Boumans** zegt toe terug te komen op dit onderwerp, over de manier waarop in het college beraden.

Op verzoek van mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, volgt een kleine schorsing.

Schorsing

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat amendement E, over het schonen van de sloten wordt ingetrokken. De andere amendementen blijven gehandhaafd. Ten aanzien van het E-loket moet dat bedrag binnen het budget gevonden worden. Ook ten aanzien van het onderhoud gebouwen gaat mevrouw Legemaat er vanuit dat er een adequaat bedrag is opgenomen voor het beheer en zij heeft vernomen dat de gebouwen er allemaal keurig bijstaan. In tijden van economische teruggang mag het dan wel even iets minder en kan het in de begroting voor volgend jaar worden opgenomen.

De voorzitter legt uit dat als dit amendement gehandhaafd blijft niet gebeurt wat in de burap staat. Het college zal dan de instellingen en organisaties uitleggen dat de raad dit heeft besloten.

2^e termijn

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat in de burap staat dat Woonborg bestuurlijk heet laten weten problemen te hebben met de uitvoering van het convenant. Daar staat niet dat zij het heeft opgezegd. Wethouder Pek zegt net dat het college na de zomer met een nieuw raadsvoorstel komt, met een nieuw inhoudelijk convenant. In de raadscommissie heeft het CDA naar de status van het convenant gevraagd, wat de juridische haken en ogen zijn, de risico's en de consequenties en welke mogelijke opties liggen er voor ons. Dat is in de toezegging gedaan dat er, na de zomer, een raadsvoorstel naar de raad komt.

Wethouder Pek, namens het college, bevestigt dat Woonborg heeft aangegeven dat zij moeite heeft om het convenant uit te voeren. Daarom gaat het college met hen om tafel om voor elkaar te krijgen dat zij het toch uitvoeren. Het college verwacht dat dat niet helemaal gaat lukken, omdat Woonborg daar problemen mee heeft. Daarop vooruit lopend, omdat het college het zeer belangrijk vindt en niet wil wachten om over een paar maanden te concluderen dat het niet gaat lukken. Daarom beraadt het college zich nu al om een andere corporatie te vragen daarbij te helpen. Dat zou betekenen dat het convenant moet worden aangepast. Het is nu met één partij gesloten, als dat met meerdere partijen wordt gesloten is er sprake van een ander convenant en dat moet worden voorgelegd aan de raad. Misschien zegt Woonborg na de zomer dat het wel lukt, dan kan het huidige convenant gehandhaafd en uitgevoerd worden.

De amendementen worden in stemming gebracht.

Amendement A Burap CV-ketel

Voor: D66, GVH, ChristenUnie, GroenLinks en CDA

Tegen: PvdA en VVD

Het amendement is aangenomen.

Amendement B. Burap Bouwdossiers

Voor: D66, GVH, ChristenUnie, GroenLinks, CDA en VVD

Tegen: PvdA

Het amendement is aangenomen.

Amendement C Onderhoud gebouwen

Voor: D66, GVH, GroenLinks en CDA

Tegen: PvdA, ChristenUnie en VVD

Het amendement is aangenomen.

Amendement D E-loket

Voor: D66, GVH, GroenLinks en CDA

Tegen: PvdA, ChristenUnie en VVD

Het amendement is aangenomen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er stemverklaringen zijn.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat het amendement gemeentelijke gebouwen is aangenomen. GroenLinks gaf daarbij aan dat de werkzaamheden wel kon gebeuren door het schuiven van middelen. Het college zegt dat dat niet mogelijk is. De PvdA begrijpt dat de anderen partijen wel degelijk die werkzaamheden willen laten verrichten. De PvdA vraagt het college daarom of zij richting tweede burap of anderszins kan kijken of het mogelijk is om die werkzaamheden wel te laten verrichten. Moet dat in de vorm van een vraag of een verzoek aan het college? Het kan de bedoeling van de raad toch niet zijn om de onderhoudswerkzaamheden niet door te laten gaan?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, heeft grote moeite met dit amendement. Vooral omdat, als de heer Berends het goed leest, het voor een deel werkzaamheden betreffen die al uitgevoerd zijn of in uitvoering genomen zijn, omdat iets geconstateerd is en men het goed wil doen. Het gaat de meerderheid van de raad om de bezuiniging. De uitzetting zou eigenlijk niet moeten. In de praktijk blijkt vaak in het jaarverslag dat een deel van de geplande werkzaamheden niet is uitgevoerd. Misschien kan in plaats van de onderhoudsuitgaven niet te verstrekken, worden gevraagd actief op zoek te gaan om elders zaken uit te stellen en slimmer om te gaan met dingen die nog niet noodzakelijk zijn. Noodzakelijke werkzaamheden moeten wel uitgevoerd worden. In aansluiting op mevrouw Toxopeus roept de heer Berends het college op te onderzoeken of er in de budgetten van andere zaken geschoven kan worden. Mevrouw **Legemaat**, namens D66, is het daar uiteraard mee eens. Eigenlijk vindt D66 het vanzelfsprekend dat dat gebeurt.

De voorzitter zegt dat dit wel erg kort door de bocht is. Dit is een gebruikelijke manier van doen geweest gedurende een aantal jaren. Een aantal van de aanwezigen was daar niet bij de afgelopen jaren, maar zoals het vandaag gepresenteerd wordt, is dat jaren gebeurd. De raad zegt nu dat het bedrag van € 80.000,- geschrapt wordt en het college daarvoor maar een andere oplossing moet zoeken door een beetje inventief aan te besteden. Het kan zijn dat deze € 80.000,- wel en een ander bedrag niet wordt gedaan, dan schuift dat bedrag gewoon door, dus houd je jezelf voor de gek. De voorzitter heeft een vurig pleidooi gehouden om het dit jaar voor de laatste keer nog op deze wijze te doen. Het is niet fraai, maar wordt al jaren zo gedaan.

Volgend jaar is er sprake van verbreed beheer, dat is toegezegd. Volgend jaar is er een egalisatiefonds, als de raad daarmee instemt, dan is dit probleem uit de wereld. De raad laat op deze wijze alle instellingen in de kou staan.

De heer **Prenger**, namens de VVD, steunt de redenering van de voorzitter. Dit is een afsluiting van een oud systeem, dit wordt geaccepteerd en voor de toekomst moet het anders. Dat is toegezegd en daar is de VVD het mee eens.

De voorzitter resumeert dat de raad een amendement heeft aangenomen. Het college gaat uitleggen dat het niet kan en deze instellingen pech hebben. Halve toezeggingen om het besluit te verzachten zijn nu niet aan de orde. Er is een helder besluit genomen, waarvan exact is uitgelegd wat daar de implicaties van zijn. Of de raad komt terug op de besluitvorming of er ligt een amendement en dat geldt gewoon.

De heer **Prenger** wil een pleidooi houden om dit amendement terug te draaien.

De voorzitter stelt voor de burap in stemming te brengen, met in acht name van de gemaakte amendementen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie wil een stemverklaring afgeven. De ChristenUnie is het niet eens met het schrappen van de € 80.000,- voor het onderhoud gebouwen.

De heer **Prenger**, namens de VVD wil een stemverklaring afgeven. De VVD is het niet eens met het schrappen van de € 80.000,- voor het onderhoud gebouwen.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA wil een stemverklaring afgeven. De PvdA is het niet eens met het schrappen van de € 80.000,- voor het onderhoud gebouwen.

De burap wordt vastgesteld. Aldus besloten.

(na afloop van agendapunt 15 blijkt er aanleiding tot enige reflectie)

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, is niet gelukkig met de gang van zaken rond de burap. Daarbij dient vooraf te worden aangemerkt dat de samenvatting die uiteindelijk werd gegeven naar mening van D66 onjuist was en zij voelt zich daardoor in een hoek gezet. Het is alsof D66 kinderen onder een lekkend dak wil laten zitten. Dat is niet het geval en dat is ook door mevrouw Van Duinen, mede namens D66, aangegeven. D66 gaat er vanuit dat schuiven binnen het budget wel mogelijk is. Het is ook niet helemaal begrijpelijk, er is ergens wel geld, want er is wel € 100.000,- extra voor de aanleg van een vierde hockeyveld. D66 stelt voor, om niet de indruk te wekken dat zij wil dat gemeentelijke gebouwen als dorpshuizen en kinderdagverblijven hier wegrotten en lekken, dat het college in september komt met een goed onderbouwd raadsvoorstel voor de beslist noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden. De raad kan dan goed zien waar het geld voor nodig is en dan een opnieuw een afweging maken.

De voorzitter stelt voor de vergadering kort te schorsen.

Schorsen

Burgemeester Boumans, meldt namens het college, dat zij blij is dat er op inhoud gevraagd wordt om met een nader voorstel te komen voor wat betreft de onderbouwing voor de gelden voor het beheer. De burgemeester voorspelt overigens dat dit niet veel nadere onderbouwing zal zijn, omdat wat in de burap staat al aardig uitvoerig is. Het college zal haar best doen nog wat informatie te geven omwille van de gebruikers van de voorzieningen. De burgemeester begrijpt dat de raad die niet tekort wil doen. In september volgt een voorstel.

15. raadsbericht 2010-11: aanleg vierde kunstgrasveld GHHC

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, had moeite met de redentie op de 2^e pagina van het raadsvoorstel, waarin het college een inschatting maakt dat extra € 100.000,- aan extra kosten wel geaccordeerd zullen worden door de raad. GroenLinks acht dat formeel een onjuiste werkwijze.

Budgetrecht ligt bij de raad. GroenLinks heeft de volgende motie voorbereid:

Motie B. Budget vierde veld GHHC. Draagt het college op de realisatie van het vierde veld voor GHHC binnen de gestelde financiële kaders uit te voeren, of zich anders met een aanvraag voor extra krediet tot de gemeenteraad te wenden. Ingediend door GroenLinks.

De raad wenst een korte leespauze.

Schorsing 1 minuut

De heer **Valkema**, namens het CDA, vindt dat dit niet via een raadsbericht geregeld hoort te worden. Het raadsbericht is daarbij op een aantal punten niet helder. Er is sprake van een discussie over semi – of vol waterveld. De gemeente zou zorgen voor een ondergrond die geschikt was voor een vol waterveld en het Sportbesluit zou van toepassing zijn. De raad is er vanuit gegaan dat daarmee alles geregeld was. De club zelf zou zorg dragen voor alle kosten die gemoeid waren met de aanleg van de mat van een vol waterveld, toen bleek dat dat voor bijna hetzelfde geld aangelegd kon worden. Nu is sprake van een uitzetting van € 300.000,- inclusief btw. Toen zou een waterveld een enorme impuls voor het hockey betekenen, maar niet duidelijk is of het om een semi - of een vol waterveld gaat. Wat wordt nu eigenlijk gekozen?

Wethouder Sieling, namens het college, heeft april jl. namens het college naar de stand van zaken rond de uitvoering van het amendement gevraagd. Twee afdelingen waren belast met de voorbereiding en uitvoering. Half mei 2010 bereikte de wethouder het bericht dat er € 217.000,- extra nodig was voor de aanleg van een vol waterveld. Het uitgangspunt was om de btw via het Sportbesluit in te zetten voor de uitvoering van een vol waterveld. Dit bedrag was te hoog, te meer daar een aantal posten onvoorzien waren en bepaalde risicofactoren nog uitgezocht moesten worden. De wethouder heeft er, door stevig onderhandelen, voor gezorgd dat het bedrag fors naar beneden is gegaan. Het amendement is geïnterpreteerd als een wens om één volwaardig vol waterveld te realiseren. De onderlaag daarvan zou door de gemeente en de bovenlaag door GHHC worden betaald. Inmiddels zijn grondmonsters genomen en is geconstateerd dat er per saldo € 100.000,- extra benodigd is. Het is een goed recht van de raad om dat niet beschikbaar te stellen, het budgetrecht ligt immers bij de raad. Dat heeft als consequentie dat er geen vol waterveld kan komen. Op dit moment is duidelijk dat de meeste kosten in de ondergrond zitten, een mat is relatief goedkoop. GHHC zegt dat zijzelf geen extra geld beschikbaar heeft. Alle gelden worden gereserveerd voor de hoognodige renovatie van de kantine, waar de gemeente niet aan bijdraagt. GHHC is bereid om op termijn een bijdrage te leveren in de vorm van huur, dat denkt zij beter op te kunnen brengen dan een bedrag ineens. De wethouder is van plan hier nader op terug te komen, ook in het kader van het Sportbeleid, waar men nog mee aan de slag gaat. Deze week dient opdracht te worden verleend aan de uitvoerder om nog tijd voor aanvang van het nieuwe hockeyseizoen in september over een bespeelbaar veld te beschikken. Als eerst een voorstel moet worden gemaakt en goedgekeurd door de raad en daarna opdracht verstrekt, zou dat pas in december 2010 het geval zijn. De bedragen zijn helder, de bevoegdheid ligt bij de raad. Als de raad nu akkoord geeft dan wordt overmorgen opdracht verstrekt. Het Sportbesluit kan worden uitgevoerd, dat is rond, de vragen over de btw zijn daarmee beantwoord.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, begrijpt het betoog van de wethouder en de gedane belofte. De raad heeft hier het woord. Het gaat om veel geld, waar geen raadsvoorstel voor ligt en een ton extra voor deze vereniging behoeft uitleg naar andere verenigingen. Daarvoor is een volwaardige afweging in de raad nodig, ook als GHHC dan pas later over het veld kan beschikken.

De heer **Valkema**, namens het CDA, is verrast dat de opmerking dat het Sportbesluit is geregeld, niet in het raadsbericht is opgenomen. De raad hoort informatie te krijgen over de feitelijke omstandigheden om zijn afwegingen te kunnen maken. Wat waren destijds de overwegingen om het amendement van mevrouw Reitsma te steunen? De heer Valkema is best bereid om een heroverweging te maken van de keuze voor een semi waterveld in plaats van een vol waterveld in het licht van de financiële situatie van de gemeente. Het CDA wenst, net als GroenLinks een raadsvoorstel met de verschillende scenario's om goed te kunnen besluiten.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, sluit zich aan bij de woorden van de GroenLinks en het CDA. Het gaat hier om een bedrag van een ton teveel.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, hecht aan betrouwbaar bestuur. GHHC bungelt al zo lang en er zijn beloften gedaan. Destijds is gekozen voor de aanleg van een ondergrond die geschikt zou zijn voor een vol waterveld. De kosten voor de aanleg van de mat zouden voor GHHC zijn. Mevrouw Legemaat vraagt zich af hoe de cijfers van 2009 zo kunnen afwijken van de werkelijkheid? Wie heeft de gegevens verstrekt, waarop de besluitvorming in oktober 2009 is gebaseerd? De gemeente kwam toch zelf met die gegevens, zij is er toch niet ingeluisd door de hockeyclub? De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat men zich destijds niet gerealiseerd heeft dat de ondergrond zo kostbaar was, 90 tot 95% van de totale kosten. Mevrouw **Legemaat** is ervan overtuigd dat de besluitvorming anders was gelopen als de raad toen had geweten wat het ging kosten, de vraag is door wie de raad op het verkeerde been is gezet.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat destijds een besluit is genomen met een bepaald idee in gedachten. Als achteraf blijkt dat dat idee volstrekt niet spoort met de werkelijkheid, dan moet dat op een degelijke manier worden verwoord. Een raadsbericht is dan onvoldoende.

Mevrouw **Legemaat** zegt dat de heer Valkema formeel gelijk heeft. Het amendement sprak over het feit dat als er geld tekort zou zijn, het college met een voorstel terug zou komen bij de raad. D66 wil niet op het besluit terugkomen en de discussie opnieuw voeren.

De heer **Niezen** zegt dat de motie stelt dat de raad betrouwbaar bestuur behoeft om tot een zorgvuldige overweging te komen waarin dat goed is afgedekt, juist ook voor de mensen die geen lid zijn van GHHC, maar van andere sportverenigingen.

De heer **Sprenger**, namens D66, zegt dat er terecht over betrouwbaar bestuur wordt gesproken. De wethouder heeft al gezegd dat er geen nieuwe gegevens en nieuwe bedragen zullen komen. Als dit het eindverhaal is en daar in september geen nieuwe informatie over is, dan is de PvdA voor om het nu te doen, ter voorkoming van tijdverlies. Dan kan het nieuwe hockeyseizoen met een nieuw veld worden gestart.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, steunt de motie niet. Er is lang genoeg met GHHC gesproken en het verhaal van de wethouder is duidelijk. Het btw besluit is ook helder.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft geen behoefte aan deze motie en wil het systeem volgen zoals dat de afgelopen jaren is gedaan. De VVD wil het hockeyveld.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat door de PvdA de suggestie wordt gewekt alsof er geen nieuwe omstandigheden zouden zijn. Dat kan de heer Valkema niet beoordelen of toetsen, omdat het raadsbericht onvolledig en onhelder in terminologie is.

Op basis van een raadsbericht kan geen verantwoord besluit worden genomen, ook niet onder de tijdsdruk door de wethouder. Het moet op een zorgvuldige wijze geschieden, zodanig dat de raad een afweging kan maken. Die afweging kan zijn dat GHHC een vol waterveld zijn, maar ook als dat de raad daar liever geen € 300.000,- in investeert.

De voorzitter legt uit dat er vanavond geen besluit wordt genomen. Dit is een raadsbericht van het college dat de raad voor kennisgeving aanneemt. In de begeleidende brief is aangegeven dat het weinig zin heeft om het te bespreken na de zomervakantie, omdat het dan al is geschied. Het college neemt hier in zekere zin een risico, omdat de raad het formele besluit nog moet nemen bij de vaststelling van de tweede burap. Daar zal dit worden opgevoerd. Op dat moment zal het college nogmaals de onderbouwing geven, zoals zojuist door wethouder Sieling is gegeven. Het college gaat er vanuit dat, gelet op het feit dat tien van de raadsleden vanavond hebben gezegd dit te ondersteunen, de raad een positief besluit zal nemen, maar er bestaat een risico dat de raad dit afstemt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat de voorzitter spreekt over voor kennisgeving aannemen. Het raadsbericht GHHC ontbreekt echter op de toegezonden agenda en staat niet bij de ingekomen stukken als zijnde voor kennisgeving aan te nemen. Wat is de status van het raadsbericht?

De voorzitter legt uit dat de raad een e-mailbericht van de griffier heeft ontvangen. Dit is een nagezonden stuk. Dat had voor kennisgeving aangenomen dienen te worden bij de ingekomen berichten, maar de heer Niezen heeft het geagendeerd. Zo dadelijk besluit de raad om het raadsbericht voor kennisgeving aan te nemen.

Het college heeft voor deze, wat ongebruikelijke manier, gekozen om de raad te polsen. Als de raad bij meerderheid had gezegd dat dat zo niet moet, dan had de wethouder als alternatief tot september, oktober gewacht met aanbesteden.

Motie 2. Budget vierde veld GHHC, wordt in stemming gebracht

Voor: CDA, GroenLinks en GVH

Tegen: PvdA, D66, ChristenUnie en VVD

De motie wordt verworpen.

Het raadsbericht 2010-11, aanleg vierde veld GHHC wordt voor kennisgeving aangenomen. Aldus besloten.

16. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

Aangenomen in de raadsvergadering van 28 juni 2010, de volgende motie:

Motie 1: Kaders voor bezuinigingen. De raad besluit alle uitgaven ten behoeve van het functioneren van de gemeenteraad tenminste te verminderen met een percentage waarmee de inkomsten uit het Gemeentefonds zullen verminderen en dit besluit reeds te verwerken in de beleidsbegroting voor 2011. Ingediend namens D66 en GVH

De raad gaat dit, vanuit een werkgroep uit zijn midden samengesteld, doen.

Aangenomen in de raadsvergadering van 28 juni 2010 de volgende amendementen:

Amendement A: Burap CV-ketel. Besluit de gevraagde extra investering te schrappen. Ingediend door het CDA.

Amendement B: Burap Bouwdossiers. Besluit de gevraagde extra incidentele middelen voor het digitaliseren van bouwaanvragen niet te verstrekken. Ingediend door: GroenLinks, D66, GVH en CDA.

Amendement C: Burap Onderhoud gebouwen. Besluit de gevraagde extra incidentele middelen voor onderhoud aan de Kinderopvang Hemsterhuislaan, 't Clockhuys en (*beslispunt aangepast was Mellenhorst*)de Tiehof en het extra benodigde investeringskrediet voor te activeren onderhoudsuitgaven aan kinderopvanggebouwen niet te verstrekken. Ingediend door: GroenLinks, CDA, GVH, D66

Amendement D. Burap E-loket. Besluit de gevraagde incidentele middelen voor de realisering van het E-loket niet te verstrekken. Ingediend namens D66, CDA, GroenLinks en GVH.