

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN

gehouden op maandag 29 november 2010

---

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen behorende bij de vergaderingen van 18 oktober 2010 en notulen van de begrotingsvergadering van 4 november 2010
6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling  
**Hamerstukken**
9. Brandbeveiligingsverordening 2010
10. Raadsinformatiesysteem en webcasting  
**Besprekstukken**
11. Veilig oversteken in Haren
12. Wijziging Bouwverordening
13. Jaarrekening 2009 Stichting openbaar onderwijs Baasis
14. Verordeningen Wwb, WI, IOAW en IOAZ
15. Belastingverordeningen 2011 (gewijzigde Tarieventabel Parkeerbelasting 2011)
16. Sluiting

Voorzitter : de heer M. Boumans  
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, M.J. Sloot,  
E.N. Wiersema, J. van Duinen en J.C. van Duinen  
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, J. Niezen,  
B. Prenger, H. Frima en P.R.A. Terpstra

College van B&W: mevrouw A.E.M. Groot en de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)  
Publiek: 20  
Pers: 1

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de raadsvergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

### 3. Ingekomen stukken

De heer **Valkema**, namens het CDA, wenst raadsbericht 2010-27, over raadsbericht GHHC geagendeerd te zien voor de volgende raadsvergadering.

**De voorzitter** zegt dat het procedureel zo is dat wordt geagendeerd voor de raadscommissie en daar een besluit tot bespreking in de raad kan worden genomen. De eerstvolgende raadscommissievergadering is op 1 december aanstaande. De heer Valkema acht dat te kort dag en stelt agendering in de raadscommissievergadering van januari 2011 voor.

A. Voor kennis aan te nemen:

- Raadsbericht 2010-27: vragen CDA over raadsbericht GHHC;
- Raadsbericht 2010-28: vragen GVH over verkeerssituatie Molenweg;
- Raadsbericht 2010-29: vragen CDA over Nesciopark;
- Raadsbericht 2010-30: reactie college op motie raadslid Berends budgetten gemeenschappelijke regelingen;
- Raadsbericht 2010-31: septembercirculaire;
- Raadsbericht 2010-32: vragen D66 over Torion;
- Raadsbericht 2010-33: vragen GroenLinks over niet volgen procedures;
- Raadsbericht 2010-34: Lokaal Loket;
- Brief samenwerking zorginstellingen.

B. Ter afdoening in handen stellen van het college

- Brief tijdelijk transferium Nesciopark.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

### 4. Vragenuur raadsleden

De heer **Terpstra**, namens de VVD, informeert naar de stand van zaken rond de Meerweg. Hoe staat het met de aanloop en de ontwikkeling, ook met betrekking tot de subsidies? Is de gemeente in staat om de bemensing intern goed te laten verlopen?

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat het projectplan net in de stuurgroep is vastgesteld. Daar hoort een 'bemensingsplaatje' bij. Van Infra Plus wordt een extern civiel deskundige ingehuurd en Bureau Pau zorgt voor algehele projectleiding. Ten aanzien van de ecologische verbindingzone, zoals in de vorige vergadering al gemeld, onzekerheid door het huidige kabinet. De provincie probeert daar voor 1 januari 2011 duidelijkheid over te geven. De einddata zijn voor elke subsidieregeling redelijk duidelijk. Gedurende het traject vindt continue afstemming met de subsidieverstrekker plaats, omdat zeker is dat trajecten hier en daar langer gaan duren, maar niet op voorhand waar. In de eerste Burap zal het college bij alle grote projecten, waaronder dit project, een actueel overzicht van de stand van zaken geven. In het totaal inzicht wordt de planning en het financiële plaatje op dat moment gegeven. Er worden drie mensen ingehuurd en de andere tien mensen zijn intern betrokken bij dit project. De interne aftrap voor betrokken heeft deze week plaats gehad.

De heer **Prenger**, namens de VVD, zag bij het binnenrijden van Haren hedenavond dat de klok op de dorpskerk niet de juiste tijd weergeeft. De klok is pas hersteld, wellicht valt een eventuele reparatie nog in de garantieperiode.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, zal daar morgen naar verstaan.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, merkt op dat het Biologisch Centrum op dit moment leegstroomt. Wat betekent dat voor de gemeente? Wat betekent dat voor de openbare orde en veiligheid en wat betekent dat voor de Ruimtelijke Ordening?

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat het Biologisch Centrum naar alle waarschijnlijkheid begin 2011 leeg staat. Er is onlangs onderzocht of een deel van het Zernike tijdelijk in een bestaand gebouw gehuisvest kon worden. De benodigde aanpassingen bleken helaas vrij duur. Daarom is ervoor gekozen een aantal extra noodlokalen aan de Westerse Drift te plaatsen. Binnenkort zit het college bestuurlijk om tafel met de RUG en wordt dit onderwerp geagendeerd. De plannen van de RUG dienaangaande zijn nu niet bekend.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, zegt dat het voor de hand ligt om het aspect van openbare orde en veiligheid in het gesprek met de RUG te betrekken, met referentie aan het scenario dat leegstand mogelijk kraakactiviteiten zou kunnen ontlokken.

De heer **Terpstra** zegt dat er vanuit de RUG een aantal zaken lopen om deze gebouwen weer in tijdelijk gebruik te nemen voor andere faculteiten. Verder is het niet vreemd dat de RUG eventueel een antikraakwacht inzet. Tot slot is er de Wetswijziging waardoor het college ook iets zou kunnen doen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft enige tijd geleden vragen gesteld over het Nesciopark. Er is inmiddels overleg geweest met omwonenden, maar men zou niet tevreden zijn over toch het kappen van de bomen. Waarom moeten er bomen wijken voor een tijdelijk Transferium? Het zou samenhangen met afspraken met de provincie en gemeente Groningen. Het Belastingkantoor wordt binnenkort geopend, waar ook mensen vanuit Assen in komen werken, maar de parkeergarage moet nog worden gebouwd. Het is eigenlijk een voorziening voor de gemeente Groningen. Graag een nadere onderbouwing waarom binnen het aanwezige kwaliteitsplan voor het Nesciopark de bomen gerooid moeten worden? Het is vreemd dat mooie bomen worden gekapt om daar andere boompjes voor in de plaats te zetten.

**Wethouder Groot**, namens het college, zegt dat kortgeleden een gesprek heeft plaatsgevonden met een aantal omwonenden om de actuele stand van zaken te bespreken en aan te geven waar de omwonenden zich nog in kunnen mengen. Het was een goed gesprek en twee mensen uit deze groep gaan deelnemen aan een brainstormmiddag woensdag 1 december aanstaande. Met mensen van allerlei disciplines wordt gekeken naar de invulling van een tijdelijke parkeervoorziening. De gemeente heeft een aanvraag voor een kapvergunning gedaan omdat enkele bomen dwars op het terrein staan, midden in het deel waar geparkeerd zou kunnen worden. Het gaat dus niet om de afsluitende populierenrijen. Dit wordt gecompenseerd met volwassen bomen. Er worden 13 bomen gekapt en er komen 31 voor terug. Het plan is om een groene oprijlaan met volwassen bomen aan weerszijden aan te leggen. Dat is de beeldkwaliteit die nagestreefd wordt. Op het terrein zelf wordt ook met groen gewerkt. De financiën voor groenaanleg komen uit het totale potje voor het plan. De wethouder wil graag ook meer groen aanbrengen op het huidige transferium. Als het plan definitief is, wordt daar vervolgens zelfsprekend inzage in gegeven.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, las op 'Harendekrant' het bericht dat er op vrijdag na 17.00 uur toch een bon is uitgeschreven bij een mevrouw die niet betaald heeft geparkeerd. Zij is daar boos over en geeft aan daarmee naar de gemeente te gaan. Graag hoort GVH van de wethouder of zij hiervan op de hoogte is? En hoe dit mogelijk is terwijl sinds enige tijd in het geel op de parkeermeters is vermeld "*van 17.00 tot 20.00 uur gratis parkeren op vrijdagavond*". Deze mevrouw heeft kennelijk op vrijdagavond om 17.45 uur een bon gekregen. Een nare situatie voor deze mevrouw wat gaat hiermee gebeuren? Wellicht kunnen de handhavers nogmaals goed worden geïnformeerd?

Enige tijd geleden heeft wethouder over de voortgang van de sportverplaatsing aan de Onnerweg gezegd dat deze keurig op schema lag. GVH bereiken andere berichten. Kan de wethouder bevestigen dat alles nog op schema ligt? En dat VV Gorecht daadwerkelijk voor de zomerstop kan verhuizen?. Indien dit niet het geval is dan wil GVH graag dat dit hen tijdig wordt gemeld. De wethouder meldde destijds ook dat er noodkleedkamers zouden komen. Die zijn er, maar helaas komt er alleen koud water uit de douches. Kan dit worden opgelost?

**Wethouder Groot**, namens het college, concludeert, als de bewuste mevrouw inderdaad vrijdagavond bij een parkeermeter en niet in de parkeergarage heeft geparkeerd, dat er iets mis is gegaan bij degene die handhaaft. Excuses aan deze mevrouw, want het was een cadeautje tot 31 december 2010 op vrijdagavond.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, legt uit dat iemand bij een onterechte parkeerboete normaal gesproken bezwaar maakt en dat bezwaar al of niet gegrond wordt verklaard. Dit is een uitzonderlijke situatie, maar nog niet bekend bij het college, misschien heeft mevrouw niet in het fiscaal gebied, maar elders geparkeerd. De bewuste mevrouw zou zich het beste bij de gemeente kunnen melden, dan wordt een en ander netjes afgehandeld door de Afdeling Parkeren.

De heer **Frima**, namens de VVD, vindt het merkwaardig dat 'Harende krant' leidend wordt voor raadsvergaderingen en maakt daar ernstig bezwaar tegen.

**Wethouder Sieling**, namens het college, heeft geen berichten ontvangen over de sportverplaatsing van VV Gorecht naar de Onnerweg. Volgende week dinsdag vindt een vergadering van de stuurgroep sportverplaatsing plaats. In de voorbereiding daarop wordt dit punt extra onderzocht. De wethouder was niet op de hoogte van het koude water in de kleedkamers en zal zich daar ook in verdiepen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, bereiken vragen naar aanleiding van berichtgeving op de site van het 'Harenerweekblad'. Op die site valt te lezen dat wethouder Groot heeft aangegeven dat met een eventuele verhuizing van het Lokaal Loket naar het nieuwe gemeentehuis de vrijwilligers vervangen zouden worden door betaalde krachten en dat de kosten daarvoor € 300.000,00 per jaar bedragen. In het raadsbericht 2010-34, over het Lokaal Loket, wordt daar niets over gezegd. Is deze uitspraak gedaan en zo ja in welk beleidskader?

**Wethouder Groot**, namens het college, concludeert dat dit de waan van de dag is. Er wordt iets geschreven en ook nog aan de wethouder toegeschreven. Dat gaat te ver. Zo'n bedrag komt uit iemands koker. Waarschijnlijk weten mensen het verschil niet tussen de verplaatsing van een gebouw en daarmee samenhangende kosten en kosten van fte's van mensen. De wethouder heeft niets van deze aard gezegd, geen bedragen genoemd en er is geen sprake van dat de vrijwilliger geen rol zouden spelen in een eventueel verplaatst Lokaal Loket. Mevrouw **Bachman** is blij dat dit rechtgezet wordt, want dit soort berichten maken vooral vrijwilligers onrustig.

De heer **Fennema**, namens D66, bereikte via de communicatieafdeling van de gemeente Haren een persbericht betreffende de modernisering van het huwelijksaanbod van de gemeente Haren. De heer Fennema citeert: "*Haren, 25 november 2010. Gemeente Haren moderniseert het huwelijksaanbod. Vanaf 2011 heeft de gemeente Haren een vernieuwd huwelijksaanbod: de belangrijkste aanpassingen:*" Helemaal onderaan het persbericht staat: "*Het nieuwe huwelijksaanbod is vanaf half december op de website van de gemeente te vinden. Er kan nu al informatie worden aangevraagd bij het Team Publiekszaken*". Korte tijd later stond in een krant en op tal van plaatsen op internet hetzelfde. Het journaal had goed opgelet, maar evenzeer niet opgemerkt welke onzin hier gedebiteerd werd.

Is het college zich bewust van de merkwaardige mededeling waarvan hier kond gedaan? Hoezo modernisering van het huwelijksaanbod? Huwelijksaanbod? En waar is dat aanbod gesitueerd? Op het plein voor het gemeentehuis, of misschien in de hal van dit gebouw? Of is er door de dienst communicatie een virtuele markt voor trouwlustige vrouwen en mannen opgezet? Het woord huwelijksaanbod betekent dat een man een aanbod doet om te huwen met deze of gene, of dat een vrouw een aanbod in dezelfde zin doet, of dat er in een bepaalde tijd en op bepaalde plaats een zeker aanbod van huwelijkskandidaten was, is of zijn zal. Net zo als in Afrika bijvoorbeeld er tijden en plaatsen waren waar slaven werden aangeboden. Een gemeente Haren onwaardig om zich mee bezig te houden, een dergelijke activiteit. Het was vast niet de bedoeling, daarom de vraag aan het college een juist en correct gebruik van de Nederlandse taal te bevorderen.

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, informeerde in september jongstleden naar de bebording van het Transferium. Haar bezorgdheid hierover werd bevestigd door een artikel in de Autokampioen van de ANWB. Daaruit bleek dat het Transferium in Haren een onvoldoende scoorde. Op welke wijze gaat de wethouder deze situatie verbeteren? Is het mogelijk om ook de bewegwijzering naar het eigen dorpscentrum hierin mee te nemen?

**Wethouder Groot**, namens het college, vindt het nog steeds een goede suggestie. De informatie over het gebruik van het Transferium dient helder te zijn, ook op de website. Bij het Transferium dient duidelijk te zijn wat de kosten zijn etc. Dat wordt op de brainstormmiddag integraal meegenomen. Mevrouw **Schuilig** denkt dat alleen de website niet voldoende is. Het gaat met name om het Transferium zelf. Daar dient duidelijk aangegeven te worden hoe het werkt. **Wethouder Groot** bevestigt dat dat meegenomen wordt, als ook de VOL melding op de snelweg en de bebording richting centrum van Haren. Het OV-bureau is ook een partner in deze. Mevrouw **Schuilig** voegt toe dat niet alleen de automobilisten, maar ook de voetgangers geïnformeerd kunnen worden hoe zij lopend het dorpscentrum bereiken. Dan kan misschien iets mee worden genomen van al die mensen die hun auto daar parkeren. **Wethouder Groot** neemt ook deze suggestie mee.

Mevrouw **Schuilig** informeert naar de stand van zaken rond het te bouwen medisch centrum aan de Mellensteeg in Oosterhaar. Is het juist dat de bouw stilligt? En zo ja, wat is daarvan de reden?

**Wethouder Pek**, namens het college, antwoordt dat Woonborg ervoor gekozen heeft pas door te gaan met bouwen op het moment dat 80% van de ruimtes zijn verhuurd. Zij zijn in onderhandeling met onder meer de apotheek en de deal is nog niet rond. Woonborg verwacht dat dit jaar nog wel te doen, de deadline is intern op 1 januari 2011 gesteld. Het college heeft er op aangedrongen om desalniettemin door te gaan, maar Woonborg prefereert om eerst deze deal te sluiten en helaas kan het college daar niets aan doen. De wethouder deelt de zorg van mevrouw Schuilig volledig.

**Burgemeester Boumans** zegt dat de vaste bode, de heer De Jonge, door Hare Majesteit is geëerd met het lidmaatschap in de Orde van Oranje Nassau. Deels voor zijn 25-jarige inzet bij de vrijwillige brandweer, maar ook deels vanwege zijn inzet op het gemeentehuis bij de EHBO en BHV. De voorzitter noemt het bijzonder omdat de heer De Jonge nog in actieve dienst is bij zowel de vrijwillige brandweer als op het gemeentehuis. Namens de raad heeft de burgemeester de heer De Jonge afgelopen zaterdag al gefeliciteerd en stelt voor dat nu onder applaus te herhalen.

5. Notulen raadsvergadering van 18 en 21 oktober 2010  
Pagina 5, 10<sup>e</sup> regel van beneden karwij vervangen door karwei  
Pagina 14, 9<sup>e</sup> regel van beneden, 10/4 vervangen door Team 4.

Pagina 45, mevrouw Kerremans stemde tegen en de heer Terpstra voor.

De notulen worden met in acht name van bovengenoemde opmerkingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, merkt op pagina 19, naar aanleiding van een vraag van GVH wordt gezegd dat het college daar in de tweede termijn op terug zou komen, dat is niet gebeurd. Betekent dat, op het moment dat de vergadering is gesloten, dat het antwoord op die vraag nooit meer gekregen kan worden?

**De voorzitter** zegt dat de beraadslaging in feite wordt gesloten. Als er een vraag is blijven liggen, dan kan deze te allen tijde opnieuw gesteld worden.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt waar de tekstuele wijzigingen van de notulen terug te vinden zijn, zodat de correcte notulen opvraagbaar zijn?

Mevrouw **Lambeck**, griffier, zegt dat in de notulen zelf wordt aangegeven wat de wijzigingen bij de vorige notulen is. De wijziging wordt vastgesteld. Vervolgens wordt de wijziging intern doorgevoerd en gearchiveerd, maar niet opnieuw gepubliceerd omdat de wijziging al in de notulen wordt vermeld. De heer **Berends** zou het wenselijk vinden als de correcte notulen eenvoudig te vinden zouden zijn. **De voorzitter** stelt voor de suggestie mee te nemen.

#### Notulen begrotingsvergadering 4 november 2010

De notulen worden vastgesteld.

#### 6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

**Burgemeester Boumans**, namens het college, zegt dat de portefeuillehouders GGD en Regionale Brandweer inmiddels actief zijn binnen de H&OG regeling om invulling te geven aan de daar gewenste bezuiniging. De H&OG regeling is op de nullijn gezet, dat betekent dat er voor komend jaar een bezuiniging gevonden moet worden van ruim 1 miljoen euro. Op dit moment lijkt een bezuiniging te vinden tot in orde van grootte van 1,7 miljoen euro. Daar moet nog over gestemd worden. Het is niet de verwachting dat er vervolgens tonnen vrij komen, maar dat mogelijk extra bezuinigd moet worden om zaken op te kunnen vangen. De bestuurlijke exercitie lijkt positief om daar op verantwoorde wijze mee om te gaan. Een uitwerking hiervan komt ter kennisneming naar de raad.

#### 7. Toezeggingenlijst

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, heeft enige tijd geleden ook al gevraagd om de toezeggingenlijst 'smarter' te maken. Helaas is dat nog niet gebeurd. Nogmaals het verzoek om de toezeggingenlijst 'smarter' te maken en beter in tijd te preciseren. Daarnaast is de toezegging inzake het bezoek van de portefeuillehouder aan Ondernemend Haren met betrekking tot de toegankelijkheid voor rolstoelers, van de lijst gehaald. Graag hoort de heer Sprenger nu of binnenkort wat de uitkomsten van dit gesprek zijn. Op de website van de gemeente staat een verkeersknelpuntenlijst. Daar staan zaken en toezeggingen op, wie houdt deze lijst bij en hoe wordt de raad daarover geïnformeerd?

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt naar aanleiding van toezegging 2010/9, samenwerking met andere gemeenten of het zo is dat op bepaalde gebieden wel of niet ambtelijk wordt gezocht naar samenwerking? Bijvoorbeeld op gebied van ruimtelijke ordening? De VVD krijgt het idee dat een en ander sneller gaat dan gedacht.

**De voorzitter** zegt dat de toezeggingenlijst een samenspel zou moeten zijn van raad en college. De voorzitter stelt voor om de lijst in het college door te nemen en iets nauwkeuriger in maanden of kwartaal te preciseren.

**Wethouder Sieling**, namens het college, heeft de raad al eerder een toelichting gegeven over de uitkomsten van het gesprek met Ondernemend Haren over de rolstoeltoegankelijkheid. Ondernemend Haren is bereid daar medewerking aan te verlenen en hun voorstel was om de ouderenbonden daarbij te betrekken. Aanstaaende donderdag vindt opnieuw overleg plaats met Ondernemend Haren en de wethouder hoort dan graag hoever het met de uitvoering daarvan is. De toezegging hoeft niet terug te komen, tenzij er aanleiding is vanuit het college om daar iets over te melden aan de raad.

**De voorzitter** stelt voor nader terug te komen op de vraag over de knelpuntenlijst.

**Wethouder Sieling** deelt naar aanleiding van toezegging 2007/8 mede dat de provincie en Regio onlangs toestemming hebben verleend om minder te bouwen op het Nesciopark. In de begroting is opgenomen dat het college toestemming zou proberen te krijgen om daar minder te bouwen, binnen het door de raad vastgestelde bestemmingsplan. Zeer binnenkort vindt een stuurgroepvergadering over de verdere voortgang plaats. De heer **Valkema**, namens het CDA, noemt dit een mooie mededeling, maar de toezeggingenlijst spreekt over het Masterplan Nesciopark en dat staat gepland voor het najaar 2010. Wat is de link tussen deze mededeling en het Masterplan? **Wethouder Sieling** antwoordt dat de nu ontvangen toestemming ertoe leidt dat opnieuw wordt gekeken naar de consequenties voor het door het college in concept vastgestelde Masterplan. De heer **Terpstra**, namens de VVD, gaat er vanuit dat de verdien capaciteit hierin wordt meegenomen? **Wethouder Sieling** zegt dat ook dient te worden gekeken of en welke consequenties dat heeft voor de grondexploitatie die tot dusverre door de raad is vastgesteld. Als dat consequenties heeft, dan wordt de raad daarover geïnformeerd en wordt een nieuwe grondexploitatie gepresenteerd. Ook als het geen consequenties wordt de raad hierover geïnformeerd. De heer **Valkema** merkt op dat de wethouder spreekt over mogelijke consequenties voor de grondexploitatie. Kan de wethouder aangeven wanneer dit aan de raad wordt aangeboden? **Wethouder Sieling** verwacht dat in het eerste kwartaal van 2011 gaat worden. Preciezer kan de wethouder niet zijn, omdat de stuurgroepvergadering eerst plaats moet vinden. De wethouder stelt voor de raad te informeren over de uitkomst daarvan, nadat het college daarover is geïnformeerd. De wethouder kan niet toezeggen op welke termijn er een al of niet aangepaste grondexploitatie volgt.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of de stand van zaken van het convenant Woonborg dit najaar nog aan de orde komt? Naar aanleiding van vragen in de begrotingsvergadering wil mevrouw Van Duinen graag enkele vragen over de Wij (Wet investeren in jongeren) stellen als de Wwb aan de orde is.

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat het raadsbericht convenant Woonborg in concept af is en binnenkort in B&W wordt behandeld. Daarna wordt het naar de raad gestuurd.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, in antwoord op de vraag van de heer Terpstra over ambtelijke verkenning, zegt dat deze in zekere zin gelijk heeft dat er meer aan de hand is. De burgemeester stelt voor, in overleg met het presidium, in het voorjaar een moment te kiezen om samen met de raad door te praten over waar de organisatie staat en welke kant men op wil, wat de kansen en uitdagingen zijn en welke samenwerkingsvormen zich aandienen. Dit heeft een inhoudelijke koppeling met de discussie over de visie.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, doet de lading die het college er nu aangeeft een beetje denken aan de variant Ten Boer en neemt aan dat dat niet de bedoeling is. De heer Terpstra kreeg het idee dat er al verbanden binnen de interne organisatie waren met de gemeente Groningen over bijvoorbeeld ruimtelijke ordening of economische zaken. De nieuwsgierigheid van heer Terpstra is gewekt door de opmerking van het college om hier een uurtje over te willen praten en is dan bereid daar een halve dag over te praten.

**Burgemeester Boumans** lijkt het geen kwaad kunnen om met elkaar van gedachten te wisselen. Het college denkt beslist niet aan het ‘Ten Boer model’. De samenwerking wordt wat meer op inhoudelijk niveau gezocht rond ruimtelijke projecten.

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat er goed contact is met de afdeling RO/EZ van de gemeente Groningen. Het kan voorkomen als een projectleider wordt gezocht, die niet in eigen huis te vinden is. Dan kan de afdeling RO/EZ één van de mogelijke partijen zijn. Dat heeft niet concreet geleid tot aantrekken van iemand van de afdeling RO/EZ, maar bijvoorbeeld het afdelingshoofd Vergunningverlening en Handhaving werkt een paar dagen per week bij de gemeente Groningen en een paar dagen per week in Haren. Dat gaat uitstekend. De contacten zijn er absoluut.

De heer **Terpstra** treedt niet in het personeelsbeleid van de gemeente, dat is op zich prima. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat de eigen ambtelijke organisatie daar waar het kan het doet en mocht inhuur nodig zijn en dat een politiek probleem is, dat bij de gemeenteraad wordt gelegd en de raad over bestuurlijk inhoudelijke zaken niets hoort. Deze gemeente zou geen ‘Ten Boer’ moeten worden, maar Haren blijven, dus in die zin is de heer Terpstra wel geïnteresseerd in het aanbod van het college.

**De voorzitter** vraagt of dit op draagvlak kan rekenen bij de raad, of dat de raad eerst de visiediscussie wenst af te wachten.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt waaruit de heer Terpstra afleidt uit de woorden van de burgemeester dat Haren een soort Ten Boer wordt?

De heer **Valkema**, namens het CDA, stoort zich aan deze discussie. Hier wordt een toezeggingenlijst besproken. Daarop staat wat wanneer aan de orde komt, de burgemeester heeft gezegd dat samenwerking in het visieverhaal opnieuw aan de orde komt en dat wacht de heer Valkema af.

**De voorzitter** concludeert dat de raad dat eerst wenst af te wachten.

De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen met inachtneming van de gemaakte opmerkingen en de toezegging om in het college tot een kwartaalindeling te komen.

#### 8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, las in de conceptnotulen van het presidium dat er nog geen plan was voor stukken in 2011. Dat is jammer want de lange termijn agenda is de agenda van de raad. Punten die kwartaalgewijs in de lange termijn planning opgenomen kunnen worden: Visie Haren 2020, Huisvesting VVV, Reclamenota, Lokaal Loket, bestemmingsplan ‘Van Spoor tot Steeg’ (is verdwenen), het GVVP, de evaluatie van Shared Space, de besluitvorming over regionale uitvoeringsdiensten. Het college zou de agenda verder in moeten vullen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie sluit zich hierbij aan. De lange termijn agenda is bijzonder karig te noemen.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, zou de bal kunnen terugkaatsen, het is immers de lange termijn agenda van de raad. Als de raad vindt dat er dingen in moeten worden opgenomen dat dient hij dat te bestellen. Anderzijds heeft de burgemeester begrip voor de opmerking van de heer Sprenger, waar in het college ook over gesproken en dat is meegenomen in het presidium. Op dit moment vindt intensief overleg tussen de afdelingshoofden en de portefeuillehouders plaats over een goede invulling van de planning voor 2011. Die was bij de afgelopen presidiumvergadering nog niet beschikbaar, omdat deze gesprekken nog liepen.



Bij de volgende presidiumvergadering is deze beschikbaar en dan kan een goede invulling van 2011 worden gegeven. De raad dient zelf ook goed naar de lange termijn agenda te kijken en het zijn eigen lange termijn agenda te laten zijn, door goed na te denken over hoe hij dingen wil zien. Anders blijft het een product dat met name bij het college ligt. Dan zou inderdaad naar een soort kwartaalplanning kunnen worden overgegaan, om een kleine marge te hebben of iets in een bepaalde maand komt.

De heer **Sprenger** geeft al vast twee suggesties. Het bestemmingsplan 'Van Spoor tot Steeg' zou in het eerste kwartaal 2011 geagendeerd kunnen worden, afhankelijk van verdere ontwikkelingen. Er is een motie aangenomen over verkeersveiligheid bij scholen. De wethouder heeft aangegeven dat er een evaluatie van het GVVP volgt. Dat zou in het tweede kwartaal van 2011 kunnen.

**De voorzitter** zegt, zonder daar inhoudelijk een oordeel over te vellen, dat dit goede boodschappen zijn, zo zou het eigenlijk moeten. De raad heeft daar een inhoudelijke boodschap bij en vindt dat een belangrijk project, dan wordt dat op die wijze besteld.

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat bestemmingsplan 'Van Spoor tot Steeg' in februari 2011 op de raadsagenda komt.

De lange termijn agenda wordt, met inachtneming van de opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

### **Hamerstukken**

#### 9. Brandbeveiligingsverordening 2010

De raad besluit de Brandbeveiligingsverordening 2010 vast te stellen. Aldus besloten.

#### 10. Raadsinformatiesysteem (RIS) en webcasting

De raad besluit in te stemmen met het programma van eisen. Het college opdracht te geven uitvoering te geven aan de implementatie van het raadsinformatiesysteem met inachtneming van het programma van eisen. De raad besluit over te stappen op digitale notulering van de vergaderingen en te kiezen voor video notulering en in ieder geval voor de duur tot het zommerreces ook schriftelijke notulen te handhaven. Aldus besloten.

### **Besprekstukken**

#### 11. Veilig oversteken in Haren

**De voorzitter** licht toe dat een aantal vragen schriftelijk is beantwoord.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat er veel besprekstukken op de raadsagenda staan. Dat heeft vooral te maken met het gebrek aan informatie tijdens de commissievergadering. Dan wordt toegezegd dat dat nagezonden zal worden en dat is gebeurd. Wethouder Pek heeft vrijdagmiddag, vóór de volgende fractievergadering antwoord gegeven op enkele vragen. De overige vragen zijn pas na de fractievergadering beantwoord. Dat is de heer Berends bijzonder tegengevallen. Er is niet voor niets een fractie en het is belangrijk om deze stukken binnen de fractie te kunnen bespreken. De heer Berends ergert zich aan het feit dat er zoveel nabestellingen zijn, dat er nog zoveel opgeleverd moet worden. Het college wordt verzocht het liefst bij de commissievergaderingen de betreffende ambtenaren, dan wel de betreffende informatie ter beschikking te hebben zodat de raad goed geïnformeerd kan worden, dan wel vóór de factievergadering, en dan niet op maandagmiddag 17.00 uur, maar op vrijdag uiterlijk de informatie ter beschikking te hebben. De ChristenUnie heeft nu geen gelegenheid gehad de vragen die bij dit agendapunt zijn verstrekt met de fractie te bespreken. Graag hoort de heer Berends hoe het college en de andere raadsleden hierover denken.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, denkt dat de heer Berends een punt heeft.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, sluit zich bij de heer Berends aan. De beantwoording in de commissievergadering is vaak bijzonder zwak. Dat is jammer, de heer Niezen krijgt daarmee soms het beeld dat het college zich niet goed voorbereidt op de commissievergadering en dat verstoort de hele cyclus. Bij het punt veilig oversteken is het ook nog zo dat de vragen die in de commissie beantwoord zijn opnieuw op papier beantwoord worden en dan ook nog verschillen van wat er in de commissie is gezegd. Dat kan natuurlijk helemaal niet.

**Burgemeester Boumans**, namens het college, constateert dat alle andere fracties zich aansluiten bij de heer Berends. Het college heeft hier naar aanleiding van de raadscommissievergadering ook over van gedachten gewisseld. Wat de heer Berends zegt leidt wel tot herkenning. Overigens is de aanleiding niet de gedachte dat er geen fatsoenlijke antwoorden gegeven zouden kunnen worden. Het college heeft het als service gezien om een aantal dingen schriftelijk te doen. In de praktijk pakt dat anders uit. De voorzitter stelt voor voortaan de ambtelijke bijstand frequenter te laten verschijnen. Dat was overigens ook de afspraak bij de invoering van dit model, waarbij juist de ambtelijke vertegenwoordiging aan tafel zou zitten en meedoen in de commissiebehandeling. Dat kon niet meer in de raad. Inmiddels is een beetje ingeslopen dat de ambtelijke vertegenwoordiging weer verdwenen is, dat wordt teruggedraaid. De technische vragen kunnen dan wat meer beantwoord worden. Het staat de raad vrij technische vragen van tevoren ambtelijk te stellen. Over het algemeen weet de portefeuillehouder niet en detail alle dingen en de betrokken ambtenaar wel. Dat mag rechtstreeks als het om ambtelijke vragen gaat. Daarbij dient de raad zich wel te realiseren dat als een ambtenaar een vraag krijgt vanuit de raad, hij dat altijd aan de portefeuillehouder zal melden. De voorzitter is het voorts met de heer Berends eens dat schriftelijke beantwoording tijdig ter beschikking moet zijn, voorafgaand aan de fractievergadering. Anders is het lastig om te betrekken bij de beraadslagingen. Namens het college zegt de burgemeester toe daar zorgvuldig naar te gaan kijken om het in de toekomst niet meer op die manier te laten gebeuren, tenzij er een situatie is waarbij het begrip van de raad wordt gevraagd, dan gebeurt dat tijdig.

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, vindt het een gemiste kans dat er niet vooraf overlegd is met de doelgroepen. In de schriftelijke beantwoording wordt dat niet voldoende teruggevonden, de PvdA vindt het toch wat smal allemaal en onduidelijk. Bij verkeer draait het maar om twee zaken, het is veilig of onveilig. Als dan wordt gesproken over nuances daarbij, dan leidt dat tot meer onduidelijkheid. De PvdA heeft vooral moeite met de erf toegangswegen B. Daar komen geen voorzieningen voor, maar het kan wel geconcentreerd oversteken zijn bij schoolroutes of ouderen. De PvdA overweegt daar een amendement over in te dienen: *“Besluit de beleidsnota Veilig Oversteken in Haren zodanig te wijzigen/aan te vullen dat ook op de erf toegangswegen B wel voorzieningen kunnen worden aangebracht wanneer er sprake is van geconcentreerd oversteken op schoolroutes of routes waar veel ouderen oversteken”*.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, zegt dat de raad wordt gevraagd de notitie ‘Veilig oversteken in Haren’ als beleidsnotitie aan te nemen om in de toekomst een eenduidige reactie op verzoeken tot aanleg van oversteekplaatsen te kunnen geven. Aanleiding voor het opstellen van deze notitie is het toenemend aantal vragen vanuit de bevolking voor het realiseren van veilige oversteekplaatsen voor voetgangers. D66 heeft in de raadscommissie aan de wethouder gevraagd of deze notitie voldoende handvatten zou bieden om een eenduidig antwoord te kunnen geven op die verzoeken vanuit de bevolking. In de schriftelijke beantwoording van de wethouder wordt deze vraag als volgt vertaald: *“Welke criteria zijn er om af te kijken van het hier voorgestelde beleid”*. De wethouder reageert daarmee op een iets andere vraagstelling, maar het ligt wel in elkaars verlengde. De wethouder geeft in de beantwoording van deze vraag niet aan welke criteria er dan wel gehanteerd zullen worden. Het antwoord zegt: *“Hiervoor zijn geen criteria, het is uiteindelijk maatwerk”*.

Dat antwoord is tegenstrijdig met de vraagstelling die voorligt bij de raad, namelijk geef goedkeuring aan een beleidsnotitie die een eenduidig antwoord zou kunnen geven. Anderzijds pleit de wethouder in de beantwoording voor maatwerk. De notitie laat alle ruimte voor meerdere interpretaties in de uitvoering, van in dit geval oversteekplaatsen, binnen de kaders van het verkeersbeleid en verkeersconcepten. Daarom heeft D66 moeite met deze notitie. D66 vindt dat de verantwoordelijkheid voor een duidelijk en consequent uitgewerkt verkeersbeleid, inclusief de veiligheid bij oversteken van voetgangers, ligt bij de gemeente. Er moet beleid ontwikkeld worden op basis van duidelijke verkeersconcepten, objectieve onderzoeksgegevens ten aanzien van bijvoorbeeld ongevallen en de regels moeten voor 100% duidelijkheid geven naar weggebruikers en handhavers. Verkeer heeft te maken met veiligheid, met interlokale belangen, met doorstroming en met wetgeving die gehandhaafd moet kunnen worden. Puur algemeen belang en dit overstijgt soms de particuliere belangen waarop de verzoeken gebaseerd zijn. De gemeente moet zorgen dat de weginrichting conform het concept is, want alleen dan kan de politie handhaven. Verkeersveiligheid en handhaving van wettelijke regels verdragen geen compromissen, geen nuances en geen maatwerk. D66 vindt dat uit oogpunt van helderheid en handhaafbaarheid geen ad hoc bijstellingen of uitzonderingen mogelijk moeten zijn op de gekozen concepten met bijbehorende weginrichting. Dat lijkt nu wel zo te zijn, als de wethouder aangeeft dat het bij de realisatie van oversteekplaatsen, gaat om maatwerk. Dat laat de mogelijkheid van willekeur open. Daar is D66 geen voorstander van. D66 is wel voorstander van duidelijke communicatie ten aanzien van gemaakte keuzes voor bepaalde verkeersconcepten, inclusief de consequenties van een bepaalde weginrichting. Om goed te kunnen uitleggen waarvoor gekozen wordt is eenduidigheid van groot belang. Wat is de leidraad in deze notitie op basis waarvan de wethouder verzoeken voor een oversteekplaats vanuit de bevolking wel of niet gaat honoreren? Onlangs kwam het verzoek van Vereniging Dorpsbelangen in Onnen, zij vraagt, ondanks het feit dat daar een Shared Space principe wordt toegepast, toch om een oversteekplaats. Hoe daar op te reageren als er geen duidelijkheid is?

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, zegt dat de wethouder in de beantwoording na de eerste termijn van de raadscommissie aangeeft dat deze notitie een literatuuronderzoek betreft. Hoe verhoudt zich dat tot de schriftelijke beantwoording achteraf, waarin wordt gesteld dat de notitie is bedoeld als handleiding/richtlijn bij alle vraagstukken over oversteekvoorzieningen voor voetgangers? De notitie wordt opgesteld om een meer eenduidig beleid te creëren. Het is de bedoeling dat het een gewoonte wordt om in eerste instantie de richtlijn uit de beleidsnotitie te volgen. En hier alleen, bij zwaarwegende argumenten ten aanzien van de plaatselijke situatie, van af te wijken. Een literatuuronderzoek heeft volgens GVH een andere status dan een handleiding. Als er beleid op moeten worden gemaakt is meer helderheid gewenst over de criteria. Het is soms te makkelijk om dat maatwerk te noemen. Dat is ook in tegenstelling tot wat de wethouder in haar beantwoording stelt over het niet wenselijk zijn van een ad hoc beleid van de afgelopen jaren. GVH ziet deze notitie als algemene informatiebron en niet als leidend voor het beleid. Het beleid over oversteken kan alleen met behulp van concrete aanbevelingen worden vastgesteld, met alle organisaties en mensen die daarmee te maken hebben. GVH vindt dat er een consequent beleid dient te worden gevoerd volgens het concept Duurzaam Veilig Verkeer, dat de raad reeds jaren geleden heeft aangenomen. Het Shared Space concept in Onnen dient op zijn minst geëvalueerd te worden. Ten aanzien van de herijking van het GVVP, zal GVH alleen instemmen met een helder verhaal zonder extra aanpassingen, compromissen etc. GVH vindt dat veiligheid boven alles gaat en dat de maatregelen ten behoeve van de veiligheid te handhaven zijn en dat moeten blijven. Afhankelijk van de beantwoording van de vragen die door de raad worden gesteld zal GVH bepalen of zij kan instemmen met deze notitie. GVH vindt deze notitie vooralsnog niet helder genoeg.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat het college een dappere poging heeft gedaan om tot beleid te komen en te bepalen waar een VOP (voetgangersoversteekplaats) op basis van vragen uit de samenleving gerealiseerd kan worden. De heer Berends weet uit ervaring hoe lastig het is om die vraag te beantwoorden. Deze gemeente past Shared Space toe. Shared Space staat of valt bij het feit of er 'geshared' moet worden of niet. Daar dient goed naar te worden gekeken en ook of er extra maatregelen bij een gebiedsontsluitingsweg of een erf toegangsweg moeten komen. De heer Berends denkt dat maatwerk af en toe nodig is. Waar grote concentraties zijn, bijvoorbeeld bij een school of verzorgingshuis, zou wellicht anders met zaken omgegaan dienen te worden. Het is goed dat daar zo naar wordt gekeken. In de beantwoording van de vragen door de wethouder wordt een aantal keren gesproken over objectieve onveiligheid. Objectief betekent gewoon of er veel gebeurt of niet, dus er gebeurt heel weinig al. Shared Space levert een soort subjectieve onveiligheid op en die onveiligheid kan wel eens heel veilig zijn. De ChristenUnie stemt in met de notitie, want het is een goede stap op weg naar het reguleren hoe de gemeente met VOP's omgaat. De vragen die de ChristenUnie heeft gesteld zijn beantwoord. Onnen, daar heeft de ChristenUnie ook specifiek naar gevraagd, is zo'n plek waar in een Shared Space gebied, bij wijze van uitzondering, toch zo'n maatregel wordt getroffen.

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat het college een voorstel voorlegt dat tot stand is gekomen uit literatuurstudie. Op basis daarvan wordt beleid geformuleerd en daarna gecommuniceerd. Het CDA vindt dat jammer. Uiteindelijk is burgerparticipatie een groot goed, waarom praktiseert het college dat niet bij dit onderwerp? Waarom wordt de literatuurstudie niet gebruikt om daar de visie op te baseren en daar vervolgens met betrokkenen over te spreken? Dan gaat het met name om de ouderen en de jeugd, de scholen. Daar kan het college vernemen welke argumenten er zijn en waar de knelpunten zitten. Als dat wordt overgeslagen, dan kunnen de volgende punten worden toegevoegd aan de knelpuntenlijst, daar zit niemand op te wachten. Het CDA vindt dit een gemiste kans en roept het college op, om op basis van deze literatuurstudie, een zienswijze te ontwikkelen, het gesprek aan te gaan met belanghebbenden, onder andere de scholen en ouderen. Dan heeft het college in kaart waar de knelpunten zitten, om te implementeren in het te formuleren beleid. Dat wordt vervolgens aan de raad voorgelegd ter besluitvorming. Dan ligt er een goed overzichtelijk verhaal waar argumenten onder zitten, waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt en zijn betrokkenen gehoord alvorens deze keuzes te maken. Als het college dat zo doet, dan heeft zij eerst gecommuniceerd en dan vastgesteld. Nu ligt voor om eerst vast te stellen en dan te gaan communiceren. Het CDA vindt de volgorde verkeerd en verzoekt het college het stuk terug te nemen en alvorens de raad een voorstel te doen, met betrokkenen te spreken.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt, afgezien van de volgorde, wat het CDA van de inhoud van de notitie vindt, is het CDA het daar wel of niet mee eens? De heer **Kooi** zegt dat duidelijk is verwoord wat de literatuurstudie voor het college heeft op geleverd ten aanzien van Shared Space en andere gebieden. Het gaat er wat veilig oversteken betreft met name om daar waar bewoners, betrokkenen, pijnpunten hebben liggen. Dat is bij de scholen, waarvan het college aangeeft die te willen markeren met paaltjes. Of scholen daarmee gelukkig zijn is niet bekend, daar heeft de raad niets van vernomen. Dat is precies het punt van de visie van het CDA, waarom is dat niet ingebracht alvorens daar een visie van het college over te vernemen?

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, vindt het eigenlijk onnodig om deze notitie in de raad te brengen, omdat deze maar een klein facet van het verkeersbeleid behandelt en volgend jaar een GVVP op de agenda staat. In januari 2010 is, met name op aandringen van GroenLinks, een Rondetafelgesprek over verkeersveiligheid rond scholen gehouden. GroenLinks is blij dat er nu toch gevolgen uit getrokken worden. GroenLinks is, mocht de PvdA overgaan tot indienen, bereid het amendement mede te ondertekenen.

Dat geeft goed invulling aan dat aspect van het verkeersbeleid. De wethouder heeft in de commissievergadering duidelijk aangegeven dat bestaande oversteekplaatsen gehandhaafd blijven. In het stuk valt nu, tussen de regels door te lezen dat de oversteekplaats in de Melensteeg toch weer ter discussie wordt gesteld, hoe zit dat? GroenLinks vindt de situatie in Onnen belangrijk. In de schriftelijke beantwoording wordt gesproken over het plaatsen van paaltjes. GroenLinks vindt, in aansluiting op het CDA, dat er met de dorpsvereniging en vertegenwoordigers van de school in Onnen gesproken moet worden. Er moet een goede oplossing worden bedacht en dat heeft de wethouder in de commissievergadering min of meer toegezegd. Dat is afwijkend van hetgeen in de schriftelijke beantwoording wordt gezegd. Graag een heldere toezegging dat er in Onnen wordt gesproken met belanghebbenden en dat er een goede oplossing komt. Dat betekent dat er ook naar de snelheid dient te worden gekeken in het dorp.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vindt de nota als zodanig een prima stuk. Als het gaat om verkeersveiligheid, kan de discussie over objectieve en subjectieve verkeersveiligheid weer opnieuw worden gevoerd, maar dat is de VVD niet van plan. Deze gemeente kent een keurige onderverdeling tussen stroomwegen, wijkontsluitingswegen, 30-km gebied en Shared Space. Er is staand beleid, dat heeft op dit moment nog niet direct geleid tot discussie om daar iets aan te moeten doen. Zoals de nota zelf ook aangeeft, oversteken is altijd een belangrijk probleem. Objectieve en subjectieve veiligheid is niet op te lossen door overal maar een zebra-pad neer te leggen of overal Shared Space in te voeren. De inzet is: doe het als het nodig is en vooral niet als het niet nodig is. Dat is een uitermate goed uitgangspunt van de nota 'Veilig oversteken in Haren'. Dan kom je soms op het probleem dat je Shared Space invoert, en daar horen geen zebra's bij, maar dan blijkt dat misschien in Onnen toch een probleem te zijn. Althans dat zou kunnen. Op zo'n moment moet men niet aarzelen, maar nader onderzoek doen, overleg met de betrokkenen plegen en kijken wat daar precies aan de hand is. De VVD vraagt een extra toelichting op het amendement van de PvdA over oversteekvoorzieningen voor erf toegangswegen. De VVD denkt dat het amendement niet nodig is omdat het beleid in de gemeente Haren in zijn algemeenheid goed uiteen wordt gezet in deze nota.

**Wethouder Groot**, namens het college, zegt dat in eerste instantie is gekozen voor het maken van een notitie die recht doet aan het feit dat ad hoc beleid op het gebied van zebra-paden niet gewenst is. In het verleden is zowel vanuit politiek als inwoners vaak gevraagd om aanleg van zebra-paden. De wens is daar eenduidig beleid op te maken. Deze notitie dient als handvat bij het omgaan met VOP's. In de vorige raadsvergadering heeft de raad een motie aangenomen over verkeersveiligheid rond scholen. De wethouder heeft aangegeven zich daar graag achter te scharen en in de eerste helft van 2011 met een voorstel daarover te komen. Daar worden uiteraard alle scholen en betrokkenen bij bevraagd en aan hen wordt teruggekoppeld. In dat opzicht kan de raad de vraag die specifiek bij de school in Onnen ligt, zien. De brief van Vereniging Dorpsbelangen Onnen heeft de raad bereikt. Het college is onlangs op bezoek geweest in Onnen. Deze week is men druk in gesprek met de Vereniging om te kijken naar de herinrichting van de Bakkerweg in Onnen. Dat is een erf toegangsweg B. Dat hangt samen met het plein rond het dorshuis, dat heringericht wordt. Er wordt goed gekeken naar de inrichting van de dorpskern en naar de gebruikers, in dit geval de kinderen van de school. Er wordt druk gewerkt om daar een stukje maatwerk te leveren. Het is belangrijk om goed naar bepaalde doelgroepen te kijken en waar nodig in te grijpen. Het amendement om bij geconcentreerd oversteken toch met voorzieningen te komen is hiermee al een beetje beantwoord. Er zijn altijd uitzonderingen op de regel mogelijk, maar ad hoc beleid is ongewenst, er moet een stuk zijn dat als onderlegger gebruikt kan worden. De situatie in Onnen, bij de school vraagt om maatwerk.

Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, merkt op de nota lezende, dat er bij erf toegangswegen B staat: geconcentreerd oversteken, voorzien van sterretje schoolroutes of routes waar veel ouderen oversteken en in beide gevallen: geen voorziening. Als letterlijk wordt gelezen, dan komen er geen voorzieningen. Dus dan is het afhankelijk van wie bepaalt dat er wel een voorziening gemaakt wordt en dat lijkt mevrouw Schuiling geen goede zaak. **Wethouder Groot** zegt dat er een aantal verkeersmaatregelen worden voorgesteld in het stuk. Eén daarvan is een zebrapad, maar een andere is bijvoorbeeld iets te markeren met paaltjes. Dan heeft het ook een bepaalde aandachtswaarde en naar die situatie wordt nu gekeken. Mevrouw **Schuiling** merkt op dat er toch zwart op wit staat: geen voorzieningen.

De heer **Kooi**, namens het CDA, merkt op dat de wethouder aangeeft in gesprek te zijn met de school in Onnen. Ondertussen stelt de raad de nota vast. Mevrouw Schuiling geeft terecht aan dat die nota bepaalt wat er op dat punt kan gebeuren of niet. Dus wordt druk overleg over de mogelijkheden gevoerd, terwijl die in deze nota worden afgeschermd worden. Dan is de volgorde toch verkeerd?

**Wethouder Groot** zegt dat informatiestromen soms naast elkaar kunnen lopen. De ambtenaren zijn bezig met herinrichting van de dorpskern in Onnen, maar ondertussen was dit stuk al in de maak. Deze twee dingen komen samen en de wethouder zoekt daar een goede oplossing voor. De heer **Kooi** raadt de wethouder aan eerst die gesprekken met betrokkenen te voeren, conclusies te trekken en dat in een stuk aan de raad voor te leggen. De heer **Niezen**, namens GroenLinks, merkt op dat de herinrichting van de Bakkerweg en het pleintje etc. buiten de kruising vallen waar het probleem over gaat. Betreft de wethouder de aanpassing van die kruising mee in de gesprekken, of gaat het puur om de herinrichting van het gedeelte dat nog moet? **Wethouder Groot** zegt dat haar idee is om dit in het stuk 'Verkeersveiligheid rond scholen', waar ook gekeken wordt naar de schoolroutes, dit mee te nemen. Soms gaan dingen snel. Op dit moment wordt al gekeken naar herinrichting van een stukje van Onnen en de wethouder heeft aangegeven daar graag bij betrokken te zijn. De heer **Niezen** zegt dat het over de kruising gaat, de Dorpsweg, die is heringericht wordt die nu wel of niet meegenomen? **Wethouder Groot** zegt dat de omgeving rond de school nader wordt bekeken. Nu wordt gekeken naar de Bakkerweg, maar ook naar de omgeving van de school en hoe dit zo veilig mogelijk gemarkeerd kan worden. De vragen van mevrouw Bachman hadden in eerste instantie betrekking op de criteria. Wanneer ga je een VOP aanleggen en dan gaat het over eenduidigheid versus maatwerk. In dit stuk worden een aantal maatregelen voorgesteld en het gaat daarbij niet alleen om een zebrapad. Dat is één van de maatregelen, maar er kan ook aan andersoortige maatregelen worden gedacht. Wat daar heel erg bij speelt is het verschil tussen subjectieve en objectieve veiligheid. Het gevoel van veiligheid dat een zebrapad oproept, is vaak een subjectieve verkeersveiligheid, blijkt uit cijfers. Mevrouw **Bachman**, namens D66, zegt dat haar vraag gaat over het feit dat er iets wordt neergelegd om eenduidig te kunnen reageren op een verzoek vanuit de bevolking. Dus dat er een duidelijke checklist is, maar anderzijds wordt gezegd dat het elke keer maatwerk is. Dat is een interne tegenstrijdigheid die er niet in zou moeten zitten. **Wethouder Groot** denkt dat er geen tegenstrijdigheid in zit. Het idee is wel om tot minder particuliere verzoeken te komen. In eerste instantie wordt uitgegaan van Shared Space. Bij moeilijke stukken weg, waar verschillende gebruikers geconcentreerd samenkomen, wordt gekeken of daar eventueel een maatregel zou moeten komen. Een maatregel is niet altijd een zebrapad. De heer **Prenger**, namens de VVD, vraagt hoe subjectieve onveiligheid, afhankelijk van de specifieke situatie en specifieke doelgroep, vertaald kan worden naar objectieve criteria? Dat is niet mogelijk. Eerst dient een objectief beleid te worden vastgesteld en in dat beleid moet ruimte voor discussie op individueel geval worden gelaten. En dan tot een oplossing komen voor die bepaalde situaties waar subjectieve onveiligheid heerst. Het is niet mogelijk om harde criteria te maken, omdat dat zo afhankelijk is van de specifieke situatie. Mevrouw **Bachman** zegt dat subjectieve onveiligheid niet meetbaar is.

Is het op de schaal van 1 tot 10? Waar ga je dus op in en waar niet is de vraag. Naar idee van D66 moet het verkeersconcept en de bijbehorende weginrichting zo duidelijk zijn dat het zichzelf wijst en zeer consequent in de uitvoering is. Door de ene keer wel een zebrapad of iets anders aan te leggen in een Shared Space gebied en een volgende keer niet, ontstaat onduidelijkheid in het gebruik. De heer **Prenger** zegt dat mevrouw Bachman daarmee aangeeft dat er in Onnen in principe geen ruimte is voor een zebrapad, omdat het een Shared Space gebied is. De doelgroep, de scholen, ervaren daar een subjectief onveilige situatie. Dat zit niet zozeer in het Shared Space aspect, maar in het aspect dat inwoners van Onnen en mensen die door Onnen rijden het Shared Space concept kennelijk niet begrijpen en niet toepassen. Misschien moet het geen Shared Space gebied zijn?

Mevrouw **Sloot** vraagt of het amendement, mocht dat door de PvdA worden ingediend, wordt afgeraden? **Wethouder Groot** komt het amendement wat voorbarig voor. In het voorjaar volgt een stuk over verkeersveiligheid rondom scholen. In het amendement wordt vooral geanticipeerd op geconcentreerd oversteken bij scholen. De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft een punt van orde. Het amendement is nog niet ingediend, dus er wordt niet over gesproken.

**Wethouder Groot** was blij dat de heer Berends met het verschil tussen subjectieve en objectieve onveiligheid kwam, want daar gaat de discussie eigenlijk over. De vraag wordt gesteld waarom belanghebbenden er nog niet bij gevraagd worden in dit stadium. Dit stuk geldt als onderlegger, ook voor een nieuw GVVP en is daar een stukje van. Het stuk verkeersveiligheid rondom scholen wordt daar ook ingepast om tot één groot herzien GVVP te komen. Uiteraard worden daar alle belanghebbenden bij bevraagd en meegenomen. De heer **Kooi** concludeert dat de wethouder dat dan achteraf doet, als alles is vastgesteld en benoemd en alle kaders duidelijk zijn komen de belanghebbenden aan de beurt. Wat hebben zij dan nog te roepen? **Wethouder Groot** ziet dat anders. Dit is een hoofdstuk in het nieuwe GVVP en bedoeld als handvat. Het stuk gaat helemaal over het verschil tussen subjectieve veiligheid en onveiligheid. Dus oversteekplaatsen alleen daar toepassen waar het nodig is. De bedoeling is om eenduidig beleid te maken, maar in beleid is altijd uitzondering op een regel mogelijk. In het Shared Space model zoals dat het liefste gehanteerd wordt, past het niet. Daarom moet worden onderzocht waar het wel of niet toe te passen en betreft het dan een zebrapad of een markering van een wegstuk of een verkeersdrempel. Dit is geprobeerd aan te duiden in het stuk, ook om inzicht te krijgen in de kosten van de verschillende maatregelen en wanneer ze echt nodig zijn. Een stukje educatie die erg belangrijk. Dit stuk wordt dus een hoofdstuk in het nieuwe GVVP.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, merkt op dat de VVD middels de heer Terpstra enerzijds zegt dat het amendement van de PvdA niet nodig is omdat het om uitzonderingen zou gaan. Anderzijds zegt de heer Prenger dat beleidsregels worden gesteld, maar uitzonderingen mogelijk moeten zijn, dat is tegenstrijdig. Wat is het standpunt van de VVD? Deze beleidsnotitie maakt het niet mogelijk om maatwerk te leveren wanneer er sprake is van geconcentreerd oversteken, bijvoorbeeld bij ouderenvoorzieningen bij erf toegangswegen B. De PvdA wil dat er wel naar maatwerk wordt gekeken en daar is dat amendement voor. De heer **Terpstra** zegt dat het standpunt van de VVD duidelijk is. De VVD heeft geen behoefte aan het amendement van de PvdA, omdat de notitie goede criteria geeft voor de afweging wanneer wel en niet. De heer Prenger voegde daaraan toe dat het zou kunnen zijn dat er op een bepaald moment iets aan de hand is. Dat punt hangt erg af van de afweging en aanleg die je doet. Bijvoorbeeld door je af te vragen of in Onnen Shared Space had moeten worden toegepast. Maar niet op voorhand op basis van doelgroepen, zoals ouderen en jongeren, al een amendement indienen.

*Op verzoek van de heer Valkema volgt een korte schorsing voor overleg met de andere raadsfracties.*

**Wethouder Groot**, namens het college, zegt inzake de implicaties voor de weginrichting van de Dorpsweg te Onnen, dat vandaag nadrukkelijk wordt onderzocht hoe het daar veiliger kan.

*Tweede termijn*

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat een deel van de raad zich heeft beraden op de discussie. De PvdA, D66, GVH, CDA en GroenLinks zijn tot de conclusie gekomen dat de beantwoording van de wethouder onvoldoende is. Met name waarin de wethouder heeft uitgelegd dat zij per hoofdstuk beleid wil formuleren. De genoemde fracties willen groot gewicht hangen aan het feit dat er overleg moet worden gevoerd met betrokkenen. De wethouder wordt derhalve verzocht om het stuk terug te nemen, eerst het overleg te voeren en dan een integraal GVVP aan de raad aan te bieden. Daar kan de raad zich over beraden en besluiten. En niet besluiten op basis van het ene naar het andere hoofdstuk, waarmee wordt vervallen in ad hoc beleid.

**De voorzitter** resumeert dat dit verzoek namens een aantal fracties wordt gedaan. Het is overigens niet zo dat de wethouder een stuk kan terugnemen van de agenda van de raad. Eenmaal geagendeerd kan het de raad zijn die zegt daar geen besluit over te willen nemen.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft begrepen dat een aantal fracties heeft besloten aan de wethouder, c.q. het college het verzoek te richten om dit stuk terug te nemen. Het verzoek heeft de VVD niet bereikt, wat niet zo gek is, daar de VVD het op zich een goed stuk vond. De fracties die dit in werking stellen worden gewezen op bladzijde 6 van de nota waar een samenvatting wordt gegeven en waarbij erf toegangswegen A en B een sterretje staat: schoolroutes of routes waar veel ouderen oversteken. Misschien kan de wethouder daar nog een toelichting op geven? Het zou kunnen zijn dat daarin het punt zit dat de nota kan worden aangenomen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zou het jammer vinden als het stuk teruggenomen wordt. In deze raad is al veel gesproken en nu ligt eindelijk een stuk voor waar beleid boven staat, maar nu verzuimt de raad opnieuw om beleid te maken. Het voorliggende stuk doet recht aan het feit dat het wens is om iets te regelen op het gebied van oversteekplaatsen. De heer Berends vraagt zich af welke betrokkenen hierover gehoord moeten worden. Juist op het gebied van verkeersveiligheid dient een gemeente daadkrachtig op te treden en aan te geven dat dit de manier is waarop het wordt gedaan. Juist verkeersveiligheid is geen punt om vooraf allerlei belangen af te wegen, maar duidelijk te maken waar voor kwetsbare groepen een uitzondering wordt gemaakt. Dat staat in dit stuk en waar je wel of geen maatregelen neemt. De gemeente moet gewoon goed beleid op verkeersveiligheid kunnen maken en dat uitleggen aan de bevolking. Het stuk hoeft niet van tafel, maar kan worden vastgesteld en te zijner tijd geïntegreerd worden in het GVVP. De heer Berends heeft nog niet gehoord wat er op tegen is om dat te doen.

**De voorzitter** concludeert dat de overige fracties geen behoefte hebben aan nadere bespreking in tweede termijn. Dat zal er waarschijnlijk toe leiden dat het stuk niet wordt aangenomen als het ter besluitvorming wordt voorgelegd.

*schorsing*

**Wethouder Groot**, namens het college, vindt het jammer dat er verschil van mening over het stuk bestaat. Het is belangrijk dat er een beleidsstuk ligt dat als onderlegger gebruikt kan worden voor veilig oversteken in Haren. Het is goed om in de al aangekondigde GVVP het veilig oversteken integraal mee te nemen. Dat is de wens van de wethouder en zij hoopt op instemming van de raad.

**De voorzitter** resumeert dat het college voorstelt om de beleidsnotitie niet vast te stellen en overigens de uitwerking mee te nemen in het GVVP.



De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat het college haar eigen lijn trekt, maar dit is een goede nota, met een aantal duidelijke punten met betrekking tot het begrip oversteken. Nu wordt de nota ingetrokken en daar in het kader van het GVVP op teruggekomen. Betekent dat dat het college denkt dat oversteken in de gemeente Haren in het komende half jaar alleen door mensen kan gebeuren die geen jongeren en geen ouderen zijn? Wat is nu echt de argumentatie van het college om de nota terug te trekken? In deze nota staan op allerlei punten duidelijke zaken. Het zou kunnen zijn, maar misschien is dat iets te vooruit gedacht, dat het college denkt dat Shared Space in Onnen en Noordlaren niet past en van plan is daar de stenen uit te nemen en het asfalt en zebra's weer in te leggen. De VVD zou daar geen voorstander van zijn. Shared Space ligt daar nu eenmaal en het functioneert redelijk. De heer Terpstra is teleurgesteld dat het college op deze manier en zo snel haar conclusie trekt.

**De voorzitter** merkt op dat de wethouder aangaf dat het college teleurgesteld is over het feit dat dit niet tot besluitvorming kan leiden. Het college is niet in de positie om stukken terug te nemen van de agenda, dat kan de raad alleen maar doen. De agenda is al vastgesteld en dit betreft een voorgesteld besluit. De raad kan besluiten om het stuk niet aan te nemen. Het college is van mening dat het een goed voorstel is, dat de raad conform zou moeten besluiten. Het college heeft daarop geanticipeerd door te zeggen niet met een ander voorstel te komen en het te verwerken in het GVVP. De heer **Terpstra** is het hier volledig mee eens.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, vraagt de wethouder ervoor te zorgen dat er een prima oplossing in Onnen komt, waarbij alle partijen in elk geval goed gehoord worden en er een goede veilige oplossing komt. Er is geen acute reden om dit stuk aan te nemen en GroenLinks wacht liever op een integraal GVVP.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, heeft haar bezwaren in eerste termijn goed toegelicht. D66 is het eens met GroenLinks dat er geen aanleiding is om dit nu opeens aan te nemen. D66 verwacht dat de op – en aanmerkingen worden meegenomen als de inhoud van deze notitie wordt opgenomen in het GVVP.

**De voorzitter** brengt het voorstel om de beleidsnota 'Veilig oversteken in Haren' vast te stellen in stemming. De fracties van GroenLinks, CDA, GVH, D66 en de PvdA stemmen tegen het voorstel en VVD en de ChristenUnie voor. Het voorstel wordt verworpen. Aldus besloten.

## 12. Wijziging Bouwverordening

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat ervoor is gekozen om de model Bouwverordening van het VNG te volgen. In de raadscommissie zijn aanvullende vragen gesteld.

Is het mogelijk om nog lokale wijzigingen of aanpassingen of afwijkende situaties te regelen?

De wethouder antwoordde schriftelijk dat het mogelijk is om af te wijken van de Bouwverordening. De uitrit- en kapvergunning kunnen dus separaat van de Bouwverordening middels de APV geregeld worden. Naar aanleiding van artikel 7.3.2. hinder, heeft de VVD gevraagd waarom wel hinder door geluid, stank etc. wordt genoemd en niet de hinder door kunstlicht.

De wethouder antwoordde hierop dat kunstlicht als hinderbron zeker toegevoegd zou kunnen worden, maar dat dit ook in wetgeving van hogere orde, namelijk de Wet milieubeheer geregeld is. Daarom is het de vraag of het in de Bouwverordening thuishoort. Hinder van kunstlicht is een toenemend fenomeen in een druk bebouwd Nederland en is niet goed en concreet geregeld. In de Wet milieubeheer is licht wel een aspect, maar wordt vrij algemeen behandeld. Voor diverse bedrijfsoorten is het per bedrijfsoort geregeld in een AMvB.

Dat houdt in dat het bij het oprichten van een bouwwerk, niet zozeer een woning, maar wat grotere bouwwerken zoals school - of kantoorgebouwen met parkeerterreinen (het Transferium), industrie – en sportterreinen, niet afdoende geregeld is in de Wet milieubeheer. De VVD stelt voor om de Bouwverordening op dit punt aan te passen en een amendement in te dienen.

Amendement 1: wijziging Bouwverordening. Draagt het college op artikel 7.3.2 van de gewijzigde Bouwverordening uit te breiden met kunstlicht als bron van hinder en/of overlast. Ingediend door de fracties van VVD en GroenLinks.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt, naar aanleiding van het amendement, op dat in de schriftelijke beantwoording van de wethouder staat dat dit artikel gebaseerd is op de Woningwet. Is dat dan ook van toepassing op andere bouwwerken, of wordt iets toegevoegd dat geen enkel effect heeft?

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, hoort graag van het college hoe de hinder van kunstlicht geregeld is in andere wetgeving en of het amendement nodig is.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, ziet graag toegevoegd aan de voorgestelde beslissing (dat staat wel in de samenvatting) de Bouwverordening 2004 gelijktijdig in te trekken.

**Wethouder Pék**, namens het college, stelt voor het intrekken van de Bouwverordening 2004 toe te voegen. Ten aanzien van het amendement is het zo dat de Wet milieubeheer, waarin dit geregeld is, per 1 oktober 2010 is komen te vervallen. Daar is de WABO voor in de plaats gekomen. In artikel 2.1., lid 3 wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit. Dat gaat over het voorkomen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is, tot een aanvaardbaar niveau beperken van geluidhinder. Dit Activiteitenbesluit heeft betrekking op allerlei inrichtingen. De VVD richtte zich in haar vraagstelling vooral op grote projecten, scholen en kantoren, dan is dit Activiteitenbesluit afdoende. De wethouder adviseert de Verordening hier niet op aan te passen. Ook omdat de wens is om uniformiteit te bereiken en aan te sluiten bij landelijke regelingen. Voor deze specifieke voorbeelden is het niet nodig om het amendement aan te nemen. Andere zaken, die niet onder de definitie inrichting vallen, kunnen ook in de APV geregeld worden. Zoals dat bijvoorbeeld bij de inritten is geregeld. Dat is een lokale regeling en zou middels een motie kunnen worden opgedragen. De heer **Prenger** vraagt of onder inrichtingen ook parkeerplaatsen, sport – en industrieterreinen worden verstaan? **Wethouder Pék** denkt dat deze er wel onder vallen. Bij een school hangt het daarbij af van de omvang van de school. Onder meer de grootte van de CV-installatie speelt dan een rol. De wethouder stelt voor om de exacte definitie van inrichting te geven, dan kan de VVD zelf bepalen of dat daarmee voldoende afgedekt wordt of niet. De heer **Prenger** zegt dat het niet de bedoeling is om onnodige hindernissen of regelgeving in de Bouwverordening op te nemen. Het doel is dat er een regeling moet zijn die er in concrete gevallen op toeziet dat kunstlicht geaccepteerd wordt als bron van hinder en dat daar terdege en afdoende rekening mee gehouden wordt in Haren. Als dat op een andere manier afdoende geregeld kan worden, vraagt de heer Prenger zich af waarom wel expliciet geluidsoverlast wordt genoemd. Voor dat onderwerp is ook andere regelgeving. Ook wordt overlast door stof, vocht en stank genoemd, die waarschijnlijk ook in andere regelgeving is geregeld. Waarom dan voor kunstlicht een uitzondering maken door dat op een andere manier afdoende te regelen? **Wethouder Pék** heeft daartoe contact opgenomen met het VNG. De vraag is voorgelegd waarom kunstlicht niet is opgenomen. Zij gaven aan dat dat amper voorkomt en afdoende is geregeld in andere wetgeving voor de door de VVD genoemde zaken. Artikel 7.3.2 gaat over andersoortig hinder en daarvan vond het VNG dat het onvoldoende was geregeld in andere wetgeving. Daar is vanuit het VNG goed over nagedacht. De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt hoe het zit met gebouwen geen gebouw zijnde, als lichtmasten? **Wethouder Pék** antwoordt dat als deze bij inrichtingen horen, deze er wel onder vallen. Als de heer Terpstra een lichtmast in de achtertuin plaatst, niet.

De heer **Prenger** vindt het antwoord van de wethouder afdoende en bespeurt een oprechte zorg voor kunstlicht als bron van hinder. De VVD overweegt om daar te zijner tijd een APV voorstel voor in te dienen.

**De voorzitter** legt procedureel uit dat in artikel 12.6 is opgenomen dat de Verordening in werking treedt onder gelijktijdige vervallen van de Bouwverordening en de Brandbeveiligingsverordening en enkele artikelen uit de Aanpassingsverordening. Het college heeft geconstateerd dat vaststellen van een Verordening moeilijk in het format van het voorgestelde besluit past. De raad stemt met inachtneming van de hierboven gemaakte opmerking in met het vaststellen van de Bouwverordening 2010 van de gemeente Haren. Aldus besloten.

### 13. Jaarrekening 2009 Stichting openbaar onderwijs Baasis

**De voorzitter** zegt dat de openstaande vragen per email zijn beantwoord.

De raad stemt in met goedkeuring van de Jaarrekening 2009 van de Stichting Baasis. Aldus besloten.

### 14. Verordeningen Wwb, WI, IOAW en IOAZ

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, kan instemmen met de verschillende verordeningen, maar heeft een aantal opmerkingen. Vrijwel ieder jaar dient een nieuwe verordening voor de Wwb vast worden gesteld. GroenLinks vindt het van belang dat de bijstand een vangnet is voor mensen zonder andere bron van inkomsten. Het is geen vetpot, zeker niet voor alleenstaande ouders met kinderen, die snel in armoede vervallen als straks meerdere eigen bijdrages en eigen risico's betaald moeten worden. Het is belangrijk dat mensen een fatsoenlijk inkomen hebben en de beste weg daarin is te zorgen dat mensen meer kansen krijgen om aan de slag te kunnen. GroenLinks wil de nadruk leggen op wat mensen wel kunnen en daarin investeren. Recht op goede scholing en toegankelijke kinderopvang is van belang. Dat wordt expliciet genoemd omdat daar landelijk het mes ingezet wordt. De herintreding van mensen op de arbeidsmarkt, bijvoorbeeld van bijstandsmoeders, moet gestimuleerd worden. Haren heeft de laatste jaren gemiddeld zo'n 150 inwoners in de bijstand gehad, nu ca. 180. Vallen de mensen die in de Wij zitten hieronder? GroenLinks pleit ervoor om te investeren in mensen. De inzet van degene die voor werkbemiddeling is aangetrokken is van groot belang. Graag krijgt GroenLinks de toezegging dat na een jaar een evaluatie van zijn werkzaamheden volgt. Ten aanzien van de Wij vraagt GroenLinks zich af wat daarmee gebeurt en ziet die graag meegenomen in de evaluatie. Een ander punt is de integratie van migranten in de samenleving. Hier is een belangrijk politiek debat over gaande. Er zijn veel mensen die goed mee komen en hun weg daarin gevonden hebben. Tegelijkertijd zijn er nog grote uitdagingen. Integratie is meer dan kommer en kwel. Met veel migranten en hun kinderen gaat het gewoon erg goed. Integratie gaat echter niet van zelf. GroenLinks brengt dit expliciet onder de aandacht omdat ook op dit punt de broekriem zal worden aangetrokken. Onderwijs en werk staan voorop om integratie te bevorderen. Niet alleen gericht op het ontwikkelen van de Nederlandse taal om mee te kunnen doen aan deze samenleving, maar ook kennis hebben van de Nederlandse cultuur en grondrechten. Vaststellen van de regels is één kant van de zaak en daarnaast komt het aan op een rechtvaardige uitvoering. Maatwerk noemde de wethouder dat. Er is nogal een grote gereedschapskist om te integreren. Het is niet helemaal helder wat werkt en minder goed werkt. GroenLinks dringt daarom aan op een evaluatie van de gereedschapskist.

De heer **Valkema**, namens het CDA, sprak eerder, bij de algemene beschouwingen over de bijdragen van mensen aan de samenleving. Voor wie geen werk heeft en een beroep moet doen op een uitkering is de morele plicht om bij te dragen aan die samenleving. De wethouder heeft dat verplichtende karakter in de commissievergadering bevestigd. Dat is niet op basis van deze Verordening, maar op basis van de Participatiewet. De inzet van de werkbemiddelaar zal zijn om mensen te bewegen tot vrijwilligerswerk.

De Verordening is een verzameling van instrumenten en niet alles is even effectief, zo sprak de wethouder ook in de commissievergadering. Is de wethouder bereid tot evaluatie van het ingezette instrumentarium, waarbij de effectiviteit van de toolkit onder de loep wordt genomen? Kan de wethouder toezeggen dat mee te nemen bij de geplande discussie over participatiebeleid?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat al veel is gezegd. De ChristenUnie schaart zich achter de opmerkingen over het instrumentarium en de effectiviteit ervan. Geprobeerd moet worden mensen mee te laten doen in de maatschappij. De ChristenUnie is blij met de doelstelling van het college om het weer naar het Harense niveau terug te brengen. De ChristenUnie wenst college en raad succes met de streven, omdat het een lastige tijd is om dit te doen, maar het is heel belangrijk dat het gebeurt.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, heeft de werkbemiddelaar, oftewel de accountmanager leren kennen bij een buffetbijeenkomst van Ondernemend Haren. Een goede zaak dat daar een netwerk wordt opgebouwd. GVH heeft begrepen dat deze meneer voor een half jaar is aangehouden in de functie van accountmanager. Heeft hij targets meegekregen? Kan de raad na een half jaar zien of de targets gehaald zijn? Als de targets niet gehaald zijn, wat gebeurt er dan, een verlenging met een half jaar? Wat is de ambitie van het college?

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat de Wij geen onderdeel uitmaakt van de Wwb. Er zitten ongeveer 180 mensen in de Wwb en 18 in de Wij. De werkbemiddelaar is tijdelijk aangesteld. De ambitie die is neergelegd in de begroting is om volgend jaar van 180 naar 150 mensen terug te gaan. De werkbemiddelaar zal een belangrijke bijdrage moeten leveren om die ambitie waar te maken. Ruim voor het half jaar verstreken is vindt een evaluatie plaats over wat het heeft opgeleverd qua kosten en baten en of het ingebed kan worden binnen de bestaande organisatie. De ambitie is om dit door een bijstandsconsulent te laten overnemen. Mocht dat na een half jaar nog niet helemaal gelukt zijn, dan kan een korte verlenging worden overwogen. Er komt dus een evaluatie en de wethouder zegt toe de raad daarvan op de hoogte te stellen. Onderdeel van de Wwb is sociale activering, vrijwilligerswerk. De werkbemiddelaar en bijstandsconsulenten zullen dat instrument van vrijwilligerswerk ook inzetten om mensen een stapje te laten zetten richting betaalde arbeid, dan wel maatschappelijke participatie. Soms is de afstand tot de arbeidsmarkt dermate groot dat het erg moeilijk is om te overbruggen, zeker op korte termijn. Het college vindt dat iedereen in deze samenleving moet participeren. Ook mensen met een bijstandsuitkering en daar kan vrijwilligerswerk een belangrijke bijdrage aan leveren. Mevrouw **Van Duinen** zegt dat er nog meer gereedschappen zijn, worden die meegenomen in de evaluatie van de werkbemiddelaar? **Wethouder Sieling** zegt dat hard wordt gewerkt aan een notitie over participatie. Deze wordt het eerste kwartaal van 2011 aan de raad aangeboden. Een onderdeel van deze beleidsnotitie is een uitvoeringsnotitie en daarin worden alle instrumenten die er op dit moment zijn tegen het licht gehouden en gekeken of ze effectief zijn. Deze uitvoeringsnotitie wordt aan de raad aangeboden om een oordeel te kunnen vellen over de effectiviteit van de op dit moment beschikbare instrumenten. Het college komt met concrete voorstellen ter beoordeling.

#### *Tweede termijn*

De heer **Terpstra**, namens de VVD, neemt aan dat met name de financiële consequenties van de verschillende regelingen daarin worden meegenomen? De wethouder bevestigt.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, begrijpt dat de Wij wordt uitgevoerd door de gemeente Groningen. Wat doet de gemeente Haren eraan om Wij'ers aan het werk te krijgen? Het probleem bij de invoering van de Wij is dat er op dit moment te weinig werkgelegenheid is om Wij'ers aan de slag te krijgen. Biedt de gemeente Haren ook een mogelijkheid daartoe?

**Wethouder Sieling**, namens het college, stelt voor de vraag van GroenLinks mee te nemen in de notitie over participatiebeleid. Dan gaat het niet alleen over de bijstand, maar over een brede doelgroep, inclusief de migranten die moeten integreren. De raad kan op dat moment een oordeel uitspreken of het college voldoende doet, te weinig of te veel.

**De voorzitter** concludeert dat de raad instemt met het vaststellen van de Re-integratieverordening 2010, de Maatregelenverordening Wwb 2010, de Toeslagenverordening Wwb 2010, de Maatregelenverordening IOAW en IOAZ 2010 en de Verordening Wet Inburgering. Aldus besloten.

#### 15. Belastingverordeningen 2011

De heer **Valkema**, namens het CDA, heeft in de gewijzigde bijlage voor onderdeel II gelezen dat de tweede vergunning in de schilstraten € 40,00 bedraagt en dat voor een vergunning zoals in het amendement is vastgesteld niet aan de orde is. Ten aanzien van de OZB. De inflatie die voor 2010 is meegenomen was 1%, de werkelijke inflatie in 2010 bedraagt - 0,2%. Met andere woorden als deze Verordening zo wordt vastgesteld, is de werkelijke OZB stijging 4%. Landelijk is een brede discussie gaande over de stijging van OZB, hetgeen kan leiden tot nieuwe spelregels. Kan de wethouder daar iets over zeggen en is de wethouder bereid daar in de toekomst rekening mee te houden?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vindt de stijging van de begraafarieven, met name voor de Harenerhof fors, 12% erbij. In het kader van meer kostendekkend maken, een kostendekkendheid van 60%. Zoals de heer Berends in de raadscommissie al verwoordde wordt daarmee los gelaten wat lang gewoon was in deze raad, namelijk een kostendekkendheid van 50%. De heer Berends heeft daar zijn zorg over uitgesproken. Onderzoek bij omliggende gemeenten wijst uit dat Haren met de nieuwe tarieven Haren niet echt uit de pas loopt. Ook deze gemeenten hebben hun tarieven naar boven gesteld, maar de heer Berends heeft geen zicht op de kostendekkendheid bij andere gemeenten. Haren heeft gekozen voor een dure begraafplaats en de Harenerhof is duur aangelegd.

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat bij de stukken een toelichting op de aanpassing van de OZB tarieven is gegeven. Daarin staat dat er met een voor – en een nacalculatie wordt gewerkt. Dat betekent op het moment dat het inflatiepercentage afwijkt van het percentage waar in de voorcalculatie rekening mee is gehouden, dat in het jaar daarop verwerkt wordt. De formule daarvoor staat onderaan de bladzijde. De heer Valkema gaat met zijn vraag nu al uit van een werkelijke inflatie van -0,2 %. Dat werkelijke inflatiepercentage kan pas na afloop van het jaar in de formule worden verwerkt. De heer **Valkema** zegt dat het antwoord van de wethouder niet klopt bij de vraag die is gesteld. Het klopt dat er nacalculatie wordt gedaan, maar dat heeft betrekking op de waarde van de woningen, de WOZ-waarde. De vraag was naar de inflatie die in 2010 is toegepast. De heer Valkema kijkt daarmee terug naar 2010 en niet vooruit naar 2011. Als de wethouder zoals hij aangeeft terugkijkt naar 2010 en die inflatie verwerkt, dan klopt het voorstel niet. **Wethouder Sieling** zegt dat in het jaar 2011 naar de werkelijke inflatie van 2010 wordt gekeken en dat wordt na afloop van het jaar aangepast. De heer **Valkema** zegt dat dat klopt, maar de wethouder zegt naar de werkelijke inflatie van 2010 te kijken, die -0,2% lager is en die te verwerken in het tarief voor 2011. De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt in hoeverre het CDA al weet wat de inflatie over 2010 is?

### Stemverklaring

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, stemt in met het voorstel, maar distantieert zich van het gedeelte dat gaat over de OZB. GroenLinks heeft bij de begrotingsbehandeling aangegeven dat gezien het feit dat er enorme bezuinigingen op de gemeente afkomen, geanticipeerd had moeten worden op het behoud van de voorzieningen en dat het gerechtvaardigd was geweest om de OZB structureel met 2% te verhogen. GroenLinks vindt het jammer dat dat niet is doorgegaan.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, voegt zich hierbij en had ook liever een ander voorstel voor de begrafenisrechten gezien.

**De voorzitter** concludeert dat de raad instemt met het vaststellen van de belastingverordeningen en tarieventabellen 2011 en akkoord gaat met de voorgestelde tariefstijging. \_

### 16. Sluiting

**De voorzitter** sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.