

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE HAREN  
Gehouden op maandag 30 mei 2011

---

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
  2. Vaststelling agenda
  3. Ingekomen stukken
  4. Vragenuur raadsleden
  5. Notulen behorende bij de vergadering van 18 april 2011
  6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
  7. Toezeggingenlijst
  8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
  9. Benoeming plaatsvervangend raadsgriffier
- Bespreekstukken**
10. Jaarstukken 2010
  11. Begroting Stichting openbaar onderwijs Baasis
  12. Raadsbericht 2011-19 Bestuursakkoord decentralisaties
  13. Raadsbericht 2011-14 Buurt – en dorpsbudgetten
  14. Sluiting

Voorzitter : de heer E. Fennema  
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus, L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, ,  
E.N. Wiersema, J.S. van Duinen, M.J. Sloot en V.M.E. Kerremans  
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema,  
G.H. Schenkel, de heer B. Prenger, H. Frima en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek, Th.J.J. Sieling en R.D.J. Kouwenhoven

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)  
Publiek: 10  
Pers: 1

### 1. Opening

**De voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. In het reglement van orde staat dat de voorzitter een primus moet kiezen, dat is degene die het eerste moet stemmen als er hoofdelijk wordt gestemd. Uit de bus met naambriefjes van raadsleden wordt de naam van de heer Terpstra getrokken. De heer Terpstra wordt tot primus van deze vergadering benoemd.

### 2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 3. Ingekomen stukken

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft een paar vragen over het raadsbericht 2011-20: collegeaanpak visie Haren 2025.

**De voorzitter** legt uit dat wanneer de raad een ingekomen stuk niet als conformstuk wenst aan te nemen, dat stuk op de volgende vergadering aan de orde komt. In dit geval in de commissievergadering van 7 juni 2011.

#### A. Voor kennis aan te nemen:

- Raadsbericht 2011-16: vragen GroenLinks over informatie bij calamiteiten;
- Raadsbericht 2011-17: veilige schoolomgevingen;
- Raadsbericht 2011-18: project 'verbetering P&C' gemeente Haren;
- Raadsbericht 2011-21: resultaten BOS-project;
- Raadsbericht 2011-22: Regionale Uitvoeringsdienst;
- Raadsbericht 2011-23: toestaan tijdelijk parkeren Raadhuisplein;
- Provincie Groningen, Commissaris van de Koningin, Koninklijk Besluit d.d. 18 april 2011, eervol ontslag burgemeester;
- Provincie Groningen, begrotingscirculaire 2012-2015;
- Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, circulaire Werkkostenregeling APPA;
- Gemeente Leek, motie inzake VNG Congres;
- Gemeente Pekela, motie jaarlijkse bijdrage Reserve Leefbaarheid voor krimpgebieden.

De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

### 4. Vragenuur raadsleden

**De voorzitter** legt uit dat volgens het door de raad vastgestelde reglement van orde slechts van te voren aangemelde vragen kunnen worden gesteld. Er zijn twee vragen aangemeld, een vraag van de VVD inzake de wegingsfactor van de publieksenquête die nu loopt en van D66 inzake de berichtgeving inzake de huisvuilcontainers.

De heer **Valkema**, namens het CDA, heeft zijn vraag niet van te voren aangemeld, maar wil deze graag stellen, daar het CDA hier pas dit weekend mee werd geconfronteerd.

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, zegt dat haar vraag betrekking heeft op de enquête burgerraadpleging met betrekking tot de bezuinigingen. De vraag wordt niet toegespitst op de erg gedetailleerde opzet, of op het ontbreken van de maatschappelijke effecten, daar is uitvoerig eerder over gesproken.

De VVD wil graag weten hoeveel meningen het college terugverwacht van de 3.000 aangeschrevenen? De onderliggende vraag is van welk getal het college zich wat zou aantrekken?

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat er ongeveer 18.500 inwoners zijn in Haren. Een extern bureau is gevraagd hoeveel mensen bij een burgerraadpleging dienen te worden betrokken om deze representatief te laten zijn. Dat zijn de 3.000 inwoners die zijn getrokken uit het bestand van 18 jaar en ouder. Er zijn 377 reacties of ca. 10% nodig om te kunnen spreken van een representatieve steekproef.

Wanneer het college zich er wat van aan trekt is een lastige vraag. De wethouder kan zich voorstellen als het aantal net gehaald wordt, dat dat een teleurstellende respons is. Wordt dat aantal veel groter, dan is dat aantal steeds zwaarwegender voor het college om bij de besluitvorming rekening mee te houden. Het college heeft als uitgangspunt dat er zoveel mogelijk inwoners van Haren meedoen.

Mevrouw **Kerremans** hoopt het uiterst teleurstellende resultaat van Utrecht, minder dan 1%, niet te gaan halen. Als het college 10% zou weten te bereiken, dan zou de VVD daar erg blij mee zijn.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat de raad gewoon is om onderling te communiceren via Telewerken Haren.nl. Afgelopen weekend werden de raadsleden geconfronteerd met de webmail die het niet deed. Het verzoek aan de organisatie om rekening te houden met raadsvergaderingen door in het weekend daarvoor geen technisch onderhoud aan de webmail te gaan doen.

**Wethouder Kouwenhoven**, namens het college, zegt toe dat de organisatie aan dat verzoek zal voldoen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, merkt op dat wethouder Kouwenhoven op een bericht in 'Haren de krant', waarin wordt geklaagd over dienstverlening met betrekking tot het ledigen van vuilcontainers, reageerde met de opmerking: dat Haren die service krijgt, waarvoor men betaalt. De raad zou hebben gekozen voor uitholling van de dienstverlening door het vast recht niet te willen verhogen en dat zou resulteren in een jaarlijks iets afnemende dienstverlening. Mevrouw Legemaat vraagt of de wethouder kan vertellen wanneer de raad dat besluit heeft genomen? Naar D66 bekend is wordt het afvaltarief kostendekkend berekend en wordt jaarlijks geïndexeerd. De klachten van de inwoners betreffen, naar mening van D66, enerzijds de communicatie over nieuwe regels met een nieuwe vuilnisauto en anderzijds een attitude van inwoners die de folders niet goed lezen en de attitude van personeelsleden die een rode kaart in een volle container steken. De container die niet helemaal goed staat zou ook eerst geledigd kunnen worden en daarna voorzien van een waarschuwingskaartje. Kan de wethouder uitleggen welke relatie er is tussen een hoger vastrecht en de communicatie en de attitude van inwoners en personeelsleden?

**Wethouder Kouwenhoven**, namens het college, heeft het woord uitholling niet gebruikt, dat was een van de inzenders van brieven. Er is sprake van kostendekkende tarieven, de discussie gaat over welke kosten met het tarief gedekt worden. Het is een taak van het college om te zorgen dat de kosten en baten zo goed mogelijk met elkaar in verhouding zijn. Er is gekozen om de tarieven, en dat doet de raad jaarlijks bij de begroting, op een zodanige manier vast te stellen dat de lastenverzwaring voor de burger beperkt blijft.

Het is vervolgens een opgave voor het college om te zorgen dat de dienstverlening, die daarvoor geleverd wordt, van een adequaat niveau is. Vervolgens kan er discussie zijn over de vraag of de dienstverlening ook inderdaad adequaat is. Als men de ingezonden brief leest dan zou dat niet het geval kunnen zijn. In reactie op die brief gaan allerlei boze mensen daar wat van vinden. Dat is terecht en die klachten moet je serieus nemen en daar is overleg over geweest met de leverancier, de Milieudienst Groningen. Van de 8200 aansluitingen zijn er het afgelopen jaar 140 klachten binnengekomen. Daaronder vallen ook klachten van mensen over afval dat niet is afgehaald omdat de weg bijvoorbeeld tijdelijk was geblokkeerd, maar die vervolgens alsnog zijn bediend. Als je dus kijkt naar het aantal aansluitingen ten opzichte van het aantal klachten, dan is dat geen aanleiding om te denken dat er ernstig iets mis zou zijn. Feit is wel dat met elkaar bij de begroting wordt vastgesteld wat het tarief is en wat dus ook de kosten mogen zijn die daarmee gedekt worden. Als de raad van mening is dat de dienstverlening aanzienlijk beter zou moeten dan nu het geval is, dan zijn er twee mogelijkheden. Ofwel er is een probleem met de leverancier en daar moet men mee over in contact. Of de raad stelt vast een hogere dienstverlening te willen treffen met een bijbehorend hoger tarief. Ten aanzien van communicatie. Op dit moment wordt door de Milieudienst van de gemeente Groningen gewerkt met de invoering van een zijlader, vanuit het oogpunt om kostenefficiënt te zijn. De ervaring leert dat in de wijken waar dat voor het eerst wordt ingevoerd, dat tot aanpassing en gewenning leidt. Met de Milieudienst is afgesproken dat ze dat op een zorgvuldige manier doen. In eerste instantie door te helpen om de container dan wel op een andere manier aan de weg te zetten, met een zekere afstand daartussen. Als dat na een aantal keren nog verkeerd gebeurt, dan komt er een briefje onder de deksel met de mededeling dat men nu toch echt zelf de container goed moet zetten. Dat gaat af en toe mis en dat leidt tot klachten. De ervaring leert dat in de wijken waar dat net is ingevoerd er net wat meer klachten zijn, maar die zijn nog steeds onderdeel van die 140 klachten. De indruk is dat in Haren een matige tariefstijging is geaccepteerd in de afgelopen jaren, maar dat we staat zijn om een adequate dienstverlening te leveren. Uiteindelijk beoordeelt de raad dat en stelt de tarieven in de begroting vast.

Mevrouw **Legemaat** vindt dat de wethouder het omdraait. In het stuk stelt de wethouder dat de klachten worden veroorzaakt doordat de raad de tarieven zo laag wil houden. Volgens D66 is de dienstverlening ook uitstekend en D66 is het er mee eens dat het aantal klachten op de hoeveelheid containers de moeite niet waard zijn. De suggestie uit het stuk in 'Haren de krant' is dat de raad er de oorzaak van is, met lage tariefstelling, dat er klachten zijn.

**Wethouder Kouwenhoven** zegt dat de suggestie niet is bedoeld om zo gewekt te worden. Het is niet het persbericht van het college, maar een interview. Raad en college beogen hetzelfde: een adequate dienstverlening tegen een matig tarief dat door de raad wordt vastgesteld.

##### 5. Notulen raadsvergadering 18 april 2011

Tekstueel:

Pagina 2. afgestudeerd vervangen door *gestart*.

De notulen worden met inachtneming van bovengenoemde wijziging vastgesteld.

##### 6. Mededelingen/terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Mevrouw **Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat de heer Niezen van GroenLinks, in het Meerschap zat. De heer Niezen is gestopt als raadslid, dus er is een vacature. Hoe daar mee om te gaan? GroenLinks wil die vacature wel opnieuw invullen.

**De voorzitter** concludeert, als deze gemeenschappelijke regeling nog plaats biedt aan raadsleden, dat de vacature vooralsnog opnieuw moet worden ingevuld. Tot de structuur verandert conform de dualiseringsbedoelingen. De vacature wordt opgestart via de griffie en in juni kan daar een besluit over worden genomen.

#### 7. Toezeggingenlijst

Daar waar burgemeester Fennema staat, moet staan wethouder Kouwenhoven.

2011/1:	Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen	juni 2011
2011/12:	verkeersveiligheid en overstekende reeën	afvoeren
2011/5:	ombuigingen	afvoeren
2011/6:	Groenstructuurplan	oktober 2011
2011/7:	Woonplan 2011-2014	december 2011

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, denkt dat het bij het Groenstructuurplan om twee verschillende zaken gaat. Destijds is gezegd dat het goed zou zijn dat er beeldkwaliteitplannen zouden komen, zodat de raad zou weten wat een m2 onderhoud aan straatwerk, groen etc. kost. Dat gaat breder dan alleen een Groenstructuurplan. Eigenlijk gaat het om verzamelen van gegevens van civieltechnische richting, openbare inrichting, wegen, waterstaatkundige kunstwerken. Die gaan geïventariseerd worden. Als dat voor 1 mei 2012 zou kunnen, dan heb je een structuur, een plan waarin je kunt kijken wat nu het onderhoud op bijvoorbeeld het Raadhuisplein kost, is dat hoog, middel of laag.

**De voorzitter** merkt op dat de toezegging teruggaat naar de vergadering van 18 april, er moet dus terug te vinden zijn wat de afspraak was. Conform die afspraak dient de toezegging te worden geregistreerd.

De toezeggingenlijst wordt, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen, voor kennisgeving aangenomen.

#### 8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

De raad heeft heden een aangepaste lange termijn agenda ontvangen.

De heer **Kooi**, namens het CDA, merkt op dat raadsleden er op zo'n korte termijn geen kennis van hebben kunnen nemen.

**De voorzitter** maakt zijn excuses daarvoor.

De heer **Valkema**, namens het CDA, begrijpt dat er een nieuwe Lange Termijn Agenda is, dat zal ongetwijfeld, zoals ook op de Toezeggingenlijst vermeld, Nesciopark betreffen. Graag hoort het CDA van het college hoe de inbreng van burgers en de inbreng van het beeldkwaliteitteam is gewaarborgd. Graag ziet het CDA die inbreng van te voren meegenomen en in het Masterplan, dat de raad zal bereiken, ook verwerkt en dat niet achteraf over de inbreng van burgers wordt gesproken.

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat er in juni een afspraak met het beeldkwaliteitsteam gepland is, omdat dan het concept gereed is dat Onix op dit moment aan het voorbereiden is. Daarna worden ook andere belanghebbenden in het proces betrokken, vóór het college, na de zomervakantie, het aan de raad gaat voorleggen. Die toezegging kan de wethouder hier volmondig doen.

De heer **Berends**, namens De ChristenUnie, heeft de nieuwe Lange Termijn Agenda wel uitgedraaid, maar daar niets over Nesciopark in gevonden. Verder ontbreekt de technische vergadering om vragen te stellen over de beleidsbegroting 2012. Die zou op 13 oktober plaatsvinden. Verder is de heer Berends blij dat de juni agenda wat leger is, maar maakt zich nu zorgen over de decemberagenda met 19 punten.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, krijgt ten aanzien van Nesciopark graag inzage in de activiteiten die het college onderneemt om het Zernike daar eventueel te huisvesten. Daarover is een besluit genomen en dat ziet GroenLinks graag terug in het verhaal. Ten aanzien van punt 5.2., presentatie stand van zaken projecten en de grex het volgende: deze presentatie heeft afgelopen dinsdag plaatsgevonden. GroenLinks constateert dat hierover geen enkele mededeling in het 'Harener Weekblad' heeft bestaan. De presentatie zou openbaar zijn, althans het niet vertrouwelijke deel. GroenLinks heeft daar niets van gemerkt en er was zegge en schrijven één burger aanwezig. GroenLinks vindt dat een teleurstellende aangelegenheid. Bovendien heeft GroenLinks op die presentatie ook geen grex zaken gezien en wil graag dat daar aandacht aan besteed gaat worden.

**De voorzitter** legt uit dat bijkomende vergaderingen nooit worden gepubliceerd. Op de betreffende avond is gezegd dat de presentatie openbaar was. Daar zou een andere beleidslijn over moeten worden afgesproken, door bijvoorbeeld dit soort vergaderingen ook te publiceren.

Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat GroenLinks in een vorige vergadering vragen heeft gesteld over de openbaarheid van deze presentatie. De wethouder heeft toegezegd dat dit een openbare presentatie zou zijn, daarom legt GroenLinks hier nadruk op voor de transparantie van burgers.

**De voorzitter** zegt dat de presentatie openbaar was, alleen is deze niet gepubliceerd, daar zou in de toekomst meer aandacht aan besteed kunnen worden.

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat de voorkeursvariant de verplaatsing van het Zernike naar het Scharlakenhof is. Er is gesteld een optie achter de hand te willen hebben, mocht dat niet tot het gewenste resultaat leiden. In de activiteiten die worden ondernomen wordt ruimte gecreëerd voor die optie en daar wordt de raad over geïnformeerd. Het college heeft de ambitie om bij de begroting de aangepaste grexen aan de raad te presenteren. Het college zal dat minimaal één keer per jaar doen. De eerste keer is bij de aanbidding van de begroting.

Mevrouw **Van Duinen** vindt dat een voortreffelijk voorstel. Ten aanzien van Nesciopark heeft wethouder Pek in de presentatie aangegeven dat er in het regio overleg stappen worden gezet over eventuele huisvesting van het Zernike. GroenLinks wacht af wat dat zal opleveren.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, hecht er, in reactie op de opmerking van mevrouw Van Duinen, meer waarde aan om de voortgang van het Zernike op het Scharlakenhof te vernemen, dan de optie bij het Nesciopark

De Lange Termijn Agenda wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### 9. Benoeming plaatsvervangend raadsgriffier

Mevrouw Wiersema en de heren Frima en Berends (voorzitter) worden benoemd tot stemcommissie.

De heer **Berends**, namens de stemcommissie, zegt dat er aangaande het voorstel om heer De Vries te benoemen tot plaatsvervangend griffier, 17 raadsleden voor hebben gestemd.

De raad besluit de heer O. de Vries te benoemen als plaatsvervangend griffier. Aldus besloten.

In juni bereikt de raad een apart voorstel over de vacature griffier.

### **Bespreekstukken**

#### 10. Jaarstukken 2010

**De voorzitter** zegt dat de raad een erratum heeft gekregen. Dat betekent dat er een wijziging in de tekst wordt aangebracht. In de inleiding op pagina 5, onder het kopje 'Duurzaam' is abusievelijk vermeld dat de in 2010 gereed gekomen Klimaatnota daar een voorbeeld van is. De raad heeft echter in de vergadering van 25 mei 2009 de Nota Klimaatbeleid 2009 – 2015 vastgesteld. Daarom luidt de tekst als volgt: "*De in 2009 gereed gekomen Klimaatnota is een voorbeeld daarvan*".

De raad dient de jaarstukken vast te stellen inclusief deze wijziging.

De heer **Valkema** wenst namens de auditcommissie iets te zeggen.

**De voorzitter** vraagt of dat gebruikelijk is, daar de raad een rapport van de auditcommissie heeft ontvangen. De voorzitter vraagt de raad of de stukken enige toelichting behoeven? Dat is niet het geval.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, neemt als lid van de auditcommissie het compliment mee. De auditcommissie heeft redelijk uitgebreid verslag gedaan. Er is een jaarrekening 2010, dat betekent dat je terugkijkt op wat er allemaal gebeurd is. Een jaarrekening ziet er heel anders uit dan de begroting die er lag. Helder is dat het college een aantal keuzes heeft gemaakt om structurele lasten nu op te lossen door een aantal bestemmingsreserves aan te leggen. De heer Berends is het daarmee eens, want dat schept duidelijkheid, ook voor de toekomst. De accountant heeft een goedkeurende verklaring afgegeven, wel werden er enige opmerkingen gemaakt over de organisatie. Protocollen zouden beter bewaakt kunnen worden, tegelijkertijd zegt de accountant dat het vaker op deze manier gebeurt in een kleinere gemeente. Toch is het goed in de toekomst, ook gezien de geringe financiële ruimte die er is, protocollen te bewaken. De auditcommissie heeft opmerkingen gemaakt over de tijdigheid van bepaalde besluiten. Of er toch al niet iets in het lopende jaar kan worden besloten en daar niet achteraf op terugkomen, zodat er een duidelijker beeld is in het jaar. Het is goed dat je wat zich voordoet zo snel mogelijk neemt in het jaar waarin dat zich voordoet.

Een uitkomst had anders kunnen zijn als bepaalde dingen een paar maand eerder waren besloten of geconstateerd. Het staat zoals het er staat, nu moet worden gestart met de uitkomst van 2010 voor het jaar 2011. Gezien de uitkomst van dit jaarverslag zal bij de eerstvolgende begrotingswijziging de nodige verschuiving te zien zijn. De heer Berends verwacht daar met zijn allen nuchter naar te kijken en in het kader van de bezuinigingen op een goede manier mee om te gaan. Het is mooi dat het effect van de Rijksbijdrage uit het Gemeentefonds verwerkt is voor 2011. Het college heeft, in antwoord op vragen van GroenLinks, ook gestuurd hoe het zich ontwikkelt, meer af dan op, dat is duidelijk. Men moet de vinger aan de pols houden, dat is duidelijk. Vooralsnog gaat de ChristenUnie mee in de keuzes die gemaakt zijn.

De heer **Valkema** zegt dat de auditcommissie een verslag heeft gemaakt en namens deze wenst de heer Valkema het woord te voeren.

**De voorzitter** vraagt of de auditcommissie ermee kan instemmen dat de heer Valkema het woord voert, daar dit wel een status heeft. De heer Valkema spreekt dan formeel niet als vertegenwoordiger van een fractie.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat de raad zojuist heeft aangegeven geen behoefte aan een toelichting te hebben.

**De voorzitter** zegt dat het gebruikelijk is dat het rapport van de auditcommissie wordt aangeboden aan de raad en de raad de bevindingen desgewenst meeneemt in zijn beschouwingen.

De heer **Berends** heeft het woord auditcommissie meerdere malen genoemd, maar sprak namens zijn fractie, maar nam in zijn overwegingen, logischerwijs als lid van de auditcommissie, zijn bevindingen mee.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat de accountant in het verslag bij de jaarrekening pleit voor een minimale hoogte van het weerstandsvermogen en de raad heeft dat in het verleden vastgesteld. Het CDA ziet geen reden om een verlaging door te voeren tot ver beneden het minimum om de toekomstige hoge lasten van het nieuwe gemeentehuis te dekken. In 2009 constateerde de accountant dat het weerstandsvermogen nog niet op peil was. Het college had maatregelen aangekondigd in de begroting 2010. Per saldo is daar, als naar het jaarverslag wordt gekeken, niets van terechtgekomen. De accountant schrijft nu in het verslag dat het weerstandsvermogen onvoldoende is. Het CDA voegt daar aan toe: het is volstrekt onvoldoende. De beweegredenen van het college zijn bekend. Is het college eerlijk over de extra lasten van het nieuwe gemeentehuis: ja dat is ze. Kan de raad zelfstandig een afweging maken tussen het risico dat in de jaarstukken wordt gepresenteerd en het gewenste weerstandsvermogen? Nee, in ieder geval het CDA kan dat niet. Is het verstandig het op dit moment te doen? Is het niet beter om, zoals de accountant voorstelt, eerst de Kadernota weerstandsvermogen te schrijven. Een visie te formuleren in de raad, dat aan te bieden en te bediscussiëren en op basis daarvan vaststellen wat in de toekomst te doen en hoe om te gaan met de extra kosten van het nieuwe raadhuis. Dat is verwoord in een amendement.

Amendement 1: Jaarrekening 2010: verlagen van eigen vermogen om toekomstige exploitatielasten nieuw raadhuis te verminderen. De raad besluit: de storting van 1,7 miljoen in de bestemmingsreserve thans niet uit te voeren.



Motie A: Jaarrekening 2010: verlagen van eigen vermogen om toekomstige exploitatiekosten nieuw raadhuis te verminderen. De raad besluit het college opdracht te geven te komen met een Kadernota weerstandsvermogen waarbij het risico en gewenst weerstandsvermogen tegen elkaar worden gewogen en waarbij zij een voorstel doet hoe om te gaan met de dekking van de extra lasten nieuw raadhuis.

Amendement 1 en motie A zijn ingediend door het CDA en maken onderdeel uit van de beraadslagingen en besluitvorming.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt waarom het CDA eerst de Kadernota wil. Is het CDA niet in staat om de risico's en het gewenste weerstandsvermogen op dit moment tegen elkaar af te wegen?

De heer **Valkema** ziet een risico opgeschreven in de jaarrekening van 5 miljoen en een weerstandsvermogen, als de raad met het bestemmingsvoorstel akkoord gaat, van € 400.000,-. Dat is ver beneden het minimum dat door de raad is vastgesteld, het kader is 1,5 miljoen. Het voorstel zou in feite niet kunnen, als dat als toets wordt gehanteerd, tenzij er nieuw beleid wordt geformuleerd. Het college wordt uitgenodigd om de Kadernota te schrijven, dan vorm je nieuw beleid, daar discussieer je over in de raad en dan past daar eventueel zo'n voorstel als nu wordt gedaan in.

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, wil de auditcommissie graag bedanken voor haar rapport. GroenLinks heeft daarin duidelijke aanbevelingen gezien. Het belang van de Kadernota weerstandsvermogen wordt onderschreven. GroenLinks ziet deze graag tegemoet. Het belang van risicobeheersing ten aanzien van financiën, communicatie afstemmingsproblemen is onderkend. In het raadsbericht 2011-18, project verbetering P&C Haren, geeft het college aan daarmee aan de slag te gaan. Heel goed! GroenLinks blijft dit scherp volgen en hoopt vaker zo op haar wenken te worden bediend: in de commissie genoemd en nu al een voorstel. Uit de jaarstukken blijkt dat er hard wordt gewerkt en er veel gebeurd is. Op het gebied van groen: een Groenstructuurplan, betere bescherming monumentale bomen, Waterplan etc. Als GroenLinks naar de voorgestelde bezuinigingen kijkt, wordt zij iets minder vrolijk: op het gebied van groen, duurzaamheid, lagere inkomens moet nog uitgebreid worden gesproken. GroenLinks zal daar haar verantwoordelijkheid in nemen. Middels het erratum is aangepast dat de Klimaatnota in 2009 is besloten. Voor GroenLinks van groot belang. Graag ziet GroenLinks concreet hoe de Klimaatnota verder uitgewerkt wordt. Ook blijft GroenLinks scherp letten op de effecten van het kiezen van een andere variant Raadhuisplein/Haderaplein en de bijbehorende verandering van een parkeergarage naar een gesloten garage blijft een zorgpunt. Naar aanleiding van de vragen in de commissievergadering. Het college heeft aangegeven het vermogen te willen opkrikken, maar het college moet ook bezuinigen. Kan het college dit concreter maken? GroenLinks concludeert dat het goed is om het afgelopen jaar te beschouwen, maar dat de grote uitdagingen voor ons liggen. Die uitdagingen en ontwikkelingen maken dat GroenLinks nog sterker gaat kijken naar groen, duurzaamheid en natuurlijk het vermogen van mensen om mee te werken aan hun eigen toekomst.

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat de rode draad in alle stukken te noemen zijn. In de jaarrekening gaat het om risicomanagement, weerstandsvermogen, ook gaat het over transparantie. De conclusie van de VVD, naar aanleiding van de discussies en stukken, is dat het op het gebied van transparantie beter kan. Het is moeilijk om het verhaal te lezen en alles op zijn juiste merites te beoordelen. Er wordt nogal geschoven met bestemmingsreserves en onttrekken aan reserves om door te schuiven naar bestemmingsreserves. Dat is een ingewikkelde materie. De VVD wil zich daarbij verlaten op wat de accountant zegt: het is een getrouw en rechtmatig jaarverslag en de VVD kan zich daarin vinden. De VVD kan zich ook vinden in de adviezen van de auditcommissie en accountant, namelijk dat het transparanter moet in de toekomst en dat er echt behoefte is aan een beter risicomanagement. De Kadernota weerstandsvermogen moet er komen. De wethouder dient op dat vlak tijdig actie te ondernemen. De VVD stelt voor dat de wethouder voor het volgende jaarverslag er ligt aangeeft waarom iets wel of niet gerealiseerd wordt in de zin van die Kadernota. Mede daarop zou de raad de volgende keer zijn oordeel kunnen baseren. De VVD kan zich vinden in dit jaarverslag en in de jaarrekening met de opmerking dat het transparanter moet en dat er een beter risicobeheer en management moet komen in de zin van de Kadernota.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat het college na de bespreking in de commissievergadering heeft toegezegd in de begroting 2012 met de Kadernota risico's en weerstand te komen. De PvdA kan instemmen met de voorgestelde beslissing: het goedkeuren van de jaarrekening en het instellen en vullen van de genoemde bestemmingsreserves voor activiteiten en uitgaven die nog moeten worden gedaan. De PvdA beseft dat de som van de algemene reserve en de algemene risicoreserve op deze manier wel heel minimaal wordt, maar steunt het college in de lijn om verliezen nu te nemen om druk op toekomstige begrotingen te verminderen en bestemmingsreserves te creëren voor uitgaven die nog gedaan moeten worden. Op die projecten worden de risico's minder, want daar worden reserves voor gecreëerd. De PvdA neemt het advies van de auditcommissie, om een Kadernota risico en weerstandvermogen te komen, over maar dat heeft het college toegezegd en daar vertrouwt de PvdA op. De auditcommissie zegt ook dat er in december nog besluiten en uitspraken over projecten die wel of niet doorgaan mogelijk moeten zijn. Dit moet zo vroeg mogelijk worden meegenomen, maar de PvdA voelt niets voor een nieuwe cyclus, die net aangepast is en vastgesteld. Dat advies wordt niet overgenomen. De PvdA steunt het amendement van het CDA niet, maar steunt het college. De uitgaven komen toch voor het raadhuis, je kunt er beter een bestemmingsreserve voor maken dan het boven de markt te laten hangen.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat de stukken beter leesbaar zijn, maar wat wordt voorgespiegeld is niet al te transparant en er wordt nog steeds gedaan aan ver sluiering. De jaarrekening sluit met een overschot van meer dan miljoen en een positief resultaat op de exploitatie van € 450.000,-. Maar ondertussen heeft de gemeente er nog nooit zo beroerd voorgestaan. De reserves zijn geslonken naar een onaanvaardbaar derde van wat noodzakelijk wordt geacht door de raad. De wethouder gaf in de commissievergadering toe dat het positieve resultaat geflatteerd was en boekhoudkundig niet anders zou kunnen. D66 vindt het prettiger als dat er dan gewoon bij gezet wordt. Feitelijk sluit de jaarrekening met een tekort van € 450.000,-. Op de vraag van D66 over meevallende rentekosten van € 664.000,- die een negatief exploitatieresultaat omzet in een positief saldo, antwoordde de wethouder: technisch correct.

De kosten en het rentevoordeel zijn uitgesmeerd over de verschillende groepen, maar als het rentevoordeel er niet was, dan zou er een tekort van € 200.000,- op de exploitatie zijn. Een uitstekend verslag van de auditcommissie, waarvoor dank en waardering. D66 herkent zich in de bevindingen en de aanbevelingen. Met name de zin op bladzijde 8, over herstel van vertrouwen spreekt erg aan. Dat begint met voortdurende transparantie over lasten die zich in een verslagjaar aandienen of zullen voordoen. Positief in deze jaarrekening: de moed van het college om verliezen te nemen. Door veel te positieve verwachtingen en aannames in het verleden is er nogal wat verlies. Waartegen voormalig raadslid Visser van D66, bij voortduring heeft gewaarschuwd. Ten aanzien van de verhoging van de reserve kijkt D66 terug naar de begrotingsvergadering van november 2008. Het is dan volop economische crisis en de raad is verdeeld in twee blokken: oppositie en coalitie. Het raadslid van D66 vroeg toen of er niet teveel hooi op de vork werd genomen. De heer Frima kon moeiteloos twaalf grote bouwprojecten met risico's opsommen. De coalitie wenste eenstemmig geen temporisering van de bouwplannen, maar wel moesten de reserves opgehoogd worden, om de tegenvallers op te vangen. De toenmalige wethouder financiën hield de raad voor dat al die bouwplannen geld konden genereren voor de gemeentekas. In haar verslag destijds schetste mevrouw Legemaat dat de wethouder uit al dat hooi goud zou gaan spinnen. Het verslag eindigde als volgt: over één ding zijn alle fracties het eens; de risicoreserve moet met minstens een half miljoen verhoogd worden. Als er dan hooi van de vork valt, voor de gouddraad uitgesponnen is, kan tenminste teruggevallen worden op de reserves. Dat is precies wat er nu gebeurt: er valt hooi van de vork en gouddraad valt er helemaal niet van te spinnen. D66 waardeert de eerlijkheid van het college en dat de raad realistische perspectieven worden geschetst. Bij het nemen van verlies hoort een krachtig herstelplan voor die reserves. Een plan dat zich niet beperkt tot boekwinst van grond om de gaten in de jaarrekening te dichten. Hoe gaan we er voor zorgen dat de reservepositie op korte termijn weer aan de eisen voldoet. De toezeggingen zijn vaag. Gaat het college de adviezen van de accountant, zoals verwoord op bladzijde 13 van het verslag, over de Kadernota weerstandsvermogen en een systeem voor structureel en integraal risicomanagement, opvolgen? En de adviezen van de auditcommissie zoals in de brief van 20 mei verwoord, een proactieve houding en adviezen van de auditcommissie voorzien van commentaar plus de Kadernota opvolgen? Als het antwoord bevestigend is, dan kan D66 de jaarrekening goedkeuren en zo niet dan wacht zij de tweede termijn af.

Mevrouw **Slout**, namens Gezond Verstand Haren, besprak vorig jaar als nieuwbakken raadslid de jaarstukken van 2009. In verkiezingstijd waren er al zaken naar buiten gekomen, maar niet alles. De toon was zeer positief, om niet te zeggen jubelend. GVH snapte niet waarom de toon positief was. Met alle grote projecten en de te verwachten bezuinigingen en economische crisis was het juist volgens GVH verstandig om de verliezen te nemen. Daar pleitte GVH voor in haar campagne. Nadat kritische vragen van GVH werden weggewimpeld en GVH werd geschoffeerd in de raadsvergadering en de auditcommissie uitspraken moest terugnemen, werd het GVH zeer duidelijk gemaakt dat het heel goed ging met de financiën van Haren. GVH zou er mijlen ver naast zitten. Nu een jaar verder wordt de inwoners van Haren en de raad als vertegenwoordigers van de inwoners verteld een verlies te nemen, maar dat is niet erg, dat halen we uit de reserves, we hebben genoeg. GVH ziet een verschil met vorig jaar 1 miljoen in de plus en nu 2,6 miljoen afboeken, een verlies 3,6 miljoen. Waar is dat gebeven en waarom zag men dit vorig jaar niet aankomen? De afspraak was dat er 1,5 miljoen in reserve zou zitten, anders zou er geen back-up zijn. Mogen dit soort afspraken van de raad, zomaar worden geschonden? De accountant is kritisch en geeft veel aanbevelingen.

Zelfs met betrekking tot de manier van werken zoals die in de Gemeentewet staat voorgeschreven. Het schijnt dat de gemeente er zich niet helemaal aan houdt, hoe kan dat nou? Nu zegt het college dat er is besloten wel volgens aanbevelingen te gaan werken, dus niets aan de hand. Zou het kunnen, dat als men zich hier eerder aan gehouden had, de gevolgen voor Haren minder desastreus waren geweest? Vorig jaar heeft het college die aanbeveling ook al gehad van de auditcommissie, waarom is daar niets meegedaan? De auditcommissie is er niet voor niets. Waarom wordt die niet serieus genomen. In 2008 is er een rekenkameronderzoek naar het Nesciopark gedaan. Ook daarin zijn aanbevelingen van dezelfde strekking gedaan: ook toen is er niets meegedaan. Hoe kan het dat de gemeente twee commissies instelt, die hard werken en met conclusies en aanbevelingen komt waar niets mee wordt gedaan. Hebben dergelijke commissies nog zin als deze niet serieus worden genomen? In het bedrijfsleven is er de mogelijkheid om een jaarrekening, die eerder is goedgekeurd, in een volgend jaar alsnog af te keuren. Als Haren die mogelijkheid zou hebben, dan zou GVH dat alsnog doen met de jaarrekening van vorig jaar. GVH voelt zich op het verkeerde been gezet en staat voor een dilemma. Als GVH de jaarrekening vorig jaar heeft goedgekeurd is het dan niet inconsistent om deze jaarrekening niet ook goed te keuren? GVH voelt zich voor een voldongen feit gesteld. Terwijl GVH, samen met enkele andere partijen, vorig jaar al aangaf dat het misschien anders moest. Is het hiermee gedaan, zijn dit de laatste verliezen, of komt er meer? De Stationsbuurt, de Meerweg, het Nesciopark. Komt er binnenkort weer een vergadering waarin de raad wordt verteld dat het allemaal nog slechter is dan vermoed. Het CDA vroeg bij de raadscommissievergadering naar een eventuele artikel 12 consequentie en werd weggehoond. Er werd een vergelijking met Loppersum getrokken en het zou allemaal wel meevallen in Haren. Maar Loppersum heeft een reserve van 9 miljoen. Dat is niet te vergelijken met dat halve miljoen van Haren als dit voorstel wordt goedgekeurd. Kan het college de uitspraak richting raad doen dat er de komende tijd niet nog meer lijken uit de kast komen? Wil het college de toezegging doen dat Haren zelfstandig kan blijven functioneren, zonder verhoging van de lasten voor de inwoners. GVH geeft het college in overweging om te bezien of sommige van de projecten, waarvan niet duidelijk is of daar daadwerkelijk iets op gaat worden verdiend, te stoppen. GVH neemt liever wat meer verlies op het stopzetten of niet laten doorgaan van die projecten. Liever nu dan achteraf wanneer de verliezen de pan uit rijzen. Graag voor 1 juli een besluit per project van het college. GVH bedankt de auditcommissie voor haar werk, GVH heeft niets toe te voegen en staat volledig achter haar verslag en dat van vorig jaar. Tijdens de presentatie van het college over de grex en de voortgang van de projecten, bleek dat er naar de accountant zou worden geluisterd, dat is mooi. GVH wil graag dat alle aanbevelingen van de accountant vanaf vandaag worden uitgevoerd. Op een wijze waarop de raad dat regelmatig kan controleren. Hoe gaat het college dit doen? De raad neemt geen genoegen meer met zachte toezeggingen zoals eerder gemaakt, die hebben niet geholpen. GVH ondersteunt het amendement en zal zich beraden of zij het jaarverslag zal goedkeuren als het amendement niet wordt aangenomen

**Wethouder Steling**, namens het college, heeft de indruk dat er steun is vanuit de raad voor het beleid dat het college gevoerd heeft en bedankt de raad daarvoor. Er is een uitvoerige behandeling geweest in de commissievergadering en er zijn veel vragen gesteld en beantwoord. Het verslag van de auditcommissie is toegevoegd. Op bladzijde 7 van het advies van de auditcommissie worden tien punten opgesomd.

Het college kan deze adviezen in overgrote meerderheid overnemen, maar niet allemaal. Ten aanzien van punt 7, om in december een voorstel aan de raad te doen waarbij het college de raad voorstelt inzicht te geven in de bedragen die mee zouden moeten worden genomen naar het volgende jaar. Het college is daar geen voorstander van. In maart heeft de herijking van de Planning & Control Cyclus plaatsgevonden en is een aantal zaken afgesproken. Dit element zou daaraan toegevoegd worden. Ten tweede is bij behandeling in de commissie gezegd, dat het college er alles aan zal doen om het bedrag, dat niet wordt besteed in het betreffende begrotingsjaar, zo minimaal mogelijk te laten zijn. Dat was in andere jaren hoger dan de ruim € 450.000,- welke het college nu aan de raad verzoekt om mee te mogen nemen. Het is de ambitie van het college om dit bedrag nog lager te krijgen, dat vereist een verscherping van de P&C. Dat is één van de elementen opgenomen in het raadsbericht, waar het college komend jaar extra aandacht aan wil schenken. Mocht dat onvoldoende soelaas bieden, dan is college bereid om na een eerste jaar opnieuw het punt dat de auditcommissie voorstelt in overweging te nemen. Voer het amendement van 31 mei 2010 uit wekt de suggestie dat het amendement niet is uitgevoerd, dat is onjuist. Dat heeft betrekking op de resultaatsbestemming 2009. Het college heeft in 2010 een bestemmingsreserve gevormd. Dus het college heeft uitgevoerd wat de raad op dat moment vroeg. Het college heeft ook aan de raad een voorstel gedaan in Burap 2. Op bladzijde 11, rondom die bestemmingsreserve. Daarmee heeft het college uitgevoerd wat in mei 2010 is gevraagd. In september, oktober bij de Burap 2 is daarover een voorstel gedaan, dat is in meerderheid overgenomen door de raad en daarmee is uitgevoerd wat verzocht is en de voorstellen gedaan waarover de raad heeft besloten. Deze twee onderdelen neemt het college niet over van de auditcommissie. Ten aanzien van de motie/amendement. Het college heeft goed over gedacht of zij dit wel of niet doet. Waarbij de overwegingen die door de auditcommissie zijn benoemd, voor het college overwegingen zijn die zijn betrokken. Het voorstel zoals voorligt is gedaan, omdat het college meent dat de lasten van 1,7 miljoen en wat daar uit voortvloeit toch op ons afkomen. Dat vloeit voort uit de besluitvorming die raad vorig jaar bij behandeling van het Raadhuisplein/Haderaplein heeft genomen, minder winst vloeit daar uit voort. Daarom heeft het college gemeend de lasten nu te gaan nemen en niet vooruit te schuiven, dat is de overweging om dit voorstel aan de raad te gaan doen.

De heer **Valkema** begrijpt de overwegingen van het college. Dat heeft het CDA goed gelezen en het is een politieke keuze hoe je mee omgaan wilt gaan. Het CDA heeft vooral gekeken naar afspraken en regels, kaders die door de raad zijn vastgesteld. Dat is het toetsingscriterium om 1,7 miljoen in deze context te beoordelen. Het CDA vindt het dan te prematuur voor het voorstel van het college. Temeer omdat ook in het jaarverslag staat dat de afschrijvingslasten van dit raadhuis, die gepland zijn in 2011, volledig in de begroting 2011 zitten, pas gaan afschrijven vanaf januari 2012. Dat betekent dat in de begroting van 2011 een bedrag van circa € 800.000,- ruimte zit, die te maken heeft met afschrijvingen en rente van dit raadhuis. Het CDA stelt voor het besluit uit te stellen tot de Kadernota weerstandsvermogen is geschreven, dan € 800.000,-, die in de begroting 2011 zit, gelijktijdig daarin betrekken en niet 1,7 miljoen uit reserves halen, maar € 900.000,-. De € 800.000,- uit de begroting 2011 ga je ook gelijk dan voorzien.

**Wethouder Sieling** merkt op dat dit een vrij technische discussie is. Het college heeft gemeend deze lasten nu al vast te benoemen. Bij de voorbereiding van de begroting 2012 wil het college deze discussie best opnieuw betrekken. Voorlopig heeft het college gemeend het voorstel aan de raad te doen om daarmee te oormerken en de kop niet in het zand te steken. Deze lasten zijn er gewoon, laten we de lasten nu nemen. De heer **Valkema** vindt het jammer dat slechts het halve verhaal wordt verteld.

**Wethouder Sieling** zegt dat beide verhalen bij de raad bekend zijn. Auditcommissie en college hebben dat netjes verwoord, de verhalen op papier kunnen door iedereen worden lezen, ook door de inwoners van Haren. De wethouder is niet helder wat de heer Valkema met het halve verhaal bedoeld, is er nog een ander verhaal? In antwoord op de vraag van GroenLinks, hoe het college het weerstandsvermogen denkt op te gaan krikken. Het college heeft in de commissievergadering aangegeven daartoe de eerste stappen te gaan zetten. De eerste stappen zijn te lezen in de voorjaarnota, deze wordt in juni behandeld in de raad en dan kan daarover van gedachten worden gewisseld. De Kadernota is er bij de behandeling van de begroting 2012 in november en kan worden betrokken bij de discussie over de begroting 2012, maar ook over de meerjarenbegroting 2012. Die is net zo belangrijk.

Wat Haren goed doet, is dat technisch gezien op uitstekende soms ruimvoldoende manier wordt uitgevoerd, daarom krijgt Haren een accountantsverklaring. De leesbaarheid is wat anders dan het technische verhaal. In de jaarrekening volgend jaar wil het college kijken hoe aan de raad tegemoet te komen om het verhaal achter de techniek, de meer beleidsmatige politieke kant van het verhaal, extra aandacht te schenken. Een begrijpelijk leesbaar verhaal, niet alleen voor raad maar ook voor inwoners van Haren. De heer **Prenger** zegt dat het met name om de inwoners van Haren gaat, de raad kan verhelderende vragen stellen. De heer Prenger vreest dat de inwoners nu niet kunnen concluderen dat het helder en transparant is, dat moet beter.

Mevrouw **Legemaat** verzoekt het college om het jaarverslag niet nog uitgebreider te maken, het is al dik genoeg.

**Wethouder Sieling** wil proberen het technisch deel wat in te krimpen ten gunste daarvan, de omvang zal niet toenemen. De wethouder gaat niet in op het verleden, maar acht het verstandig uit te gaan van de feiten van dit moment. De adviezen van de accountant worden voor 100% overgenomen. Het advies van de auditcommissie wordt niet voor 100%, maar op twee na overgenomen. Het college werkt aan een krachtig herstel van de vermogenspositie in de komende jaren.

Mevrouw **Sloot** herhaalt, op verzoek, de door GVH gestelde vragen. Als men zich eerder aan de aanbeveling had gehouden, had de jaarrekening er dan nu anders uit gezien? Is het hiermee gedaan? Komen er nog meer verliezen aan? Zijn er projecten waarvan op dit moment niet duidelijk is waarop verdiend wordt, die nog gestart moeten worden. Valt te heroverwegen om deze projecten niet starten? Bijvoorbeeld Nesciopark en Stationsbuurt.

**Wethouder Sieling** kan op de vraag of het er nu anders zou uitzien als aanbevelingen vanuit het verleden opgevolgd zouden zijn, geen antwoord geven. Dat is een 'alsdan' vraag. De aanbevelingen zoals deze er nu liggen en waar het college achter staat, worden overgenomen. Op de vraag of er nog meer verliezen aan komen, kan de wethouder geen antwoord geven. Een aantal projecten loopt waarvan is geconstateerd dat daar risico's aan zitten. Als je alles wilt uitsluiten, dan moet je met alles stoppen, maar ook dan loop je risico's.

Ten aanzien van het Nesciopark is vorige week het een en ander verteld. Dat is een project wat nog kansrijk is, als dat niet zo zou zijn, dan had het college dat gemeld en had de raad daar een voorstel over ontvangen. Het project biedt nog mogelijkheden om tot ontwikkeling te komen

**Wethouder Pek**, namens het college, zegt dat de raad ten aanzien van het Stationsgebied na de zomer een voorstel bereikt. Als de raad wil stoppen met dit project, dan moet de raad tegen het voorstel stemmen. In september, oktober komt het college met een voorstel hoe verder te gaan met de Klimaatnota.

#### *Tweede termijn*

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, wenst risico's als kansen te verwoorden. Soms worden in de raad besluiten genomen om te investeren in de gemeenschap. Niet elke investering in de gemeente dient direct als verlies te worden geboekt, je doet het ook ergens voor, het levert ook wat op.

De heer **Valkema**, namens het CDA, is blij dat het college serieus aan de slag wil met de Kadernota weerstandsvermogen en daarbij een aantal zaken wil betrekken zoals de auditcommissie heeft voorgesteld. Het CDA kijkt daar naar uit. Ten aanzien van punt 7. Als dat mogelijk is, dan is het mooi maar als het niet past in de Planning & Control Cyclus dan heeft het CDA daar begrip voor. Als het zich voordoet en het college kan dat op tijd onderkennen, dan ziet het CDA dat graag proactief in de raad terugkomen. Ten aanzien van het amendement 2010 heeft de auditcommissie niet gezien dat het college dat achteraf in de Burap een andere uitvoering heeft gegeven. Dat advies kan als niet gegeven worden beschouwd. Het amendement blijft gehandhaafd.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, heeft een korte vraag aan het college met betrekking tot de gang van zaken 1,7 miljoen bestemmingsreserve. Is die volledig overeenkomstig BBV?

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt ten aanzien van volledige overname van adviezen, dat het college D66 met beide punten heeft overtuigd.

**Wethouder Sieling**, namens het college, sluit zich aan bij de mooie woorden van de ChristenUnie. Het bedrag van 1,7 miljoen is conform de BBV.

**De voorzitter** zegt dat conform het door de raad vastgestelde reglement van orde als eerste het amendement, dan de motie en daarna de voorgestelde beslissing in stemming worden gebracht.

Amendement 1, jaarrekening 2010: De raad besluit de storting van 1,7 miljoen in de bestemmingsreserve thans niet uit te voeren.

Voor: CDA en GVH, 4 stemmen

Tegen: de overige fracties, 13 stemmen

Het amendement wordt verworpen.

Motie A: jaarrekening 2010: De raad besluit het college opdracht te geven te komen met een Kadernota weerstandsvermogen waarbij risico en gewenst weerstandsvermogen tegen elkaar worden gewogen en waarbij zij een voorstel doet hoe om te gaan met de dekking van de extra lasten nieuw raadhuis.

Voor: CDA en GVH, 4 stemmen

Tegen: de overige fracties, 13 stemmen

De motie wordt verworpen.

De raad besluit:

1. de jaarstukken 2010 (bestaande uit het jaarverslag 2010 en de jaarrekening 2010) vast te stellen en daarmee de leden van het college te ontlasten ten aanzien van het in de jaarrekening verantwoorde financiële beheer.
2. Een nieuwe bestemmingsreserve Meerweg in te stellen.
3. Het voordelige resultaat van € 1.154.000,- als volgt te verdelen over de reserves:
  - toevoegen aan de bestemmingsreserve Budgetoverheveling € 459.000,-;
  - toevoegen aan de bestemmingsreserve Meerweg € 1.604.000,-;
  - toevoegen aan de bestemmingsreserve Nieuw Raadhuis € 1.700.000,-;
  - onttrekken aan de Algemene Reserve € 1.312.000,-;
  - onttrekken aan de Algemene Risicoreserve € 1.297.000.

Stemverklaring:

De heer **Valkema**, namens het CDA, stemt in met de jaarrekening en het jaarverslag 2010, behoudens de toevoeging aan de bestemmingsreserve van € 1.700.000,- Nieuw Raadhuis.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, stemt in met de jaarrekening en het jaarverslag 2010 behoudens de toevoeging aan de bestemmingsreserve van € 1.700.000,- Nieuw Raadhuis.

**De voorzitter** concludeert dat CDA en GVH geacht te hebben tegengestemd voor dat onderdeel. Het voorstel wordt aangenomen. Aldus besloten.

#### 11. Begroting Stichting openbaar onderwijs Baasis

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, zegt onder voorwaarden dit stuk goed te kunnen keuren. GVH rekent er op dat door de Stichting openbaar onderwijs Baasis nog dit jaar een meerjarenbegroting aan beide raden wordt voorgelegd. Mocht dat toch niet gebeuren, dan is GVH bang dat hier dan niet meer over incidentele, maar structurele tekorten wordt gesproken en dat het niet goed gaat. Dus GVH doet dit nog één keer en hoopt dat het na de meerjarenbegroting wel goed gaat.

De heer **Fennema**, namens D66, zegt dat het college bij de beantwoording van de vragen van D66 heeft toegezegd pas goedkeuring te verlenen aan deze begroting indien vóór 1 juli aanstaande een sluitende meerjarenbegroting van Baasis is ontvangen. D66 wil het college daar graag aan houden en stemt nu in met deze begroting op voorwaarde dat deze toezegging van het college gestand wordt gedaan.



Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, kan instemmen met deze begroting. De PvdA heeft vorige week woensdag een afspraak gehad met de heren Bartels en Slager van Stichting Baasis. Zij hebben antwoord kunnen geven op de vragen van de PvdA. Met name ook waarom er uit de reserves geld gehaald moet worden voor kwaliteit. Zij hebben aangegeven dat zij vooral binnen de grenzen blijven die de commissie Don aangeeft. Dat stelde zeer tevreden te meer daar zij zich willen inzetten in kwaliteit, want dat heeft het onderwijs, zeker het basis onderwijs, nodig. De toezegging is gekomen dat in oktober, november het strategisch beleidsplan aan beide raden ter informatie wordt verstrekt, inclusief meerjarenbegroting. De PvdA kan instemmen.

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, kan instemmen met deze begroting, maar wil daarbij aantekenen dat in ieder geval de jaarrekening en de meerjarenbegroting in raad terecht komen. De raad werd nu ineens geconfronteerd met een negatief saldo. De raad heeft daar in het jaar niets van gehoord, terwijl daar wel naar is gevraagd vorig jaar, dat moet niet nogmaals gebeuren. In het antwoord van de wethouder staat dat de Stichting Baasis al met al een stevige reservepositie heeft. Die is niet oneindig. De VVD is bang ooit in de positie te komen dat het financiële belang van de gemeente in het geding komt. Dat wil de VVD graag voorkomen, meer vingers aan de pols graag.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft zich in de commissievergadering uitgesproken over deze begroting. Onder voorwaarden kan GroenLinks akkoord gaan met deze begroting. Met de aantekening dat zij het van belang vindt en de toezegging inmiddels heeft, dat de meerjarenbegroting en het onderliggende strategische beleidsplan van de Stichting Baasis als voorwaarde dient voor deze goedkeuring. GroenLinks wil dus graag deze twee stukken in de vergadering van november, oktober ter bespreking voor hebben. GroenLinks zal dat wegen met name op basis van de risico's van de komende jaren en de kwaliteit van het onderwijs. GroenLinks heeft de gevraagde gegevens over de ontwikkeling van het aantal leerlingen ontvangen, dat wordt daarin meegenomen. Mocht de meerjarenbegroting op basis van deze weging niet goed lijken, dan blijven voorwaarden gehandhaafd en wordt goedkeuring aan deze begroting met terugwerkende kracht ingenomen,

**Wethouder Pek**, namens het college, vraagt zich af of dat mogelijk is, kan de raad een besluit nemen onder de voorwaarden dat de meerjarenbegroting, die dan later naar de raad gaat, positieve besluitvorming krijgt.

Mevrouw **Van Duinen** zegt dat de meeste fracties hebben aangegeven deze begroting onder voorwaarden goed te keuren. Als zij die voorwaarden bij deze laten vallen, wat het dan als je onder voorwaarden een begroting goedkeurt?

**De voorzitter** zegt dat je de begroting kan goedkeuren of afkeuren, andere mogelijkheden zijn er niet. Je kan wel goedkeuren en zeggen dat je Stichting Baasis de volgende keer ergens op aanspreekt en wat op orde moet zijn, maar dan gaat het over de volgende begroting, die van 2012.

Mevrouw **Van Duinen** kan zich daarin vinden.

**Wethouder Pek**, namens het college, stelt voor goedkeuring te verlenen maar wil een sluitende meerjarenbegroting, dat is in lijn met de wensen van de raad. Het college zegt toe dat zowel de meerjarenbegroting als de jaarrekening naar de raad gaan. Het college deelt de zorg van de VVD

**De voorzitter** concludeert dat de raad met algemene stemmen de ontwerpbegroting 2011 van de Stichting openbaar onderwijs Baasis goedkeurt, met de vermelding dat de gemeente Haren, voor het einde van dit schooljaar, de meerjarenbegroting wil ontvangen. Aldus besloten.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, merkt op dat twee raadsberichten niet zijn geagendeerd, maar D66 wil daar wel graag opmerkingen over maken. D66 vindt het goed dat de BOS-projecten met een jaar verlengd zijn en D66 vindt het fijn dat er werk van de veilige schoolvoorziening wordt gemaakt.

#### 12. Raadsbericht 2011-19: Bestuursakkoord decentralisaties

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat het Bestuursakkoord decentralisaties in de meeste raden aan de orde wordt gesteld. De PvdA is blij met de schriftelijke beantwoording van haar vragen door het college. Daarin wordt bevestigd dat de gemeente financiële risico's loopt als het Bestuursakkoord, met name op WSW onderdelen, wordt aangenomen door onder andere het VNG-congres op 8 juni. De PvdA heeft daar zorgen over. De PvdA heeft gezien dat er met meerdere Groninger Gemeenten een brief naar het VNG-bestuur is gestuurd. Is daar een reactie op gekomen? Wat is het standpunt van het college, nu meer is uitgezocht over de gevolgen van het Bestuursakkoord?

Mevrouw **Bachman**, namens D66, zegt dat de essentie van het Bestuursakkoord is dat decentralisatie plaatsvindt, taakoverheveling naar de gemeenten. Dat schept volgens D66 ook kansen. In de zin dat de gemeenten in staat worden gesteld om de zaken dichterbij de mensen te brengen en het eventueel beter te organiseren en efficiënter. Dat geeft uitdagingen om het werk beter te doen en is dus niet alleen negatief. Natuurlijk maakt D66 zich met veel andere fracties in den lande grote zorgen over de financiële gevolgen. Met name voor de sector werk naar vermogen. Uit de vooroverleggen wordt duidelijk dat er een aantal moties wordt ingediend die daarop betrekking hebben. D66 wil haar zorg uitspreken op het VNG-congres.

Het stemprotocol op het VNG-congres voorziet in een geheime stemming. Het belang van dit Bestuursakkoord is zo groot, gezien de grote overheveling van financiën van Rijk naar gemeenten, dat D66 vindt dat zij wil kunnen zien wat de gemeenten daarmee doen. De vertegenwoordigers van de gemeenten stemmen op het Congres en die stemming is geheim. Dat is tegen het gevoel van D66 in, waarom gebeurt dat niet openbaar? Het gaat erom dat het systeem niet goed is. Op het VNG-congres wordt een motie ingediend die vraagt de uitslag van de stemming over het Bestuursakkoord zodanig bekend te maken dat duidelijk is vast te stellen hoe de verschillende vertegenwoordigers gestemd hebben, zodat de gemeenteraadsleden hun controlerende taak kunnen uitoefenen. Als deze motie op het VNG-congres wordt ingediend, is de vertegenwoordiger van de gemeente Haren dan bereid om deze motie te steunen?

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat er veel is gesproken over het Bestuursakkoord decentralisaties. Het voorlopig standpunt van het college zoals verwoord in het raadsbericht: *“Wij kunnen instemmen met het Bestuursakkoord mits er een adequate reservering in de Rijksbegroting wordt opgenomen om de compensatie van de Wet Werken naar Vermogen snel en efficiënt uit te kunnen voeren”*. Dat is voor de VVD de kern. De kern zoals die hier geformuleerd staat, daar kan de VVD zich in vinden. Dat betekent voor wat betreft de VVD dat de gevoelens van de raad daarin op de juiste manier verwoord zijn.

Het tweede punt is het zorgpunt over De Kanteling. Als je kijkt wat daar gebeurt, hoe daar acht resultaatgebieden worden aangereikt en dan is er sprake van 'het gesprek staat centraal'. Dan gaat het voor de VVD niet de kant op van jullie doen dit en wij doen dat, maar dan gaat het de kant op van allerlei gespreksronden met mensen die een beroep doen op enz. Een wat weke paragraaf. Over het algemeen gesproken ziet de VVD met vertrouwen tegemoet dat de afgevaardigde van deze gemeente, vanuit het college, een juiste beslissing neemt gehoord wat hier door de raad wordt gezegd.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat Bestuursakkoord niet los staat van het Regeerakkoord en de hoofdlijnen over de notitie Wet Werken naar Vermogen. GroenLinks is van mening dat de rekening van de bezuinigingen met name wordt neergelegd op de schouders van de minst daadkrachtigen in onze samenleving. GroenLinks heeft dit al eerder aan de orde gesteld middels een motie vreemd aan de orde van de dag. De inhoud van de motie staat nog steeds. Een belangrijk element in het Bestuursakkoord is dat de Wet werk en bijstand, de WSW en de Wajong worden samengevoegd in de Wet Werken naar Vermogen. De gemeente krijgen de verantwoordelijkheid voor de re-integratie van mensen in deze wetten, maar de benodigde middelen ontbreken. In het Regeerakkoord is de afspraak opgenomen dat bestaande WSW'ers hun rechten behouden, maar er wordt nu al twee miljard bezuinigd op die uitvoering. GroenLinks maakt zich daarover ernstige zorgen. Dit gaat met name over de nieuwe taken op het terrein van de arbeidsmarkt en de relatie van de herstructurering van de WSW tot een voorziening voor beschermd werken. Er zijn volgens de VNG belangrijke afspraken gemaakt. Er komt 400 miljoen beschikbaar voor een herstructureringsfonds, maar de vrees blijft dat dit in de praktijk onvoldoende zal zijn. Op deze manier blijft er weinig geld over voor de re-integratie van WSW'ers en mensen in de Wajon. Wat betekent dit nu voor Haren? Dat is nog niet helemaal te overzien. De discrepantie tussen het Bestuursakkoord, het Regeerakkoord en de hoofdlijnen over de notitie van de Wet Werken naar Vermogen doet alleen maar vermoeden dat het nog slechter kan uitpakken dan reeds voorzien. Dan gaat het over € 15,- per persoon. Deze bezuiniging van twee miljard betekent dat er geen geld over is om mensen aan het werk te helpen. Dus creëer je een nieuwe generatie uitkeringsafhankelijken dat haaks staat op wat iedereen wil: mensen aan het werk helpen. Waar staat Haren? Helder is bijvoorbeeld uit de presentatie van Trio, dat zonder de komende bezuiniging, er al een behoorlijk gat in de begroting zit van € 400.000,- dat wordt dus nu alleen maar erger. Dat betekent dat voor de huidige, maar zeker voor de toekomstige mensen die in aanmerking zouden komen, geen plek is. Nu al staan er mensen op de wachtlijst en in de toekomst zal deze wachtlijst alleen maar groter worden. Conclusie wij zullen steeds meer mensen achter de geraniums laten zitten. De betekenis, ook in financiële zin, van de overheveling van de Wajonners is nog minder helder. En dan wordt daar ook op bezuinigd. Wat gaat de herkeuring betekenen? Ook het college heeft aangegeven dat zij daar nu nog geen helderheid over kan geven. Duidelijk is dat het aantal WSW'ers, Wajonners en aantal mensen in de Bijstand, niet gelijkelijk verdeeld is over de gemeenten en zeker niet als je kijkt naar de Groninger Gemeenten. De werkloosheid is niet gelijk verdeeld. De mogelijkheid voor nieuwe banen ligt niet gelijk over de provincie en zeker niet over het land. Dit geldt ook voor het binnenhalen van nieuwe opdrachten voor de sociale werkvoorzieningsbedrijven. Roepen dat de mensen langszij staan en aan het werk moeten, zonder dat daar geschikte banen voor beschikbaar zijn is een gotspe. Regels en opmerkingen hierover in die zin hebben op dit moment nauwelijks resultaat opgeleverd.

Haren leeft niet in een enclave en werkt op verschillende wijzen samen met andere gemeenten in de uitvoering van haar taken. Onder andere dus wat betreft de uitvoering van de WSW, de Wij, afval ophalen bij de mensen enz. Ze kan niet zeggen we trekken ons op ons eilandje terug en we doen wel mee als het ons financieel goed uitkomt. Dus wel het zoet, maar niet het zuur. Haren heeft hierin een gezamenlijke verantwoordelijkheid. GroenLinks is blij met de brief van de Groninger Gemeenten. Die geeft wat meer helderheid dan de uitspraken die het college doet. Maar deze brief geeft geen enkele garantie op beter, c.q. dat het college van Haren het Bestuursakkoord niet zal goedkeuren. Wat doet het college? In het raadsbericht gromt ze wat, maar gaat niet over tot actie. Het voorlopig standpunt is: *Wij kunnen instemmen met het Bestuursakkoord mits er een adequate reservering in de Rijksbegroting wordt opgenomen om de compensatie van de Wet Werken naar Vermogen snel en efficiënt uit te kunnen voeren*". Hoe zo adequaat? En het geeft nog minder garantie. Is het niet zo dat als het Bestuursakkoord wordt goedgekeurd, er al een voorschot wordt genomen op het niet aanpassen van de reeds voorgenomen stappen van het kabinet? Het college zegt met enige regelmaat de rekening niet bij de burger te willen leggen, maar impliciet komt het er op neer dat die wel bij de minst daadkrachtige in de samenleving wordt gelegd. GroenLinks vindt dit een verkeerde ontwikkeling en heeft een motie opgesteld.

Motie B: Bestuursakkoord. Roept het college op alleen in te stemmen met het Bestuursakkoord als het financieel kader Wet Werken naar Vermogen geen deel meer uitmaakt van het akkoord dat nu voorligt. Er bij de VNG op aan dringen een apart traject op te zetten waarin het financiële kader voor de Wet Werken naar Vermogen verder wordt uitgewerkt zodat zijn het alleen in letter, maar ook in uitvoering mogelijk wordt. Ingediend door GroenLinks, ChristenUnie en GVH.

De heer **Kooi**, namens het CDA, deelt de zorgen die aan de orde zijn met dit vraagstuk. Het gaat erom hoe het een en ander wordt geïnterpreteerd en beleefd. Het CDA heeft kennisgenomen van het standpunt van het college middels het raadsbericht en kan zich daar goed in vinden. Crux van het verhaal zit in de eerste zin van de tweede alinea: wat is een adequate reservering? Dat kun je moeilijk van te voren te definiëren, dat dient ter plekke in de beraadslagingen van het Congres worden beleefd. Daar vindt de dialoog plaats en daar worden de argumenten, voors en tegens gewogen en het standpunt gezamenlijk bepaald. Het CDA heeft ervoor gekozen om het college daarvoor de vrijheid te geven. De vragen van het CDA zijn verwoord in de brief van de PvdA. In het daaropvolgende raadsbericht van het college zijn naar mening van het CDA de vragen adequaat beantwoord en daar kan het CDA zich in vinden. Het CDA denkt dat het college voldoende op de hoogte is van de zorgen die hier leven en voldoende op de hoogte is wat de consequenties zijn van het Rijksbeleid voor wat betreft de gemeente. Het CDA stelt vast dat het college leidend kan zijn in hoe daarmee om te gaan. Als het Congres is geweest kan het college haar verantwoording hier in de raad afleggen over haar standpuntbepaling.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, noemt vooral de zorgen voor bepaalde groepen in de samenleving, die het niet zelf kunnen redden. Die zichzelf niet kunnen handhaven op de arbeidsmarkt en begeleiding nodig hebben. Het uitgangspunt van het akkoord is goed. Niet uitgaan van de onmogelijkheden en beperkingen, maar uitgaan van de mogelijkheden en kansen. Ieder mens is gebaat bij een vorm van arbeid en dan niet alleen vanwege de inkomsten, maar juist vanwege een stukje regelmaat, contacten op de werkvloer, gewaardeerd worden om wat je presteert.

Mensen die in de WSW zitten zijn vaak enorm trots op hun bedrijf en staan daarvoor. Je wilt nuttig zijn, gewaardeerd worden in de samenleving en die waardering komt vaak voort uit het hebben van betaalde arbeid en een bijdrage leveren aan die samenleving. Zover goed dat akkoord, maar dan houdt het op. Het is niet te betalen voor de lokale overheid. De gemeente wordt fors gekort op de algemene uitkering, op de Wmo-gelden. De raad moet zich beraden op allerlei andere voorzieningen in deze gemeente die ook voor iedereen van toepassing zijn. Sport, zwembaden, bibliotheek etc. Dat zijn lastige keuzes om te maken. Moeten de mensen die we niet kunnen plaatsen allemaal achter de geraniums worden gezet omdat we er geen geld voor hebben? Ook dan hebben die mensen begeleiding nodig om hun vaardigheden op peil te houden. Om uiteindelijk wel te kunnen participeren. De begeleiding AWBZ komt ook naar de gemeenten toe, dus dat dient de gemeente ook te betalen. Al met al vindt de ChristenUnie met name dat deel van het akkoord slecht. Daarom heeft de ChristenUnie mede de motie ingediend. De manier van stemmen op het VNG-congres is zoals die is. Het akkoord ligt er als compleet geheel en eigenlijk is het ja of nee. De oproep is om dit deel er uit te tillen en opnieuw te gaan praten om dit deel beter vorm te gaan geven en dan met name de financiering. De meeste zorgen hebben betrekking op de beschermde arbeidsplaatsen, TRIO. De CAO-lonen daarvoor liggen hoger dan de uitkering die wordt ontvangen en die uitkering gaat fors naar beneden. Wanneer komt er dan ooit weer iemand aan de beurt? Het uitgangspunt is goed, de uitwerking slecht, met name het stukje sociale paragraaf en de bezuiniging op de natuur is te fors. Er zitten andere goede zaken in. Dat besturen van onderwijs verantwoordelijk worden voor onderwijs-huisvesting en niet meer de gemeente, dat is ook een onderdeel van het akkoord. De ChristenUnie maakt zich zorgen over die groep die het zo hard nodig heeft dat wij ze steunen.

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat het college een raadsbericht heeft gestuurd op basis van de informatie waarover zij op dat moment beschikte. Die informatie komt nog dagelijks binnen, mogelijk nog tot tijdens het VNG-congres. Daar zou op dat moment naar bevindt van zaken moeten worden gehandeld. Het is belangrijk deze discussie hier te voeren om het college mee te geven wat het gevoel is van de raad om dat te betrekken bij het stemgedrag tijdens het VNG-congres. Voor iedereen is lastig in te schatten wat het betekent als wordt gezegd: ja, mits of nee tenzij. Je weet nu wat je hebt als je akkoord gaat, je weet niet wat je krijgt als je nee zegt. Aan de andere kant is iedereen ontevreden met wat de gemeente op het bordje krijgt en er komt nog meer onheil op de gemeente af. Dat is lastig in de afweging die moet worden gemaakt. Het college krijgt graag van de raad mee hoe zij daar in moet staan en weegt dat mee in de besluitvorming binnen het college en in mandaat richting voorzitter van de raad en het college, die namens de gemeente Haren gaat stemmen. Het college heeft kennisgenomen van de actiebrief namens de Groninger Gemeenten richting het VNG. Er is geen mandaat namens het college voor de inhoud van de brief. Gezien de korte periode tot verzending was er geen enkele mogelijkheid om hier in collegeverband op te reageren. Het college deelt de zorg die in de brief wordt uitgesproken, maar vooralsnog is het standpunt van het college zoals verwoord in het raadsbericht. Informatie die binnenkomt kan er toe leiden dat dat standpunt verlaten wordt.

**Burgemeester Fennema**, namens het college, weet niet exact hoe de procedure op de ledenvergadering is. Het is inderdaad een geheime stemming. Als er een motie wordt ingediend, als die al kan worden ingediend, dan zal na het besluit over die motie worden gestemd. Dat betekent dat het zeer onwaarschijnlijk is dat de hele stemprocedure van geheim naar openbaarheid kan worden gebracht. Er wordt mechanisch gestemd, middels kastjes. Dan komt er een getal op het scherm, de burgemeester weet niet of het mogelijk is om daar de gemeenten uit te filteren.

De griffier heeft geïnformeerd en zegt dat het niet mogelijk is om moties in te dienen op ledenvergaderingen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, zegt dat dat verhaal duidelijk is, waarom het wel of niet zou kunnen is een technisch verhaal. Het gaat om of de intentie wordt gesteund, mits daartoe opgeroepen wordt. In de gemeente wordt openbaar gestemd, dat zou daar ook moeten gebeuren. D66 ziet geen reden voor geheimhouding. Als iets dergelijks voorligt dan wordt de vertegenwoordiger van de gemeente Haren gevraagd of deze bereid is om daarin mee te gaan.

**Burgemeester Fennema** zegt daarover in het college te moeten praten. D66 dient het verzoek in en dringt bij het college aan daar op die manier mee om te gaan. De burgemeester heeft daar op zich geen principiële bezwaren tegen, maar als bij terugkomst blijkt dat het allemaal niet mogelijk is, dan valt er ook iets uit te leggen. Het college dient een standpunt in te nemen en dan wordt dit besproken.

De heer **Kooi** vraagt of de vraag van D66 niet eigenlijk is dat duidelijk wordt wat het standpunt van het college is geweest? D66 concretiseert dat door ter plekke te willen zien hoe er gestemd wordt. Het CDA heeft dat in haar beschouwing geconcretiseerd door aan het college ter verzoeken bij terugkomst verslag en verantwoording aan de raad uit te brengen en daarin het standpunt te verwoorden en aan te geven op basis van welke argumenten dat standpunt is gekozen.

**Burgemeester Fennema** zegt dat de lijn die de heer Kooi schetst logisch is. Het is ook verantwoording afleggen achteraf. De raad geeft input in deze vergadering en kan achteraf vernemen hoe het college hiermee omgegaan is.

Mevrouw **Bachman** wenst nadrukkelijk te stellen dat het hier niet gaat om een motie van wantrouwen ten aanzien van hoe er door onze vertegenwoordiger gestemd wordt. Het gaat er voor D66 om dat er in principe niet alleen voor Haren, maar voor iedereen helder moet zijn hoe er gestemd wordt.

De heer **Kooi** stelt duidelijk geen enkele gedachte te hebben gehad die te maken heeft met een motie van wantrouwen.

**Burgemeester Fennema** spreekt een positieve grondhouding uit, waarbij het een ingewikkeld onderwerp betreft. Wellicht dat Rotterdam dat met heel veel stemmen kan openbreken, want het is gewogen stemming. Het is mogelijk dat het bestuur alleen al door het verhaal omgaat, maar dan betwijfelt de burgemeester of het technisch mogelijk is dat in deze vergadering al te doen.

De heer **Berends** merkt op dat de Vereniging Nederlandse Gemeenten een vereniging is, die heeft statuten en daar staat ongetwijfeld iets in over het stemmen. In de vereniging zal iets geregeld moeten worden, voor er anders gestemd kan worden.

**Burgemeester Fennema** stelt voor daar verslag over uit te brengen.

Mevrouw **Bachman** zegt dat D66 een motie had voorbereid die oproept tot het meegaan met zo'n oproep op het VNG-congres. Het lijkt D66 verstandig te wachten op terugkoppeling door het college naar de raad. Als D66 van mening is dat dat alsnog zou moeten gebeuren, dan komt zij daarop terug. Aangaande de motie die is ingediend.

Die is stellig omdat geformuleerd wordt dat er alleen ingestemd wordt, mits. Dat vindt D66 krachtig. Terwijl het college in haar stuk aangeeft dat zij zal instemmen mits er een adequate reservering in de Rijksbegroting wordt opgenomen. Kan de wethouder nader aangeven wat wordt bedoeld met de beschrijving adequaat?

**Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat er op dit moment 400 miljoen wordt uitgetrokken voor de herstructurering van WSW bedrijven. De VNG heeft aangegeven dat zij 690 miljoen nodig heeft om dat goed te laten verlopen. Dat is een gat van bijna 300 miljoen. De vraag is wat je er in de onderhandelingen uit weet te slepen aanvullend aan die 400 miljoen en met een flexibeler inzet dan op dit moment. Het is nu alleen voor de herstructurering van het bedrijf, terwijl je die middelen wellicht ook flexibeler kunt inzetten. Dat is allemaal onderdeel van de onderhandeling die de VNG weer zou moeten gaan voeren met het Rijk. Dat er een gat zit tussen wat geboden is en wat de gemeenten nodig hebben is duidelijk.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat de werkvoorzieningen, zeker in Groningen, al behoorlijk geherstructureerd zijn. Het was al geen vetpot. Begrijpt de heer Sprenger goed uit de toelichting van de motie dat de indieners het stuk van Werken naar Vermogen, het WSW gedeelte eruit willen lichten. Dat de VNG daarom opnieuw gaat onderhandelen. Is het zo als er daarna weer een nieuw Bestuursakkoord komt waarin dat geregeld is, er een heel verhaal mag komen?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, kan niet overzien hoe men met het verhaal verder omgaat. Er dient een vuist te worden gemaakt en met veel meer gemeenten. Een vuist wordt niet gemaakt door langszij blijven staan onder het mom van we weten wat hebben en niet wat we krijgen.

De heer **Sprenger** heeft het voorlopig standpunt van het college gehoord. Ook de PvdA heeft een motie voorbereid. De PvdA stelt nadrukkelijk vooraf, vóór 8 juni, duidelijk te krijgen of er ruimte komt over met name dat gat, die adequate voorziening. Als dat niet het geval is, dan wordt het Bestuursakkoord niet gesteund. Misschien is het handig met een korte schorsing te kijken of de twee moties tot één motie kunnen worden samengesteld.

**De voorzitter** heeft geen motie van de PvdA gezien, die is niet ingediend, maar begrijpt dat de PvdA met de andere partijen wil overleggen om de teksten te verweven en daarvoor schorsing van de vergadering te wensen.

Mevrouw **Van Duinen** heeft begrepen en ook naar aanleiding van wat mevrouw Jorritsma in het Binnenlands Bestuur heeft geschreven, dat het of dit of niet is. Dus er wordt niet op het congres bepaald of er nog 200 of 300 miljoen meer wordt verstrekt voor deze voorzieningen. Het is slikken of stikken.

*De vergadering wordt op verzoek van de PvdA voor vijf minuten geschorst.*

**Burgemeester Fennema**, namens het college, ten aanzien van het begrip adequaat. Het college heeft deze formulering uitgereikt gekregen van de gemeente Amersfoort. Als een amendement met dat standpunt in de ledenvergadering aan de orde komt en wordt aangenomen, we gaan voor de adequate oplossing voor Werken naar Vermogen, dan wordt in feite het VNG-bestuur naar de onderhandelingstafel gestuurd om een adequate oplossing en niet deze te bewerkstelligen. Dan moet het VNG-bestuur terugkomen bij ledenvergadering met een oplossing die wel als adequaat wordt geacht. Dat is het spel dat achter de motie van Amersfoort zit en de lijn om onderhandelings technisch, ook richting VNG bestuur, ruimte te krijgen en te bieden om tot een voor iedereen acceptabele, adequate oplossing te komen. Het is meer een onderhandelingsstrategie, dan dat je dat in getallen kunt uitdrukken en daar voelt het college zich, als voorlopig standpunt, goed bij.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, is in overleg met de indieners van de motie tot één motie gekomen.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, ten aanzien van procedures. Als de motie die nu wordt ingediend het niet haalt, is het dan zo dat het college automatisch wel met Amersfoort model naar het VNG-congres gaat?

**Burgemeester Fennema** zegt dat de raad uitspraak kan doen over de opstelling van het college in de VNG-vergadering. Als dat is, de motie gewijzigd bij meerderheid aangenomen, dan ziet het college dat als boodschap van de raad. Het college dient dan de afweging maken. Het gaat tijdens de vergadering misschien heel anders dan nu gedacht. Als de motie niet wordt aangenomen, wordt de lijn van het college gesteund zoals in het raadsbericht staat, de lijn Amersfoort. Dan krijgt het college die boodschap mee, maar dan nog dient te worden gekeken hoe de hazen lopen. Er zit een houding in dat dit onvoldoende is.

Gewijzigde Motie B.: Bestuursakkoord. Roept het college op alleen in te stemmen met het Bestuursakkoord indien voor 8 juni 300 miljoen wordt toegevoegd voor de bewuste doelgroep aan het financieel kader Wet Werken naar Vermogen. Er bij de VNG op aan dringen een apart traject op te zetten waarin het financiële kader voor de Wet Werken naar Vermogen verder wordt uitgewerkt zodat zijn iet alleen in letter, maar ook in uitvoering mogelijk wordt. Ingediend door GroenLinks, ChristenUnie, GVH en PvdA. De eerdere motie wordt hiermee ingetrokken.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, stelt dat er met het noemen van het bedrag van 300 miljoen een volledig vastgespijkerd standpunt wordt ingenomen. De VVD doet een klemmend beroep op de indienende fracties om dit om deze manier niet te doen en terug te gaan naar een woordelijke verwoording met het begrip adequaat, of minimaal nodig om te komen tot of iets dergelijks. Het opnemen van dit bedrag van 300 miljoen zet het college volledig vast en gaat in tegen het feit dat het college zelfstandig een eigen besluit dient te nemen. Het grootste probleem dat dreigt is dat als er op grond van het bedrag van 300 miljoen door het college wordt gehandeld en vervolgens bij de terugkoppeling naar de raad blijkt dat het college iets niet heeft kunnen doen vanwege dat genoemde bedrag. Dan zit de raad met de gebakken peren. Terwijl er misschien op een andere manier door het college beter en slagvaardiger had kunnen worden geopeerd. Een dringend beroep aan de indieners om dat aan te passen.



Mevrouw **Bachman**, namens D66, sluit aan bij de strekking van het verhaal van de VVD. Met deze motie wordt een veel te dichtgetimmerde opdracht meegegeven.

De heer **Kooi**, namens het CDA, sluit zich hier ook bij aan.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, begrijpt de aarzeling over de 300 miljoen. Dit is een motie, een duidelijk signaal over welke orde van grootte het landelijk gezien gaat. Het college kan staande de vergadering, gehoord de beraadslagingen en wat zich verder ontwikkelt tot 8 juni, ook nog een standpunt innemen. 300 miljoen is niet een keiharde opdracht aan het college het is een motie en geen amendement op een voorstel. Het college kan hier in alle vrijheid een besluit overnemen, maar het signaal is in elk geval wel duidelijk.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, benadrukt dat het nu van het grootste belang is om nu te laten zien dat wij niet alleen Haren, maar de provincie Groningen zijn. GVH is geschrokken van de cijfers die zij via email ontving. We moeten onze verantwoordelijkheid nemen, een vuist maken, laten zien wie we als Haren zijn, voor mensen die dat niet zelf kunnen doen. Daarvoor zijn wij vertegenwoordiger. Wij moeten niet willen om het college met een andere boodschap naar het congres te brengen.

Gewijzigde Motie B.: Bestuursakkoord. Roept het college op alleen in te stemmen met het Bestuursakkoord indien voor 8 juni 300 miljoen wordt toegevoegd voor de bewuste doelgroep aan het financieel kader Wet Werken naar Vermogen. Er bij de VNG op aan dringen een apart traject op te zetten waarin het financiële kader voor de Wet Werken naar Vermogen verder wordt uitgewerkt zodat zijn iet alleen in letter, maar ook in uitvoering mogelijk wordt. .

Voor: GroenLinks, ChristenUnie, PvdA en GVH, 8 stemmen

Tegen: D66, VVD en het CDA, 9 stemmen

De motie wordt verworpen.

**De voorzitter** concludeert, nu de motie is verworpen, dat de raad de richting zoals het college die voorlopig heeft geformuleerd, de richting adequate oplossing, verder door de hele raad wordt gesteund. Aldus besloten.

### 13. Raadsbericht 2011-14 Buurt – en dorpsbudgetten

Mevrouw **Schuilig**, namens de PvdA, noemt het een mooi initiatief, maar heeft een paar vragen. In de eerste plaats wordt er gesproken over twee pilots. Is het een buurt – en dorpsbudgetten pilot of worden de dorpen of wijken waar het geld voor gebruikt wordt als pilot aangemerkt? Hoe wordt dat geëvalueerd? Wordt aan de hand van de evaluatie gezegd, stel dat iets niet of wel goed gaat, die wijk daar doen we niets mee? Of komt er dan een andere wijk? Bij een pilot is het toch de bedoeling dat het goed gaat of niet. Hoe denkt het college de mensen enthousiast te maken? De PvdA vindt het bedrag van € 1.000,- per jaar wel erg weinig.

De heer **Fennema**, namens D66, wil aangemerkt hebben dat de buurt – en dorpsbudgetten bedoeld zijn om de buurten zelf in actie te laten komen en secundair, om de bureaucratie met betrekking tot wat op dit niveau gebeurt en kan gebeuren juist te verlichten of zelfs te voorkomen. Daarom stelt D66 voor om het genoemde basisbudget van € 1.000,- per buurt te verdubbelen, en tegelijkertijd de ambtelijke inzet te halveren.

Dus € 2.000,- per buurt en maximaal 25 uur ambtelijke inzet. Kan het college dit toezeggen en overnemen? Het gaat hier toch om doen en niet praten.

**Wethouder Pek**, namens het college, heeft allerlei gesprekken met buurten en dorpen gehad, daar is uit voortgekomen dat een buurt en een dorp wilden meewerken. Voortschrijdend inzicht leert dat ook Glimmen wil meedoen, waarschijnlijk wordt met die drie gestart. Het idee is om te kijken of het goed werkt en als dat zo is het verder uit te rollen. Belangrijk is vooral dat het vanuit de buurt, het dorp gedragen wordt. De garantie voor enthousiasme is dus ook dat er een buurtbestuur, een dorpsbestuur aangeeft dat graag te willen doen. Daarvan is bij deze drie sprake.

Ten aanzien van het bedrag. In het stuk staat dat men kan bijverdienen door onderhoudswerkzaamheden in eigen beheer uit te voeren. Nu worden zaken uitgevoerd door gemeentelijke diensten, bijvoorbeeld het groen onderhoud. Het college durft dat beste door de mensen zelf te laten doen, zodat dat ook geld bespaart. Die besparing kan dan deels, misschien helemaal worden ingezet in het dorp of die buurt. Dat is het idee er achter. Het voorstel is om de pilot op deze manier te starten en na de evaluatie wellicht een aanpassing van het aantal uren en het bedrag te bekijken.

De heer **Fennema** begrijpt dat heel best en zegt dat je ook moet zien hoe dingen in de praktijk gaan. D66 wil ook het signaal afgeven dat 50 uur ambtelijke ondersteuning veel lijkt en aan te geven dat de mensen het moeten doen.

#### 14. Sluiting

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, heeft nog een technische vraag over de agenda van de raadscommissievergadering van 7 juni. De burgemeester en enkele fractievoorzitters gaan daar heen. Gaat deze vergadering door?

**De voorzitter** zegt dat na beraad is geconstateerd dat deze vergadering ook zonder de burgemeester en wethouder Pek en zonder de drie raadsleden, die worden vervangen, kan doorgaan. Met name de voorjaarsnota is aan de orde en de portefeuillehouder Financiën is wel aanwezig.

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus ongewijzigd vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27 juni 2011.

O.E. de Vries,  
wnd. griffier

E. Fennema,  
voorzitter