

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN,
gehouden op maandag 31 mei 2010

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Ingekomen stukken
4. Vragenuur raadsleden
5. Notulen raadsvergadering van 26 april 2010
Notulen extra raadsvergadering 21 april 2010
6. Mededelingen /terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
7. Toezeggingenlijst
8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling

Bespreekstukken

9. Uitvoering Meerweg ontwikkelt Meer
10. Jaarverslag 2009
11. Administratieve Lastenverlichting
12. Financieringsbehoefte 2010
13. Conceptbegroting 2011 Meerschap Paterswolde
14. Jaarrekening 2009 en begroting 2010 H&OG
15. Motie vreemd aan de orde van de dag: geld gemeenschappelijke regelingen
16. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames A. Toxopeus L.M. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, M.J. Sloot,
E.N. Wiersema J. van Duinen en V.M.E. Kerremans
De heren T.G. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, J. Niezen,
B. Prenger, P.R.A. Terpstra en H. Frima

College van B&W: mevrouw A.E.M. Groot en de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)
Publiek: 60
Pers: 2

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom. Een bijzonder welkom aan de heer Hoekstra, burgemeester in Leek en oud-raadslid en oud-wethouder van de gemeente Haren.

De heer Hoekstra krijgt het woord als voorzitter van de stichting Molen De Hoop.

De heer **Hoekstra** zegt dat de restauratie van de molen het einde nadert. De buitenkant is nagenoeg af en binnen in de molen wordt hard gewerkt om de molen maalvaardig te krijgen. Op 1 juli a.s. wordt de molen technisch en op 6 juli a.s. feestelijk opgeleverd. De eerste fase is dan afgerond. Het onderhoud is echter minstens zo belangrijk. Om dit onderhoud mogelijk te maken heeft het stichtingsbestuur besloten een club 'Vrienden van De Hoop' op te richten. Inbreng van de leden van deze club kan een financiële of materiële zijn. Naast geld is veel menskracht nodig. Bijvoorbeeld vrijwillige molenaars in opleiding, rondleiders tijdens open dagen, klusjesmensen voor klein onderhoud en mensen die elders deuren kunnen openen. De heer Hoekstra spreekt de hoop uit dat vele Harenaars zich 'Vriend van De Hoop' gaan voelen. Bij een heuse club hoort een clubtenue, hiervoor is een bij een molen passend poloshirt ontworpen. Door het dragen ervan laat je zien 'Vriend van De Hoop' te zijn. De shirts worden verkocht vanuit de dierenspeciaalzaak Ekkelkamp, aanstaande zaterdag op de braderie en op de molenmarkt op 4 september a.s. € 5,- van de opbrengst van ieder shirt gaat in de kas van de club 'Vrienden van De Hoop'. Een burgemeester wordt in staat geacht deuren te openen voor de stichting en daarom ontvangt burgemeester Boumans het eerste exemplaar.

Burgemeester Boumans bedankt de heer Hoekstra en stelt voor het shirt aan te trekken.

Bij aanvang van zijn burgermeesterschap in Haren was de staat van de molen vreselijk troosteloos. Burgemeester Boumans is blij en trots dat het stichtingsbestuur het voor elkaar heeft gekregen om de molen te restaureren. De molen ziet er prachtig uit, met recht één van de mooiste plaatjes in de gemeente. Burgemeester Boumans hoopt oprecht dat er veel belangstelling zal zijn voor de aanschaf van het shirt, maar ook voor de toekomst van de molen. Dat er veel vrijwilligers en donateurs mogen ontstaan. Haren verdient een prachtig gerestaureerde molen, maar deze dient ook zo behouden te blijven. Iedereen wordt van harte uitgenodigd om een poloshirt aan te schaffen.

2. Vaststelling agenda

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie is voornemens een motie vreemd aan de orde van de dag: geld Gemeenschappelijke Regelingen, in te dienen. Deze motie wordt toegevoegd als agendapunt 14.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, wenst, omdat de raad de conceptbegroting voor het Meerschop Paterswolde en de jaarrekening en begroting van de H&OG net pas bereikte, dit agendapunt door te schuiven naar juni. In de aankondiging werd middels een asterix aangegeven dat dit niet in de planning past, omdat ze elders anders doen. De heer Terpstra lijkt het beter dat de Gemeenschappelijke Regeling zich aan de planning van de raad conformeeert, dan andersom.

De voorzitter zegt dat de raad over de orde van zijn eigen agenda gaat en het staat vrij dit een maand later te bespreken. De voorzitter heeft begrip voor de ergernis, want om de rol als toezichthouder op de begroting van Gemeenschappelijke Regelingen op een adequate manier in te vullen, dienen de stukken tijdig beschikbaar te zijn. Dit is de afgelopen jaren bij her-haling een probleem geweest. Dit hangt voor een deel samen met het Harens vergadermodel met een cyclus van zes weken, waardoor het moeilijk is om zaken tijdig aan te leveren. De voorzitter is het volstrekt eens met de raad dat de gemeenschappelijke regeling dienstverlenend aan dit gemeentebestuur moet zijn en niet andersom. Als de raad echter vanavond geen gebruik maakt van de gelegenheid om opmerkingen te maken, dan zou dat te

laat zijn. De voorzitter stelt voor om het wel te bespreken, maar bij de beide regelingen kenbaar te maken dat deze raad zijn rol serieus neemt en dat daarbij hoort dat informatie tijdig wordt aangeleverd. De conceptbegroting dient eerder toegestuurd te worden.

De heer **Terpstra** kan zich in de uitleg vinden en hoopt dat de brief zo wordt opgesteld dat daar duidelijk uit blijkt hoe de raad van Haren hierover denkt.

De voorzitter zegt toe een gelijklopende passage als in de brief aan de H&OG op te nemen in de brieven aan de andere gemeenschappelijke regelingen. Naar aanleiding van dit punt merkt de voorzitter op dat de jaarrekening en begroting weliswaar apart geagendeerd zijn, maar er is een geclusterd advies over gegeven. De agenda wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

A. Voor kennisgeving aan te nemen:

- Brief van 18 mei 2010 namens een aantal bewoners van het gebied Meerweg ontwikkelt Meer;
- Brief van 15 mei 2010 namens de heer D.G.J. den Boef, directeur jachthaven Zuidwesthoek b.v. betreffende de structuurvisie Meerweg.

De voorzitter concludeert dat de raad instemt en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

4. Vragenuur raadsleden

De heer **Fennema**, namens D66, heeft een vraag aan wethouder Groot over de activiteiten van Torion. Op de website van Torion worden activiteiten genoemd als *'vrijwilligers voor de boodschappenPlusBus gezocht'* en ook *'gezocht deelnemers en vrijwilligers voor de bezoekgroep Senioren op Stap'*. Zeven pagina's vol activiteiten zijn op de website te vinden. In het Harener Weekblad en de contactorganen van bijvoorbeeld de ANBO en de PCOB leest de heer Fennema berichten van en over de ouderenbonden. Daarin staan soortgelijke activiteiten genoemd. Zo is er de Stichting Ouderenvervoer Haren die voor vervoer van ouderen zorgt. Verder organiseert Torion onder andere activiteiten in 'De Zonnehof' in Haren. In dat huis en voor de bewoners van dat huis, maar ook toegankelijk voor mensen uit de buurt. Torion wordt door de lokale overheid gefinancierd. Ouderenbonden doen hun werk in beginsel ongesubsidieerd. De zorginstellingen hebben eigen budget voor activiteiten voor bewoners en mogen geacht worden dat zelf te doen. De heer Fennema meent dat er sprake is van een zekere discrepantie, waar min of meer dezelfde zaken bedacht en georganiseerd worden ten behoeve van dezelfde doelgroep. Door de één met geld van de overheid en de ander op eigen kracht. In een zorginstelling door een gesubsidieerde instelling als Torion geeft verwarring en lijkt op het oog onjuist. Dat ook al die organisatoren in dezelfde vrijwilligersvijver vissen is misschien bijzaak, maar lijkt een bron van enige aandacht, zo niet zorg. Kan de wethouder deze vraagtekens wegnemen? Wat is volgens de wethouder de taak van Torion en wat een taak van de ouderenbonden? En hoe verhoudt zich de taak van Torion tot de taak van een zorginstelling als bijvoorbeeld 'De Zonnehof'? Tot slot hoort de heer Fennema graag waarom het meest recente jaarverslag van Torion dat van 2008 is?

De heer **Valkema**, namens het CDA, begrijpt de vraagstelling wel, maar vindt dit teveel van het goede voor een vragenuurtje. De heer Valkema ontvangt liever via een raadsbericht een wat uitgebreider antwoord van de wethouder. Overigens staat in het jaarverslag op pagina 31 het een en ander over dit onderwerp.

Wethouder Groot, namens het college, wil de verwarring die er op het oog lijkt te zijn wat weg te nemen. Torion is inderdaad een door de gemeente gesubsidieerde instelling. De gemeente heeft een wettelijke taak op het gebied van algemene zorg: de algemene zorgplicht. Het ouderenwerk valt daar onder andere onder. Daarnaast zijn de ouderenbonden zeer actief en zeer gewaardeerd in deze gemeente.

Het zijn instellingen die leden hebben en eigenlijk voor een beperkte doelgroep, de leden, werken. Het zou een nadrukkelijke wens zijn om te onderzoeken en de wethouder wil zich daarvoor graag inzetten, om de ouderenbonden en Torion wat meer te laten samenwerken. En daardoor een door beide gedragen, wat bredere doelgroep te krijgen. De ouderenbonden hebben geen 'clubhuis' en moeten ergens een ruimte huren. Dat kan voor een heel schappelijk bedrag, € 25,-, bij Torion. Voor dat bedrag kan men daar vergaderen. In die zin worden de ouderenbonden daar wat in gefaciliteerd. Dat gastheerschap van Torion zou wellicht geoptimaliseerd kunnen worden. Het lijkt ogen-schijnlijk vreemd dat een instelling als 'De Zonnehof', wat meer een AWBZ-gerelateerde instelling is, activiteiten organiseert op het gebied van dagbesteding voor mensen die daar niet komen. De indicering van de zorg is veranderd, daardoor vallen mensen buiten de boot die vroeger wel voor dagbesteding in aanmerking kwamen. Torion heeft daarom in 'De Zonnehof' iets bedacht om de mensen uit de buurt iets te bieden. Een buurtvoorziening ontbreekt in het westelijk deel van Haren en daar biedt de stichting 'Vertier' een oplossing in. Verder is het zo dat actieve vrijwilligers op verschillende terreinen actief zijn, een aantal richt zich nadrukkelijk op één ding. Als voorbeeld 'Stichting Vervoer Ouderen'. Dat is geen onderdeel van Torion, maar een aparte stichting. Onderzocht kan worden hoe dingen nog beter gestroomlijnd kunnen worden en dat heeft de aandacht van de wethouder.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, bedankt de wethouder voor haar antwoord. Kritische vragen zijn altijd goed. Bij het duiden van het coalitieakkoord heeft de fractievoorzitter van de PvdA aangegeven dat er ten aanzien van het beeld rond Torion een verschil van opvatting zit tussen bijvoorbeeld de PvdA en D66. Dat betrof precies het punt waar de heer Fennema zojuist de vragen over stelde. De PvdA stelt voor dat het college een raadsbreed werkbezoek aflegt bij de ouderenbonden, Torion en 'De Zonnehof' etc. om de raad meer te informeren. De heer **Fennema** zegt dat uit contact met Torion vanmiddag bleek dat zij met eenzelfde initiatief bezig zijn. Dat zal ongetwijfeld het college bereiken. De heer Fennema bedankt de wethouder voor haar antwoord. Het vervoer van ouderen is overigens niet voor de leden van de PCOB maar voor iedereen. De heer Fennema kan zich vinden in de opmerking dat de wethouder meer en betere samenwerking gaat onderzoeken.

Wethouder Groot vervolgt met de opmerking dat zij het jaarverslag 2009 vorige week heeft ontvangen en het verslag zal binnenkort richting raad gaan.

De voorzitter concludeert dat dit punt afdoende is besproken en dat de ambitie bestaat om een werkbezoek te brengen aan een aantal instellingen en verenigingen. Het college zou dat initiatief mee willen faciliteren.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, heeft vragen over de website van de gemeente Haren. Naast de reguliere investeringen in de ICT, werd in 2006 € 100.000,- beschikbaar gesteld voor de digitalisering van de gemeentelijke dienstverlening en het archief. In 2007 werd besloten een nieuwe site te bouwen met een nieuw Content Management System, samen met de gemeente Tynaarlo. Dat was effectief en voordelig. 4 januari 2008 ging de nieuwe site in de lucht, vergezeld van veel enthousiaste woorden. Het digitale loket van de gemeente Haren kwam nog steeds niet van de grond. De site bleek op onderdelen zelfs ontoegankelijker dan zijn voorganger. Nog geen 1,5 jaar later werd in de Bouwstenenbrief opnieuw € 150.000,- gevraagd voor weer een nieuwe website met een nieuw CMS, want daar zou het probleem liggen. Inmiddels bijna een jaar verder is er nog geen nieuwe website. Er zijn nauwelijks verbeteringen op de huidige site. De website als eigentijds communicatiemiddel, met een digitaal loket lijkt onvoldoende prioriteit te hebben bij de organisatie. Op de monitor Overheid.nl, waar maandelijks de websites van de Nederlandse gemeenten worden beoordeeld staat de gemeente Haren op plaats 392 van de 430, terwijl de ambitie was bij de eerste 200 te horen. En, zoals velen misschien weten, was de ambitie van D66 om bij de eerste 100 te horen. In de provincie Groningen staat Haren op plaats 22 van de 23.

D66 heeft de afgelopen jaren regelmatig gevraagd en aangedrongen op verbetering van de digitale dienstverlening. Eind 2007 beloofde het college om de nieuwe website aan te sluiten bij de Meldingkaart.nl, waar allerlei zaken uit de woonomgeving rechtstreeks gemeld kunnen worden. Dat is niet gebeurd. Wanneer wordt de nieuwe website, waarvoor € 150.000,- is bestemd, operationeel? De raad ontvangt graag een projectplanning waar in heldere stappen de opbouw, de implementatie en de organisatieaanpassing wordt beschreven van het proces dat moet leiden tot een goed werkende website. Met actuele nieuwsberichten, eigentijdse digitale dienstverlening en een digitaal meldpunt, inclusief bijbehorend tijdspad. Wanneer vindt de aansluiting van de gemeente Haren bij www.meldingkaart.nl plaats?

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat het bedrag van € 100.000,- in 2006 niet voor digitalisering van de gemeentelijke dienstverlening, maar voor De Andere Overheid bestemd was. In 2006 heeft de raad besloten dat bedrag op te nemen in de begroting van 2007. In 2007 is dat geld niet gebruikt. Dat is vrij uitvoerig toegelicht in het jaarverslag van 2007. Het budget is doorgeschoven naar 2008 en bij de vaststelling van de begroting van 2008 opgehoogd naar € 150.000,-. In de raad is een uitvoerige discussie geweest over De Andere Overheid. In de Bouwstenenbrief was dit aangekondigd en in de beleidsbegroting nader onderbouwd omdat de raad daar behoorlijk kritisch over was. Het college heeft het vertrouwen gekregen om vanaf 2008 met het bedrag van € 150.000,- aan de slag te gaan. De raad heeft gevraagd daar regelmatig over te rapporteren. In alle bestuursrapportages vanaf 2009 is uitvoerig terug te vinden hoe het staat met De Andere Overheid. In 2009 is, conform planning, ook de eerste aanzet gegeven tot verbetering van de elektronische dienstverlening. Dat is door de raad vastgesteld met het vaststellen van het Informatiebeleidsplan in juni 2008. Vervolgens is de organisatie in open source aan de slag gegaan met de nieuwe website. Samen met Tynaarlo, omdat toen nog werd verwacht dat beide gemeenten op een aantal punten samen gingen werken. Tynaarlo maakte al gebruik van die website in open source. Dat was geen groot succes. Open source is in de aanschaf aantrekkelijk, want niet zo duur, maar in het beheer steeds duurder. Het bleek lastig de website, die nog steeds gebruikt wordt, goed te beheren. Een ander probleem is dat de open source omgeving steeds ingewikkelder te koppelen is aan de eisen die Andere Overheid op allerlei fronten stelt. Het college heeft overwogen een structurele uitzetting van de formatie voor te stellen om de site enigszins op orde te houden, maar verwachtte toch nog steeds tegen problemen aan te lopen. Daarom is besloten om de raad geld voor een nieuwe website te vragen. Daar is uitvoerig over gediscussieerd. De raad heeft bij de beleidsbegroting in 2009 besloten voor 2010 € 150.000,- beschikbaar te stellen voor een nieuwe website. De organisatie heeft in die periode niet stilgezeten. Een aantal afdelingen is hiermee aan de slag gegaan en de mogelijkheden en eisen zijn verkend. Ook de raad speelt hierin een rol omdat om een raadsinformatiesysteem werd verzocht. Er ligt nu een projectplan dat op collegeniveau besproken kan worden, dat gaat ook naar de raad. De burgemeester heeft in het presidium voorgesteld om in september met de raad over ICT-ontwikkelingen, met name De Andere Overheid, van gedachte te wisselen. De ontwikkeling van de website zou daaraan gekoppeld kunnen worden, alsmede Meldingkaart. Dit is overigens de raad niet namens het college toegezegd. Burgemeester Boumans heeft de heer Visser destijds op zijn vraag geantwoord dat het nagezocht zou worden. De organisatie is daar qua architectuur niet klaar voor. De burgemeester verwacht, met de ontwikkelingen De Andere Overheid en Basisregistratie waaraan de gemeente moet voldoen en ook de beschikbaarstelling daarvan, te kunnen laten zien wat er nog meer mogelijk is. Daarbij wordt aangesloten bij de in Nederland gangbare mainstream architectuur. Ook dat kan in september worden meegenomen. Mevrouw **Legemaat** vraagt wanneer de raad het projectplan tegemoet kan zien? **Burgemeester Boumans** verwacht het collegebesluit nog voor de zomer te krijgen, daarna krijgt de raad het toegestuurd.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, verwacht met de aanstaande Avondvierdaagse een enorme druk met auto's in het centrum en vraagt of de gemeente voornemens is coulant om te gaan met het overschrijden van de parkeerlimiet?

De voorzitter vraagt of mevrouw Wiersema bang is dat er een te grote toevloed zal zijn en te weinig plek om auto's te parkeren en dat dat mogelijk tot situaties leidt die zich niet verhouden tot het parkeerbeleid.

Wethouder Groot, namens het college, verwacht dat veel mensen op de fiets komen en niet zoveel auto's extra in het centrum. Mevrouw **Wiersema** merkt op dat veel lopers van buiten de gemeente Haren worden verwacht, bijvoorbeeld van een aantal scholen uit Groningen Zuid en die komen wel met de auto. **Wethouder Groot** zegt dat de parkeergarage 's avonds nagenoeg leeg staat, deze kan als eerste opvang dienen. Het is belangrijk dat goed gecommuniceerd wordt waar men kan parkeren. Mevrouw **Wiersema** voegt toe dat er goed afgestemd dient te worden met Voorwaarts. De winkeliers aan de Kerkstraat hebben een brief ontvangen van Voorwaarts waarin werd verzocht hun spullen van het trottoir te halen. Daarin werd gesuggereerd dat de winkeliers hiervan al op de hoogte waren gesteld middels een brief van de gemeente. Dat was op dat moment nog niet het geval, misschien hebben de brieven elkaar gekruist? De fietsenzaak kan niet voor sluitingstijd alle fietsen binnen plaatsen. Verloopt de communicatie tussen Voorwaarts en de gemeente wel helemaal goed?

Burgemeester Boumans, namens het college, betwijfelt of er op bestuurlijk niveau overleg is geweest met Voorwaarts. De burgemeester geeft het startschot en wethouder Sieling doet de donderdagavond. Het probleem is niet bekend, maar de burgemeester zegt toe contact te zoeken met de organisatie om te informeren of het probleem bekend is. De wandelvierdaagse is een van de mooiste evenementen van de gemeente en een van de grootste van Nederland en daar mag Haren trots op zijn. Mevrouw **Wiersema** zegt dat er in de brief van Voorwaarts ook is gesproken over de klachten, meestal van omwonenden, die vorig jaar werden ontvangen over 'koek en zopie' ouders. Die groep staat hooguit een half uurtje voor de deur en is dan weer vertrokken, maar daar zijn veel klachten over binnengekomen. Het zou jammer zijn als bij de 40^e vierdaagse, waarbij wordt afgeweken van startlocatie, verkeerd loopt.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, vraagt of er al iets bekend is over de herinrichting Kroonkampweg (het stukje achter de C1000)?

Wethouder Groot, namens het college, heeft onlangs herinrichtingstukken van het centrum besproken. Een exact beeld van wat wanneer aan de beurt is heeft de wethouder niet.

De voorzitter zegt dat informatie hierover in de Burap staat die de raad vrijdag bereikt.

De heer **Frima**, namens de VVD, zegt dat vroeger het gemeentehuis de trouwlocatie was. Daar is een aantal locaties bijgekomen in de loop der tijd. Het lijkt steeds meer in zwang te komen om op huis -, tuin - en keukenlocaties te gaan trouwen. Hoe denkt het college hierover?

Burgemeester Boumans, namens het college, heeft daar zijn gedachten over laten gaan en is geen voorstander van huis -, tuin - en keukenlocaties voor trouwerijen. De gemeente Tynaarlo bijvoorbeeld heeft dat wel toegestaan, daar mag op iedere plek getrouwd worden. In Haren kan dat op een beperkt aantal locaties en dat heeft zijn charme. De vraag is of dat naar de toekomst toe een houdbaar standpunt is. De burgemeester voorspelt dat de vraag zal komen in de loop van het jaar en het college daar iets van moet vinden.

5. Notulen raadsvergadering van 26 april 2010

Tekstueel:

pagina 11 mevrouw Groot dient te worden mevrouw Sloot.

De notulen van 26 april 2010 worden met in acht name van bovengenoemde opmerking vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, informeert, naar aanleiding van haar vraag op pagina 6, hoe het college denkt om te gaan met verschillende adviezen over de welstand. De voorzitter heeft voorgesteld de raad daar schriftelijk van op de hoogte te stellen. Tot op heden is geen advies hierover ontvangen. **Wethouder Pek**, namens het college, probeert dit advies binnen twee weken toe te sturen.

Notulen extra raadsvergadering van 21 april 2010

De notulen van 21 april 2010 worden vastgesteld.

6. Mededelingen / terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter licht toe dat vandaag een brief van het Meerschap is ontvangen, waarin het dagelijks bestuur van het Meerschap Paterswolde de raad kenbaar maakt dat in haar laatste vergadering is besloten dat er een nullijn gehanteerd gaat worden. Het is goed dat de raad daar kennis van neemt en betreft bij zijn overwegingen bij agendapunt 13.

De voorzitter heeft ten aanzien van de Regio Centraal Groningen al eerder gemeld dat de regeling in liquidatie is. Er is een uitkering geweest, zoals in het jaarverslag te lezen valt. Vandaag is het jaarverslag 2009 van de RCG besproken, dat het dagelijks en tevens het algemeen bestuur is. Besloten is de jaarrekening vast te stellen. Er moeten nog zaken afgewikkeld worden en de gemeenschappelijke regeling kan conform de Wet GR pas opgeheven worden als het laatste dubbeltje is uitgegeven. De regeling blijft nog even bestaan. Dat kan nog wel vier, vijf jaar zijn, maar er gaat geen geld meer in om en er is geen personeel meer aan verbonden.

7. Toezeggingenlijst

- 2007/08, niet wethouder Pek maar **Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat de raad na de zomervakantie nadere informatie ontvangt over hoe het college om wil gaan met Nesciopark. In de planning wordt het voorjaar gewijzigd in najaar 2010.
- 2009.11, GHHC, waarin een notitie voor januari jl. is toegezegd. **Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat hij dat samen met wethouder Pek gaat oppakken. Het gaat om de mogelijke verplaatsing in relatie tot het vierde kunstgrashockeyveld. In de planning wordt dit gewijzigd tot na de zomer. De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat de wethouder zojuist aangeeft na de zomer terug te komen op de relatie tot het vierde kunstgrashockeyveld. Hierover is in december 2009 al een besluit genomen door de raad. Dat besluit is nu aan het college om in uitvoering te brengen. Wordt hier dan opnieuw over gesproken in de aangekondigde notitie? **Wethouder Sieling**, namens het college, zegt dat bij de behandeling van het vierde kunstgrashockeyveld een amendement is ingediend. Een amendement heeft de strekking dat op het moment dat de uitvoering van het besluit niet binnen het budget haalbaar is, het college bij de raad terugkomt. Men is nu bezig met de voorbereiding van de uitvoering, waarbij een financieel puntje aanleiding vormt om de raad daar over te informeren.
- 2010/1, stedenbouwkundige uitwerking Stationsgebied wordt najaar 2010.
- 2010/2, Nota Groene Parels, lijst monumentale bomen, blijft conform planning.
- 2010/3, Haren rolstoelvriendelijk, wordt in het eerstvolgende overleg met Ondernemend Haren meegenomen door wethouders Sieling en Groot.

De toezeggingenlijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel van behandeling

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, is niet duidelijk waarom de Bouwstenenbrief is verdwenen van de planning van juni en september. Er is wel een punt Kaders voor bezuinigingen voor teruggekomen. De heer Niezen las vanochtend in de krant las dat wethouder Sieling de Kaders voor bezuinigingen graag met de burgers wil bespreken. Dat raakt ook aan het budgetrecht van de raad en de heer Niezen vindt het merkwaardig dat de raad niet over de voornemens en zijn rol geïnformeerd wordt.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat het college voornemens is de raad nog deze week een voorstel aan te bieden waarin de raad de mogelijkheid wordt aangereikt om na te gaan denken over de wijze waarop met de Rijksbezuinigingen wordt omgegaan. In de krant staat dat er twee mogelijkheden zijn. Wachten tot er meer duidelijkheid vanuit het Rijk volgt, maar dat zal op zijn vroegst in de winter zijn. Dan is er in verhouding weinig tijd om de bezuinigingen die ongetwijfeld vanaf 2012 volgen, te verwerken. Het voorstel bereikt de raad op korte termijn en in juni kan daar dan uitvoerig in de raad over worden gesproken.

Het voornemen van het college is om de Bouwstenenbrief te koppelen aan de voorbereiding van de begroting 2011. Het college denkt rond 1 oktober 2010 de vertaling van het collegeakkoord te gaan maken. Het is te kort dag om nog voor de zomer met een Bouwstenenbrief te komen. Dat is niet uniek, ook andere net aangetreden colleges, vier jaar terug, acht jaar terug etc., zijn niet in staat gebleken, zoals ook nu blijkt, om voor de zomervakantie met een Bouwstenenbrief te komen. Daarom wordt het dit jaar niet op die wijze gedaan. De heer **Niezen** zegt dat daarmee één fase uit de beleidscyclus wordt geknipt, namelijk de behandeling van de Bouwstenenbrief. Dat betekent dat er een afwegingsmoment wegvalt en de consensus over de begroting in de raad weleens kleiner zal kunnen zijn dan in andere gevallen. Vier jaar geleden is nog wel een Bouwstenenbrief behandeld in september.

Wethouder Sieling bevestigt dat de Bouwstenenbrief er nu uit wordt geknipt

De voorzitter vult aan dat het college dinsdag 1 juni a.s. een finaal besluit neemt over hetgeen de wethouder heeft gezegd. Dat betekent dat het stuk Kaders voor de bezuinigingen meegestuurd wordt ten behoeve van de bespreking van de raad en raadscommissie van juni. Daarin is dan ook een procesvoorstel opgenomen als het gaat om de voorbereiding voor de begroting 2011.

De heer **Valkema**, namens het CDA, is verrast over het stuk in de krant. Woensdag 26 mei jl. werd min of meer in beslotenheid vergaderd en werd dat voorzichtig aangekondigd als zijnde een stuk dat naar de raad zou worden toegestuurd. En waar de raad over zou kunnen spreken. De volgorde is niet geheel juist. Eerst zou een en ander op papier gezet dienen te worden richting raad, daar met de raad over discussiëren en dan de kaders en de richting bepalen en dan pas in de krant.

De voorzitter merkt op dat de raad woensdag 26 mei jl. niet in beslotenheid bijeen was. Zoals de heer Valkema het stelt, mag alleen nog maar met de pers worden gesproken nadat hier is gezegd wat men van iets vindt. De voorzitter begrijpt dat daarvoor geen meerderheid is.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, reageert op het procesvoorstel aangaande bezuinigingen. Het collegeakkoord wordt in oktober vertaald, betekent dat dat in juni alleen over bezuinigingen wordt gesproken? Of is het al mogelijk daarin een richting aan te geven voor het eventueel vrijspelen van middelen voor nieuwe investeringen e.d. Dus is het van beide kanten of is het alleen maar een bezuinigingsslag?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat de heer Terpstra feitelijk toch naar de Bouwstenenbrief vraagt. De heer **Terpstra** heeft dat woord niet genoemd.

Wethouder Sieling stelt voor het voorstel van het college af te wachten en daar met elkaar de discussie over te voeren. Het is niet verstandig daar nu op vooruit te lopen. De lange termijn agenda en het voorstel van behandeling worden voor kennisgeving aangenomen.

Bespreekstukken

9. Uitvoering Meerweg ontwikkelt Meer

In de raadscommissie is ruim gelegenheid geweest om in te spreken. De raad heeft van diverse kanten nadere informatie mogen ontvangen. Het voorstel is om vandaag op hoofdlijnen tot afronding van de discussie te komen.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat investeren in dit deel van Haren een spin-off voor de rest van Haren zal geven. Het geeft upgrading voor het gebied, ruimte voor ondernemers en ruimte voor recreatie en toerisme. Zaken die door de raad en de politieke partijen zijn uitgedragen. Het is belangrijk dat de Meerweg veilig is, daar is het ooit mee begonnen. Tevens is het van belang dat het Meer toegankelijk is voor bewoners en bezoekers en dat er optimaal gebruik gemaakt wordt van subsidies en investeringen. De PvdA schaart zich achter dit plan.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat D66 in februari tegen het plan Meerweg heeft gestemd vanwege de ernstige twijfels over de financiering, zowel aan de publieke als aan de private kant en over de haalbaarheid in tijd. Daarbij was de vraag of bewoners en ondernemers van de Meerweg wel onverdeeld gelukkig zijn met de plannen en hoe riskant het is om een veenweg over te nemen. D66 vroeg zich ook af of de gemeente Haren de capaciteit in huis heeft om een dergelijk project te managen. Daarnaast het feit dat alle financiële risico's worden afgewenteld op de gemeente Haren, terwijl er al zoveel riskante projecten op de rails staan. Dat alles onder een economisch slecht gesternte. Onverantwoord was de conclusie toen. Inmiddels is er een andere politieke werkelijkheid, waarin de fractie van D66 verdrievoudigd is en deel uitmaakt van het college. De fractie vertrekt vanuit het standpunt van februari en maakt eigen afwegingen zoals dat hoort in een duaal stelsel. De huidige fractie van D66 is teruggegaan naar de oorsprong van de plannen: een veilige en goede Meerweg en een toegankelijk Meer met herstel van de historische allure. Intussen is er veel gebeurd. Er zijn nieuwe raadsleden, er is een extra informatieavond geweest waar veel duidelijkheid is gekregen. Door de tijd heen zijn ook dingen duidelijk geworden en zeker gesteld. Er is duidelijkheid gekomen over de publieke financiering, D66 heeft daar geen zorgen meer over, ook die van Regio Groningen-Assen. Het bedrag dat via de nieuwe Wet ro uit de private investeringen moet komen is drastisch bijgesteld. Duidelijk is geworden dat wanneer de particuliere investeerders de volle 20 miljoen gaan investeren er tussen de 1,7 en 3 miljoen euro binnenkomt. Dat zal niet allemaal in de komende vier jaar gebeuren, maar wel op termijn. De subsidies komen ook niet in gevaar als dat langer duurt. Het risico bestaat er dus uit dat de gemeente hooguit voor een deel van die anderhalf miljoen tijdelijk moet voorschieten. Het is duidelijk geworden dat een groot deel van de bewoners moeite heeft met de invoering van Shared Space op de Meerweg, met de bouw van appartementen en met de boulevard, althans met het laatste stuk, de ontsluitingsweg naar de nieuw te bouwen woningen op het Geveke terrein. Dat stuk weg loopt trouwens dood op het Familiehôtel, maar komt wel langs de achtertuin van de huizen aan de Groningerweg. Er zijn zorgen over het fietsverkeer dat rekening moet houden met het in – en uitvoegend verkeer. Er zijn zorgen over het parkeren, met name bij evenementen. Veel mensen vragen zich af of niet kan worden volstaan met simpelweg het opknappen van de Meerweg. Duidelijk is geworden dat het tijdpad een risico blijft. Concreet kan een deel van de EFRO-subsidie worden misgelopen, de andere subsidies komen niet in gevaar als de uitvoering wat langer duurt. Er is ook duidelijk geworden dat de Meerweg weliswaar een ellendige veenweg is, maar beslist niet de meest abominabele van Nederland.

Feit is dat er sinds 1965 niet meer een grondige reconstructie heeft plaatsgevonden, terwijl er al die tijd met zwaar verkeer over gereden is. Als de weg er dan nog zo bij ligt kan deze nooit zo slecht zijn en ook niet onveilig geworden in die tijd. Iemand die verstand van bomen heeft vertelde dat dat ook uit de aanwezigheid van de hoge bomen langs de Meerweg blijkt. Dat is onmogelijk als er een superdikke laag slecht veen onder ligt. Politiek, ondernemers en burgers vinden het plan op zich fantastisch, maar riskant. Inmiddels is bekend dat er een externe projectleider zal worden aangesteld en dat deze betaald wordt uit een daarvoor bestemd deel van de EFRO-subsidie. Duidelijk is geworden dat wethouder Pek het contact met de bewoners en ondernemers voortvarend en op goede wijze heeft opgepakt. Het plan zit niet dichtgetimmerd. Er is volop ruimte om te profiteren van voortschrijdend inzicht. Duidelijk is geworden dat afblazen van het project betekent dat er voorlopig helemaal niets zal gebeuren aan de Meerweg. Het is niet denkbaar dat particuliere investeerders in actie komen als de infrastructuur niet wordt aangepakt. De ecologische verbindingzone komt geheel voor rekening van de provincie, inclusief het eventueel verplaatsen van café Het Friescheveen. Al deze duidelijkheid heeft bij D66 geleid tot nieuwe overwegingen. Het merendeel van de vragen is beantwoord en de meeste bezwaren ondervangen. Ten aanzien van de inhoud van de plannen een aantal wensen:

- schrap het Shared Space en voorzie de weg van een verkeersregiem dat optimaal veilig en handhaafbaar is;
- Maak een degelijke weg waar doorgaand -, bestemmings – en recreatieverkeer zo veilig en plezierig mogelijk gebruik van kan maken.
- Bouw waar mogelijk grondgebonden woningen in overeenstemming met de wens om de oude cultuurhistorische allure rond het Meer te herstellen en in instemming met de wens van veel bewoners en ondernemers;
- Probeer met bewoners, ondernemers en andere betrokkenen via overleg en argumentatie tot overeenstemming te komen. Alleen wanneer er alles aan gedaan is mag de Crisis – en herstelwet worden ingezet om lange procedures te voorkomen;
- Probeer ook om particuliere investeerders te bewegen om snel met de uitvoering te beginnen om te voorkomen straks met een mooie weg met aangrenzende pauperlocatie te zitten;
- Neem de ideeën om het fietspad aan de zuidzijde van de weg aan te leggen in overweging; zodat de fietsers geen last hebben van in – en uitvoegend verkeer;
- Probeer ruimte voor tijdelijk parkeren bij evenementen te creëren;
- Schrap het laatste deel van de boulevard voor auto's, maak er hoogstens een fiets – en wandelpad van;
- Kijk kritisch of het verplaatsen van de jachthaven wel noodzakelijk is;
- Vereenvoudig waar mogelijk de plannen waardoor de kosten en risico's voor de gemeente geminimaliseerd en de subsidiestromen optimaal benut worden;

Veel van deze wensen zijn al in de notitie van de wethouder vastgelegd, maar een notitie is te vrijblijvend. D66 heeft een motie voorbereid waarin een aantal van deze zaken staan.

Wanneer meer duidelijkheid over deze zaken is dan kan D66 instemmen met de plannen. Alle plannen moeten op inhoud en kwaliteit met elkaar worden vergeleken. Dit is een riskant, maar prachtig plan en verdient uitgevoerd te worden, maar niet ten koste van.

Motie A, Meerweg ontwikkelt Meer: vraagt het college in overleg met omwonenden, particuliere investeerders en andere betrokkenen de plannen zodanig aan te passen dat het draagvlak wordt verbreed, de kosten worden verminderd en de risico's voor de gemeente Haren daarmee worden verkleind. En daarbij de voorbeelden genoemd bij het vijfde aandachtstreepje van de overwegingen in het overleg mee te nemen: voor 1 januari 2011 een helder tijdpad voor het gehele plan aan de raad te presenteren en de vorderingen en eventuele aanpassingen van inhoud en tijdpad per deelproject aan de raad voor te leggen. Ingediend door D66 en CDA.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, zegt dat weer een nieuw ambitieus project de financiële toekomst van de gemeente Haren niet ten goede zal komen. De raad is de baas en de meerderheid wint, maar GVH is tegen dit gigantische project dat aan elkaar hangt van subsidies. Vanwege de risico's die, naar GVH denkt, niet zo klein zijn als het college de raad voorhoudt en vanwege het feit dat er al genoeg gebouwd moet worden. Daar dient eerst mee te worden begonnen. GVH is geschrokken van het feit dat er in drie maanden tijd, drie keer een andere deadline voor het indienen van de declaraties aan de subsidieverstrekker wordt genoemd. In februari werd het jaar 2013 nog genoemd, in de raadscommissie van mei was het 2015 en nu is het 2016. Een schriftelijk bewijs van de subsidieverstrekker is niet gezien. Hoe kan het dat de eerste deadline zo hard werd gesteld door de wethouder en kan daar nu ineens aan getornd worden? De gemeente dient zelf zorg te dragen dat de weg veilig en goed onderhouden wordt. Het kan nooit zo zijn dat om dat te bereiken er een volledig plan met boulevards omheen gebouwd zou moeten worden. Zou dat dan ook in andere situaties bij wegverbetering het geval moeten zijn? Of zouden daar dan ook appartementen moeten worden gebouwd. Nee, de gemeente of in dit geval de provincie is verantwoordelijk voor de wegen en zij moet haar verantwoordelijkheid willen nemen zonder daarvoor de projectontwikkelaar uit te willen hangen. De gemeente geeft in haar jaarverslag aan dat er op dit moment teveel op hetzelfde moment moet worden uitgevoerd en geeft zichzelf als leermoment mee dat er de volgende keren beter moet worden gepland. Er moet nu weer worden gepland en niet zo'n beetje ook. Maar er moet wel met een noodgang iets gerealiseerd worden, anders krijgen we die subsidies niet. Het college beloofde nieuwe inzichten, de cijfers en het tijdpad op een rijtje te geven. Bedankt daarvoor, ook voor de duidelijkheid en de snelheid waarmee de gegevens de raad bereikten. Toch is er nog steeds een tekort op die begroting van anderhalf miljoen euro. Ondanks dat daar heel gemakkelijk over wordt gedaan vindt GVH dit een te groot bedrag. Zeker gezien het feit dat het college vrij recent geld heeft moeten bijlenen omdat er sprake was van tegenvallende opbrengsten. GVH ondersteunt dit grote project niet, maar vindt de veiligheid voor al die mensen die dagelijks de Meerweg over moeten van het grootste belang. Een aantal vragen:

- Is door de subsidieverstrekker een beschikkingsdocument afgegeven, met daarin een garantie voor de subsidie?
- Welke randvoorwaarden worden daarin genoemd en voldoet de gemeente daaraan?
- Is er een intentieverklaring van de subsidieverstrekkers? en zo ja
- Is inmiddels aan alle voorwaarden voldaan door de gemeente? Zoals bijvoorbeeld het verstrekken van alle cruciale informatie en documentatie?
- Is deze intentieverklaring net zo hard als een beschikkingsvoorstel?
- Zijn de subsidieverstrekkers ervan overtuigd dat Haren dit project kan managen en financieel kan leiden?
- Daalt de weerstandstabel van de provincie door overname van de weg direct in bedrag en risicobedrag en percentages, omdat zij ook moeten gaan bezuinigen?

Afhankelijk van onder andere deze antwoorden bepaalt GVH of zij een motie indient.

De voorzitter licht toe dat de notitie, waaraan de raadsleden refereren, de aanvullende notie is van het college die de raad heeft ontvangen naar aanleiding van de bespreking in de raadscommissie. Het college gaat hierin op veertien punten in op de vragen die zijn gesteld. De notitie maakt onderdeel uit van de stukken en wordt ook vastgesteld.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat een kort voorstel voor ligt, door het college aangevuld met beantwoording van vragen naar aanleiding van de raadscommissie van 18 mei jl. In februari is er een voorstel geweest waarin door de raad is besloten om te wachten met de overname van de Meerweg tot er duidelijkheid was over de publieke cofinanciering. Dat is nu helder, de publieke cofinanciering is veilig gesteld. De garantstelling van de gemeente is ook duidelijk.

Het gaat voor het grootste deel over de publieke cofinanciering en voor anderhalf miljoen nog over de particuliere bijdragen waar de gemeente ook garant voor moet staan. Dat er aan de Meerweg iets moet gebeuren, daarover is iedereen het eens. Dat er een prachtig plan ligt, dat is een feit. De veiligheid van de Meerweg is de insteek geweest. Er is jarenlang hard gewerkt om een voldragen plan te krijgen. De ecologische verbindingzone valt onder de verantwoordelijkheid van de provincie. Daarnaast is de regio bereid om uit verschillende potten geld te halen om de Meerweg op te knappen. Het plan past uitstekend in de Regiovisie, het Regiopark en de werkgelegenheid. Kortom aan de vraag van de raad van februari is voldaan. De publieke cofinanciering is veilig gesteld. Er is nu een unieke mogelijkheid is, maar de tijd dringt en als men er gebruik van wil maken dan moet dat nu gedaan worden. Het plan kan doorgaan, de Meerweg dient veiliger te worden en niet meer Shared Space genoemd, maar wel de allure te krijgen, die de weg verdiend en vanouds gehad heeft en de laatste jaren teloorgegaan is. Dat zou een opsteker zijn voor de gemeente Haren.

De heer **Kooi**, namens het CDA, vindt het een ambitieus project dat voor het plangebied een grote opwaardering teweeg kan brengen. Het is tevens een project dat veel van de gemeente vraagt wat betreft de ontwikkeling, organisatie en financiering. Het raadsvoorstel van februari is conform de aangenomen motie nu aan de orde, maar bleek in de raadscommissie nog tot veel vragen aanleiding te geven. Vragen die niet alleen vanwege de hoedanigheid van het project gesteld zijn, maar ook aan de orde stellen wat de consequenties zijn voor de gemeente in relatie met de vele projecten die nog steeds op uitvoering wachten. Vragen die vanwege hun zorgwekkend karakter een dilemma duiden. Tussen ambitie en het realisme zit spanning en daarom was in februari het project een brug te ver voor het CDA. Het college is daarom in de raadscommissie gevraagd een notitie aan de raad te sturen, waarin expliciet die vele vragen worden beantwoord. Waaronder de nadere onderbouwing van de private cofinanciering, het tijdpad van procedures en realisatie annex subsidieafwikkeling en de gemeentelijke risico's in organisatie en financiën. Het CDA stelt vast dat het college kans heeft gezien in een kort tijdsbestek de raad een uitgebreide beantwoording te verstrekken, waarvoor complimenten. Daarbij is gebleken dat de wethouder klaarblijkelijk met de betrokken ondernemers en omwonenden tot constructief overleg kan komen wat een forse impuls voor de draagkracht van het project oplevert. Hoewel de notitie op tal van vragen helderheid heeft gegeven, zijn er nog vragen over:

- Voor de beheers – en onderhoudskosten ad € 85.000,-, of omtrent, is geen dekking aangegeven. Een raadsvoorstel dient door het college hier wel in te voorzien;
- De nog uit te voeren projecten stapelen zich op, van verdienen is nagenoeg geen sprake, of komt niet van de grond. Hoe rijmt dit met de komende financiële situatie van Haren?
- Kan bij de vaststelling van het deelplan Meerweg, de overname van de Meerweg gekoppeld worden?

De structuurvisie beschrijft het project in grote lijnen. Het CDA vindt het noodzakelijk dat in nadere uitwerking de afzonderlijke deelplannen gescreend worden op te vermijden kosten, cq niet noodzakelijke voorzieningen. Het tijdpad laat een krappe marge zien in de doorlooptijd van procedures, realisatie en subsidieafwikkeling. Structureel regelmatige voortgangsrapportages aan de raad zijn noodzakelijk. De motie van D66 wordt mede ingediend. Voortschrijdend inzicht bij projectontwikkeling dient knelpunten, problemen en bezwaren tot oplossing te brengen ter kwalitatieve verbetering van het project. En het als geolied door het projectproces laten lopen is voorwaarde om in het tijdproces het tijdpad te blijven. Het CDA kan alleen akkoord gaan als de raad bij nadere uitwerkingen van de deelplannen, de betreffende bestemmingsplannen en grondexploitaties ter besluitvorming krijgt voorgelegd, zoals deze in de notitie onder punt 11 zijn aangegeven. Waarmee bereikt wordt dat vanuit die notitie de rol van de raad in de besluitvorming wordt betrokken. Het CDA dient daarvoor een amendement in om die kaders in de besluitvorming te verankeren.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, denkt bij dit project, waar veel draagvlak voor is, waarvoor een visie unaniem vastgesteld is in de raad en in feite volledig externe financiering is, dat er weinig gemeenten in Nederland 'nee' zouden zeggen tegen zo'n project. Dat is terecht. Bestuurskracht is op dit moment een belangrijk onderwerp, gemeenten worden tegen de maatlat gelegd. Er wordt gesproken over bezuinigingen bij het Rijk, er is opschaling nodig bij gemeenten. Als je op zo'n moment calimero gaat spelen, zoals GVH doet, en zeggen dat allemaal niet te willen en te kunnen, dan ben je als eerste aan de beurt voor gemeentelijke herindeling. Dan wordt duidelijk aangetoond dat je niet over bestuurskracht beschikt om een dergelijk project aan te kunnen. Deze gemeente kan dat echter prima aan. De middelen om het te kunnen organiseren zitten in het project. De aanpak van Haren-Noord en diverse andere projecten tonen voldoende aan dat deze gemeente dat kan. Het is belangrijk om dat te laten zien, de omstandigheden daartoe zijn aanwezig en het project biedt voluit mogelijkheden om te laten zien dat dit een gemeente is waar iets gebeurt en kan. Ten aanzien van de motie van D66 is de heer Niezen verbaasd dat zij aangeven dat er meer draagvlak moet worden gecreëerd. Bij de behandeling van de structuurvisie destijds was veel draagvlak in de omgeving zichtbaar. Draagvlak is nooit unaniem. Er zullen altijd kritische geluiden zijn en die zijn ook weer in de raadscommissie gehoord. Een aantal mensen ziet het op onderdelen graag anders en daarvan is geconstateerd dat er nog veel ruimte voor is in de uitwerking. Het bevreemdt de heer Niezen dat D66 in haar motie aangeeft dat het draagvlak moet worden verbreed en dat daarvoor de inhoud van de visie moet worden gewijzigd. Er is een aantal jaren gesproken over deze visie en die heeft juist tot veel draagvlak geleid. De raad heeft daar unaniem 'ja' tegen gezegd. Het is merkwaardig dat nu onderdelen uit die visie worden gehaald en gezegd dat men het beter weet dan een stedenbouwkundig bureau en een groot deel van de om – en aanwonenden, die daarmee ingestemd hebben. En het moet nu allemaal anders. De wethouder heeft alle mogelijkheden om in de uitvoering en in de uitwerking allerlei varianten te onderzoeken en te bespreken met de omgeving. Het is raar om nu af te dwingen dat dit allemaal maar even geregeld moet worden. In feite worden daarmee alle mensen die meegewerkt hebben aan die visie, en daarvan zitten er heel wat op de publieke tribune, een beetje geschoffeerd door te zeggen het allemaal wel beter te weten en dat het allemaal anders moet. De heer Niezen adviseert D66 de motie niet in te dienen, de motie is onhandig en prematuur, terwijl er zoveel mogelijkheden zijn om er in de uitwerking per deelplan nog alles van te gaan vinden. Elk bestemmingsplan moet door de raad worden goedgekeurd. In de toekomst is er nog alle mogelijkheid om bij te sturen. De heer Terpstra heeft in de raadscommissie een aantal zorgen geuit over met name de risico's in de tijd. Er liggen een aantal deadlines als het de subsidies aangaat. De nieuwe Wet ro biedt de mogelijkheid om met redelijk korte doorlooptijden te werken. Het is wel een uitdaging voor het college om de raad heel goed mee te nemen in de tijdsplanningen en managing van de diverse deelplannen. Dat wordt ook gevraagd omdat daarover niets gezegd wordt in het stuk. Nu wordt een principebesluit genomen om van start te gaan met de uitvoering, maar dit project vraagt om een goede communicatie niet alleen naar de omgeving, maar juist ook naar de gemeenteraad. En heel goed aan te geven hoe de stappen in elkaar zitten en de hoe risico's daarin vermeden kunnen worden. De heer Niezen vraagt het college expliciet dat aspect goed te managen en daarin de raad te laten zien dat en hoe dat gedaan wordt.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat in de visie alles zit ten opzichte van het begin: wij willen een veilige weg. In dat proces zie je vaak dat de invulling daarmee verschuift van direct, concreet haalbaar, naar wat willen we met elkaar met dat gebied. Dat is een andere vraagstelling. In die vraagstelling ligt een plan van de oostkant, de ecologische hoofdstructuur, de Meerweg en de westkant. In die visie is met betrokkenen, zowel de particuliere investeerders, de bewoners als ook de publieke kant, gekeken naar wat optimaal met dat gebied gedaan zou kunnen worden. Het uitgangspunt was een plan dat in de hele gemeente Haren en de regio een betekenis heeft.

Voor de inwoner misschien wat betreft zijn veiligheid, voor de weggebruiker als doorstromer de mogelijkheid om langs een goede, doelmatige route van a naar b te komen. En voor vele inwoners van deze gemeente om zichzelf opnieuw te kunnen vinden in het toeristisch, recreatief perspectief van dit gebied. De tijd van het oude zwembad is allang geleden. Dat betekent dat er een stuk spanning zit wat betreft de financiering; het publieke en het private stuk. Op dat punt is de besluitvorming even gestopt. Nu ligt een plan voor waarin het college aanvullend een aantal vragen heeft beantwoord op een wijze waarin men vertrouwen kan hebben. In de motie van D66 is een aantal punten vrij duidelijk verwoord. De VVD wil graag een betrokkenheid hebben bij het plan, waarbij de mogelijkheid blijft bestaan om desgewenst op delen een nadere invulling te geven. Het uitgangspunt daarbij is dat de VVD in meerderheid van drie op één de motie van D66 steunt en de beantwoording door het college afwacht.

Wethouder Pek, namens het college, is blij met de motie. De visie geeft een goed ambitieniveau weer, maar er dient ruimte te zijn in het overleg met partijen om tot een goede invulling van deelplannen te komen. Het college is van plan om de lijn die in de motie wordt aangegeven te volgen. Er is enige verwarring omtrent deadlines voor subsidies. In februari 2010 is door de wethouder aangegeven dat de oorspronkelijke termijn zou lopen tot 2013, maar dat EFRO/SNN heeft aangegeven dat deze tot 2014 kan lopen. Daar ligt een brief voor van EFRO. In de notitie met aanvullende antwoorden staat dat er een kans bestaat dat daar een jaar langer gebruik van kan worden gemaakt. De provincie heeft daarop gewezen, er is echter nog geen afspraak met EFRO over gemaakt. De afspraak met EFRO loopt tot 2014. In de oorspronkelijk notitie staat dat alle subsidiestromen zijn veilig gesteld. Voor wat betreft publieke cofinanciering liggen overal documenten ten grondslag, waarin staat dat de subsidie is veilig gesteld. De gemeente dient wel aan allerlei voorwaarden te voldoen. Er wordt wel getoetst of de gemeente hieraan voldoet. Is dat niet het geval, dan kan dat leiden tot minder subsidie. Dat betekent in de praktijk dat er continue overleg plaatsvindt met subsidieverstrekkers om hen op de hoogte te houden van de voortgang. Het overleg blijft cruciaal. De subsidie wordt verstrekt om iets heel mooi mogelijk te maken en de verstrekkers zitten er zelf ook niet op te wachten om iets niet te doen. € 75.000,- is begroot voor onderhoudskosten Meerweg. € 10.000,- is extra begroot en komt ook weer wat terug via de OZB. Het gaat dus om een jaarlijks bedrag van € 60.000,-. Als je de begroting niet wilt laten stijgen dan dient daar tegenover een bezuiniging in de begroting te worden opgenomen. De provincie heeft in dat geval een voordeeltje van € 75.000,- in haar begroting.

De subsidie wordt toegekend aan het integrale plan, onderdeel daarvan is dat de Meerweg wordt overgenomen door de gemeente. In de notitie is aangegeven dat als de Meerweg niet wordt overgenomen er geen integraal plan is en de subsidies niet verstrekt worden.

De heer **Kooi**, namens het CDA, vraagt of de overname van de Meerweg gekoppeld kan worden aan de behandeling en de vaststelling van het deelplan van de Meerweg, waarmee het moment verder weg wordt geschoven? **Wethouder Pek** zegt dat dat nu niet kan. Er is een totaal plan ingediend, waaronder de overname van de Meerweg. De subsidieverstrekkers hebben gezegd dat zij toestemming voor subsidie geven als het integrale plan wordt uitgevoerd. Als de gemeente zegt dat zij daar nog een half jaar over wil nadenken, dan vraagt de subsidieverstrekker een nieuw voorstel. De EFRO heeft al laten weten dan te gaan heroverwegen. De kans is dan aanwezig dat er geen subsidie wordt verstrekt. Nu is er zekerheid, als het besluit wordt uitgesteld niet. Het amendement om bestemmingsplannen en grondexploitaties voor te leggen aan de raad is uitstekend. De heer **Kooi** wenst dit als toezegging vastgelegd. De heer **Sprenger**, namens de PvdA, wil eerst het amendement zien.

De voorzitter vindt het prima dat de raad ter informatie zaken toegezonden krijgt, maar als het geen bevoegdheid van de raad is, dan is de voorzitter er geen voorstander van om bevoegdheden te verdelen. De raad gaat over een bestemmingsplan, dat is duidelijk. Als het voorleggen van een grondexploitatie een raadsbevoegdheid is dan gaat de raad daarover.

De heer **Niezen** merkt op dat het punt van de grondexploitaties bij de bespreking van het jaarverslag ook aan de orde komt. **Wethouder Pek** heeft er geen probleem mee, maar wil graag eerst kijken wat mogelijk is.

De voorzitter licht toe dat de heer Kooi een amendement heeft aangekondigd en heeft aangegeven wat hij daarin wil verwoorden. Daar kan een toezegging van het college mee worden ontlokt. Wethouder Pek geeft aan, hetgeen de heer Kooi wil amenderen, wel over te willen nemen. De vraag is dan of de raad deze ter vaststelling of ter kennisname voorgelegd zou krijgen, daar zit een nuanceverschil in, waar het college nadere afstemming over zal hebben en in tweede termijn op terug zal komen. Het kan zijn dat het college iets overneemt voor een amendement wordt ingediend.

Wethouder Pek vervolgt. In de aanvullende notitie heeft het college aangegeven de raad continue mee te willen nemen in het plan en de raad zo volledig en frequent mogelijk te informeren. De heer **Terpstra** informeert of het college de motie van D66 heeft overgenomen. **De voorzitter** zegt dat deze vraag nog open staat. **Wethouder Pek** zegt dat het college al voornemens wat het op deze manier te gaan doen, waarmee impliciet gezegd wordt dat het college de motie overneemt. **De voorzitter** concludeert dat de motie dan ingetrokken kan worden als de raad content is met de toezegging.

De voorzitter stelt een korte schorsing voor.

2^e termijn

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, begrijpt dat de wethouder heeft toegezegd de motie over te willen nemen. De visie is belangrijk, daar steunt het plan op. Dat is een veel omvattend, integraal plan. De heer Sprenger leest in de motie dat "*Ruimtelijke en stedenbouwkundige plannen nog concreet moeten worden ingevuld en dat er aanpassingen mogelijk zijn*". Slaan die aanpassingen op het ruimtelijk, stedenbouwkundige aspect, civieltechnisch, of milieukundig aspect? Er staat ook dat "*aanpassingen de kosten aanmerkelijk kunnen verminderen*", Dat kan maar is geen doel op zich. Het gaat erom dat de Meerweg veiliger wordt, dat het toeristisch, recreatieve element versterkt wordt. Kostenreductie is geen doel op zich, daar waar dat mogelijk is, is dat goed. De heer Sprenger kan zich voorstellen dat juist in wat extra mogelijkheden in de Meerwegvisie wordt geïnvesteerd. Om deze nog ambitieuzer te laten zijn, of om toch iets meer de wensen van een aantal bewoners te kunnen verwerken. Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt of verbreding van het draagvlak per definitie kostenverhogend moet werken? De heer **Sprenger** zegt dat kostenreductie geen doel op zich is, er is immers al een financiële dekking en daar zit een risico in. De overweging kan juist zijn, in het licht van de ambitie, zaken die of door omwonenden, of door het Meerschapp of de provincie worden bewerkstelligd, te financieren. Het gaat er niet om het draagvlak extra te financieren. Dit zit gewoon in het financiële plan van het verhaal.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, vraagt of het voor de raad van belang is of met het overnemen van de motie het college ten volle wil werken aan de verwezenlijking van de idealen van het Meerweggebied. Dus de toegankelijkheid van de zuidoever en de veiligheid van de Meerweg. Het gaat om de doelen, wordt er nog aan de idealen gewerkt. In het overnemen van de motie zit een beetje 'het mag wel wat minder zijn'. De PvdA wil graag weten of de wethouder, als het financieel wel kan, er vol voor gaat. Gaat de wethouder voor de idealen?

De voorzitter heeft begrepen dat niet zozeer het doel is om de plan aan te passen, maar het doel is om eventueel het draagvlak te verbreden en de kosten te verminderen en de risico's te verkleinen. En als dat mogelijk is, dat D66 dan bereid zou zijn het plan aan te passen. Of is het plan aanpassen een doel op zich? Mevrouw **Legemaat** zegt dat het plan aanpassen geen doel op zich is. De voorzitter heeft het helemaal goed begrepen.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, zal het amendement ondersteunen als het CDA dit indient, maar stemt tegen het besluit van het plan.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie vindt het verwarrend dat wordt gesproken over een amendement dat nog niet is ingediend. De motie van D66/CDA brengt niet zoveel. In 2008 is de visie unaniem door de raad vastgesteld. Er is een inspraakproces geweest en informatieavonden belegd. Dat kon toen op veel draagvlak rekenen en is nu doorontwikkeld. De overweging dat "*Ruimtelijke en stedenbouwkundige plannen nog concreet moeten worden ingevuld*" en de rest van de motie gaat in op het aanpassen van plannen, die klaarblijkelijk nog concreet moeten ingevuld. Een aantal wensen die zijn ingediend zouden moeten gebeuren om meer draagvlak te krijgen. De heer Berends merkt op dat in de notitie van het college staat dat zij van plan is op een zorgvuldige, doch voortvarende wijze met alle betrokkenen invulling te gaan geven aan de uitwerking van het plan. Dat staat ook in deze motie en die is daarmee overbodig. **De voorzitter** zegt dat het college heeft toegezegd om het zo te doen, daarmee is de motie feitelijk overgenomen. De heer **Berends** ziet geen verschil tussen deze motie en de notitie van het college, daar staat precies in wat beoogd wordt.

De heer **Kooi**, namens het CDA, herhaalt de vraag hoe dit project rijmt met al die andere projecten die op stapel staan?

Amendement 1: Meerweg, besluit in te stemmen met de uitvoering van de Meerweg, waarbij de start van de uitvoering van de deelprojecten pas zal plaatsvinden nadat ieder deelproject en bijbehorende financiële onderbouwing aan de raad is voorgelegd ter nadere besluitvorming. Ingediend door het CDA

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, steunt het amendement niet. Het college mag morgen starten met het voetpadje over de dijk, waar de bewoners al zo lang op wachten, daar hoeft GroenLinks geen apart raadsvoorstel voor. De toezegging van het college is vaag. Er wordt een stukje mist gecreëerd rondom de inhoud en de vastgestelde structuurvisie. De uitvoering wordt gevolgd en GroenLinks is benieuwd hoe de uitwerking zal aansluiten op het vastgestelde beleid en vervolgens op de uitwerking en het draagvlak zoals dat daar omheen gecreëerd zal worden.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, is blij dat het college de motie heeft overgenomen. Is het mogelijk om bij de uitvoering van dit soort projecten zowel lokaal als regionaal bedrijven te betrekken? Dat zou volgens de VVD een goede maatregel zijn. In reactie op het amendement is de heer Terpstra niet geheel duidelijk wat het CDA daarmee beoogt. Is er dan in de werkelijkheid en op papier sprake van losse deelprojecten, waardoor de financiering op gespannen voet kan komen te staan met het huidige voorstel? Dat moet voorkomen worden.

De heer **Frima**, namens de VVD, zegt dat in februari duidelijkheid over de financiële onderbouwing is gevraagd en het college heeft die gegeven. Voorop staat dat dit een prachtig plan is, er zijn veel mogelijkheden, zowel privaat als publiek. De overname van de Meerweg blijft een groot probleem, met name omdat de overnamesom van 1,6 miljoen direct in het plan gestoken wordt. Een gemeente die moet bezuinigen wordt dan direct met een fors onderhoudsbudget geconfronteerd. D66 en het CDA hebben dat eerder ook zo gesteld en de heer Frima vindt het vreemd dat beide partijen zo makkelijk om gegaan zijn. De berken die aan de Meerweg groeien, gedijen overigens uiterst goed in veengrond. De Meerweg, zo is de heer Frima verteld, rust op palen van 17 meter. Het probleem is niet dat het plan niet goed zou zijn. Het grote probleem zit in de overname van de Meerweg en de onderhoudsbudgetten die daarmee gemoeid zijn en erg fors zullen worden.

Haren moet Harens blijven, dat betekent geen hoogbouw aan de boorden van het Meer. Als dat in deelplannen gebeurt, dan heeft de raad de mogelijkheid dat naar grondgebonden woningen terug te brengen.

Op verzoek van wethouder Pek volgt een korte schorsing

Wethouder Pek, namens het college, gaat voor de visie op macroniveau. Het lastige in de visie is dat macro – en microniveau door elkaar lopen. Er staat bijvoorbeeld niet: we moeten een veilige weg krijgen, er staat we willen Shared Space. Het college vindt dat doelen, op macroniveau en het microniveau niet door elkaar gehaald moeten worden. Het kan ertoe leiden dat een klein deel van de visie op microniveau niet wordt uitgevoerd, maar dat mag niet ten koste gaan van het macroniveau. De wethouder is van mening dat wat het CDA en D66 willen hetzelfde is. Het college is het eens met de strekking van het amendement van het CDA. De bestemmingsplannen en financiële onderbouwing worden voorgelegd aan de raad. In het amendement wordt het project opgeknipt in deelprojecten en kan pas gestart worden als een deelproject verder is uitgewerkt. Er kan dan niet al met onderdelen van een plan worden gestart. Het college stelt voor te doen zoals het hoort: bestemmingsplannen en de financiële onderbouwing voorleggen aan de raad en daarmee hoeft het amendement niet in stemming te worden gebracht. Ten aanzien van de ambtelijke inzet, het projectmanagement van het plan, staat dat in de aanvullende notitie onder 13 verder uitgelegd. Er staat dat het project naar verwachting zoveel mogelijk met externe mensen uitgevoerd gaat worden, daar is geld voor. De inzet van interne mensen is beperkt bij dit project. Dit past prima naast andere projecten en het past bij de ambitie van deze gemeente om meerdere projecten parallel te laten lopen.

3^e termijn

De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt de indieners van het amendement naar de zinsnede: *“in te stemmen met de uitvoering van de Meerweg, waarbij de start van de uitvoering etc.”* Waar is het eerste deel van de zin, in te stemmen met de uitvoering van de Meerweg, een amendement op? Het collegevoorstel gaat over instemmen met de overname van de Meerweg, dat is doorgestreept in het amendement. En in de tweede plaats in te stemmen met de start van de uitvoering van de visie Meerweg ontwikkelt Meer. Dit zit er tussen in.

De heer **Kooi**, namens het CDA, antwoordt dat dat in de notitie van het college wordt uitgelegd. Dat de visie in deelplannen aan de raad wordt voorgelegd en daar wordt met name in punt 11 benoemd waar de raad in wordt geïnformeerd en waar instemming van de raad wordt gevraagd. Het amendement wil niets anders beogen, dan dat die beslismomenten uit de notitie, die onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen, een plek te geven in de besluitvorming en daarmee te kaderen.

De voorzitter doet vanuit het proces en wat minder vanuit de inhoud, de suggestie richting het CDA om het amendement in te trekken. Het punt is dat vandaag wel of niet ingestemd wordt met de uitvoering van het project Meerweg. De structuurvisie is vastgesteld. De subsidievoorwaarden verhouden zich slecht tot gemankeerde besluitvorming door de raad. De subsidierelaties zullen dat niet van Haren verwachten. Het besluit kan in technische zin worden genomen zoals het hier staat, dus met de slagen om de arm. Op het moment dat het besluit wordt genomen om aan de slag te gaan en gebruik te maken van regelingen en dan halverwege iets niet te doen, kan dat niet zonder daarvan hinder te onderinden vanuit eerdere besluitvorming of eerder uitgegeven middelen. Het amendement heeft een bepaalde waarde. Het geeft een aantal extra momenten dat de raad, anders dan zijn bevoegdheden als het gaat om bestemmingsplannen en de financiële onderbouwing daarvan, aan de handrem kan trekken, maar of het in de praktijk iets kan betekenen?

De voorzitter schat in dat de toezegging van de wethouder, waarbij de bevoegdheden van de raad worden herhaald, waardevoller is voor de haalbaarheid van het project. Er is enige tijdsdruk, er moet worden gestart. Laten we dat doen en laat de raad houden aan zijn eigen bevoegdheden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat ambities enerzijds prima zijn, maar anderzijds is er een stukje realisme binnen Haren. Het gaat om een forse investering. Als mee ingestemd wordt met de start ontvangt het college vanaf dan carte blanche, behalve op de geëigende momenten als het gaat om een bestemmingsplan. Wat niet is geregeld en wel gevraagd in februari, was met name de bijdrage van de particulieren. Daar bestaat nog onzekerheid over. Het gaat dan over 1,5 miljoen euro boven op de 1,6 miljoen van de gemeente. Het CDA wil graag dat de raad bij vaststelling bestemmingsplannen financiële onderbouwing en inzage krijgt in de bijdragen die de particuliere investeerders doen in het totale project. De raad houdt dan iets meer de vinger aan de pols en kan op dat moment afwegingen maken. Dat is de strekking van het amendement.

De voorzitter concludeert dat het amendement dan niet helemaal goed geformuleerd is. Eigenlijk wordt gezegd, wat de raad wettelijk kan. Bij een bestemmingsplan wordt altijd een toets gedaan op economische haalbaarheid, daar hoort ook bij dat er naar de financiën wordt gekeken, zowel aan de particuliere als de publieke kant. De raad krijgt de afweging voorgelegd, niet aan de hand van deelplannen, want dat is een ander afwegingskader, maar aan de hand van bestemmingsplannen. Er zijn feitelijk drie deelplanuitwerkingen, maar dat is niet het abstractieniveau waarop de raad komt te spreken. De raad komt te spreken over bestemmingsplanwijzigingen. Gebruikelijk wordt de raad via de P&C-cyclus bericht over de voortgang. Als de raad zorg heeft kan hij het college daar altijd op bevragen. Het is niet zo dat vandaag een besluit wordt genomen en over zes jaar een eindrapport volgt.

De heer **Valkema** begrijpt dat een bepaalde financiële onderbouwing bij een bestemmingsplan hoort en dat is wat gevraagd wordt. Tegelijkertijd wil de raad zoals staat onder punt 11 van de aanvullende notitie, het integrale eindplaatje van de deelplannen voortdurend in beeld hebben. Om toch als raad, voor deze majeure investering, de vinger nauwlettend aan de pols te houden.

Wethouder Pek, namens het college, denkt dat beide kan. Als een bestemmingsplan van een deelgebied wordt voorgelegd kan tegelijkertijd worden aangegeven hoe dat ingrijpt in het totale plan. Het college zal continue terugkoppelen en voor dat deel aangeven dat het dat deel van de particuliere investeringen betreft en dat deel van het totale plan. Het college zal de koppeling met het integrale plan continue gedurende de rit aan de raad kenbaar maken.

De heer **Valkema** zegt als de wethouder het zo formuleert en dat schriftelijk wordt vastgelegd, dat als een toezegging te beschouwen. Daarmee is het amendement overbodig.

De voorzitter vat samen dat de wethouder toezegt dat de wethouder daar waar het om de bevoegdheden van de raad gaat vanzelfsprekend bij de raad terugkomt. Dat gaat dus om bestemmingsplanwijzigingen, inclusief de economische haalbaarheid, maar dat is gewoon integraal onderdeel van een bestemmingsplanprocedure. Dat krijgt de raad, daar heeft de raad gewoon recht op en dat is wettelijk zo geregeld. In de tweede plaats is er een gewone verantwoordingscyclus, daar wordt dit helder in opgenomen. Het CDA vraagt expliciet om niet alleen op deelprojectniveau te koppelen, maar steeds ook even het perspectief te geven naar de totale ontwikkeling. Dat is de raad ook van het college gewend, dus dat kan de wethouder rustig toezeggen.

De heer **Valkema** zegt dat het best een plek in de normale planning en controlecyclus mag krijgen op het moment dat de raad over de voortgang van de verschillende projecten geïnformeerd wordt. Hier heeft de wethouder duidelijk gezegd bestemmingsplan met een financiële onderbouwing en daaraan toegevoegd de deelplanontwikkeling in het integraal perspectief. Dan houdt de raad daar zicht op gelijktijdig met het bestemmingsplan. Als dat de toezegging is, dan wordt het amendement ingetrokken.

De voorzitter zegt dat wordt voorgesteld dat raad instemt met de overname van de Meerweg van de provincie en instemt met de uitvoering van de visie Meerweg ontwikkelt Meer.

Voor zijn de fracties van de PvdA, D66, de ChristenUnie, het CDA, GroenLinks en de VVD, met uitzondering van de heer Frima.

Tegen zijn de fractie van Gezond Verstand Haren en de heer Frima.

Het voorstel is met 14 tegen 3 stemmen aangenomen. Aldus besloten.

schorsing

10. Jaarverslag 2009

De tekst op pagina 104 en 105 is in de werkvergadering aan de orde geweest. De tekst op pagina 105 bevat een omissie betreffende de bouwleges voor de nieuwbouw gemeentehuis. Hier staat ten onrechte dat de gemeenteraad heeft besloten om de leges niet in rekening te brengen ten laste van het project nieuwbouw gemeentehuis. Dat is onjuist. De raad heeft besloten dat de kosten voor de bouwleges onderdeel zouden worden van een andere post binnen het budget nieuwbouw gemeentehuis. Daarvoor stonden ze apart opgenomen als uitgaven, later is gezegd dat deze onderdeel dienen te worden van een andere post. Dat is expliciet uitgeschreven in het projectdossier. Dat betekent geen wijziging voor de opstelling zoals die hier staat. Voor de jaarrekening heeft het financieel geen effect. Het is goed om hier vast te stellen dat het bedrag van € 229.000,- geen extra last is ten opzichte van het project nieuwbouw gemeentehuis, maar valt binnen het project budget nieuwbouw gemeentehuis dat door de raad is vastgesteld. Dit is geen aanleiding om de jaarrekening te wijzigen. De voorzitter stelt voor deze tekst expliciet op te nemen, behorende bij de vaststellingsvergadering van vanavond. Op pagina 105 vervalt de tekst in de 4^e alinea beginnende met: “*Door de raad is besloten om geen leges aan onszelf..... in rekening gebracht*”. Dit stuk bevat deels overbodige en deels onjuiste informatie. De heer **Valkema**, namens het CDA, stelt voor één zin eerder te beginnen met het schrappen van de tekst: “*De vraag of dat ook moet gebeuren....*”. Ook dat is een overbodige toevoeging. **De voorzitter** zegt dat dit deel van de tekst er uit gelicht wordt als onjuist en overbodig. De provincie ontvangt een brief met de vaststelling van de jaarrekening, waarin ook expliciet wordt gemeld dat dit onderdeel er door de raad is uitgelicht als onjuist en onvolledig. Dit wordt in alle officiële publicaties gemeld. De heer **Valkema** stelt voor, in vervolg op de email over dezelfde pagina inzake de afschrijvingstermijn die in plaats van drie jaar, twee jaar zou moeten zijn, die tekst ook aan te passen. **De voorzitter** bevestigt dat in de laatste alinea wordt gesproken over drie jaar, dat moet twee jaar zijn. Dat is ook een technische omissie.

De heer **Valkema**, namens de auditcommissie, zegt dat in de raadscommissie is opgemerkt dat in die tekst ‘op het verkeerde been gezet’ staat. Dat betrof juist deze passage. Achteraf was de woordkeuze niet heel gelukkig. De tekst is inmiddels in het jaarverslag aangepast.

De voorzitter vat samen dat de auditcommissie heeft aangegeven in te stemmen met de bevindingen van het accountantsverslag en de raad adviseert de aanbevelingen van de accountant en de auditcommissie over te nemen en het college decharge te verlenen voor het gevoerde financieel beleid.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat de kern ligt bij de discussies rond de risico's met betrekking tot de grondproblematiek. De auditcommissie beveelt aan de grondexploitaties vaker aan bod te laten komen in vergaderingen van de gemeenteraad. De vraag is op welke manier. Bij grondexploitaties bestaat een verschil tussen de inzet van de raad en het college. De VVD stelt voor dat het college zorgt voor een Nota Grondbeleid. De raad kan dan op een goede manier de stand van zaken met betrekking tot de factor grond wat betreft risico's, opbrengstpotentie enz. beschouwen. Twee punten zijn daarbij van belang. In de eerste plaats een risicoafweging. In de tweede plaats de marktontwikkeling en grondprijsberekening en hoe deze zich verhoudt. In een slechter wordende markt, bij oplopende aanvangsrendementen, loopt de residuele opbrengst terug. Bij de berekening van het weerstandsvermogen heb je te maken met de categorie incidenteel en structureel. Gezien de ontwikkelingen naar de komende jaren is het wellicht verstandig om bij de afdekking van de risico's wat betreft de grondposities over te stappen van incidenteel naar structureel. Wat zou dat betekenen? De auditcommissie wordt nogmaals bedankt voor het verrichte werk. Op een paar papiertjes wordt een aardig inzicht gegeven. In het verslag van de auditcommissie staat op bladzijde 3, bij de beoordeling resultaat als kopje: *'Er staat een mooi resultaat van 1 miljoen 33 duizend euro voor mutatie bestemmingsreserves enz. Het voordelig resultaat valt grotendeels te verklaren door eenmalige baten uit de verkoop enz.'*. De heer Terpstra vraagt of er sprake is van een spanningsveld tussen het begrip 'mooi resultaat' en 'incidenteel' of niet? Natuurlijk is het resultaat in geld zo, maar dat is een incidentele situatie. Hoe kijkt de wethouder tegen het begrip 'mooi resultaat' aan? Het is mooi meegenomen, maar iets anders dan een resultaat dat op structurele basis berust. De manier waarop de rentelasten van de leningen worden gefinancierd is voor de helft in kort en voor de helft in lang geld. Gezien het feit dat iets al heel snel lang wordt is de vraag of dit in de toekomst zo blijft?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, kan zich inhoudelijk goed vinden in het jaarverslag. Het is inhoudelijk voldoende aan de orde geweest in twee bijeenkomsten en daarmee kan GroenLinks instemmen. Ook de vragen zijn in voldoende mate beantwoord. Ten aanzien van de jaarrekening is GroenLinks het eens met de VVD die de auditcommissie prijst in haar rapport. Het is een duidelijk rapport, maar GroenLinks heeft wel een stellingname ten aanzien van het advies dat de auditcommissie geeft. De grondexploitaties spelen een prominente rol bij de risico's die de gemeente lijdt. GroenLinks verzoekt het college jaarlijks, voorafgaand aan de Bouwstenenbrief, een vertrouwelijke bijeenkomst te organiseren over de ontwikkelingen van de grondexploitaties. Tot op heden wordt daar in de Buraps verslag van gedaan, maar dat is veel te beperkt. Het weerstandsvermogen is belangrijk. Er dient geen uitverkoop van de grond te worden gehouden om daarmee het weerstandsvermogen te verbeteren, maar bij ieder project dienen de risico's goed te worden bekeken. GroenLinks kan zich vinden in de manier waarop vandaag een goede beschouwing van de risico's van een nieuw project is gegeven. GroenLinks kan zich vinden in het jaarverslag.

De heer **Valkema**, namens het CDA, informeert naar de schuldpositie van de gemeente Haren ten opzichte van de exploitatie. De VNG heeft daar een factsheet over uitgebracht, daar heeft de auditcommissie zich op gebaseerd en deze is ter hand gesteld aan de wethouder. Kan de wethouder zeggen hoe deze de raad hierover in de toekomst zal berichten? In de begroting 2009 was bijvoorbeeld € 30.000,- opgenomen voor de dorpsontwikkelplannen. Wat heeft de gemeenschap in Haren daarvoor teruggekregen? Voor 2009 is incidenteel, extra tijdelijke formatie ingezet voor de verplaatsing van de sport en de bouwplannen. Wat heeft deze extra formatie opgeleverd? Zijn deze mensen in 2010 nog in dienst of gaan ze ook weer gewoon weg? Uit het mooie resultaat blijkt dat achteraf de OZB- stijging van 5% misschien niet nodig was. De inflatie toen ingeschat op 4,25%, is achteraf 0%. Hoe moet het resultaat geduid worden. Er zit een voordeel in van de inflatiecomponent waardoor de lasten voor de gemeente kleiner zijn geworden, één van de belangrijkste redenen voor het goede resultaat.

Over de Nicolaasschool en de Westerholm is eerder in de raad gezegd dat de bezwaren gerepareerd zouden kunnen worden. In het jaarverslag staat dat er onderzoek moet worden gedaan om te kunnen beslissen over de ingebrachte bezwaren. Die bezwaren zijn van augustus 2009, wat is de stand van zaken? Hoe wordt het proces vlot getrokken? Misschien kan dat door middel van een notitie aan de raad in een stappenplan?

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, vraagt of dit niet een vraag voor de tweede Burap is, die in juni volgt? De heer **Valkema** antwoordt dat het tekst is die in het jaarverslag staat. Eerder was hier een andere uitspraak van het college over. De jaarrekening moet vooral beoordeeld worden in het teken van de risico's. De accountant geeft met zijn verslag van bevindingen een advies en de auditcommissie doet dat ook nog eens. Het is een plicht van de raad om zelf een oordeel te vormen over de financiële positie van de gemeente.

Op basis van de risicoparagraaf zijn de totale risico's met 16% gestegen. Als dan een vergelijking tussen 2008 en 2009 wordt gemaakt, dan zijn er wat onduidelijkheden over projecten die in 2009 ten opzichte van 2008 een lager risico krijgen. Terwijl er van uitvoering geen sprake is. Als er geen uitvoering is, zou je juist zeggen dat het risico toeneemt. De grote marktafhankelijkheid is het grootste risico dat Haren heeft met de uitvoering van een groot aantal projecten. Het gaat dan om Haren-Noord, Nesciopark en Haderaplein. Allemaal projecten waar substantiële opbrengsten gerealiseerd moeten worden. Lukt dat niet dan moet er ergens bezuinigd worden. Als de lasten gelijk blijven, dan daalt het voorzieningenniveau van de burgers. Met andere woorden de risico's zijn aanmerkelijk groter dan in het verslag wordt gepresenteerd. Via de auditcommissie is al gevraagd om een plan voor Nesciopark. In het vragenuurtje gaf de wethouder aan dat van plan te zijn.

De motie van 2006. Door de ruimte uit de volgende jaren uit 2009 te halen, beïnvloed je in positieve zin het resultaat van 2009. Terwijl het eigenlijk dekking moet genereren voor de toekomstige lasten van het raadhuis. Het CDA is het daarmee oneens. Daarom is een amendement bij de jaarrekening gemaakt.

Amendement 2: Jaarrekening 2009. Besluit: een bestemmingsreserve te vormen waarmee de toekomstige lasten van het nieuwe raadhuis kunnen worden gedekt (conform motie 2006); aan deze bestemmingsreserve € 349.000,-* toe te voegen; de algemene reserve met € 349.000,- te verlagen. Ingediend namens het CDA, GVH en D66.

(*€ 349.000,- is de extra afschrijvingslast van De Wissel en van het oude gemeentehuis)

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat er een mooi resultaat van 1 miljoen 250 duizend ligt. Er was ook een behoorlijk positief resultaat van ruim 6 ton begroot. Dit resultaat komt niet helemaal uit de lucht vallen, maar het is verdubbeld. Die verdubbeling heeft vooral te maken met eenmalige zaken, die na het indienen van de tweede Burap de gemeente bereikten. Een van de componenten heeft de heer Berends geïnspireerd tot de motie vreemd aan de orde van de dag. Het positieve resultaat heeft er niet mee te maken dat deze gemeente teveel geld bij haar inwoners weghaalt. De raad heeft besloten kostendekkendheid na te streven. Dat is zelfs niet helemaal gehaald het afgelopen jaar. De heer Berends heeft zich zeer geërgerd aan de opmerkingen van GVH tijdens de verkiezingscampagne, waarin zij zegt dat wij: "*een lokale roverheid*" zijn. Hoe voelt het voor GVH om lid te zijn van een criminele organisatie? rovers worden immers als criminelen beschouwd. GVH suggereert heel populistisch dat de gemeente nu een miljoen teveel heeft weggehaald bij de inwoners van Haren. Dat steekt de heer Berends bijzonder. Het zou GVH te prijzen staan als zij in deze vergadering die opmerking terugneemt gezien het jaarverslag. De heer Berends verneemt graag van GVH hoe zij nu over die opmerking denkt. Er staan veel meer beweringen in die niet stroken met de werkelijkheid. Een lokale overheid, die op basis van democratisch genomen besluiten tot een Legesverordening besluit en tot uitvoering brengt, kan niet van 'roversgedrag' worden beschuldigd. De heer Berends hoort graag of GVH dat terug wil nemen. Het voorliggend verslag stemt tot tevredenheid. De reservepositie kan meer verhoogd worden dan voorzien, tot dichtbij de vereiste reservepositie.

Grondexploitaties maken continue deel uit van de administratie van de gemeente, maar grondexploitaties zijn in principe eindig. Op enig moment worden ze afgesloten. De heer Berends betwijfelt of dat wel structureel genoemd moet worden. Het zijn eenmalige risico's. De organisatie staat te prijzen dat de administratie goed op orde is. Uit het accountantsverslag blijkt dat de gemeente op een uitstekende wijze administratie voert. Daardoor is deze gemeente niet *'totaal niet voorbereid'*, op een bezuinigingsoperatie (een citaat uit een stuk van GVH). Juist omdat de gemeente alles wel goed in beeld heeft, kan zij goed anticiperen op een bezuinigingsoperatie. De heer Berends doet een oproep aan GVH om dat terug te nemen. Alsof deze gemeente er een zootje van maakt en dat is niet zo.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, blijft het jaarverslag, ondanks de vele uitleg, een warrig en wollig stuk vinden. Zoals eerder aangegeven zag GVH graag een aantal zaken gewijzigd of veranderd. Dit betreft een aantal tekstuele aanpassingen, zoals aangegeven in de raadscommissie en in de werkvergadering. GVH vindt dat het jaarverslag een te geflatteerd beeld geeft van de financiële situatie in Haren. Er wordt gezegd dat er geld over is en toch heeft het college een financieringsbehoefte. Letterlijk vertaald betekent een financieringsbehoefte dat er geld nodig is. Hoe kan dat als er geld over is? Volgens GVH worden de risico's in het jaarverslag te laag ingeschat. Er is wel degelijk een en ander veranderd ten opzichte van 2008, maar dit wordt in de tabel niet goed weergegeven. Zeker als dat wordt afgezet tegen de tekst in het jaarverslag. Als er wordt gesproken over een behoorlijk risico, dan kan dat niet worden vertaald in een risico van maar 10%. Iedereen is er bij gebaat om verlies te nemen, wanneer je dat leidt en niet te wachten en vooruit te schuiven.

De schuldenpositie is er niet beter op geworden, in tegendeel:

- Hoeveel schuld per inwoner was er in 2005 en hoeveel in 2009?;
- Hoeveel schuld per inwoner is het streefgetal in 2014?;
- Hoeveel schuld per inwoner was de toename tussen 2006 en 2009;

Als het zo is dat de schuld zo is toegenomen, wat zegt ons dit dan over het weerstandsvermogen? Wat zegt ons dit dan over de nabije, financiële situatie? Het valt niet te verwachten dat Nederland, en dus Haren, binnen afzienbare tijd uit de economische crisis is, in tegendeel. Grote bezuinigingsoperaties staan ons te wachten. Nu wordt voorzichtig uitgegaan van 6%, maar dit zou makkelijk 10% kunnen worden. De inwoners van Haren zijn gebaat bij een getrouw beeld van de cijfers. De inwoners zijn niet dom en weten dat iedereen moet inleveren. Van de gemeente wordt verwacht dat zij daar eerlijk in is en niet de problemen voor zich uitschuift. GVH ziet graag dat het college deze kritische noten meeneemt en serieus neemt voor het komende jaarverslag.

Een aantal vragen ten aanzien van het verslag van aanbevelingen van de accountant:

- Waarom heeft de auditcommissie dit verslag goedgekeurd, terwijl de accountant niet aan zijn opdracht heeft voldaan? De accountant zou namelijk een risico-inventarisatie maken en die als uitgangspunt nemen voor dit verslag. GVH kan dit verslag van aanbevelingen niet goedkeuren als zo'n belangrijk hoofdstuk ontbreekt. Dat ook nog eens omschreven staat in de opdracht die de accountant heeft meegekregen;
- Is de auditcommissie het met GVH eens dat zij vertegenwoordiger is van de raad en niet voor het college werkt?;
- Is de auditcommissie het met GVH eens, dat de accountant zijn functie als natuurlijk adviseur behoorlijk magertjes heeft uitgevoerd? Als dat zo is waarom wordt dat dan niet teruggelezen in het verslag van de auditcommissie?;
- Ondanks dat de bewuste tekst op bladzijde 105 inmiddels achterhaald is, heeft de accountant deze tekst gelezen en goedgekeurd. Dit terwijl de tekst duidelijk aangeeft dat een besluit van de raad wordt genegeerd. Waarom heeft de accountant dit gedaan, terwijl hij zijn wetten toch zou moeten kennen. En heeft de auditcommissie hier naar gevraagd?

De voorzitter merkt op dat mevrouw Wiersema deze tekst van papier voor leest. GVH heeft dus heel bewust een afweging gemaakt in wat er wel en niet gezegd wordt. GVH doet een aantal vrij stellige uitspraken over de accountant. Het is goed denkbaar dat de accountant daar graag over met GVH in discussie zou willen. De accountant is hier niet vertegenwoordigd. Het is geen gebruik dat accountants in de raad verschijnen. De voorzitter hoopt dat GVH zich bewust is van de strekking van een aantal opmerkingen. Als dat zo is, dan is dat prima, maar dan moet GVH er rekening mee houden dat zij daar in publiek debat mee geconfronteerd wordt. De auditcommissie of het college zijn niet in de gelegenheid om namens de accountant te praten. Dat zou ook niet de gebruikelijke weg zijn. De voorzitter zou daar toch voor willen waken. De voorzitter geeft dit graag ter overweging mee.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, lijkt het dat dit gewoon een vraag is die de auditcommissie had kunnen stellen en vraagt zich af waarom dat niet is gebeurd.

De voorzitter zegt dat dat mag, maar GVH geeft een oordeel over het presteren van onder andere de accountant. Overigens ook over de gemeente, want GVH zegt: *“wil de gemeente dan niet eerlijk communiceren met haar inwoners?”*. Daar zit de suggestie in dat dat niet gebeurt. Nu wordt ook een aantal kwalificaties gegeven als het gaat om de accountant. Bijvoorbeeld door te zeggen: *“de accountant heeft zijn functie nog al dunnetjes ten uitvoer gebracht”*. Dat kan een kwalificatie zijn waar GVH voor kiest, maar op moment van uitspreken ervan worden wel kwalificaties meegegeven. De accountant is op dit moment niet in de gelegenheid om daar op te reageren. De voorzitter geeft ter overweging, dat als hij de accountant was, dat gesprek wel met GVH aan zou willen gaan. Mevrouw **Sloot** interrumpeert en zegt de argumentatie van de voorzitter te begrijpen. Ten aanzien van het eerdere stuk, waar de voorzitter aan refereert, over dat de bevolking een eerlijk en getrouw beeld verwacht, is mevrouw Sloot best bereid dat op een andere manier te omschrijven. Deze vragen zijn binnen de fractie van GVH gesteld naar aanleiding van het verslag van aanbevelingen, het jaarverslag en de jaarrekening en het verslag van de auditcommissie. Mevrouw Sloot, zelf lid van de auditcommissie, is voorafgaand aan deelname verteld dat zij daarin heel zuiver moest opereren en stelt haar partijpolitieke vragen daarom pas in de raad. Als zij dat niet goed heeft begrepen, dan zouden deze vragen met terugwerkende kracht in de werkvergadering gesteld kunnen worden en niet hier, als daar iemand mee geschoffeerd wordt. Dat is niet de bedoeling. GVH wil de vragen wel beantwoord hebben. Het geeft een aantal tegenstrijdigheden aan. Misschien is de voorzitter van de auditcommissie niet in staat deze vragen te beantwoorden, dat kan. De vraagstelling is misschien scherp en als de voorzitter vindt dat het niet gepast is dat GVH dit in de raad uitsprekt, dan wil zij dat terugnemen, maar wil dan wel dat de vragen beantwoord worden via een andere weg.

De voorzitter zegt niet dat het niet gepast is. De voorzitter geeft alleen ter overweging wat de strekking is van hetgeen hier gezegd wordt. Mevrouw Sloot dient zich bewust te zijn van het effect dat dat kan sorteren. Voor wat betreft het eerlijk rapporteren door de gemeente; dat herkent de voorzitter niet, zoals zojuist al aangegeven. De heer Berends heeft daar ook een aantal opmerkingen vanuit zijn perspectief over gemaakt.

Als het gaat om het functioneren van de auditcommissie. Deze is door de gemeente raad benoemd, 17 raadsleden hebben in eerste instantie uit hun midden 2 raadsleden benoemd als lid van de auditcommissie, mevrouw Sloot en de heer Valkema. De heer Valkema treedt op als voorzitter. De auditcommissie opereert vanuit het perspectief van de raad en niet als politieke partij. De auditcommissie legt verantwoording af in de raad, dat doet zij vandaag. Partijen kunnen in deze vergadering politieke vragen stellen. De voorzitter zou zich hier als accountant zeer onplezierig bij voelen en de discussie aan gaan. De vragen zouden wellicht iets anders geformuleerd kunnen worden, maar de voorzitter heeft niet voorgesteld deze te schrappen. Mevrouw **Sloot** vraagt wat de voorzitter haar aanraadt.

De voorzitter stelt voor dat mevrouw Sloot de vragen stelt aan de auditcommissie. GVH kan aangeven te hebben geconstateerd dat de risicoparagraaf niet is beoordeeld door de accountant. Kan de auditcommissie misschien aangeven waarom dat gepasseerd is in de auditcommissie, maar niet tot een aanpassing van het accountantsverslag heeft geleid? Deze gemeente heeft ervoor gekozen vrij uitvoerig, overigens na een discussie in de raad, over de risico's te rapporteren. Veel verdergaand dan andere gemeenten. De accountant heeft hier gezegd: *“wij verwijzen hier naar de deskundige beoordeling van de risico's door de gemeente, wij kunnen ons daarin vinden, omdat wij niets nieuw te verzinnen hebben”*. Mevrouw **Sloot** interrumpeert. De auditcommissie moet de gevolgde procedures goedkeuren. GVH is verbaasd, zij denkt dat er een hiaat is in de gevolgde procedure en daar wil zij de bevestiging van de auditcommissie van of daar goed in is gehandeld. **De voorzitter** zegt dat de auditcommissie een verordening heeft op grond waarvan zij handelt. Dat heeft te maken met de Verordening op de bedrijfsvoering, die vorig jaar is vastgesteld. Er is exact aangegeven wat de auditcommissie wel en niet doet. Als het gaat om de begroting en met name de jaarrekening, dan stelt de raad die vast. De accountant werkt niet in dienst van het college, sterker nog dat zou niet goed zijn.

Mevrouw **Sloot** zegt dat: *“ten aanzien van de vragen die mevrouw Wiersema namens GVH heeft gesteld, de strekking blijft hetzelfde, moge iemand die hier naar luistert zich aangesproken of geschoffeerd door voelen of dit suggestief vinden, dan is dat niet de bedoeling. De strekking van de vragen wil GVH graag beantwoord zien worden”*.

Mevrouw **Wiersema**, namens Gezond Verstand Haren, wil de auditcommissie op het hart drukken om bij de volgende beoordeling van het verslag van aanbevelingen deze natuurlijke adviesfunctie scherper te beoordelen en in het verslag terug te koppelen. Het is goed dat de auditcommissie de correctheid van de gevolgde procedures beoordeelt, maar de opdrachtgever, dus de raad, mag wel iets meer verwachten dan dat.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, gaat geen woorden terugnemen die tijdens de verkiezingscampagne door haar zijn uitgesproken, dan wel gepubliceerd. De voorzitter heeft GVH ook al gewezen op het woord 'roverheid'. GVH vraagt zelf ook geen excuses of terugname van woorden die haar zijn toegeworpen of aangerekend in de verkiezingscampagne, en die waren ook niet mals. Mevrouw Sloot wil, als meneer Berends daar behoefte aan heeft, best een discussie over het woord 'roverheid' met hem voeren, maar vraagt zich af of dit de juiste tijd en plaats hiervoor is. De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, merkt op dat dit over het jaarverslag 2009 gaat, waarvan GVH suggereert dat er teveel bij de burgers vandaan is gehaald. Mevrouw Sloot is nu in het bezit van het jaarverslag en heeft alle informatie gekregen. Graag hoort de heer Berends of mevrouw Sloot het woord 'roverheid' nog passend vindt en of zij nog steeds vindt dat zij lid is van een criminele organisatie? Mevrouw **Sloot** antwoordt dat zij absoluut geen lid is van een criminele organisatie. GVH zit in de raad om kritisch te oordelen en kritisch te kijken. De heer **Berends** zegt dat kritisch iets anders is dan het beschuldigen van criminele activiteiten. Mevrouw **Sloot** zegt dat GVH een woordspeling heeft gemaakt van het woord overheid. Als het om geld van de overheid gaat, gaat het om geld van de burgers. De heer **Berends** vindt dit geen woordspeling, maar een zorgwekkende zaak. Mevrouw **Sloot** is niet van plan excuses te gaan maken of het woord terug te nemen. GVH is in de verkiezingscampagne een partij van notoire kroegenlopers genoemd. De heer **Berends** heeft nooit woorden van die strekking gebruikt. Er staat letterlijk: *“er is meer geld bij de gemeente binnengekomen dan uitgegeven, dit komt omdat ze meer geld hebben opgehaald bij inwoners en bedrijven”*. Dat is pertinent niet waar. Mevrouw **Sloot** zegt dat dit gepubliceerd is in de week voorafgaand aan het HarenFM-debat. Partijen die toen deel uitmaakten van deze raad wilden graag de exacte cijfers weten van dit jaarverslag, die waren niet bekend. Het enige wat destijds werd gezegd was dat er een overschot kwam. Als verklaring werd gegeven: bouwleges.

De heer **Berends** merkt op dat de bouwleges nooit als verklaring zijn genoemd. Mevrouw **Sloot** interrumpeert. En zegt dat dat op HarendeKrant.nl stond, daar heeft GVH zich op gebaseerd.

De voorzitter stelt voor dit punt af te ronden. De heer Berends stelde een vraag en niet of iets teruggenomen kon worden. De heer Berends vroeg of mevrouw Sloot, gelet op het lezen van het jaarverslag en de kennis die mevrouw Sloot nu draagt, nog steeds vindt dat de gemeente Haren een 'roverheid' is, of dat mevrouw Sloot daar een iets genuanceerder beeld over heeft. Mevrouw **Sloot** geeft daar nu geen antwoord op. **De voorzitter** is zelf van mening dat de gemeente Haren geen 'roverheid' is.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, zegt dat in de tabellen op pagina's 4 en 5 van het jaarverslag eigenlijk de structuur van het jaarverslag vastgelegd wordt. Per doelgroep zijn doelstellingen geformuleerd. In de volgende kolom worden daar indicatoren bij genoemd. Die indicatoren moeten, als die worden gemeten, de maatstaf zijn voor het presteren van de gemeente op dat gebied. Die exercitie is onduidelijk en biedt niet de helderheid die het zou moeten bieden. Bijvoorbeeld de doelstelling goede burgerparticipatie en openbare planprocessen. Als meetmethoden worden daar het aantal raadsbesluiten en de raadsbesluiten naar soort genoemd. Die relatie is niet duidelijk. Een ander voorbeeld is de leefbaarheid in buurten en dorpen, deze wordt gemeten aan de hand van de indicatoren: de hoogte van de subsidie aan de bibliotheek per inwoner, het ledenpercentage, de opbrengsten fiscaal parkeren per week enz. Dat zijn meetinstrumenten die geen relatie hebben met de leefbaarheid in buurten en dorpen. Temeer daar de bibliotheek in het centrum van Haren staat. In het jaarverslag zou een logisch vervolg op de structuur moeten zijn, die in het begin wordt vastgelegd. Verder in het jaarverslag wordt niet gerapporteerd op de indicatoren. Als er een verhaal staat over hoe we hebben gepresteerd, zou de relatie met de indicatoren duidelijk uit het verslag moeten blijken. Is het college met D66 van mening dat de uitwerking in valide indicatoren, dus meten wat je wilt meten, per doelgroep aan herziening toe is? Is het college het met D66 eens dat in een volgend jaarverslag consequent op de indicatoren moet worden gerapporteerd? Zodat een verhaal ontstaat dat te volgen is. Dat zou de leesbaarheid ten goede komen. De heer **Niezen**, namens GroenLinks, merkt op dat dit mooie theoretische exercities zijn. Mevrouw Bachman stelt het college vragen, maar zou deze aan de raad moeten stellen. De indicatoren zijn door de raad vastgesteld in de beleidsbegroting en daar wordt in het jaarverslag op gerapporteerd. Dit is niet de tijd en de plaats om daar uitgebreid over te praten. Mevrouw **Bachman** is van mening dat, ook al zijn de indicatoren vastgesteld, zij daar een opmerking over kan maken als het niet helder of niet duidelijk is. De heer **Niezen** zegt dat de indicatoren van jaar tot jaar door de raad zelf zijn gehanteerd en vastgesteld bij het vaststellen van de beleidsbegroting. Waar gaat dit eigenlijk over? Wie zit hier op te wachten? Mevrouw **Bachman** herhaalt dat zij vindt dat het een onduidelijk begin is. Aangezien dit de basis is voor de rest van de rapportage.

De voorzitter legt uit dat indicatoren worden vastgesteld in de begroting. Dan is het gebruikelijk om in het jaarverslag daarop te rapporteren. De voorzitter zegt, op persoonlijke titel, dat dit niet het punt is dat in de vaststelling van de begroting de meeste aandacht krijgt. In het verleden is dat wel zo geweest en dat verklaart een deel van de parameters. Als daar in alle eerlijkheid kritisch naar gekeken zou worden, zou je daar inmiddels tot een ander oordeel kunnen komen. Het is een hele opbouwende opmerking als je kijkt naar de vaststelling van de begroting voor 2011, in dat kader moet het gezien worden.

Mevrouw **Bachman** zegt dat de fractie van D66 het belangrijk vindt dat het jaarverslag goed leesbaar is. Pas dan kunnen burgers en raad goed geïnformeerd worden. Mevrouw Bachman vindt dit een principieel punt om te melden. **De voorzitter** zegt dat iedereen het daarover eens is, maar de opmerking van de heer Niezen is, dat het eigenlijk bij de beleidsbegroting begint. Daar stelt de raad alles vast en deze opmerking dient meegenomen te worden naar de discussie rond de beleidsbegroting.

Mevrouw **Bachman** zegt dat D66 heeft geconcludeerd dat het stukje risico-inventarisatie en de rapportage over hoe de accountant de controle heeft aangepakt ontbreekt in het accountantsrapport. Op basis daarvan kan de raad vaststellen of de gemeente op onderdelen haar werk goed doet. D66 is verbaasd over het ontbreken ervan en vraagt zich af waarom de auditcommissie daar geen opmerking over heeft gemaakt. In de tabel van het weerstandsvermogen komt de vergelijkbaarheid van jaar op jaar in geding. Het is niet mogelijk om te vergelijken. De posten zijn niet vergelijkbaar met vorig jaar. De kanspercentages die worden gebruikt zijn niet onderbouwd en wisselen zonder toelichting. Dat is onwenselijk want uit deze tabel wordt het weerstandsvermogen van de gemeente berekend. Een niet onbelangrijk getal. Dat moet heel duidelijk te volgen zijn en duidelijk onderbouwd waarom een percentage gekozen wordt en vooral waarom het verandert. Waarom is de post Nesciopark niet opgenomen in de risicotabel. Die post komt een aantal keren terug in het jaarverslag, waarbij geconcludeerd wordt dat de kansen op realisatie van de oorspronkelijke plannen niet groot zijn. Een verliespost van 9 ton. Als dat bekend is, dan zou dat eigenlijk in de tabel met projecten en risicobedragen opgenomen moeten worden. Hierdoor ontstaat een nogal gunstig beeld van het weerstandsvermogen. De vraag is zou het niet goed zijn op die 9 ton van het Nesciopark in de tabel op te nemen met een kans van 100%? Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt hoe mevrouw Bachman aan een bedrag van 9 ton voor het Nesciopark komt? Mevrouw Van Duinen heeft van het college begrepen dat zij met nieuwe plannen voor het Nesciopark komt. Mevrouw **Bachman** verwijst naar pagina 12 van de accountantsverklaring, daar wordt het bedrag expliciet genoemd.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat er zowel inhoudelijk als financieel over goede resultaten kan worden gesproken in het jaar 2009. In het accountantsrapport staat een en ander over hoe de gemeente Haren het systeem op orde heeft. De accountant zegt: *“dat de doelgroepenverantwoording van de gemeente Haren goed in elkaar steekt en goed inzicht geeft in de verrichte prestaties”*. *“De gemeente Haren heeft het budgetrecht goed ingericht en leeft dat goed na”*. *“De naleving van de Verordeningen is op orde”*. Het is goed om ook de positieve kwalificaties te noemen. *“De interne beheersing is op orde”*, *“risico’s zijn goed in beeld”*. Op het verzoek van de raad is de accountant vooral verder ingegaan op de risico’s van de grondexploitaties. Het voorstel om rond de schuldpositie en leningen met nieuwe normen te komen vindt de PvdA overbodig. Er is een financieringsstatuut, de Wetgeving, de Wet fido. Daar zitten voldoende kaders en normen in. Het terughoudend omgaan met aangaan van nieuwe risico’s is een te politieke opmerking voor een auditcommissie, dat is aan de raad. Consistente uitvoering van de motie uit 2006, is een beetje een herhaling van oude zaken. Bij de Burap 2 werd geen raadsmeerderheid gevonden om het op dit manier te beschouwen. Het college wordt hierin gesteund. De PvdA heeft geen behoefte om deze kosten op een andere manier in de begroting op te nemen. Laat het hierbij en wil niet telkens over hetzelfde besluitvorming. De heer **Prenger**, namens de VVD, is verbaasd dat de oud-collegeleden zich zo positief uiten over het resultaat van 2009. Er staat weliswaar een positief cijfer, maar als begroot is om 6 ton over te houden en er bijzondere baten van 1,3 miljoen zijn, dan is eigenlijk sprake van een verlies van 6 ton. De heer **Sprenger**, namens de PvdA, maakt bezwaar. De voorzitter heeft in een vorige vergadering duidelijk gezegd dat de termen ‘in het verleden en nu’ zijn afgeschaft. Het zijn de raadsleden die een gesprek voeren over het jaarverslag 2009. Mevrouw **Toxopeus** zegt over het voorstel van de auditcommissie, om vaker van gedachten wisselen over de grondexploitaties tussen college en raad, dat de PvdA dat bij voorkeur via de normale cyclus wil. Dus beleidsbegroting, productbegroting, Burap 1 en Burap 2. De VVD vraagt om een Nota Grondbeleid. Er is een beleidsnota, maar de heer Terpstra bedoelde waarschijnlijk meer hoe de stand van zaken is wat betreft de uitvoering van grondbeleid. GroenLinks stelt voor hier jaarlijks, voorafgaand aan de Bouwstenenbrief, vertrouwelijk over te spreken. Het zijn allemaal vormen. Ten aanzien van de tabellen gaf de heer Niezen al aan dat dit vooral bij de begroting begint. Het idee is om eens kritisch te kijken voor de begroting 2011.

Jaren geleden is al begonnen met die indicatoren, om te proberen het effect van beleid op burgers te meten. Om dit meerjarig te kunnen doen, moeten ze elk jaar terugkomen. Bijvoorbeeld over de bibliotheek wordt veel gemeten. Dat is ontstaan in de tijd dat men de effecten van cultuur en sport op de samenleving inzichtelijk wilde maken. De vraag is dan of nu nog wel de juiste dingen worden gemeten. Er zijn ook nieuwe beleidsaspecten, waar nog weinig op gemeten wordt. Het is een uitdaging om met het college hier naar te kijken richting begroting 2011. Het gevaar is wel dat de mogelijkheid het van jaar tot jaar te volgen even verloren gaat. Het risico zit in de grondexploitaties naar de toekomst en wat dat betekent voor de gemeente. De risico's kunnen zo klein mogelijk gemaakt worden door bezig te gaan met de realisatie van enkele van de grondexploitaties. Door echt te gaan bouwen en dingen te realiseren. Een andere manier is om jaar na jaar te proberen een positief jaarresultaat te halen, zodat er middelen aan de reserve toegevoegd kunnen worden. Ook dan wordt het weerstandsvermogen verbeterd. Het college gaat, met bezuinigingen aan de ene kant en nieuw beleid aan de andere kant, kijken of daar financiering voor te vinden is. Als er extra geld nodig is, of extra investeringen, of nieuw beleid om het mogelijk kan maken dat realisatie van sommige projecten dichterbij komt, dan zou dat goed zijn voor de financiën. De PvdA is blij met het positieve resultaat gezien het gewenste weerstandsvermogen. De PvdA gaat akkoord met het voorstel van het college hoe het positieve resultaat wordt bestemd. Daarmee wordt ruim 1,2 miljoen toegevoegd aan de reservepositie. De PvdA gaat akkoord met de voorstellen en wil graag de jaarrekening vaststellen en het college decharge verlenen.

Wethouder Sieling, namens het college, zegt dat het ook voor Haren vooral om de risico's draait. De wethouder heeft er geen duidelijk beeld bij of een Nota Grondbeleid helpt om de risico's wat meer te beheersen. De wethouder zegt toe daar naar te kijken en daar op een ander moment op terug te komen. Duidelijk is dat zaken in uitvoering nemen helpt om risico's terug te brengen. De wethouder gaat niet mee in het voorstel om risico's structureel in plaats van incidenteel af te dekken in het kader van het weerstandsvermogen. Grondexploitaties worden voor een bepaalde periode genomen en de wens is die te realiseren. In die zin gaat het om een X-aantal incidentele risico's die de gemeente loopt en is het niet verstandig die structureel af te gaan dekken. Wethouder Sieling zegt dat er een mooi, incidenteel, resultaat is. Ten aanzien van de rentelasten, de gemeente leent voor de helft kort en voor de helft lang en of dat een grondslag is voor de toekomst kan op dit moment moeilijk beantwoord worden. Het raakt de treasuries, in de zin van wat lenen we en is dat nodig. Er zijn twee momenten per jaar om in de raad over de grondexploitaties te discussiëren. De wethouder kan zich voorstellen, los van de cyclus, op een apart moment, expliciet te spreken over grondexploitaties om een eenduidig beeld als raad te hebben. Ten aanzien van de behoefte aan een nieuw kengetal rondom de schuldpositie citeert de wethouder uit de factsheet van het VNG. De ambitie is om participaties, voor zover die er zijn, om te zetten in klinkende munt. De wethouder heeft geen behoefte om dit aan het beschikbare instrumentarium toe te voegen. De heer **Niezen**, namens GroenLinks, vindt het op zich een aardige suggestie van het CDA omdat deze systematiek door het VNG landelijk wordt gehanteerd. Als het inzicht kan geven in de positie ten opzichte van andere gemeenten en het is weinig werk, dan is de vraag ook waarom je het niet zou doen? **Wethouder Sieling** heeft er serieus naar gekeken en komt tot een ander oordeel. De wethouder is bereid hier buiten de vergadering om desgewenst van gedachten over te wisselen. Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat een benchmark een ander doel dient dan een norm stellen voor een eigen gedrag om wel of niet te gaan lenen. Het bezwaar van de PvdA is dat er voldoende normen zijn. De heer **Sprenger** heeft moeite met de benchmark en de bereidheid dat buiten de vergadering nader te bespreken. De heer Sprenger krijgt het gevoel dat een aantal mensen een wethouder wat gaan influisteren en dat is niet de weg. Of er wordt een clubje ingesteld en in de raad besloten en die komt samen met de wethouder tot een nieuwe normstelling, of het wordt niet gedaan.

De voorzitter is geen voorstander van instellen van zo'n clubje. De wethouder heeft namens het college gezegd dat hij geen behoefte heeft aan invulling van deze norm. Als je een norm hebt kun je hem benchmarken. Inherent aan het feit dat je geen norm stelt is dat je niet kunt benchmarken. Dat is het standpunt van het college. De heer **Valkema** merkt op dat de raad een auditcommissie heeft ingesteld en die heeft er een advies over uitgebracht. De wethouder komt tot een ander oordeel. Het is goed dat wethouder en auditcommissie hier nog eens van gedachten over wisselen. Als de auditcommissie dan aanleiding ziet om terug te rapporteren naar de raad, dan wordt dat gedaan. **De voorzitter** bevestigt en voegt toe dat raad als hij anders wenst te besluiten een motie of amendement kan indienen.

Wethouder Sieling, namens het college, moet het antwoord schuldig blijven op de vraag wat er met de € 30.000,- voor dorpsontwikkelingsplannen is gedaan. Dat geldt ook voor hetgeen de tijdelijke formatie voor sport – en bouwplannen heeft opgeleverd.

De voorzitter licht toe dat er een vaste formatie is, maar dat het soms bij projectbudgetten zo is dat er ruimte komt voor extra formatie. Die wordt dan ook tijdelijk ingevuld. Dat heeft ook te maken met een aantal projecten die hier draaien. Op het moment dat het project is afgerond of het budget op is, houdt ook de formatieve aanstelling op. Over het algemeen zijn deze mensen in tijdelijke dienst en soms zijn het zelfs geen cao-gerelateerde arbeidsplaatsen. De formatie groeit niet.

Wethouder Sieling zegt, ten aanzien van de risico's, dat vooral de marktafhankelijkheid daar een belangrijke rol in speelt. De risico's zijn, naar het oordeel van het CDA, groter dan in het verslag genoteerd, dat is de waarneming van het CDA. Ten aanzien van de motie uit 2006 stelt de wethouder voor die in stemming te brengen om te horen hoe de raad hier over denkt. Wethouder Sieling zegt dat het college een amendement uit 2008 heeft uitgevoerd. Daarin is gezegd dat de Algemene Risicoreserve omhoog zou moeten tussen de 1,5 en 2 miljoen en opgebouwd zou kunnen worden uit de voordelige saldi van de jaarrekeningen. Het college doet exact wat dat amendement heeft vastgelegd. Ten aanzien van de opmerking van GVH over de tabel met de risico's geldt dat de accountant daar wel naar gekeken heeft. De accountant heeft naar de hele jaarrekening en het hele jaarverslag gekeken en daar geen opmerking over gemaakt. De schuld per inwoner in 2005, 2009 en 2014 kan de wethouder niet zo maar uit de mouw schudden, maar wil wel een poging doen die op tafel te krijgen. Het lijkt de wethouder verstandig om op een formeel ingestelde commissie, voorafgaand aan het opstellen van de begroting, nog eens te kijken welke indicatoren in de toekomst nodig zijn. Om daarmee meer recht te doen aan de indicatoren die uiteindelijk ook door de raad worden vastgesteld. Het is goed dat de raad zelf een voorzet doen van de indicatoren die voor de toekomst van nut zijn om de prestaties te meten.

De voorzitter geeft de portefeuillehouder en raad in overweging dat in juni wordt gesproken over de kaders voor bezuiniging, met daarbij een procesvoorstel over de totstandkoming van de beleidsbegroting 2011. Dan is het goed om op dat moment stil te staan bij de wijze waarop u dit vorm wilt geven.

Wethouder Sieling wil daar wel graag gezamenlijk werk van maken, als het niet haalbaar is in 2011, dan wordt het voor de begroting 2012. De wethouder citeert wat de accountant over Nesciopark en de 9 ton heeft geschreven, er is geen 9 ton waar dekking voor moet worden gevonden op dit moment, *maar waar dekking voor moet worden gevonden wanneer het gebied niet verder of anders wordt ontwikkeld*. Daarom is de link er ook met de discussie over hoe verder te gaan met Nesciopark. Als wordt doorgegaan op de wijze zoals ook in het bestemmingsplan is vastgelegd, dan is het uitgangspunt een sluitende grondexploitatie en hoeft er geen dekking voor 9 ton worden gevonden. Mevrouw **Legemaat**, namens D66, zegt dat op het moment dat het contract met Hanzevast is opgezegd, het zeker is dat het 100% anders gaat worden.

Wethouder Sieling zegt dat dat niet zo is. De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat er een bestemmingsplan ten grondslag ligt aan het Nesciopark en als op die manier wordt ontwikkeld, dan komt er een opbrengst.

Wethouder Sieling zegt dat het contract met Hanzevast een middel is om te realiseren, maar niet het enige middel om te realiseren wat de raad heeft vastgesteld.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat de vraag van het CDA over de Nicolaasschool en de Westerholm in de Burap kort wordt aangetipt. Dan gaat het vooral om het onderzoek naar de Zernike locaties. Voor berichtgeving over de carrousel, die ook in het manifest is vastgelegd, is meer tijd nodig. Pas na de zomer denkt het college daar volledig over te kunnen rapporteren.

De heer **Valkema**, namens de auditcommissie, zegt dat in het verslag van bevindingen van de accountant van 2008 expliciet aandacht wordt besteed aan de risicoanalyse. De reden waarom dat in 2009 niet is gebeurd, heeft te maken met het najaar 2009. Toen is gesproken met de accountant in voorbereiding op de accountantscontrole. Het vertrekpunt voor de accountant is altijd een risicoanalyse. De auditcommissie heeft hier aan toegevoegd en dat zit bij het verslag en de opdrachtbrief, te kijken naar een aantal risico's van grote projecten. Juist die risico's van grote projecten waar de auditcommissie in het najaar naar heeft gevraagd, die heeft de accountant uitgebreid toegelicht in zijn verslag van bevindingen. Het was misschien beter geweest dat de auditcommissie in haar eigen verslag een opmerking had gemaakt over het feit dat de risicoanalyse het vertrekpunt was voor de controle door de accountant. Dat is een omissie van de auditcommissie, deze discussie had niet gevoerd hoeven worden. Gezien de bevindingen van de accountant en die heeft de auditcommissie met de accountant bediscussieerd, is er geen sprake van verzuim. De accountant is goed aan de tand gevoeld, met name ten aanzien van een aantal risico's en het oordeel van de auditcommissie daarover. Dat is genoteerd en ter beschikking gesteld aan de raad. De raad maakt zijn eigen afwegingen daarin.

2^e termijn

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat de grondexploitaties jaarlijks worden beoordeeld, namelijk bij het opstellen van het jaarverslag. Als daar apart op teruggekomen wordt, dan lijkt het goed om dat moment aan te grijpen ter voorkoming van het veroorzaken van extra werk. De schuldpositie van de gemeente Haren en de schuld per inwoner bedroeg ongeveer de helft van de schuld per inwoner van de gemeente Groningen, terwijl die laatste beter uit de analyse kwam. Dat heeft te maken met andere afhankelijkheden. Alles dient in totaliteit afgewogen. De heer Berends raadt GVH aan om aangifte te doen tegen deze gemeente, want die roven.

Het amendement strekt tot wijziging van het voorstel en wordt in stemming gebracht:

Amendement 2. Jaarrekening 2009, inconsistente uitvoering motie oktober 2006

Voor: D66, GVH, CDA en VVD

Tegen: PvdA, GroenLinks en de ChristenUnie

Het amendement wordt aangenomen

De voorzitter concludeert dat daarmee de voorgestelde beslissing is gewijzigd en als volgt luidt: Bijgaand jaarverslag voor het dienstjaar 2009, dat een voordelig resultaat van € 1.351.000,- te zien geeft, vast te stellen. Het voordelige resultaat toe te voeten aan de volgende reserves: Bestemmingsreserve Budgetoverheveling, Bestemmingsreserve Speelplaatsen, Algemene Risicoreserve (ARR), Algemene Reserve (AR) en Bestemmingsreserve voor toekomstige lasten nieuwe raadhuis te dragen. De tekstuele wijziging, zoals bij aanvang van dit agendapunt is toegelicht, wordt toegevoegd. Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten. De raad verleent decharge voor het gevoerde financiële beleid.

11. Administratieve lastenverlichting

De voorzitter herinnert de raad aan de aanvullende notitie die is verstrekt naar aanleiding van de discussie in de raadscommissie. De voorzitter biedt zijn oprechte excuses aan. In de stukken was een en ander niet goed vermeld. Voor een inrit is nog steeds een vergunning nodig. Ook ten aanzien van de koopzondagen is nadere informatie verstrekt. De onduidelijkheid is ontstaan door de grote hoeveelheid bijlagen die zijn meegestuurd.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt of voortaan als stukken opnieuw worden verstrekt, aangegeven kan worden wat er precies veranderd is. D66 is niet erg onder de indruk van de ambities van het college, zeker niet wat betreft de digitale dienstverlening.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat minder regels en meer service voorop staat. In november 2007 is er een motie Kwaliteitshandvest van het CDA en D66 aangenomen. Daarin ging het onder andere om de ambities van de gemeente op het gebied van dienstverlening en de bijdrage die het kan hebben aan de dienstverlenende houding van de ambtenaren. Per email is daar contact over geweest en is toegelicht dat de portefeuillehouder een plan van aanpak richting raad gaat sturen. Graag hoort de heer Valkema het antwoord in de raad.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat in het voorstel op pagina 2 staat dat er bij geselecteerde producten is gekeken naar een aantal punten: de hoeveelheid administratieve lasten, de leges, het aantal producten en aanvragen, de doorloop - en aanvraagtijd en de geldigheidsduur van de beschikking. Naar aanleiding daarvan hebben de ChristenUnie en het CDA gemeend een amendement in te dienen:

Amendement 3 Administratieve lasten; besluit het interne advies aangaande de ontheffing Winkeltijdenwet te wijzigen in: advies niet overnemen. Ingediend door de ChristenUnie en het CDA.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat in bijlage 2 een product staat, daarnaast het advies vanuit de regionale, ingehuurde, externe adviseur (overgenomen door de regio). Daarna is gekeken naar de betekenis voor de gemeente Haren. Soms heeft het overnemen van een advies consequenties voor de APV. Voor wat betreft de koopzondag is het duidelijk dat de gemeenteraad in 2000 aan het college heeft gemandateerd dat het college kan besluiten tot aanwijzen van koopzondagen. Dit college is niet voornemens dat te doen. Het amendement wordt ingetrokken.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, heeft geen behoefte aan nieuw beleid met nieuw geld. Een betere digitale dienstverlening dient te worden bereikt vanuit de middelen die daar voor zijn.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, dacht dat er een serieus voorstel was om in Haren koopzondagen toe te staan. Daartoe is met Ondernemend Haren geconsulteerd en die waren blij met het voorstel. **De voorzitter** heeft het gevoel dat de interne memo niet alle raadsleden heeft bereikt. De heer **Niezen** noemt het een vreemde en onduidelijke gang van zaken. **De voorzitter** zegt dat het al jaren zo is als de raadscommissie extra informatie wenst, dat dat zo spoedig daarna wordt aangereikt. De bevoegdheden in deze zijn overgedragen aan het college en het college heeft tot dusver geen vragen bereikt. Bijvoorbeeld ten tijde van de 4Mijl was de gedachte dat het hele winkelbestand een opening zou wensen, het enthousiasme was nihil. Het is nooit aan de orde geweest in de overleggen.

De heer **Prenger**, namens de VVD, is groot voorstander van lastenverlichting, maar heeft daar een andere voorstelling bij, dan in dit dossier en in dit voorstel naar voren komt. Het is veel gedoe om weinig, de lastenverlichting is marginaal. Er is veel werk verricht om het op papier te krijgen. Het heeft eigenlijk een lastenverzwaring betekend voor het ambtelijk apparaat. Dat zou in de toekomst anders en eenvoudiger moeten en het zou echt iets voor de burger moeten opleveren.

De voorzitter deelt die observatie niet. Het levert wel degelijk iets op voor de burger. Of een vergunning moet worden aangevraagd of kan worden volstaan met een melding is een wezenlijk verschil. Zowel aan de kostenkant als aan de administratieve lastendruk. In die zin is er wel winst gemaakt. Als je ziet hoeveel wind er verplaatst is met het maken van dit stuk, en dat wordt met het uiteindelijke effect vergeleken, dan deelt de voorzitter de mening van de heer Prenger dat dat anders had moeten.

De voorzitter concludeert dat de raad unaniem instemt met het vaststellen van de Aanpassingsverordening 'Administratieve Lastenverlichting'. Aldus besloten.

12. Financieringsbehoefte 2010

De heer **Valkema** zegt dat de CDA fractie dit heeft geagendeerd. De bedoeling was iets meer te vernemen over de noodzaak en hoe zit het precies in elkaar en wat is precies de oorzaak. Verder is het een bevoegdheid van de raad waarover niet middels een raadsbericht besluitvorming over zou kunnen plaatsvinden. Het CDA gaat akkoord.

De voorzitter concludeert dat de raad unaniem instemt met het aantrekken van een geldlening voor 1,8 miljoen euro met een looptijd van 50 jaar. Aldus besloten

13. Conceptbegroting 2011 Meerschop Paterswolde

Gecombineerd met agendapunt 14.

14. Jaarrekening 2009 en begroting 2010 H&OG.

De voorzitter zegt dat wordt voorgesteld te besluiten aan het bestuur van de H&OG te berichten, dat u ontstemt bent over het feit, dat de begroting 2011 gebaseerd is op een door de raad niet geaccordeerde versie van de begroting 2010. Overigens geen zienswijze in te dienen over de jaarrekening 2009 van de H&OG en dat overigens ook te doen voor de begroting 2011 van het Meerschop Paterswolde, waarbij dan de aanvullende opmerking gemaakt zou worden zoals die bij de vaststelling van de agenda is gewisseld met de heer Terpstra. Dat de raad vindt dat hij in de gelegenheid moet worden gebracht om daadwerkelijk iets te vinden van de begroting en dat nu de termijnen tekort zijn. De raad wil voortaan eerder de informatie ontvangen. Dat wordt in het bericht opgenomen. Kan de raad hier mee instemmen?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of dat inclusief een ambtelijke voorbereiding is? Opdat de raad niet alles tot in den treure hoeft te lezen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, is het eens op één ding na ontstemd wordt met een d geschreven. Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, had een gelijksoortige opmerking. De voorzitter concludeert dat de raad unaniem instemt. Aldus besloten.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag: geld gemeenschappelijke regelingen

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, heeft zich laten inspireren door het jaarverslag, het positieve resultaat van bijna € 300.000,- wat uit de RCG-regeling is ontvangen en het voorstel dat zojuist is geaccordeerd door de raad, de extra financieringsbehoefte. Vanwege het feit dat er ergens € 300.000,- van de gemeente stond, die niet zichtbaar was in de administratie, heeft de heer Berends gemeend de volgende motie vreemd aan de orde van de dag te moeten maken:

Verzoekt het college op de gemeentelijke bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen periodiek te reserveren en zichtbaar te maken in de gemeentelijke balans. Te onderzoeken in hoeverre de gemeenschappelijke regelingen vooruit kunnen met hun huidige tegoeden. De daadwerkelijke betalingen aan de regelingen op te schorten tot het moment dat de gemeenschappelijke regeling het geld daadwerkelijk nodig heeft voor het uit te voeren gemeenschappelijk beleid. Waar volgens de regeling het bovengenoemde niet mogelijk is er naar te streven de regeling zodanig aan te passen dat dit wel kan. De andere partijen in de gemeenschappelijke regelingen van dit besluit op de hoogte te stellen. Ingediend door de ChristenUnie.

De Gemeenschappelijke Regeling Groningen-Assen heeft op dit moment een tegoed van tientallen miljoenen, waarvan zo'n € 650.000,- het aandeel van de gemeente Haren is. De beheerder van de geld, de provincie Groningen, heeft dit geld voor de laatste tiende procent rente extra, weggezet in IJsland. Iets wat volgens het eigen financieringsstatuut niet zou kunnen. De GR' en hebben toegevoegde waarde, anders bestonden ze niet. Ze moeten ook de middelen hebben om dat beleid uit te voeren. Het is krom dat de deelnemers in die regelingen geld moeten lenen voor het uitvoeren van het eigen beleid, terwijl de GR zelf over een fors tegoed beschikt, dat voorlopig niet wordt aangewend. Het is duidelijker en beter (democratischer) controleerbaar als het gemeentelijk aandeel in de tegoeden blijkt uit de eigen administratie. Dit om te vermijden dat er in de toekomst geld wordt geleend, terwijl er ergens nog geld geleend moet worden terwijl er elders nog gemeentelijk geld op een berg ligt.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder een korte reactie geeft en dat de raad dan kan reageren. Overigens is het zo dat een motie verzoekt en niet opdraagt, omdat een motie als kenmerk heeft dat het college die ook naast zich neer kan leggen.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, vindt dit een nieuwe en complexe materie om daar zo snel over te beslissen.

De heer **Prenger**, namens de VVD, verwacht dat het voorstel veel juridische complicaties heeft. Het zijn verplichtingen in de vorm van contracten.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt over de bijdragen aan de GR' en dat de H&OG heeft aangegeven dat ze op de nullijn gaat zitten. Dat is de bezuinigingsopdracht vanuit het bestuur, een miljoen euro. De heer Sprenger kan zich voorstellen dat er bij de bezuinigingsdiscussie ook gekeken wordt naar de GR'en, maar het is nu te vroeg om het op deze manier te behandelen.

De voorzitter stelt een procesinterventie voor. De motie kan worden betrokken bij de bespreking van de kaders voor bezuinigingen en het college gevraagd een schriftelijk preadvies te geven bij de motie. Dan kan de raad een en ander betrekken en tot een besluit komen. De heer **Berends** gaat akkoord met het procesvoorstel.

Wethouder Sieling, namens het college, vraagt of de heer Berends daarmee zegt dat de liquiditeitspositie van de GR in de gemeentelijke administratie inzichtelijk moet zijn. De heer **Berends** heeft dat niet gezegd. In juni is de Nota reserves en voorzieningen weer aan de orde. Daarin wordt onder andere geuid hoe het staat met de gemeentelijke positie in de Regio Groningen-Assen. Die staat keurig op nul, omdat de gemeente Haren daar heeft voldaan, dat is dus niet zichtbaar. Laat zien wat de Regio van ons tegoed heeft. De bijdrage aan de Regio wordt gesteund, maar als er zo'n buffer ligt terwijl de gemeente Haren geld moet lenen, is het grootste probleem.

De heer **Niezen**, namens GroenLinks, zegt dat de Regio Groningen-Assen geen GR is. Dat is wel de enige plek waar veel geld ligt. In aansluiting op het procesvoorstel van de voorzitter stelt de heer Niezen voor de strekking van de motie van de heer Berends te betrekken bij de discussie. Deze opmerking wordt ondersteund door de heer Valkema.

De voorzitter stelt voor naar de geest van de opmerking te kijken en niet naar de letter. In de raad kan daar dan een oordeel over geveld worden. De samenwerkingsverbanden worden daar dan bij betrokken.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, merkt op dat de heer Berends zegt dat de financieringsbehoefte gegroeid is, dat is niet waar. De financieringsbehoefte is precies gelijk gebleven, de treasury-medewerkers hebben aangegeven dat zij zich zorgen maken over de dekking van de financieringsbehoefte, namelijk de uitkomsten grondexploitatie. Daarom wordt de aanbeveling gegeven om meer te lenen.

15. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om bijna 00.30 uur, dat is geen unicum maar wel laat. De voorzitter stelt voor in het presidium van gedachten te wisselen over het instellen van een spreektijd. Iedereen heeft ruim de gelegenheid gehad om wat te vinden en dat doet recht aan het gewicht van hetgeen dat is besloten, maar dan wordt het wel erg laat. Het is verstandig om te evalueren of dat wel of niet wenselijk is voor de toekomst. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en het geduld.

Aangenomen in de raadsvergadering van 31 mei 2010 het volgende amendement:

Amendement 2: Jaarrekening 2009. Besluit: een bestemmingsreserve te vormen waarmee de toekomstige lasten van het nieuwe raadhuis kunnen worden gedekt (conform motie 2006); aan deze bestemmingsreserve € 349.000,-* toe te voegen; de algemene reserve met € 349.000,- te verlagen. Ingediend namens het CDA, GVH en D66.

(€ 349.000,- is de extra afschrijvingslast van De Wissel en van het oude gemeentehuis)*