

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD

VAN DE GEMEENTE HAREN,
gehouden op maandag 15 februari 2010

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
 2. Vaststelling agenda
 3. Ingekomen stukken
 4. Vragenuur raadsleden
 5. Notulen raadsvergadering van 25 januari 2010
 6. Mededelingen /terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen
 7. Toezeggingenlijst
 8. Lange termijn agenda en voorstel behandeling
- Hamerstukken
9. Levende Stenen, Beleid Wonen met Zorg
 10. Beheersbegroting 2010
 11. Verordening op de raadscommissie 2010
- Bespreekstukken
12. Uitvoering Meerweg ontwikkelt Meer
 13. Bestemmingsplan Dilgt Hemmen Essen, deelgebied 3
 14. Motie vreemd aan de orde van de dag: Warmte Koude Opslag in DHE
 15. Motie vreemd aan de orde van de dag: Haren rolstoelvriendelijk
 16. Sluiting

Voorzitter: de heer M. Boumans
Griffier: mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:

De dames G.A. van der Vliet, M.P. Rohrich, J. van Duinen, D. Praamstra-Bos,
J. van Bruxvoort (tot 23.15 uur) en J.H. Reitsma,
De heren H. Frima, B. Prenger A. Schuurman J.H.M. Rake, P.J. Rolf, M. Visser,
Th.J.J. Sieling, J. Stroomer, R.R. Valkema, J. Kooi en J.P. Meles

College van B&W: mevrouw A. Toxopeus en de heren J. Niezen en Th. Berends

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)
Publiek: 60
Pers: 2

1. Opening

De voorzitter heet de aanwezigen van harte welkom bij de laatste reguliere raadsvergadering in deze raadsperiode. De volgende raadsvergadering in deze samenstelling kent maar één hoofdzakelijk agendapunt, namelijk het toelaten van de nieuwe raadsleden en het afscheid van een aantal van de mensen die hier vandaag aanwezig zijn.

2. Vaststelling agenda

De heer **Visser**, namens D66, heeft een vraag bij agendapunt 9. De heer Visser heeft uit tweede hand vernomen dat de WMO-Adviesraad een kritisch advies heeft gegeven, welke een aanleiding zou vormen om dit agendapunt nog even uit te stellen.

Ten aanzien van agendapunt 13 hoort de heer Visser graag waarom dit direct op de raadsagenda is gekomen en niet, zoals normaliter, via een commissie. Het is een gewichtig stuk, waarbij misschien sprekers het woord willen voeren.

De heer **Valkema**, namens het CDA, sluit zich aan bij deze vraag en ziet daar graag aan gekoppeld of we daar in het verleden een dergelijke afspraak over hebben gemaakt.

De voorzitter zegt dat de raad er rekening van dient te nemen dat de WMO-Adviesraad een adviesorgaan is van het college en niet van de raad. Het zou kunnen dat er een inhoudelijk advies volgt wat maakt dat het college anders denkt over een voorstel dan ze in uw richting doet.

Wethouder Toxopeus, namens het college, bevestigt dat de WMO-Adviesraad het college twee keer heeft geadviseerd over de Nota 'Wonen met Zorg'. De eerste keer nadat hoofdstuk 1 tot en met 4 gereed waren. In dat advies werden nogal wat kritisch zaken die ontbraken opgegeven. Het college is hiermee aan de gang gegaan en deze opgenomen in hoofdstuk 5. Het college heeft daarop de WMO-Adviesraad gevraagd ook op het definitieve stuk, inclusief hoofdstuk 5, een advies te geven. Dat advies werd na de commissievergadering, waarin over de uiteindelijke nota werd gesproken, ontvangen. Het advies was niet van dien aard dat het college daarmee naar de raad zou moeten gaan, om er alsnog een bespreekstuk van te maken. De WMO-Adviesraad gaf aan dat met het nieuwe hoofdstuk 5 veel verbeterd was en dat er met veel wensen en adviezen rekening was gehouden. Er zijn nog een paar aanvullingen, ook op hoofdstuk 5 gedaan, waarvan het college heeft gezegd die mee te nemen bij de uitvoering van de verdere nota.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de brief richting nieuwe raad komt, zodat de nieuwe raad daar zijn oordeel over kan vellen. Het gaat nu te ver om het voorstel van de agenda te halen. **Wethouder Toxopeus** zegt toe deze richting nieuwe raad te zenden.

De voorzitter stelt dat de WMO-Adviesraad aan het college adviseert. Het college doet er verstandig aan de adviezen te betrekken bij haar besluiten en voorstellen aan de raad. Het zou merkwaardig zijn als de raad bij zijn afwegingen rechtstreeks geadviseerd zou willen worden door de WMO-Adviesraad. De heer **Visser** zegt dat de normale procedure is dat de raad stukken op de agenda krijgt waarbij het advies van de Adviesraad en de reactie van het college zijn gevoegd. De raad kan dan een totaal afweging maken. De Visser is niet op de hoogte van de inhoud en de afwegingen en kan daarmee de nota niet beoordelen. Daarom het verzoek om de raad het stuk toe te zenden, zodat de afweging alsnog gemaakt kan worden.

De voorzitter antwoordt dat het college in een eerder stadium gefaciliteerd heeft dat de adviezen van de WMO-Adviesraad aan de raad worden toegezonden. Eigenlijk zouden deze ter kennisname gelegd moeten worden, dan wordt recht gedaan aan de procedure, zoals bijvoorbeeld ook bij de Milieu-Adviesraad wordt gedaan.

Wethouder Niezen, namens het college, antwoordt op de vraag waarom het bestemmingsplan rechtstreeks op de raadsagenda is geplaatst en of we dat hier zo hebben afgesproken. Wethouder Niezen merkt op dat de raad zelf zijn agenda bepaalt. Het college

hecht veel belang aan een vlotte afhandeling van het bestemmingsplan. De ambtelijke ondersteuning heeft daar ook haar uiterste best voor gedaan. Het college denkt dat er zo snel mogelijk tot realisatie dient te worden gekomen. Verder is het in handen van de agendacommissie gelegd en die heeft het op deze manier ter behandeling voorgesteld.

De voorzitter, als voorzitter van de agendacommissie, voegt toe dat dat op advies van het college was. In het kader van de Wet ruimtelijke ordening zijn er twee procedures. In de ontwerpfase is daarbij gezegd dat de raad geconsulteerd dient te worden en dat gebeurt in de commissie. De vervelende situatie tot ongeveer een jaar geleden was dat er geen raadscommissie bestond. Voor een aantal bestemmingsplannen is de raadscommissie nieuw leven ingeblazen. Het vaststellen van het bestemmingsplan dient in de raad te gebeuren. In de voorontwerpfase is het stuk in de commissie geweest en heeft een presentatie plaatsgevonden. De gedachte was dat het bestemmingsplan daarmee rechtstreeks naar de raad zou kunnen gaan. Het zou evengoed de gedachte kunnen zijn een bestemmingsplan via de raadscommissie te laten lopen, daar is nu niet voor gekozen met doorlooptijd als belangrijkste argument. De gemeente heeft belang bij het tijdig vaststellen van het bestemmingsplan om verder te kunnen gaan. De voorzitter denkt niet dat mensen dan tekort worden gedaan in hun mogelijkheid om in te spreken. Er heeft uitgebreid inspraak plaatsgevonden. De zienswijzen kunnen worden betrokken bij de besluitvorming en er is vanavond mogelijkheid om in te spreken. Er heeft zich ook een inspreker gemeld, die overigens ook indiener van zienswijzen is. De heer **Valkema** kan zich niet herinneren over het bestemmingsplan zelf te hebben gesproken, alleen over het stedenbouwkundig beeldkwaliteitsplan. **De voorzitter** zegt dat daar geen andere zaken in staan en ziet geen beletsel om dit zo te doen. Als de raad dit in het vervolg liever in de commissie ziet passeren en er geen steekhoudend argument is omdat rechtstreeks in de raad te doen, dan kan dat via de commissie. De heer **Valkema** antwoordt dat dat de voorkeur geniet. **De voorzitter** zegt dat de reden om het vanavond rechtstreeks te doen, vooral met het tijdgewricht te maken had. De route via de commissie was niet haalbaar, in verband met de vroege voorjaarsvakantie. De heer **Valkema** wil als CDA-fractie opgemerkt hebben dat zij als raadsleden in zeer drukke verkiezingstijd worden gedwongen om een pak papier van een centimeter in een week tijd tot zich te nemen. Daar conclusies aan te verbinden en vervolgens daar vanavond over te debatteren. Daar kwam nog bij dat het beeldkwaliteitsplan ook nog werd nagezonden en niet tijdig beschikbaar was. **De voorzitter** heeft alle begrip voor het feit dat er veel stukken zijn ontvangen, maar het is geen geheel nieuwe informatie. Het is verkiezingstijd, maar als gekozen volksvertegenwoordiger is de raad voor vier jaar gekozen, dus ook de laatste maand doet vol mee. Het zou de voorzitter ook verbazen, gezien wat er aan zienswijzen is binnen gekomen, dat er nu hele grote afwijkingen gevoeld worden in de raad.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, wil twee moties vreemd aan de orde van de dag toevoegen aan de agenda. De ene motie, die samen met PvdA en ChristenUnie wordt ingediend, betreft de Warmte Koude Opslag in het DHE-gebied en de tweede motie, ingediend door GroenLinks en D66, gaat over Haren rolstoelvriendelijk.

De voorzitter stelt voor de motie Warmte Koude Opslag in het DHE-gebied als agendapunt 14 en Haren rolstoelvriendelijk als agendapunt 15 toe te voegen.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

A. Voor kennisgeving aan te nemen:

- Circulaire Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: ambtstoelage burgemeesters, (onkosten) vergoeding wethouders, raads – en commissieleden alsmede WGA-premie burgemeesters d.d. januari 2010.

- Gemeente Haren, afdeling communicatie: de nieuwe huisstijl en het gefaseerd implementatietraject.
 - Communicatiebeleidsplan
 - Raadsbericht 2010-01: vragen CDA waarde ontwikkeling woningen en niet-woningen.
 - Raadsbericht 2010-02: vragen CDA stand van zaken bouwplannen.
 - Raadsbericht 2010-03: vragen CDA over GEM.
 - Raadsbericht 2010-04: vragen CDA voortgang Nesciopark.
 - Raadsbericht 2010-05: Warmte Koude Opslag Haren-Noord.
 - Raadsbericht 2010-06: vragen CDA over Warmte Koude Opslag Haren-Noord
- B. Ter afdoening in handen stellen van het college:
- Brief provincie Groningen: bevordering bestuurlijke en ambtelijke integriteit.
- De raad stemt in en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

4. Vragenuur raadsleden

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, herinnert zich de campagnetijd van vier jaar geleden. Kort voor de verkiezingen, werden er aan de Korte Elleboog vier bomen regulier gekapt volgens het Groenstructuurplan. GroenLinks voerde actie tegen deze kap middels biljetten op de stronken met teksten als “waarom ik”. Een jaar later verzekerde de wethouder, van diezelfde partij, op de vraag wanneer herplant zou plaatsvinden, dat dat zou plaatsvinden wanneer de grond gesetteld was, maar dat is tot dusver niet gebeurd. **Wethouder Niezen** moet het antwoord schuldig blijven, deze bomen hadden allang herplant kunnen worden, maar laat dat mevrouw Van der Vliet nog weten.

De heer **Frima**, namens de VVD, is het afgelopen weekend bestookt met vragen van bewoners uit de omgeving van De BAM. Zij maken zich ernstige zorgen over de plaatsing van de voetbalkooi op het voorplein voor De BAM. Dat zou het besluit van het college geweest zijn. Heeft het college het voornemen om hier een voetbalkooi te plaatsen? Zo ja, is zij dan niet bevreesd dat het Groningen Ploeg kunstwerk uit het zicht geraakt? Is het college niet bevreesd voor dezelfde commotie als destijds toen het college een jeugdhonk in het Boeremapark wilde plaatsen?

Wethouder Toxopeus, namens het college, zegt dat bij de begrotingsbehandeling en al eerder was beloofd binnen vier jaar aan de westkant van het spoor een voorziening voor tieners te plaatsen. De oefenruimte voor popmuziek in de kelder van 't Clockhuys was de eerste voorziening die gerealiseerd is. Vanuit de gesprekken met jongeren kwam de wens voor een hangplek in het Boeremapark. De gesprekken met omwonenden en jeugd hierover worden voortgezet. Het college heeft nogmaals goed gekeken wat de mogelijkheden aan de westkant waren en uit de behoefte van jongeren kwam al eerder het idee van een voetbalkooi bij De BAM. Daar is het college nu mee bezig. Het gaat om een voetbalkooi, geen ‘pannakooi’ (behendigheidsvoetbalspel), van 10 bij 15 meter met hekken er omheen zonder bovenkant. Het college heeft zich door meerdere bedrijven laten informeren over de mogelijkheden. Deze liggen binnen het beschikbare budget. Het college heeft de direct aanwonenden uitgenodigd om mee te praten over de plek op het plein. Over de keuze voor een hoger hek waardoor minder ballen op straat terecht komen, dit is visueel misschien minder mooi, of een, visueel aantrekkelijker, lager hek. Dat zijn de onderwerpen waarmee het college eind februari met de omwonenden in gesprek gaat. In het onderhoudsplan van de gemeente was een aanpak van het plein voorzien, dit wordt tegelijkertijd opgepakt met de plaatsing van zo’n voorziening. Het college streeft naar realisatie van een voetbalkooi medio mei 2010. Het college is voornemens de voetbalkooi op zo’n afstand van het kunstwerk te plaatsen dat dat geen visuele schade geeft en de afmetingen worden bewust beperkt gehouden. Verder dient er rekening te worden gehouden met de vluchtweg vanuit De BAM. De heer **Frima** concludeert dat de buurt slechts invulling aan hoogte en kleur van de kooi en de positie op het plein kan geven. De heer Frima vraagt zich in het kader van de burgerparticipatie, waar het college zo aan hecht af waarom zijn niet eerst gaat vragen aan

omwonenden of zij überhaupt een voetbalkooi op het plein wensen, of hen informeren over het voornemen om een voetbalkooi op of achter het plein te plaatsen.

Wethouder Toxopeus zegt dat de ervaring heeft geleerd dat veel miscommunicatie kan worden voorkomen door van te voren duidelijk aan te geven wie welke bevoegdheid heeft en waarover wordt gesproken. In dit geval heeft het college de bevoegdheid hier iets niet vergunningplichtig te plaatsen. De heer **Frima** concludeert dat de voetbalkooi definitief voor De BAM komt. De heer **Stroomer** vraagt of de heer Frima een buurt kent die zegt: zet die voetbalkooi maar bij mij. De heer **Frima** gaat het om de gevoerde procedure. Dit is een grote kans om burgerparticipatie goed uit te voeren.

De heer **Sieling**, namens de PvdA, heeft uit de media vernomen dat het woonzorgcentrum De Dilgt afziet van verdere deelname aan het project 'Van Spoor tot Steeg'. De Harense zorginstelling zou enkele appartementen afnemen en inrichten voor zorg aan ouderen met dementieproblemen. Welke actie gaat het college ondernemen?

Wethouder Niezen, namens het college, heeft dit niet officieel van 't Gooregt vernomen en noemt dit slordig. Er heeft wel een gesprek met Woonborg plaatsgevonden, waarin de planning is doorgenomen en aangegeven dat door het uitstel, als gevolg van de procedures in Oosterhaar, voor 't Gooregt een moeilijke situatie ontstond. Zij zitten in een verhuisschema, afbraak van het oude Avondlicht, vervanging en noodzaak van nieuwe bedden. Er zit dus logica achter, maar het college is niet op de hoogte gesteld dat het daarom definitief niet door zou gaan. Woonborg en de gemeente hebben beleid vastgesteld, waarin het belangrijk is dat Oosterhaar een dergelijke voorziening krijgt, dat er een zorgpost komt. In de notitie 'Wonen met Zorg' wordt dit bevestigd en de raad heeft zich daar ook positief over uitgesproken. Er wordt nu gezocht naar een andere instelling, een andere aanbieder, om hier in te stappen. Daar is nog een jaar of twee, drie tijd voor. De plannen in Oosterhaar kunnen gewoon doorgaan en doorlopen.

Mevrouw **Reitsma**, namens de PvdA, zegt dat de gemeente sinds 1997 verantwoordelijk is voor onderwijshuisvesting, waaronder ook de schoolpleinen. De gemeente ontvangt daarvoor budget van het Rijk. Uit onderzoek blijkt dat veel gemeenten dat budget niet voor de volle 100% besteden aan het doel waarvoor zij dat ontvangen, hoe zit dat in Haren?

Wethouder Toxopeus, namens het college, zegt dat dit een onderzoek van het AOB betrof, hieruit blijkt dat Haren 99,6% van wat wordt ontvangen van het Rijk aan onderwijshuisvesting besteedt. Een hele goede score.

5. Notulen raadsvergadering van 25 januari 2010

Pagina 8. 17^e zin als volgt aanpassen: Een financiële knip ontbreekt. De grondexploitatie wordt vastgesteld.....etc.

De notulen van 25 januari 2010 worden met in acht name van bovengenoemde wijziging vastgesteld.

6. Mededelingen / terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

Wethouder Berends, namens het college, heeft met de gemeente Groningen gezocht naar oplossingen voor de parkeeroverlast bij de Essenberg. De gemeente Groningen concludeert dat er mogelijkheden liggen om de parkeerproblematiek op te lossen op het terrein van de Essenberg, maar is niet voornemens daar middelen voor uit te trekken. Het college gaat op korte termijn een parkeerverbod voor zowel weg als berm van de Rijksstraatweg instellen, vanaf de Dilgtweg tot waar Groningen begint.

7. Toezeggingenlijst

Wethouder Niezen, namens het college, heeft een tweetal aanpassingen:

- Toezegging 2010/1. Het onderwerp dient te zijn stedenbouwkundige uitwerking Stationsgebied. De planning beantwoording wordt juni 2010.

- Toezegging 2010/2. Voor de monumentale bomen is een periode van een jaar gekozen, afsluiting vindt logischerwijs dan in januari 2010 plaats.

Wethouder Berends, namens het college, zegt dat toezegging 2009/11 GHHC nog deze maand in het college wordt behandeld en de raad daarover wordt bericht middels een notitie.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt of de raad het masterplan Nesciopark nog, ter informatie, ontvangt?

Wethouder Niezen, namens het college, zegt dat het college het masterplan in concept heeft vastgesteld, omdat werd voorzien dat de laatste onderhandelingen wel eens niet rond zouden kunnen komen. De uitkomst is bekend. Het masterplan legt veel nuttige informatie en zaken vast als kader voor de verdere ontwikkeling van Nesciopark. Echter in een vorm en omvang die wellicht niet past bij de ambitie die door het college in bijgestelde vorm wordt vastgesteld. Het college informeert de raad binnenkort over de wijze van voortgang en zal dan de status van het concept Masterplan aangeven.

De voorzitter resumeert dat het Masterplan er niet komt zoals oorspronkelijk bedoelt, maar het college komt wel, naar verwachting in het voorjaar, met een inzicht aangaande de toekomstige ontwikkeling van het Nesciopark.

De toezeggingenlijst wordt verder voor kennisgeving aangenomen.

8. Lange termijn agenda en voorstel van behandeling

De lange termijn agenda en het voorstel van behandeling worden voor kennisgeving aangenomen.

Hamerstukken

9. Levende Stenen, Beleid Wonen met Zorg

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met de beleidsopgaven als verwoord in hoofdstuk 5 van de notitie Levende Stenen, Beleid Wonen met Zorg. Deze beleidsopgaven betreffen de kwaliteit en kwantiteit in de bouw, de gemeentelijke regierol en de leefbaarheid, openbare ruimte en voorzieningen en stelt voor de uitvoering daarvan € 5.000,- structureel op jaarbasis voor communicatie beschikbaar. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

10. Beheersbegroting 2010

De raad heeft naar aanleiding van vragen in de raadscommissie een raadsbericht (2010-08) uitgereikt gekregen

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het besluit de gewijzigde kaderstellingen vast te stellen, de begrotingswijziging van € 68.661,- (nadelig) op de begroting 2010 per doelgroep vaststelt en het gewijzigde meerjarenperspectief betreft bij de begrotingscyclus 2011. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten

11. Verordening op de raadscommissie 2010

De voorzitter concludeert dat de raad instemt met het besluit de Verordening op de raadscommissie 2010 vast te stellen, onder gelijktijdige intrekking van de Verordening op de raadscommissie 2002. De raad gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

Besprekstukken

12. Uitvoering Meerweg ontwikkelt Meer

Wethouder Niezen, namens het college, zegt dat de raad een gewijzigd stuk bij de post heeft ontvangen. Het gewijzigde punt is dat in het vorige stuk, ten aanzien van de subsidie vanuit de Regio Groningen-Assen, een bedrag van € 750.000,- werd genoemd. Inmiddels is dat bijgesteld op € 890.000,-. Het meest recente investeringsprogramma van de Regio is

gehanteerd en daarin is € 540.000, vanuit Regiopark en € 350.000,- vanuit het programma Verkeer en Vervoer opgenomen. Deze bedragen zijn inmiddels goedgekeurd door de portefeuillehouders en de Stuurgroep en worden via de vaststellingsronden naar raden en Staten, in maart/april definitief vastgelegd. De gemeente ontvangt binnen één, twee maanden definitief bericht dat het geld beschikbaar is.

Naar aanleiding van de commissievergadering is contact gezocht met SNN, Samenwerkingsverband Noord-Nederland, de uitvoerder van de EFRO subsidie. De SNN heeft goed gekeken naar de voorwaarden en het college medegedeeld dat niet 1 januari 2014, maar 31 december 2014, de uiterste afrekendatum is. Een jaar extra voor de afronding van de projecten, vijf jaar in totaal. SNN en provincie hebben gezegd dat als blijkt dat bepaalde projectonderdelen niet uitvoerbaar zijn binnen die periode, maar zicht is op uitvoering, één of twee jaar uitloop daarop uiteindelijk geen probleem is. De gemeente dient uiteraard zorg te dragen voor goed projectmanagement en het bijhouden van goede rapportages.

Er wordt anderhalf miljoen euro genoemd voor de feitelijke garantstelling als bijdrage vanuit de projectontwikkeling (zoals in de vertrouwelijke bijdrage aangegeven). De wethouder deelt mede dat er nog een behoorlijk gat zit tussen wat de gemeente moet hebben aan bijdragen en wat zij maximaal denkt te kunnen innen. Dat betekent feitelijk dat er nog een klein stukje risicospreiding zit binnen de particuliere bijdrage van anderhalf miljoen. Als één of twee projecten niet doorgaan, dan kan de mogelijkheid om geld te claimen vanuit de particuliere ontwikkeling met een beperkter aantal projecten alsnog opgebracht worden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vraagt of de wethouder gesprekken met Geveke en andere particuliere initiatiefnemers heeft gevoerd en mogelijk zekerheden heeft verkregen? **Wethouder Niezen** zegt dat vanaf vorig najaar met alle ontwikkelaars, cq eigenaren in het gebied, die iets willen en zouden mogen of kunnen volgens de visie, gesprekken zijn gevoerd. Op basis van die reeks gesprekken is het college geadviseerd. De heer **Valkema** vraagt of in de aanloop naar deze raadsvergadering nog extra gesprekken zijn gevoerd om meer duidelijkheid te krijgen van ondernemers. **Wethouder Niezen** zegt dat gesprekken met enkelen meervoudig plaatsvinden, maar met andere partijen nog in vroeger stadium van ontwikkeling verkeren. De raad heeft niet getracht nog vlak voor de vergadering wat deals te sluiten, zo werkt dat niet, dat kost veel meer tijd.

De heer **Stroomer**, namens de PvdA, constateert dat er een behoorlijk draagvlak is. De verkeersproblematiek dient te worden aangepakt. Dit is een project waar de gemeente procedureel en inhoudelijk trots op kan zijn. Dit zijn onzekere financiële tijden en de gemeente ontvangt waarschijnlijk in de toekomst minder gelden vanuit het Gemeentefonds. PvdA, GroenLinks en ChristenUnie willen voorkomen dat deze raad het volgende college en raad vastlegt op de financiële inzet voor dit geheel.

Amendement 1. Meerweg. Besluit dat de intentie wordt uitgesproken om in te stemmen met de overname van de Meerweg van de provincie Groningen, mits het project wordt uitgevoerd. Het zesde beslispunt te wijzigen in: uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname van de Meerweg te nemen nadat de publieke cofinanciering is zeker gesteld. Ingediend door PvdA, GroenLinks en ChristenUnie

De heer **Stroomer** licht toe dat met dit voorstel wordt geprobeerd de toegezegde subsidies van EFRO, provincie, etc. vast te houden. Tegelijkertijd heeft de volgende raad de mogelijkheid een financiële afweging te maken over de haalbaarheid van het project. De heer **Visser** vraagt of de essentie van dit voorstel uitstel van besluitvorming is? De heer **Stroomer** antwoordt dat dat alleen op financieel gebied is. De heer **Visser** vraagt of het net zo gaat als bij de tunnel. De tunnel komt er maar de financiering zien we ooit nog eens? De heer **Stroomer** zegt dat met dit amendement wordt aangegeven dat de inhoud van het project deugt. Dat indieners menen dat daar draagvlak voor is, dat heeft men op al die avonden ook kunnen constateren. Gelet op de onzekere tijden is het mogelijk dat er niet dat binnenkomt,

wat wordt verwacht. Met dit amendement wordt de volgende raad een afweegmoment gegund om de stand van de financiën te beschouwen en dat alsnog te zeggen het niet te doen. Het is een verandering van de besluitvorming en wordt opgenomen in het edictum van het advies. Het amendement spreekt de intentie uit de Meerweg over te nemen. Alle fracties wensen een schorsing.

Schorsing

De voorzitter concludeert dat bij instemming met dit amendement, voor wat betreft de voorbereidingskosten het college niet de ruimte krijgt om extra uitgaven te doen. Voor het college is dit het signaal om pas op de plaats te maken.

De heer **Valkema**, namens het CDA, dient het volgende amendement in.

Amendement 2. Meerweg. Besluit de Meerweg vooralsnog niet over te nemen van de Provincie Groningen en door te gaan met particulier ontwikkeling op basis van deelplannen en cofinanciering zeker te stellen. Ingediend door CDA, D66 en VVD

De voorzitter stelt voor om amendement 2 als tweede in stemming te brengen, omdat dit minder ver gaat. De heer **Visser** is het hier niet mee eens en stelt een stemming over de volgorde van amendementen voor. **De voorzitter** zegt dat dit niet is voorzien in het reglement van orde en stelt een schorsing, na de eerste termijn voor, voor nader onderzoek.

De voorzitter stelt dat het amendement van de PvdA, de ChristenUnie en GroenLinks feitelijk zegt te stoppen tot er duidelijkheid is over cofinanciering. Als deze er is krijgt het college de ruimte om het gesprek met de provincie aan te gaan over het overnemen van de Meerweg. Dat besluit wordt voorgelegd en deze raad neemt in het perspectief van dat moment een nieuw besluit. Dit amendement strekt ertoe dat voorlopig pas op de plaats gemaakt wordt, met uitzondering van wat binnen de voorbereidingskrediet ruimte, die het college in algemeen brede zin heeft, mogelijk nog gedaan kan worden. Hiervoor heeft de raad € 100.000,- op jaarbasis beschikbaar gesteld, maar dit is wellicht ook voor andere zaken benodigd. Voor het amendement Meerweg wordt gezegd dat u verder mag gaan met alles wat u heeft gedaan, alleen de Meerweg mag u vooralsnog niet overnemen, pas als er duidelijkheid is over cofinanciering. Duidelijkheid gaat minder ver dan zekerheid. Hier zit duidelijk in dat verdergegaan kan worden met de uitwerking.

De heer **Stroomer** heeft niet gezegd dat de voorbereiding dient te stoppen. Dat impliceert het amendement ook niet. Het college kan doorgaan met haar voorbereidingen in organisatorische zin. Het project wordt, naar mening van de heer Stroomer, dus niet geremd. De heer **Sieling** zegt dat er een misverstand ontstaat over het amendement. Het voorstel van het college wordt op twee punten gewijzigd. Besluitpunt twee, in plaats van instemmen met de overname staat er nu: de intentie uitspreken etc. en besluitpunt zes te wijzigen in: de uitvoering pas starten..... De andere punten blijven staan, daar wordt mee ingestemd.

De voorzitter wil helderheid over wat de raad besluit. In het zesde beslispunt besluit het amendement om uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname te nemen, nadat publieke cofinanciering is zeker gesteld. Dat betekent dat hier nog een keer een terugkomt een besluit door uw raad en het amendement van CDA, D66 en VVD staat niet dat hier opnieuw een besluit terugkomt. De heer **Stroomer** ziet een groot verschil tussen de uitvoering pas starten en het stopzetten van voorbereidingskosten.

Wethouder Niezen, namens het college, zegt dat er geen project is als de weg niet wordt overgenomen van de provincie en het college kan niet vol starten met de uitvoering. Natuurlijk zal het college proberen om de subsidies veilig te stellen, maar dat is een kwestie van briefjes schrijven. Beide amendement leiden er toe dat de voorbereiding voorlopig stil ligt en pas echt kan worden begonnen als de raad besluit tot overname van de weg.

De heer **Valkema** onderschrijft de woorden van de wethouder. In de achterliggende stukken is geformuleerd dat altijd aanvullende besluitvorming ten aanzien van het uitvoeringstraject zal plaatsvinden. Vooralsnog wordt de Meerweg niet overgenomen en dat heeft inderdaad de door de wethouder genoemde consequenties.

De heer **Visser**, namens D66, complimenteert het college met het voorstel omdat deze het een eerlijk stuk vindt. Alle risico's staan erin en dat is precies de reden waarom D66 tegen dit voorstel is. De gemeente heeft al een lijst van grote projecten, Haderaplein, Stationsgebied, Nesciopark, Haren-Noord en dit zou daar nog eens bovenop komen. D66 vindt dat een stap te ver. Het plan is inhoudelijk zonder meer goed. De Meerweg verdient een aanpak, maar ergens ligt de grens aan de vermogens en risico's die de gemeente kan nemen. De heer Visser heeft ook al meerdere keren gevraagd waarom dit grote project niet in het coalitieakkoord staat. D66 steunt het amendement dat mede ingediend wordt, mocht dit geen meerderheid halen dan wordt het voorstel van de coalitiepartijen gesteund, maar in dat geval stemt de heer Visser tegen het voorstel.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, kan zich vinden in het voorstel. Het is een mooi project, waarvan de risico's zijn benoemd. Het college heeft haar best gedaan om duidelijkheid te geven en dat werpt vragen op, vandaar het amendement.

De heer **Rake**, namens GroenLinks, stelt dat het een prachtig plan is, met een investering in de openbare ruimte van 11 miljoen euro. De gemeentelijke bijdrage is uiteindelijk die uitzetting van € 75.000,- per jaar. Dat acht GroenLinks verantwoord. De wethouder heeft gezegd dat de risico's iets minder zijn dan gedacht, maar er blijven risico's. Alles afwegende gaat GroenLinks, met in achtneming van het amendement, met dit plan in zee.

De heer **Frima**, namens de VVD, noemt de Meerweg een ambitieus project, met de nodige problemen, daarom zijn er amendementen gekomen. Op basis van de beide amendementen wordt een subamendement ingediend.

Subamendement 1. Meerweg. Besluit uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname van de Meerweg te nemen, nadat de publieke cofinanciering is zeker gesteld. Ingediend door de VVD.

Schorsing

De voorzitter concludeert, na overleg met de griffier, dat het door CDA, VVD en D66 ingediende amendement verder strekkend is dan het amendement van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks. Op advies van de griffier wordt eerst, conform het reglement van orde, gesproken over subamendement 1, ingediend door de VVD. Vervolgens komt het amendement van CDA, VVD en D66 aan de orde. Dan het amendement van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks en tenslotte het al dan niet geamendeerde voorstel.

Wethouder Niezen, namens het college, ontraadt het amendement van CDA, VVD en D66, vooral met betrekking tot het geformuleerde besluit. Dit amendement geeft niet aan wat de voorliggende procedure is om alsnog tot mogelijke overname van de Meerweg van de provincie Groningen te komen. Bij het tweede besluitpunt wordt aangegeven om door te gaan met particuliere ontwikkeling op basis van deelplannen en cofinanciering zeker te stellen. Het is het college onduidelijk hoe men zich dat voorstelt, terwijl vooralsnog de weg niet wordt overgenomen en er dus geen financiering is.

Het amendement van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks wordt opgevat als ja, mits. Er wordt gesteld dat er een goed plan ligt en dat men voor aanpak van de Meerweg is. Men ziet het nut van het project in en dat het een gunstig aanbod is. Feitelijk wordt het project geheel gefinancierd met externe middelen. De gemeente hoeft daar zelf geen cent in te steken. Wel

dient de gemeente een weg over te nemen en te onderhouden. Dat kost geld, maar als die uitgaven worden afgezet tegen de baten en de enorme investering in dat gebied, dan kan worden gesproken over een bijzonder gunstig aanbod, wat niet opnieuw gestand gedaan kan worden als niet over deze subsidies kan worden beschikt. Als deze weg niet wordt overgenomen, dan vervallen de subsidies. Iedere andere aanpak van de weg zal de gemeente meer geld gaan kosten, want dan zal zij het zelf dienen te betalen. De raad dient zich goed bewust te zijn dat nu niet beslissen over de overname van de weg betekent dat er geen project Meerweg zal zijn. De drie partijen zeggen dit project wel te willen, maar vragen uitstel omdat zij willen weten wat straks de financiële omstandigheden zijn waarbinnen een dergelijk besluit wordt genomen. Die zijn over enkele maanden bekend. Het kabinet zal dan naar buiten komen met bezuinigingsvoorstellen en de gemeenten weten dan waar zij aan toe zijn. Op dat moment kan die afweging goed gemaakt worden. Het college verwacht ook een aantal maanden nodig te hebben om de zekerheid over de toezeggingen vanuit het Meerschapp en vanuit de Regio Groningen-Assen zwart op wit te krijgen. Dat is het feitelijke werk wat gedaan moet worden en dat kan want er zijn nog ambtelijke uren voor beschikbaar. Als die zekerheid over de financiële bijdrage er is, dan dient het project zo spoedig mogelijk opnieuw geagendeerd te worden en dienen feitelijk alsnog een voorstel tot overname van de weg te komen. Dan is ook meer bekend over de financiële omstandigheden van de gemeente en kan de raad een verstandig besluit nemen.

De heer **Valkema** vraagt of de wethouder bedoelt dat de raad in latere instantie alsnog een besluit krijgt voorgelegd? **Wethouder Niezen** zegt dat dat is wat in het amendement van PvdA, ChristenUnie en GroenLinks staat. De heer **Stroomer** vult aan dat juist de intentie wordt uitgesproken om de Meerweg aan te kopen en de heer Stroomer schat in dat dat voor de provincie voldoende zou moeten zijn om bij dit project betrokken te blijven. Het is in ieder geval geen grond om zich terug te trekken. Het is een prachtig project, met draagvlak en de inhoud van het project staat niet ter discussie. Het gaat alleen om te onderzoeken of er voldoende geld voor is en naar verwachting is daar over een half jaar meer duidelijkheid over.

De voorzitter zegt dat het college de toezegging doet dat er voor de zomer een voorstel ligt. De amendementen worden in stemming gebracht, te beginnen met subamendement 1.

Subamendement 1. Besluit de Meerweg vooralsnog niet over te nemen van de provincie Groningen. Door te gaan met particuliere ontwikkelingen op basis van deelplannen en cofinanciering en uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit daarover te nemen nadat de publieke cofinanciering zeker is gesteld.

Voor: D66, VVD en het CDA

Het amendement is verworpen

Amendement 2. Meerweg. Besluit de Meerweg vooralsnog niet over te nemen van de Provincie Groningen en door te gaan met particulier ontwikkeling op basis van deelplannen en cofinanciering zeker te stellen.

Voor: D66, VVD en het CDA

Het amendement is verworpen

Amendement 1. Meerweg. Besluit dat de intentie wordt uitgesproken om in te stemmen met de overname van de Meerweg van de provincie Groningen, mits het project wordt uitgevoerd. Het zesde beslispunt te wijzigen in: uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname van de Meerweg te nemen nadat de publieke cofinanciering is zeker gesteld. Ingediend door PvdA, GroenLinks en ChristenUnie

Voor: alle fracties

Het amendement wordt aangenomen

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming.

- in te stemmen met de gemeentelijke regierol ter uitvoering van de visie Meerweg ontwikkelt Meer, met in achtneming van de gemaakte opmerkingen voor wat betreft de ambtelijke en financiële capaciteit.
- Spreekt de intentie uit om in te stemmen met de overname van de Meerweg van de provincie Groningen, mits het project wordt uitgevoerd.
- Uit de opbrengsten ten gunste van de overname van de Meerweg € 1.600.000,- beschikbaar te stellen als de eigen bijdrage aan het project Meerweg, natuurlijk onder voorbehoud van het zojuist geamendeerde.
- In te stemmen met een uitzetting van de structurele lasten voor wegenonderhoud van ca. € 75.000,- jaarlijks, weer met inachtneming van het zojuist geamendeerde besluitpunt 2.
- In te stemmen met een gemeentelijke garantstelling van € 6.138.618,- (incl. gemeentelijke bijdrage) om in het verlengde van eisen van de EFRO subsidie zekerheid te bieden voor de cofinanciering.
- De uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname van de Meerweg, te nemen nadat de publieke cofinanciering is zeker gesteld.

Voor dit voorstel zijn de fracties van GroenLinks, de ChristenUnie en PvdA. Aldus besloten.

13. Bestemmingsplan Dilgt Hemmen Essen, deelgebied 3

De heer **Halbesma**, namens het Comité Regio Groningen-Haren, zegt dat de gemeenteraad zich vanavond uitspreekt over het ontwerp bestemmingsplan voor deelgebied 3. De heer Halbesma constateert dat het stuk slechts kort voor deze vergadering is voorgelegd, hierdoor was er weinig tijd voor raad en burgers om het plan vooraf grondig te bestuderen. Dit gevoel van tijdsdruk werd met name ten aanzien van de wijziging in de ontsluitingsweg in de Oosterweg ervaren, welke het comité was ontgaan, maar waarover men toevallig via de heer Valkema heeft vernomen.

Voor het Regiocomité was steeds de centrale vraag: komt het voorliggende ontwerp bestemmingsplan overeen met het LOP, met het plan DHE, met het Groenstructuurplan en de overwegingen die daaraan ten grondslag hebben gelegen. Met andere woorden: zal het bestemmingsplan deelgebied 3, de Harense kwaliteit geven die we in deze plannen voor ogen hebben gehad. Het comité beperkt zich tot het benoemen van slechts twee dringende wensen:

1. Het comité doet een dringend appel op de raad om te zorgen dat de maximale hoogte van het appartementencomplex aan de rand van het zo geroemde tussengebied teruggebracht wordt tot maximaal drie verdiepingen. Als er hoger dan drie lagen gebouwd gaat worden zal er van een enigszins natuurlijke groene overgang naar het buitengebied geen sprake kunnen zijn. Dat was juist één van de breed geaccepteerde uitgangspunten in het LOP, in het plan DHE en het Groenstructuurplan. Het argument van het college om via een appartementencomplex de overgang tussen deelgebied 3 en het buitengebied te willen accentueren, is puur stedenbouwkundig. Het komt na het LOP en het DHE nu pas voor het eerst naar voren en staat diametraal tegenover de LOP – en DHE- uitgangspunten.
2. Het comité doet een tweede, dringend appel op de raad om ervoor te zorgen dat er een heel concreet, een veel robuustere groenstructuur aan noord – en oostzijde gewaarborgd wordt. De noordzijde en de oostzijde vindt het comité veel te minimaal in het groen en daar komt dan nu ook nog de ontsluitingsweg op de Oosterweg op uit. Het comité is niet op de hoogte van de exacte plannen. Volgens het voorliggende ontwerp bestemmingsplan blijft er van de groenstructuren nagenoeg niets over. Mocht de aanleiding voor het herziene plan met de ontsluiting zijn dat er bepaalde bezwaren waren over de ontsluitingsmogelijkheden aan de Kerklaan, dan wenst het comité aan te geven dat zij er niet aan hecht om dat precies zo te hebben als dat in het oorspronkelijke plan. De ontsluiting, voor auto's, moet wel uitsluitend aan de Kerklaan blijven en niet aan het stukje aan de Noordkant. Een geplande ontsluiting van een fietspadje zal het grootste probleem niet zijn. Als het zo blijft als nu, dan blijft daar niets over van een degelijke groenstructuur. Dan wordt het geen glas-in-loodplan, maar meer glas-dan-lood. Vanuit het

buitengebied zal het zicht op de nieuwe wijk niet wezenlijk anders zijn dan het zicht op Klein Martijn. En dat zou juist niet mogen gebeuren. In de discussies in de afgelopen jaren is dat heel vaak gezegd.

Het comité realiseert zich dat het doorvoeren van deze twee dringende verzoeken tot iets lagere inkomsten voor de gemeente en het GEM zal leiden. Het comité is ervan overtuigd dat het zich uiteindelijk royaal terug zal betalen in termen van behoud van Harensse uitstraling, kwaliteit en maat. Zoals ook iets hogere investeringen op het gebied van energieneutraal maken en duurzaamheid uiteindelijk zullen leiden tot een uiteindelijk gunstige ontwikkeling op langere termijn. Het comité steunt wethouder Niezen in zijn conflict met de GEM hierover en vinden dat deze kleine, extra investering wel degelijk moet gebeuren en zouden het ongewenst vinden als het aan de GEM zou zijn om dit soort zaken te kunnen blokkeren. Zowel op het gebied van landschappelijke inpassing, als het energieneutraal maken van deze wijk, zou het wat het comité betreft onvergeeflijk zijn een duurzamere toekomst in te leveren voor een korte termijn financieel voordeel.

De raad heeft vanavond de kans om te laten blijken of de vaak genoemde en veel geprezen kaders voor het handhaven en bereiken van Harensse kwaliteit, meer zijn dan mooie woorden. Vanavond zal blijken of ze, nu het erop aan komt, ook echt betekenis gaan krijgen in het geval van het bestemmingsplan deelgebied 3. Het comité wenst de raad wijsheid en ook durf.

De voorzitter stelt voor de opmerkingen over de Warmte Koude Opslag te bewaren tot de motie aan de orde komt.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, is blij dat het eerste echte bestemmingsplan in het DHE-gebied voor ligt. Bijna twaalf jaar geleden was het eerste onderwerp wat mevrouw Van der Vliet als raadslid mocht behandelen, het voorstel om deel te nemen in de Regiovisie. Daar is toen, niet geheel unaniem, ja opgezegd door de raad. Nu op het end: het eerste bestemmingsplan. De VVD vindt vijf verdiepingen op de hoek Oosterweg – Kerklaan te hoog, niet Harens en niet passend in DHE. Alle uitgangspunten worden daarmee getart. Mevrouw Van der Vliet leest tot haar verbazing in het Beeldkwaliteitsplan dat het zo hoog moet zijn omdat dat zo prachtig aansluit bij de bestaande instituten. Echter, er staan daar geen instituten meer, het voormalig asielzoekerscentrum is afgebroken. Mevrouw Van der Vliet heeft een vraag aan meneer Halbesma, die zegt dat het complex maximaal drie verdiepingen mag zijn: wordt daarmee in – of exclusief kap bedoelt? De VVD vindt drie verdiepingen plus kap het maximum.

De heer **Halbesma**, inmiddels vanaf de publieke tribune, vindt het moeilijk om zomaar te zeggen met of zonder kap. Die kap maakt het wel weer flink hoger. Er is in der tijd vaak gezegd dat het complex achter de bomen diende te blijven. Hoe hoog zijn de bomen? Komt het dak daar bovenuit? Een belangrijk punt is of de wal daar zo stevig blijft.

Mevrouw **Van der Vliet** vraagt, de vraag van de heer Halbesma daarmee overnemend, aan de wethouder of drie hoog met een kap achter de groenstructuur verscholen blijft?

Een tweede vraag betreft de extra ontsluiting aan de Oosterweg, hoe zit dat precies? De uitgangen zouden richting Kerklaan, zodat aan de kant van de Oosterweg, zeker aan de noordkant, een groene rand zou blijven.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vindt het jammer dat ten aanzien van zo'n belangrijk dossier, veel mensen van buiten de raad lezen hierin mee, op zo korte termijn een besluit dient te worden genomen. Het is in het belang van de ontwikkeling van het DHE om hier voortgang mee te maken en daar financieel revenu van te krijgen.

- Over de hoogte van het gebouw is gezegd dat het past binnen het landschappelijke geheel daar. GroenLinks heeft een amendement voorbereid, waarin de hoogte van het gebouw maximaal 16 meter bovengronds mag zijn. In stedenbouwkundig opzicht en binnen de architectuur moet het mogelijk zijn dit mooi inpasbaar te maken.

- Bij het groenstructuurplan en het stedenbouwkundig plan is ook al aandacht gevraagd voor het feit dat de bestaande groenvoorziening met name aan de noord – en oostzijde beperkt wordt door de uitgifte van de gronden en dat daar gebouwd zou mogen worden. GroenLinks dient een motie in om bestaande vitale bomen daar niet te mogen kappen.

Amendement 3. Bestemmingsplan DHE deelgebied 3. Hoogte bebouwing. Besluit bij de hoogte van de bebouwing (bovengronds) vast te stellen op 16 meter en daar binnen de woonlagen te realiseren. De hoogten genoemd in artikel 10.2.1 daarop aan te passen. De tekst op pagina 36 daarmee in overeenstemming te brengen. Ingediend namens GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie

De voorzitter constateert dat het in het amendement wordt gezegd dat het college iets wordt opgedragen, de raad beslist echter over het bestemmingsplan en de raad beslist om het bestemmingsplan te wijzigen.

Motie A. Bestemmingsplan DHE, de groenstrook. Besluit de haar ter beschikking staande middelen te gebruiken om de vitale bomen (zie kapverbod, met een omtrek van 60 cm op een hoogte van 1.30 meter) in de bestaande groenstrook langs de Oosterweg te behouden en hierin de eigen verantwoordelijk als gemeentelijke overheid te nemen. Ingediend door: Groenlinks, D66, de PvdA en de ChristenUnie.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, achtte de tijd om het voorliggende, complexe bestemmingsplan door te nemen, erg beperkt. Complimenten aan college, projectontwikkelaars en alle betrokkenen want er is maar een beperkt aantal zienswijzen ingediend. Eén van de zienswijzen betrof de ontsluiting op de Kerklaan en de ontsluiting op de Oosterweg. Mevrouw Praamstra woont in de directe omgeving en merkt op dat er al jaren een grote ontsluiting aan de Oosterweg is. Vooral nog is daarom niet duidelijk waarom dat nu een probleem zou opleveren, terwijl de ontsluiting aan de Kerklaan een extra ontsluiting zou zijn. Die zou ter hoogte van de woningen gesitueerd worden en dat zou meer inbreuk opleveren voor de woningen tegenover de Kerklaan. Mevrouw Praamstra is blij met het Groenstructuurplan. In het bestemmingsplan wordt echt zorg gedragen voor het groen in de wijk. GroenLinks heeft net, ook namens de ChristenUnie een motie hieromtrent ingediend. Ten aanzien van het gebouw aan de rand, maximaal 16 meter hoog, is het van belang dat dat een mooi gebouw, met veel groen daarom heen wordt. Aan de Laarmanhof, iets verderop aan de Kerklaan, zijn ook drie gebouwen één van vijf en twee van vier verdiepingen. Met een hoogte van 16 meter zou dat redelijk inpasbaar zijn. Mevrouw **Van der Vliet** merkt op dat tussen de noordkant van de Oosterweg en de Bolhuissteeg geen instituten meer staan. Waarom zou de maat van iets genomen moeten worden wat er vroeger stond en lelijk was. Mevrouw **Praamstra** heeft begrepen dat het beeldkwaliteitsplan meer vanuit de lucht wordt beschouwd. Dan is een aantal instituutachtige gebouwen te herkennen. Het lelijke gebouw dient uiteraard niet teruggeplaatst te worden. Mevrouw **Van Duinen** vult aan dat het om de voetprint van het gebouw gaat en hoe het qua architectuur past binnen het landschappelijk gebied. In het beeldkwaliteitsplan staat dat 35% van het gebied het gebouw en 65% groen beslaat.

De heer **Visser**, namens D66, sluit zich aan bij de woorden van het Regiocomité Groningen-Haren.

De heer **Stroomer**, namens de PvdA, vindt het voorliggende, zoals eerder aangegeven een goed uitgebalanceerd plan. Al eerder is aangegeven dat de PvdA het mooi vindt als het woongebouw ‘vrij dobbert in het groen’ met een voetprint van 35% en een groene, wijde omgeving van 65% daar omheen. Betekent aannahme van het amendement, dus lager bouwen, dat de voetprint gewijzigd, breder, dient te worden om het aantal woningen in dat gebied te

halen? De gemeente zou hoger komen in het VNG-rapport ‘Gemeentefinanciën in recessie’, als zij meer inwoners zou krijgen. De schulden kunnen dan over meer mensen verdeeld worden en een hogere positie op de rangorde bereikt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het mooi is dat het bestemmingsplan voor ligt. Eindelijk kan er vaart worden gemaakt met uitvoering van woningbouw op het voormalige AZC-terrein. Sommigen hebben al gezegd dat het van belang is om geld in de knip te genereren, maar is dat alles wat de hoofdzaak moet dienen? Het CDA verbaast zich met name en dat er in juni 2009 in de commissie over is gesproken en een stevig signaal afgegeven over het appartementencomplex, maar dat er niets is gewijzigd. Niets veranderen is mogelijk, maar er is geen enkele toelichting gegeven op de overwegingen om dat niet te doen.

- Op pagina 11 van het bestemmingsplan wordt verwezen naar de ‘*Welstandsnota gemeente Haren 2003*’, een verwijzing naar de geactualiseerde versie van september 2008 ontbreekt.
- Het LOP wordt terloops genoemd op pagina 6, maar nergens wordt beschreven dat de hoofdstukken 7.3 tot en met 7.3.4 uit het LOP uitgangspunt zijn voor het DHE.
- Bij de beantwoording van de zienswijzen wordt vanuit het stedenbouwkundige en veel minder vanuit het groen geredeneerd. Op pagina 3 van de zienswijzen staat: *“de keuze voor het appartementencomplex wordt bepaald door de behoefte om de hoek van het plangebied te markeren en de entree van Haren op deze plek te accentueren. Het hoogteaccent zorgt tevens voor versterking van de tegenstelling tussen de bebouwde kom en het aangrenzende gebied”*.

Het CDA merkt op dat het mode is om landmarks te integreren in het landschap. Stedenbouwkundigen vinden dat fraai. Deze kwalificaties vormen geen kaders die in het DHE teruggevonden worden. Als met een zienswijze een standpunt wordt genomen in de zin van het er niet mee eens zijn, dan moeten er criteria worden gebruikt die in het DHE staan en niet stedenbouwkundige argumenten, die later zijn ingevoegd. Nergens wordt in het DHE het markeren van de entree van Haren genoemd. Nergens wordt het versterken van de tegenstelling tussen de bebouwde kom en het aangrenzende gebied genoemd. In die zin heeft het comité gelijk: een appartementencomplex op die plek is een echte miskleun. Op pagina 64 van het LOP staat: *“niet hoger dan de hoogste eik”*. Pagina 64 eveneens: *“een verdichting in de overgang van zand naar veen moet worden tegengegaan”*. Pagina 48 van het DHE: *“Essen moet dobberen in de ruimte”*. Die ruimte wordt vooral bepaald door de kwaliteit van de randen, geen randen zoals Klein Martijn. Pagina 75: *“het groen moet een krachtige en stabiele groenstructuur vormen”*. Pagina 79, de Hondsrug: *“Relatief zwaardere massa’s overgaand in minder massaal op de flanken”*. Pagina 3, ten aanzien van de noordrand en dat is waarover wordt gesproken: *“de inrichting vormt een aansluitend, met bomen begroeid gebied. Vanuit het landschap vormt het een duidelijk zichtbare afbakening. Hiermee krijgt Haren een duidelijk en groene begrenzing met een bijzondere kwaliteit, die Haren eigen is”*. Kortom allemaal groene argumenten met betrekking tot de invulling van die rand. Voor het CDA een duidelijke reden om de hoogte van het complex aan te passen.

Amendement 4. Bestemmingsplan DHE deelgebied 3, hoogte bebouwing. Besluit het aantal bouwlagen in artikel 10.2.1 te stellen op ten hoogste 3 met een kap van 2 meter. De hoogten genoemd in artikel 10.2.1 daarop aan te passen. De tekst op pagina 36 daarmee in overeenstemming te brengen. Ingediend door het CDA, de VVD en D66

In afwijking van het beeldkwaliteitsplan wordt voorgesteld de ontsluiting van het appartementencomplex te verplaatsen van de Kerklaan naar de Oosterweg. Daarmee wordt deze groenstructuur langs de noordzijde andermaal doorbroken. Ook dit vindt het CDA een aantasting van de groen rand. Het is een doorbreking van de noord-zuidstructuren en de aansluiting daarop vanaf enerzijds de Oosterweg en anderzijds de Kerklaan.

Amendement 5. Beeldkwaliteitsplan. Ontsluiting Oosterweg. Besluit het wijzigingsvoorstel niet over te nemen en de oorspronkelijke tekst op pagina 42 te handhaven. Ingediend door het CDA en D66.

De heer Valkema vraagt de wethouder naar de status van de ambtshalve wijziging ten aanzien van het beeldkwaliteitsplan zoals dat voorligt? Wat zijn de afspraken met de GEM-partners over het aantal te bouwen woningen in dit gebied?

Wethouder Niezen, namens het college, wil graag reageren op de opmerkingen over de korte termijn. De tijd is beperkt en geprobeerd is om het bestemmingsplan in korte tijd te produceren. Er is op een goede, zorgvuldige manier gecommuniceerd en met de omwonenden zijn op een goede manier afspraken over de omgang met hun zienswijzen op het voorontwerp gemaakt, om te voorkomen in procedures terecht te komen. Dit bestemmingsplan, het grootste qua woningaantallen en nieuwbouw sinds de jaren '90, ligt eigenlijk zonder zienswijzen van direct omwonenden voor.

De wensen en zaken op het gebied van het energieneutraal maken, de Warmte Koude Opslag, kunnen juridisch niet in een bestemmingsplan geregeld worden. Er zijn verschillende amendementen ingediend ten aanzien van het appartementengebouw. De wethouder licht toe waarom het zo in het voorstel is opgenomen. In de eerste plaats citeert de heer Valkema zeer selectief vanuit het DHE. Het DHE en het onderliggende beleidsdocument, wat door de raad in 2005 is vastgesteld en ook geldt als onderligger voor de samenwerkingsovereenkomst, vormt het kader dat is afgesproken en daar houdt het college zich aan. Daarin is het verhaal over het institutenlandschap en de manier waarop wordt omgegaan met de invulling van DHE, opgenomen. Daarin staat expliciet dat gebouwen, met name in dit deelplan, 20 meter hoog mogen zijn en vijf verdiepingen mogen hebben. Als daarvan wordt afgeweken, wordt bewust afgeweken van eerder gestelde kaders. Het is een zone met een aantal grotere gebouwen, zoals Beatrixoord, De Dilgt, het Biologisch Centrum en de Laarmanhof en daaraan wordt gerefereerd. Als DHE letterlijk was genomen, hadden nog meer van dit soort gebouwen langs de Kerklaan geplaatst moeten worden. In overleg met de ontwikkelaars is daarvan afgezien. De opmerkingen die daar in juni 2009 over zijn gemaakt, zijn ter harte genomen en er is met name door de stedenbouwkundigen en de landschapsarchitect gekeken hoe dit zo goed mogelijk passend in dit plan op te nemen. Er is zeer goed gekeken naar de hoogte breedteverhouding, het gebouw dient vrij te staan in de ruimte, waardoor het niet een heel massaal gebouw wordt. Verder is belangrijk dat het zich bij de kleuren van de omgeving dient aan te passen. Een heel duidelijke beeldkwaliteitseis en er moet een kap op. Deze factoren opgeteld leiden tot een gebouw, zeker als daar een goede architect bij wordt gezocht, dat zich goed in de omgeving zou kunnen voegen en past binnen de kaders van het DHE. De raad mag daar van afwijken, maar daarmee wordt de GEM een beetje op het verkeerde been gezet. Het plan is, ook naar aanleiding van de bespreking in juni gemaakt met de gedachte op de goede weg te zijn.

Ten aanzien van de ontsluiting heeft het college gemeend, goed te moeten luisteren naar omwonenden en in te spelen op de bezwaren om de inrit van het appartementengebouw op de Kerklaan, tegenover een woonhuis te situeren. Er zit al een inrit aan de Oosterweg, namelijk de voormalige toegang van het AZC-gebouw. Een forse inrit, zeker 20 meter breed. Deze kan worden omgebouwd naar een eenvoudige inrit voor een appartementengebouw en zal ondanks dat daar misschien 20 tot 30 appartementen in komen, smal zijn. De bestaande inrit kan alleen groener worden in de omgeving, het is geen extra toegang tot de wijk, maar een inrit tot één gebouw. Dat is een goed alternatief voor de bezwaren tegen de inrit op de Kerklaan. Ook als de ontsluiting op de Kerklaan komt, moet deze door de groenstrook heen en ontstaat een aantasting van het groen. Wat het college betreft; een goed alternatief, passend bij een goede omgang met de omwonenden.

Ten aanzien van het groen stelt de motie van GroenLinks dat de gemeente op een goede wijze om dient te gaan met de bestaande bomen langs de Oosterweg. Dat was ook het

voornemen, zoals eerder ook al gezegd. Bij het maken van het Groenstructuurplan is al vaak gesproken over de waarde van de verschillende groenstroken, boomwallen, bomen e.d. in het gebied. Toen het groenstructuurplan in de raad is behandeld, heeft een uitgebreide discussie plaatsgevonden over de waarde van deze groene singel langs de Oosterweg. Toen is gesteld, zoals in DHE beschreven, woningen die langs de Oosterweg worden gebouwd, te oriënteren op de Oosterweg. Die mensen aan de Oosterweg mogen niet in hun voortuin worden geconfronteerd met een dichte groene wal, waar ze niet eens doorheen kunnen kijken. Dat is wat anders dan te zeggen dat alles weg moet. Er staan bomen op plekken waar ze best kunnen blijven staan en in eerste aanleg wordt geprobeerd om het zo groen mogelijk te maken. In de toekomst, met de versterkte laan beplanting langs de Oosterweg en de ontwikkeling van tuinen, zal het aanzicht van de wijk echt groen zijn. Het college doet haar uiterste best om dat ook in eerste aanleg zo ver te krijgen. Dat kan echter niet in een bestemmingsplan worden geregeld. Mevrouw **Van Duinen** zegt dat de wethouder redelijk exact stelt wat op pagina 28 van het beeldkwaliteitsplan staat verwoord. Kenmerkend van al die plannen is dat er 'zoveel mogelijk' en dat soort rekbare begrippen bij worden gehanteerd. Daar wil GroenLinks vanaf en daarom wordt in de motie nauwer gesteld dat de bomen niet gekapt moeten worden als zij binnen het kapverbod vallen. **Wethouder Niezen** wil met de uitdrukking 'zoveel mogelijk' benadrukken dat de intentie is om daar zo dicht mogelijk bij te komen. Op dit moment kan niet worden gesteld dat alle bomen sowieso kunnen blijven bestaan, want dat is nu nog niet te overzien.

De voorzitter zegt dat er nog een aspect speelt en dat is hoe de gemeente dit in de kapverordening heeft geregeld, dat zou uitgezocht moeten worden. Tot dan dient de motie in stand te blijven.

Wethouder Niezen zegt dat het appartementencomplex niet lager en breder kan, dan ontstaat een totaal ander gebouw, niet meer los in het landschap en leidt tot een onduidelijke positie in het plan. Het college hecht aan de hoogte breedte verhouding en dus aan de voetprint. De heer **Stroomer** concludeert dat als er een laag afgaat, de voetprint 35% blijft. **Wethouder Niezen** zegt dat er afspraken zijn gemaakt over het aantal te bouwen woningen in de GEM. De plannen zoals ze nu worden uitgevoerd bevinden zich binnen de marges van de samenwerkingsovereenkomst.

In het besluit is te lezen dat ambtshalve wijzigingen geacht worden verwerkt te worden in het bestemmingsplan. Dat is een gebruikelijke procedure. Er worden altijd bepaalde zaken in relatie tot bijvoorbeeld een provinciaal omgevingsplan en soms nog wat kleine foutjes ontdekt. Dat gebeurt bij elk bestemmingsplan en is conform de gebruikelijke besluitvorming. Dit lijstje met ambtshalve wijzigingen is niet relevant voor de kaderstelling, maar wel voor de juridische kwaliteit van het document. De heer **Valkema** merkt op dat de vraag wordt gesteld omdat in het voorliggende besispunt de ambtshalve wijziging op het bestemmingsplan wordt genoemd, maar de vraag was gesteld die over de ambtshalve wijziging op het beeldkwaliteitsplan en dat wordt niet genoemd.

De voorzitter resumeert dat de wethouder zojuist keurig vanuit de inhoud de raad heeft afgeraden mee te gaan met een amendement dat door een aantal fracties is ingediend, ten aanzien van de hoogte van het gebouw. De heer **Stroomer** vroeg impliciet naar de financiële consequenties en kreeg daarop vanuit de inhoud een antwoord. Wellicht kan de wethouder iets aangeven over mogelijke financiële consequenties van inbreuken op het bebouwingsvolume wat gerealiseerd kan worden.

Wethouder Niezen zegt, na ambtelijk overleg met de heer **Teerhuis**, dat er een kleine omissie in het besluit zit.

De voorzitter stelt, gehoord de discussie, voor beslispunt 2 als volgt te wijzigen: *“het beeldkwaliteitsplan conform het gestelde in artikel 12, van de Woningwet vast te stellen, met in acht-neming van de ambtshalve wijzigingen”*. Het gaat er om dat de raad een voorstel krijgt, dat voorstel gaat de inspraak in, daar kunnen mensen op reageren. Vervolgens leidt dat tot aanpassingen, soms tot kleine, ambtshalve aanpassingen en dat is bij alle overheden in Nederland gebruik. Uiteindelijk stelt de raad vast en dient zich bewust te zijn van die kleine wijzigingen die niet in de inspraak zijn geweest, maar die ook niet majeur zijn. De raad dient deze wel vast te stellen. Dat geldt ook voor het beeldkwaliteitsplan, daarom is het correct om die toevoeging te maken. Als de raad van mening is dat het geen kleine, ambtshalve wijzigingen betreffen, dan dient dat hier geduid te worden. De voorzitter schat in dat dat hier niet aan de orde is, maar als de raad daar anders over denkt, dient dat nu ter berde worden gebracht, anders is een tekstwijziging verstandig. De voorzitter vraagt de wethouder nog iets aan te geven over eventuele financiële consequenties als het bebouwingsvolume wordt aangepast.

Wethouder Niezen gaat er vanuit dat daar financiële consequenties mee samenhangen, maar kan dat niet overzien.

Op verzoek van mevrouw Van Duinen volgt een korte schorsing.

Schorsing

2^e termijn

De heer **Valkema**, namens het CDA, hoort graag of de raad zich nu gebaseerd heeft op de verkeerde bijlages bij de stukken? Het CDA vindt het wijzigen van een beeldkwaliteitsplan een significant punt, maar zal daar geen ordevoorstel van maken. De amendementen blijven gehandhaafd, met uitzondering van het amendement beeldkwaliteitsplan. Graag ontvangt de heer Valkema de toezegging van de wethouder dat de ontsluiting op de Oosterweg zo wordt uitgevoerd dat deze iets scheef gelegd en zo klein mogelijk wordt, zodat het aanzicht van de buitenzijde zo groen mogelijk is.

De voorzitter zegt dat de raad beschikt over de juiste stukken. De stukken die ter inzage lagen waren genummerd 2, 3, 4, 5 en toegestuurd zijn 1, 2,3 4. Alles verspringt dus één nummertje. De stukken die ter inzage lagen waren dezelfde als zijn toegestuurd en in de procedure zijn geweest. De opmerking wijziging stedenbouwkundig ambtshalve wordt toegevoegd aan het besluit en daarmee kan de raad gewoon besluiten.

Wethouder Niezen zegt dat er een groenstrook ligt tussen het appartementengebouw en de Oosterweg, deze is bestemd als groenstrook en dat blijft zo. Daar komt een inritje naar een appartementengebouw. Het zo klein mogelijk maken van de inrit zal meegenomen worden. De heer **Valkema** beschouwt dat als een duidelijke toezegging. Amendement 5 wordt ingetrokken.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, over de opmerking over hoogte en kosten van het appartementsgebouw. In het amendement, ingediend met PvdA en ChristenUnie vervalt de zin: *“de gekozen bestemming is in strijd met het LOP”*. Het besluit blijft gehandhaafd, uit informatie, binnen dit huis ingewonnen, blijkt dat het aantal te bebouwen woonlagen best realiseerbaar is binnen die 16 meter. Er kan ook nog in de grond gezakt worden.

Mevrouw **Van der Vliet**, namens de VVD, blijft mede-indiener van amendement 4, drie woonlagen met kap. De VVD realiseert zich dat dat financiële consequenties met zich mee kan brengen. Deze kunnen ook positief financieel zijn, omdat de omliggende woningen meer waard worden als niet zes hoog in de achtertuin wordt gebouwd.

Wethouder Niezen, namens het college, reageert, hoewel dit op dit moment niet nagerekend en gecontroleerd kan worden, op hoogte en getallen. De heer Streppel, directeur van het GEM, heeft net toegevoegd dat een laag minder € 200.000,- kost. De wethouder kan op dit moment niet overzien of dit juist is, maar om dit soort consequenties gaat het.

Het college heeft zuiver vanuit de kaders, het DHE, wat is aangereikt en contractueel met de GEM is vastgelegd, gehandeld. De raad mag van de kaders afwijken, maar het college raadt de amendementen af. De heer **Valkema** merkt op dat de raad de genoemde bedragen niet kan controleren. Verder is gevraagd naar het aantal woningen dat gerealiseerd wordt. In de stukken staat dat in dit plan 155 woningen zitten, in de eerdere plannings en achterliggende stukken worden 149 woningen genoemd. Dat betekent dat er sowieso 6 woningen meer in dit plan zitten. Het enige wat de raad nu doet is die woningen eraf halen en dan wordt nog steeds aan de SOK voldaan. **Wethouder Niezen** kan dit nu niet uitrekenen. Een samenwerkingsovereenkomst gaat uit van een aantal kengetallen. Op basis daarvan is een grondexploitatie gemaakt. Ook in de uitwerking is zichtbaar dat het plan op allerlei punten gaat afwijken van de uitgangspunten. Exacte aantallen vierkante meters uitgeefbare grond komen nooit precies overeen met de aannames, geprobeerd wordt daarbij in de buurt te komen. Zo ontstaan op den duur kleine afwijkingen. Zolang deze binnen de kaders van de afspraken van de samenwerkingsovereenkomst vallen, kan daarmee akkoord worden gegaan. De heer **Valkema** zegt dat de keerzijde van de medaille is als de raad een bouwlaag minder, dus minder woningen kiest, dat ook binnen de kaders past. **Wethouder Niezen** zegt dat dat de vraag is. Er zijn ook financiële kaders afgesproken op basis waarvan opbrengsten en bijdragen zijn berekend. Als daarvan wordt afgeweken zal dat ongetwijfeld wel een betekenis hebben. Dat kan uitgezocht worden, maar daarvoor is het nu te kort dag. Nu wordt het ruimtelijk kader, het bestemmingsplan, vastgesteld.

De voorzitter resumeert dat wethouder Niezen keurig vanuit de inhoud heeft geprobeerd redeneren waarom een hoogte van 20 meter verstandig is. Ten aanzien van de financiële consequenties dient de raad zich te beraden, enerzijds over het aantal uitgeefbare vierkante meters grond en anderzijds wat de vastgoedmensen aan opstalrevenue denken te verdienen. Deze twee zaken lopen door elkaar. De wethouder is nu niet in de positie te overzien wat het kost, maar alles wat de gemeente anders wil zal door de GEM-partners vriendschappelijk begroet worden, maar dat zal in de regel niet op een financieel gunstige manier voor de gemeente verlopen. Het is goed dat de raad zich realiseert dat verlaging van 20 naar 16 meter mogelijk consequenties heeft. De raad dient nu een keuze op de inhoud te maken, als dat 16 meter is, dan is dat zo. De wethouder heeft in ieder geval vanuit de inhoud goed geredeneerd waarom 20 meter verstandig zou zijn.

Drie bouwlagen met een kap van twee meter geven een verstrekkender beperking, dan de 16 meter. Amendement 4 wordt, na motie A, als eerste in stemming gebracht.

Motie A. de groenstrook. Ingediend door: Groenlinks, D66, de PvdA en de ChristenUnie.

Voor: de gehele raad.

Motie A wordt aangenomen. Aldus besloten.

Amendement 4. Besluit het aantal bouwlagen in artikel 10.2.1 te stellen op ten hoogste 3 met een kap van 2 meter. Ingediend door het CDA, de VVD en D66

Voor: de indienende fracties

Het amendement is verworpen.

Amendement 3. Besluit bij de hoogte van de bebouwing (bovengronds) vast te stellen op 16 meter en daar binnen de woonlagen te realiseren. Ingediend namens GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie en daarvoor geldt het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Voor: de gehele raad

Het voorgesteld besluit wordt gewijzigd. Het amendement wordt hiermee geïntegreerd in het voorstel van het college.

De raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. Het bestemmingsplan gemeente Haren – Dilgt, Hemmen en Essen deelgebied 3, met in achtneming van de Nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen conform het gestelde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gewijzigd vast te stellen. Met in achtneming ook van het amendement wat zojuist is aangenomen.
2. Het beeldkwaliteitsplan conform het gestelde in artikel 12 lid1 van de Woningwet vast te stellen, met in achtneming van ambtshalve wijzigingen.
3. Planologisch medewerking te verlenen voor een uitbreiding aan de oostelijke zijde van het agrarisch bedrijf aan de Oosterweg 125.

De gehele raad stemt in met dit voorstel. Aldus unaniem besloten.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag: Warmte Koude Opslag in DHE

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, zegt dat een ieder uit het raadsbesluit en uit de krant heeft kunnen vernemen dat gemeente en GEM-partners lang hebben gesproken over de duurzaamheid van de bebouwing op het AZC-terrein. Nu de bouw dichterbij komt hebben met name de projectontwikkelaars aangegeven hiermee niet verder te willen gaan.

GroenLinks, PvdA en ChristenUnie vinden dat jammer. Het is een unieke kans voor Haren om een echt duurzame wijk van de grond te tillen. Als op dit moment wordt gezegd daarmee niet verder te gaan, dan wordt het straks veel duurder om daar een duurzame energie voorziening tot stand te brengen. Dit moment wordt aangegrepen om de raad voor te leggen om hier voor te gaan en te zorgen dat de WKO er ook tussen de oren van de projectontwikkelaars komt. De strekking van de motie leidt er toe dat het college, en het nieuwe college, wordt verzocht om het standpunt van de raad, indien daartoe wordt besloten, nogmaals en zeer dringend met de projectontwikkelaars te bespreken.

Motie B. Warmte en Koude Opslag DHE. De raad spreekt uit dat realisatie van WKO in DHE een breed gedragen wens van de gemeenteraad is. De raad doet een dringend beroep aan het college (en aan het komende college) het standpunt van de raad ten aanzien van de realisatie van de WKO in deelplan 3 DHE opnieuw te bepleiten bij de projectontwikkelaars. Ingediend door GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie.

Wethouder Niezen, namens het college, heeft een raadsbericht geschreven waarin dit standpunt is verkondigd. De wethouder is blij met het verzoek van GroenLinks aan de raad om dit te ondersteunen.

De voorzitter concludeert dat de raad unaniem een oproep heeft gedaan aan projectontwikkelaars om hun maatschappelijke verantwoordelijkheid te nemen als het gaat om de Warmte Koude Opslag in het ontwikkelgebied Haren-Noord. De raad stemt in met motie B en gaat bij hamerslag akkoord. Aldus besloten.

15. Motie vreemd aan de orde van de dag: de rolstoelvriendelijkheid

Mevrouw **Rohrich**, namens GroenLinks, zegt dat GroenLinks recentelijk een toegankelijkheidsonderzoek in het centrum heeft gedaan, waarbij een aantal ondernemers is bezocht en bedrijven beoordeeld op toegankelijkheid. GroenLinks kreeg daarbij hulp van vier inwoners met een mobiliteitsbeperking. Duidelijk was dat veel bedrijven door kleine aanpassingen beter toegankelijk zouden worden. Een paar bedrijven hebben dusdanige beperkingen dat het grote investeringen vergt om deze toegankelijk te maken. Het aantal ouderen met een mobiliteitsbeperking zal zeker toenemen. Uit de discussie met deelnemers na afloop bleek dat het mogelijk zou moeten zijn en de gemeente en ondernemers van Haren op één lijn te krijgen, zodat zowel de openbare ruimte als de bedrijven maximaal toegankelijk kunnen worden. Door het koopcentrum van Haren goed toegankelijk te maken zullen ook

rolstoelbezoekers van buiten Haren graag komen, wat ten goede zal komen aan zowel inwoners als ondernemers van Haren. Hiervoor is de gezamenlijke inzet van ondernemers en gemeente belangrijk.

Motie C. Haren rolstoelvriendelijk. De raad verzoekt het college een plan op te stellen om het centrum van haren, in overleg en met de Harense ondernemers, optimaal toegankelijk te maken voor mensen met lichamelijke beperkingen en/of hulpmiddelen. Hierbij aan te sluiten op het onderzoek naar de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Dit plan voor te leggen aan de raad. Ingediend door GroenLinks en D66.

De heer **Schuurman**, namens de VVD, vraagt aan mevrouw Rohrich of het niet een taak voor de ondernemers zelf is. Daarbij is er bij het opstellen van een plan ook geld gemoeid, hoe stelt mevrouw Rohrich zich dat voor? Mevrouw **Rohrich** zegt dat de meeste ondernemers waarmee is gesproken erg enthousiast waren en zich bewust van de beperkingen die hun bedrijven soms hadden. Een aantal ondernemers heeft toegezegd dat zij in geval van een verbouwing zeker rekening zullen houden met de toegankelijkheid van hun bedrijf. De ondernemers, samen met de gemeente, kunnen een heel goed plan maken. Dat zal misschien wel geld kosten, maar in het kader van de WMO kan wellicht in samenspraak voor een toegankelijk centrum worden gezorgd. Het is niet alleen een zaak van toegang tot de winkels, maar ook van de stoep ervoor. De heer **Schuurman** begrijpt uit het voorstel dat de gemeente het geld wat er mee gemoeid is dient te betalen. Wil mevrouw Rohrich dit verplicht stellen aan alle ondernemers? Dit lijkt overregulering. De ondernemer zou zelf moeten bepalen of deze de extra omzet, die mevrouw Rohrich belooft, wil hebben of niet. Op basis daarvan kunnen ze een verbouwing doen. Mevrouw **Rohrich** zegt dat de ervaring leert dat ondernemers hier graag aan mee willen werken en daar geld in willen stoppen. Het gaat erom dat er een afspraak wordt gemaakt hoe om te gaan met de openbare ruimte en met de ruimtes van bedrijven. Dat moet en kan samen. De Harense ondernemers willen daar zeker een aandeel in nemen. Het gaat om een samenwerking tussen private partijen en overheid om het centrum helemaal toegankelijk te maken. Het is niet alleen een kwestie van winkels of alleen een kwestie van openbare ruimte.

De heer **Stroomer**, namens de PvdA, kan zich de vragen van de heer Schuurman voorstellen. Het is zaak van ondernemers zelf om te kijken hoe zijn hun omzet kunnen verbreden door de toegankelijkheid te vergroten. Er is regulier overleg van de gemeente met ondernemend Haren. Dit is een uitstekend onderwerp voor een volgende vergadering. Het college kan daar prima uitkomen en een plan is niet echt nodig.

De heer **Frima**, namens de VVD, vult als Harense ondernemer aan dat als iemand met een rolstoel voor de deur staat en niet naar binnenkan, dat uitermate vervelend is. Een ondernemer neemt dan zelf maatregelen, dat hoeft een overheid niet te doen.

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat mevrouw Rohrich met een goed initiatief op pad is gegaan en heeft gesproken met ondernemers. Daarbij is opgemerkt dat het gaat om relatief kleine aanpassingen. In gesprek met ondernemers is het punt dus al gemaakt. Waarom zou hier dan nog een heel plan voor moeten worden opgetuigd? Mevrouw **Rohrich** zegt dat het niet alleen met toegankelijkheid van de winkels, maar ook van het centrum zelf, te maken heeft. De heer **Kooi** merkt op dat dat een ander aspect is, dan zou de motie anders in elkaar moeten steken: dat het een opgave van de gemeente zou zijn en niet voor de ondernemers. Mevrouw **Rohrich** herhaalt dat het een opgave voor de gemeente en ondernemers samen is. Sommige ondernemers hebben mogelijkheden bepaalde aanpassingen te doen, anderen hebben niet eens door hoe simpel aanpassingen soms kunnen zijn. Door hier gezamenlijk over te praten en een plan op te stellen krijgt het centrum van Haren meerwaarde. De heer

Kooi lijkt dit een prachtig agendapunt voor de eerstkomende vergadering van ondernemend Haren met de wethouder.

Mevrouw **Praamstra**, namens de ChristenUnie, noemt het een mooi initiatief, maar sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Duidelijk is dat het probleem er ligt en dan is het aan de winkeliers, de ondernemers om het probleem op te lossen. Doen ze dat niet, dan is het niet aan de gemeente om dat te verplichten. Als er stoepanden zijn, die belemmeringen opleveren, dan dient dat opgelost worden. Iedereen moet in ieder geval bij een openbare instelling kunnen komen.

De heer **Visser**, namens D66, is voor deze motie en trekt de vergelijking met het toeristisch beleid. Op dat gebied werken ondernemers en gemeente ook samen. De gemeente heeft een rol in de sfeer van initiëren, faciliteren etc. om iets wat individuen niet zomaar zullen doen, samen te brengen, zodat iets ontstaat waar een gezamenlijk belang bij is. Het dient breder te worden getrokken. De heer **Schuurman** vraagt of de heer Visser dit niet als een stukje overregulering ziet. De heer **Visser** ziet dit als een gemeentelijke taak om dit te begeleiden. De heer **Schuurman** zegt dat dat prima in de vergadering met ondernemend Haren kan.

Mevrouw **Reitsma**, namens de PvdA, stelt voor om dit de eerste keer te agenderen voor het overleg met de ondernemers en de raad daarover te rapporteren. De gemeente heeft hier een rol in en mevrouw Reitsma ontvangt graag een toezegging van wethouder Berends.

Wethouder Berends, namens het college, doet graag de toezegging om dit mee te nemen naar het eerstvolgende overleg met ondernemend Haren.

Wethouder Toxopeus, namens het college, zegt dat in de Nota ‘Thuis in Haren goed voor elkaar’ al afspraken zijn gemaakt over toegankelijkheid van publieke gebouwen. Daar staat geld voor onderzoek en langzaam aanpassen. In de Nota ‘Levende Stenen Wonen met Zorg’, die vandaag is aangenomen is iets gezegd over de toegankelijkheid van de woonomgeving. De gemeente wil wat doen met de publieke ruimte om die woningen, dat is opgenomen in het beleid. De wethouder heeft het artikel met de resultaten gelezen en daaruit blijkt dat niet alleen de binnenkant van winkels, maar ook naar de pleinen en straten in het winkelcentrum wordt gekeken. Voor zover het de publieke ruimte betreft is het heel logisch om dat stukje bij de uitvoering vanuit de WMO-nota mee te nemen. Ten aanzien van de binnenkant van de winkels volstaat de toezegging van de wethouder economische zaken om het te bespreken met de ondernemers.

De voorzitter adviseert mevrouw Rohrich de motie niet in stemming te brengen gezien de opmerking van wethouder Toxopeus dat het al gebeurt en de toezegging van wethouder Berends. Mevrouw **Rohrich** wacht met veel belangstelling de terugkoppeling van wethouder Berends van het overleg met de ondernemers af. De motie wordt ingetrokken.

16. Sluiting

De voorzitter bedankt allen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Aangenomen in de raadsvergadering van 15 februari 2010:

Motie A:

Besluit de haar ter beschikking staande middelen te gebruiken om de vitale bomen (zie kapverbod, met een omtrek van 60 cm op een hoogte van 1.30 meter) in de bestaande groenstrook langs de Oosterweg te behouden en hierin de eigen verantwoordelijk als gemeentelijke overheid te nemen.

Motie B.

Warmte en Koude Opslag DHE. De raad spreekt uit dat realisatie van WKO in DHE een breed gedragen wens van de gemeenteraad is. De raad doet een dringend beroep aan het college (en aan het komende college) het standpunt van de raad ten aanzien van de realisatie van de WKO in deelplan 3 DHE opnieuw te bepleiten bij de projectontwikkelaars. Ingediend door GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie.

Amendement 1.

Meerweg. Besluit dat de intentie wordt uitgesproken om in te stemmen met de overname van de Meerweg van de provincie Groningen, mits het project wordt uitgevoerd. Het zesde beslispunt te wijzigen in: uitvoering pas te starten en het definitieve raadsbesluit over de overname van de Meerweg te nemen nadat de publieke cofinanciering is zeker gesteld. Ingediend door PvdA, GroenLinks en ChristenUnie

Amendement 3.

Bestemmingsplan DHE deelgebied 3. Hoogte bebouwing. Besluit bij de hoogte van de bebouwing (bovengronds) vast te stellen op 16 meter en daar binnen de woonlagen te realiseren. De hoogten genoemd in artikel 10.2.1 daarop aan te passen. De tekst op pagina 36 daarmee in overeenstemming te brengen. Ingediend namens GroenLinks, de PvdA en de ChristenUnie