

Van: Joost van Keulen

Verzonden: woensdag 24 mei 2017 16:08

Aan: Toon Dashorst <toon.dashorst@groningen.nl>

Onderwerp: Beantwoording raadvragen tijdens raadscommissie F&V d.d. 17 mei jl.

Geachte leden van de Raad,

In de raadscommissie Financiën & Veiligheid van 17 mei jl. heeft u enkele vragen gesteld over ons voorstel tot wijziging van de APVG 2009 in het kader van deregulering. Onderstaand beantwoord ik uw vragen.

Met betrekking tot ons voorstel tot wijziging van de regels over flyeren en samplen (artikel 2:4 APVG) heeft gevraagd:

1. *Waarom hebben politieke partijen wel een doorlopende ontheffing en goede doelen niet? En leidt het schrappen van de passage 'voor handelsdoeleinden' niet tot meer bureaucratie en onduidelijkheid?*

De doorlopende ontheffing voor politieke partijen voor het flyeren en samplen en het feit dat deze niet voor goede doelen geldt, betreft staand beleid. Er zijn slechts een beperkt aantal politieke partijen dat voornamelijk rondom de verkiezingen flyeren en samplen. Er zijn echter vele goede doelen die het hele jaar door willen flyeren en samplen. Wanneer wij een doorlopende ontheffing voor flyeren en samplen ook mogelijk maken voor goede doelen, voorzien wij een sterke toename van het flyeren en samplen in de binnenstad met de daarbij behorende overlast op het gebied van vervuiling en aanspreken van de bezoekers. Overigens is het volgens het huidige beleid voor goede doelen niet zonder vergunning toegestaan om binnen de diepenring, de westerhaven, het stationsgebied en bij de Euroborg te flyeren en samplen. Buiten deze gebieden mag dit wel. Bij de Euroborg kan flyeren en samplen leiden tot risico's op gebied van openbare orde en veiligheid. Daarom is dit alleen na afloop van de wedstrijd toegestaan.

Met het schrappen van de passage 'voor handelsdoeleinden' uit dit artikel hebben wij enkel de APVG in lijn gebracht met de geldende beleidsregels rondom de Euroborg. Flyeren en samplen rondom de Euroborg is in het kader van openbare orde en veiligheid alleen toegestaan na afloop van de wedstrijd. In de APVG was echter alleen samplen voor handelsdoeleinden verboden. Dit was met elkaar in tegenspraak omdat samplen voor goede doelen rondom de Euroborg volgens de APVG dan wel zou zijn toegestaan. Door de passage 'voor handelsdoeleinden' te schrappen in dit artikel, zijn de beleidsregels en de APVG weer met elkaar in lijn. In de beleidsregels Flyeren en Samplen 2016 staat nu eenduidig en duidelijk uitgewerkt wanneer en waar flyeren en samplen is toegestaan. Na vaststelling van deze regelgeving passen wij de doorlopende ontheffing voor flyeren en samplen voor alle partijen voor de toevoeging van de Euroborg aan.

Met betrekking tot ons voorstel tot schrappen van de regels over het beschadigen van groen (artikel [2:46](#) APVG) heeft u gevraagd:

2. *Waarom wordt voorgesteld dit artikel te schrappen? Klopt het dat wanneer dit artikel wordt geschrapt een Buitengewoon opsporingsambtenaar (Boa) hierop niet meer kan handhaven?*

In uw motie 'APVG tegen het licht' (11 november 2015) heeft u ons twee criteria meegegeven voor het schrappen van overbodige regels uit de APVG. Als het onderwerp van deze regel ook in een andere regeling is geregeld, kon de APVG bepaling worden geschrapt. Het schade toebrengen aan groen betreft vernieling, waartegen ook op grond van het Wetboek van Strafrecht kan worden opgetreden. De schade kan privaatrechtelijk worden verhaald. In het kader van uw motie tot

deregulering en op grond van het door u geformuleerde criterium hebben wij uw raad voorgesteld dit artikel te schrappen.

In de praktijk handelen wij ook al als zodanig. Wanneer een Boa iemand op heterdaad betrapt bij het beschadigen van groen, worden de gegevens van deze persoon doorgegeven aan Stadsbeheer (als eigenaar van het groen). Stadsbeheer doet hiervan aangifte bij de politie en verhaalt de schade op de betreffende persoon. Hiermee richt ons handhaving zich op het herstel van de schade. De betreffende persoon krijgt een boete van Justitie en dient de schade te vergoeden. Dit komt echter niet vaak voor. In ons handhavingsprogramma is de vernieling van groen niet benoemd als prioriteit. Doordat het beschadigen van groen nu in de APVG is opgenomen, heeft de Boa de bevoegdheid om de persoonsgegevens op te vragen. Wanneer dit artikel wordt geschrapt uit de APVG kan een Boa dit alleen nadat hierover eenmalig afstemming met het OM en de Politie heeft plaatsgevonden in de Driehoek.

Ik vertrouw erop uw vragen hiermee te hebben beantwoord.

Joost van Keulen