



Onderwerp Ontwikkelingen supportersproject

Steller G.H. Urban

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 45 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 6190616

Datum 08-03-2017 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij informeren wij u over ontwikkelingen die er zijn met betrekking tot de uitvoering van het supportersproject, dat wordt gesubsidieerd door de gemeente Groningen. Het project wordt ingezet om supportersgeweld rond de wedstrijden van FC Groningen te verminderen en de risico's voor de openbare orde terug te dringen.

In de afgelopen periode is een aantal zaken aan het licht gekomen bij de uitvoering van het supportersproject, die maken dat besloten is het project in zijn huidige vorm niet door te zetten in 2017. Kort gezegd was het beeld ontstaan van een project, waarbij onduidelijk was wat precies de doelen waren, wat dat moest kosten en waarop onvoldoende sturing is geweest. De meerwaarde van het project in relatie tot de inzet van de middelen was daarmee onvoldoende duidelijk. Daarnaast is niet duidelijk of het project nog steeds aansluit op de behoefte en de veranderende omgeving in de afgelopen jaren (veiligheidssituatie stadion, supportersgroepen etc.). De bevindingen uit een in de afgelopen maanden extern uitgevoerd onderzoek ondersteunen deze constatering. Het rapport dat daarover is gemaakt vindt u in de bijlage. Overigens hebben wij vastgesteld dat het project de afgelopen jaren wel gefunctioneerd heeft. De uitvoerende partij in 2016 heeft na interventie vanuit de gemeente geen subsidie meer aangevraagd voor de uitvoering van het project in 2017.

Besloten is om de periode tot het einde van het huidige voetbalseizoen te gebruiken voor een heroriëntatie op het project met een nieuwe uitvoerende partij (Project beheer Groningen BV/De Bruijn), waarbij de heer Spieker wordt ingezet in een adviseursrol. De doelen, verantwoordelijkheden en taken binnen het project zijn opnieuw bepaald, de inzet van het project en de daarbij horende financiële middelen en verantwoording zijn herijkt en er is een nieuwe oriëntering gedaan op de doelgroepen die er op dit moment zijn binnen de supporters waar de inzet op zal zijn gebaseerd.

U zult begrijpen dat wij ten aanzien van strategie, doelgroepen en ontwikkelingen in deze brief daar niet uitgebreid op in kunnen gaan. Bij de subsidieverlening zijn striktere voorwaarden opgenomen over verantwoording en de stuurgroep heeft een formelere rol gekregen in de inhoudelijke sturing van het project.

Na afloop van het voetbalseizoen zal definitief worden besloten over de voortzetting van het project. U zult daar nader over worden geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. den Oudsten', with a horizontal line underneath.

de burgemeester,
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Teesink', with a horizontal line underneath.

de secretaris,
Peter Teesink

BYOND

Onderzoek subsidiëring supportersproject

In opdracht van de gemeente Groningen
Februari 2017

Byond beleidsonderzoek & -advies
Theo van der Zee

Alberdina Beerlinglaan 12
9766 PD Eelderwolde
T: 050 - 364 21 25
E: info@byond.nl
W: www.byond.nl

 Verder door onderzoek

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	2
1.1	AANLEIDING EN FOCUS.....	2
1.2	VRAAGSTELLING.....	2
1.3	AANPAK.....	2
1.4	LEESWIJZER.....	2
2.	BEVINDINGEN IN HET ONDERZOEK.....	3
2.1	SUBSIDIEPROCES.....	3
2.2	STURING PROJECT	4
2.3	FINANCIËN	4
3.	ANALYSE, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN	8
3.1	ANALYSE	8
3.2	CONCLUSIES.....	9
3.3	AANBEVELINGEN	9
	BIJLAGE: DEELVRAGEN EN ANTWOORDEN.....	11

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en focus

Het supportersproject Groningen heeft tot doel de overlast door een bepaalde categorie supporters te verminderen. Het Eventsbureau ontvangt daarvoor sinds enkele jaren een subsidie van zo'n €110.000 euro van de gemeente Groningen. Ook draagt FC Groningen voor een bedrag van rond de €20.000 bij aan het project.

In de loop van 2016 is er aantal zaken aan het licht gekomen bij de gemeente, die maken dat de burgemeester heeft aangegeven het project in 2017 niet door te willen zetten in de huidige vorm. De gemeente heeft daarom eind december een onderzoek ingesteld naar de subsidiëring van het Eventsbureau. De gemeente heeft Byond gevraagd dit onderzoek uit te voeren.

1.2 Vraagstelling

De gemeente heeft Byond gevraagd het onderzoek te richten op de volgende vraag:

"In hoeverre is de verstrekte subsidie aan het supportersproject rechtmatig en doelmatig besteed?"

De gemeente heeft daarbij nog enkele meer specifieke vragen gesteld. Deze zijn opgenomen in de bijlage, met daarbij antwoorden op basis van dit onderzoek.

1.3 Aanpak

Ten behoeve van de gegevensverzameling voor dit onderzoek is het volgende gedaan:

- Bestuderen subsidiedossier van het supportersproject van de gemeente over de periode 2013-2016.
- Bestuderen boeken van het Eventsbureau met betrekking tot het supportersproject over de periode jan t/m augustus (en enkele facturen uit september en oktober) 2016. Tegen het eind van het onderzoek (op 6 februari) zijn nog de administratieve boekingen (grootboekadministratie) over het gehele jaar 2016 aangeleverd.
- Voeren interview met de directie van het Eventsbureau.

Over het onderzoek is op meerdere momenten contact geweest met twee contactpersonen bij de gemeente.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt verslag gedaan van de bevindingen uit het onderzoek. In hoofdstuk 3 worden conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

2. Bevindingen in het onderzoek

2.1 Subsidieproces

Verzoeken subsidie-aanvraag en subsidievaststelling supportersproject

De aanvragen voor subsidie voor het supportersproject bestaan doorgaans uit een begroting, met daarbij een opsomming van activiteiten. Zo bestaat de aanvraag voor subsidie voor 2015 uit een opsomming van 19 activiteiten zoals 'overleg met de voetbalfunctionarissen van de politie', 'organiseren van supportersbijeenkomsten', 'organiseert 2/3 keer per jaar een overleg met betrokken partijen zoals de politie, FC Groningen en de betrokken uitvoerders van het project in het seizoen', 'neemt deel aan het veiligheidsoverleg met FC Groningen', etc.

Er wordt in de aanvraag niet expliciet een verband gelegd tussen de activiteiten en de kosten. Zo wordt bijvoorbeeld niet aangegeven welke inspanningen van wie nodig zijn om de activiteiten te realiseren en welke kosten daarmee zijn gemoeid. Het verband tussen de activiteiten en de kosten kan daardoor niet worden vastgesteld.

Bij het verzoek om vaststelling van de subsidie wordt over het supportersproject inhoudelijk gerapporteerd door middel van een verhalend verslag waarin per week staat wat er is gebeurd op supportersgebied en wat vanuit het project is gedaan. Er is geen rapportage waarin op meer geaggregeerd niveau wordt gekeken naar bijvoorbeeld het behalen van bepaalde doelen, resultaten of tijdsbestedingen of waarin wordt aangegeven wat precies is gedaan ten aanzien van de activiteiten die in de aanvraag zijn genoemd. Op basis van dit onderzoek kan echter niet worden vastgesteld of deze activiteiten ook daadwerkelijk hebben plaatsgevonden. Daarvoor is de gegevensverzameling te beperkt geweest.

Bij het verzoek om vaststelling wordt door de gemeente een financieel verslag met een accountantsverklaring gevraagd en door het Eventsbureau gegeven. In deze verklaring verklaart de accountant dat het financieel verslag de werkelijke baten en lasten weergeeft. In ieder geval uit de accountantsverklaring 2014 en 2015 blijkt dat voor de overheadkosten (in 2015 bijvoorbeeld €9.539) hierop een uitzondering wordt gemaakt door de accountant. Hiervan kan de juistheid niet worden vastgesteld. Wel merkt de accountant op dat de opgevoerde post voor overheadkosten nagenoeg overeenkomt met de begroting die door de gemeente Groningen is goedgekeurd in 2015 (er is €17.500 begroot; dus meer begroot dan werkelijk als lasten opgevoerd). Deze beperking zal waarschijnlijk komen omdat het gaat om indirecte kosten voor de organisatie Eventsbureau die over projecten verdeeld worden (denk aan huur pand, kantoor materiaal, secretariaat etc.). Er zijn ten aanzien van de overheadkosten geen duidelijk aanwijsbare uitgaven voor het supportersproject. Het gaat om een verdeling van een groter bedrag aan niet direct aan projecten toe te wijzen kosten. Aangezien voor de accountant niet precies te beoordelen zal zijn wat het totaal aan indirecte

kosten bij het Eventsbureau is en wat de verdeelsleutel is waarmee de indirecte kosten door het Eventsbureau over projecten worden verdeeld, kan over de juistheid van deze kostenpost geen uitspraak worden gedaan. Deze beperking is overigens geen uitzonderlijk oordeel en komt bij het geven van een accountantsverklaring bij projectsubsidies vaker voor.

2.2 Sturing project

Uit de gesprekken met de directie van het Eventsbureau komt naar voren dat de door het Eventsbureau ingehuurd projectleider de leiding had over het project. Hij zette de lijnen uit. Hij moest het project leiden voor het geld dat er voor was. Er was maandelijks overleg tussen de projectleider en een directeur van het Eventsbureau. Met de inhoud van het project was van de kant van de directie weinig bemoeienis. De projectleider stond daarvoor aan de lat en hij kreeg de vrijheid om hier invulling aan te geven. Wel werd maandelijks gekeken of het project nog werd uitgevoerd binnen de financiële kaders. De projectleider legde verder geen verantwoording af in termen van tijdsbesteding, resultaatbereiking of iets dergelijks.

De inhoudelijke sturing zou volgens de directie van het Eventsbureau van de stuurgroep moeten komen. Die sturing is volgens de directie van het Eventsbureau het afgelopen jaar niet echt van de grond gekomen.

2.3 Financiën

2.3.1 Totale kosten en baten en het resultaat

De totale kosten van het project tot en met augustus (en een niet exact te bepalen deel van september en 1 factuur ad €250,10 uit oktober) 2016 zijn €92.871. Door de directie van het Eventsbureau wordt in het interview aangegeven dat er over september nog zo'n €10.000 aan kosten zijn gemaakt. Tot en met september zouden de totale kosten dan afgerond zo'n €103.000 bedragen. De periode tot en met september lijkt een relevante periode te zijn aangezien uit gesprekken met de contactpersonen van de gemeente voor dit onderzoek naar voren komt dat het project na september min of meer is overgenomen door de gemeente.

Uit de tegen het einde van dit onderzoek op 6 februari 2017 door Eventsbureau toegezonden grootboekadministratie over geheel 2016 komt naar voren dat door het Eventsbureau een totaal aan kosten van €120.552 over geheel 2016 wordt opgevoerd. Een positief resultaat van €10.448 derhalve. De kosten die na 1 september in deze versie van de administratie worden opgevoerd bedragen in totaal € 36.003.

In de administratie is niet zichtbaar of bedragen per bank of per kas betaald zijn. In de beschikbaar gestelde administratie is niet een uitgesplitst kas- en bankboek, maar één

grootboekrekening 'bank/kas' genaamd. Hierdoor is ook niet met zekerheid vast te stellen of bedragen die op deze grootboekrekening zichtbaar zijn, betaald dan wel ontvangen zijn of dat deze door Eventsbureau zijn opgevoerd als vordering of schuld. Zo is bijvoorbeeld de vraag of de bedragen die per 31 december zijn geboekt, betaald zijn of dat dit opgevoerde schulden zijn.

Als totale baten over het (gehele) jaar 2016 gaat het Eventsbureau uit van zo'n €131.000. Daarvan is €20.000 van FC Groningen en €110.000 van de gemeente Groningen.

2.3.2 Toelichting op de kosten

In deze paragraaf vindt een nadere analyse plaats van enkele kostenposten uit het project. Deze analyse vindt plaats op basis van de administratie tot en met (ongeveer) augustus/september. De grootboekadministratie over geheel 2016 is tegen het eind van het onderzoek op 6 februari aangeleverd en kon gezien de tijd niet meer worden grondig worden geanalyseerd.

Kosten projectleider

Van de hiervoor genoemde kosten tot en met ongeveer augustus/september ad €92.871 heeft ruim €50.000 (54%) betrekking op de inhuur van de projectleider. Voor de inzet van de projectleider werden wekelijks 20 uren a €47,50 betaald, met daarbovenop een standaard reiskostenvergoeding voor 350 km per week a €0,34 per kilometer. De kosten werden betaald aan het bedrijf van de projectleider (MT Catering & Events). Voor de grondslag van de betaling van deze bedragen wordt door het Eventsbureau verwezen naar een overeenkomst tussen het Eventsbureau en MT catering & events. In deze overeenkomst worden voor de periode 1 januari 2013 tot en met 31 december 2013 afspraken gemaakt. Hierin wordt overeengekomen dat de projectleider voor gemiddeld 10 uren per week voor de hierboven genoemde bedragen wordt ingehuurd voor de functie van coördinator a.i. van het supportersproject. Verder te leveren prestaties of resultaten worden niet genoemd. Ook wordt in de overeenkomst niet gesproken over verlenging van de overeenkomst na 31 december 2013.

Waar de gedeclareerde tijd van de projectleider precies aan wordt besteed kan niet worden aangegeven door de directie van het Eventsbureau. Er zijn geen urenverantwoordingen of iets vergelijkbaars. De directie geeft aan ongeveer te weten hoeveel tijd de projectleider aan het project besteed heeft. De directie heeft de indruk dat de projectleider meer tijd besteed heeft aan het project dan waarvoor hij werd vergoed. De ene keer heeft hij volgens hen meer tijd besteed dan de andere keer. Bij bijvoorbeeld risicowedstrijden is dat volgens hen meer geweest. De vergoeding voor de projectleider is een inschatting op basis van ervaringen uit de jaren dat het project loopt.

Kosten vrijwilligers en doelgroep

Naast de uur- en reiskostenvergoedingen zijn er een niet te achterhalen aantal betalingen contant aan de projectleider gedaan. Dit betroffen op hoofdlijnen contante betalingen voor de volgende kostensoorten:

- Contante betalingen voor kosten die door de directie van het Eventsbureau worden aangeduid als verteringen/versnaperingen door de vrijwilligers tijdens de wedstrijden. Ook gaat het om kosten 'voor de doelgroep', bijvoorbeeld de kosten voor de organisatie van een activiteit voor supporters.
- Contante betalingen van vrijwilligersvergoedingen. De vrijwilligersvergoedingen werden volgens het Eventsbureau betaald aan de projectleider die deze bedragen weer doorbetaalde aan de vrijwilligers.

Hierna volgt een toelichting op deze kostenposten.

Contante betalingen voor verteringen en kosten doelgroep

In de administratie worden diverse contant uitbetaalde declaraties aangetroffen voor ronde bedragen (bijvoorbeeld €100, €150 etc.) ten name van de projectleider, zonder dat hierbij onderbouwende facturen of iets dergelijks bij gevoegd zijn. Door de directie van het Eventsbureau wordt aangegeven dat dit onder andere betrekking heeft op versnaperingen tijdens en rondom wedstrijden. Ook worden er kosten gemaakt 'voor de doelgroep' waarvan in ieder geval een deel contant betaald is.

De kostenposten waar dergelijke contante betalingen mee te maken hebben sluiten in totaal op een bedrag van rond de €20.000 (zo'n 22% van de totale kosten). Welk bedrag daarvan in totaal precies contant is betaald is niet uit de grootboekadministratie op te maken. Dit komt mede door de gecombineerde 'bank/kas' grootboekrekening.

Door de directie van het Eventsbureau vond geen controle op dit soort contante betalingen plaats. De ingehuurd projectleider was degene die de leiding had en kon bepalen waar het geld precies aan werd uitgegeven. Er bestond/bestaat bij het Eventsbureau geen beleid voor de bedragen die voor bijvoorbeeld versnaperingen of activiteiten voor de doelgroep beschikbaar waren (bijvoorbeeld €x per wedstrijd per vrijwilliger of x aantal activiteiten voor €x per keer o.i.d.). Door het ontbreken van onderbouwende facturen bij contante betalingen is niet duidelijk waar deze bedragen aan besteed zijn waardoor niet is uit te sluiten dat geld besteed is aan zaken waarvoor deze misschien niet bedoeld zijn. Hierbij speelt overigens ook rol dat bij de subsidieverstrekking er al reeds niet al te duidelijke kaders zijn meegegeven voor de besteding van middelen.

Contante betalingen aan vrijwilligers

Aan de projectleider werden ook de vergoedingen voor de vrijwilligers contant betaald. Door de directie van het Eventsbureau wordt aangegeven dat voor de vergoeding aan vrijwilligers niet echt een lijn is. Het kan volgens hen zijn dat de ene vrijwilliger wat meer kreeg dan de andere, bijvoorbeeld op basis van senioriteit of tijdsbesteding. Ten aanzien van deze vergoedingen zijn in de administratie van het Eventsbureau geen verloningen en afdrachten loonheffingen aangetroffen. Het Eventsbureau heeft alleen vrijwilligersovereenkomsten van eind 2012, met een looptijd van 10 maanden, kunnen verstrekken. Volgens de administratie is in 2016 tot en met augustus/september zo'n €17.000 aan vrijwilligers betaald (19% van de totale kosten).

Autohuur

In de administratie is voor een bedrag van €2.725 aan kosten voor autohuur/-lease opgevoerd. Door de directie van het Eventsbureau wordt aangegeven dat dit voor het vervoer is van de vrijwilligers naar uitwedstrijden.

3. Analyse, conclusies en aanbevelingen

3.1 Analyse

De gemeente Groningen subsidieert het supportersproject voor een aantal activiteiten. Een duidelijk verband tussen de activiteiten in het project en de daarvoor beschikbare middelen wordt zowel bij aanvraag als bij vaststelling van de subsidie niet expliciet gelegd. Of het project genoeg, te weinig of te veel subsidie krijgt, en of de besteding doelmatig is, kan op basis van de informatie in het subsidiedossier van de gemeente niet worden beoordeeld.

Ook met nadere informatie van het Eventsbureau kan de doelmatigheid van de subsidie niet worden bepaald. Van de grootste kostenpost (de ingehuurde projectleider; ruim de helft van de totale projectkosten) lijkt het gehanteerde uurtarief voor externe inhuur (€47,50) een redelijk tarief te zijn. Er kan echter niet worden vastgesteld hoeveel tijd hij daadwerkelijk aan het project besteedde, hoe noodzakelijk deze uren waren en of hij meer of minder dan het gedeclareerde aantal uren aan het project besteedde. Datzelfde geldt voor de gedeclareerde kilometers door de projectleider.

Veel betalingen verliepen contant. Voor een deel is dat verklaarbaar aangezien dit bijvoorbeeld bestedingen betreffen voor verteringen tijdens wedstrijden. Bij deze betalingen zijn geen onderbouwende bonnen en facturen gevoegd. Ook is er geen beleid vanuit het Eventsbureau voor de besteding van dergelijke middelen (bijvoorbeeld €x per vrijwilliger per wedstrijd voor verteringen). Door het ontbreken van bonnen en beleid zijn deze uitgaven te bestempelen als niet onderbouwde kasopnamen.

Minder verklaarbaar zijn contant betaalde vrijwilligersvergoedingen. Net als de overige contante betalingen verliepen deze betalingen in belangrijke mate via de projectleider, terwijl deze vergoedingen in principe ook prima per bank betaald kunnen worden. Een vraag is of deze betalingen arbeidsrechtelijk en fiscaal juist verliepen, aangezien recente verloningen en vrijwilligersovereenkomsten niet in de administratie zijn aangetroffen.

Al met al kan niet worden uitgesloten dat er middelen zijn besteed aan andere zaken dan waarvoor deze bedoeld zijn en/of waarvoor deze in de administratie zijn verantwoord. Er kan echter ook niet worden vastgesteld dat middelen onjuist zijn besteed. Met de gevolgde werkwijze binnen het project is niet of nauwelijks aan derden op een volgbare wijze verantwoording aan derden af te leggen.

De directie van het Eventsbureau voerde in geringe mate sturing uit op de besteding van middelen. Er werd vooral gekeken naar de mate waarin de besteding van middelen binnen budget bleef. Er werd nauwelijks gekeken naar hetgeen waaraan deze middelen werden

besteed. Naast zeggenschap over de besteding van middelen werd ook de inhoudelijke sturing van het project door het Eventsbureau aan de ingehuurd projectleider overgelaten. De directie van het Eventsbureau is van mening dat de inhoudelijke sturing vanuit de stuurgroep moet komen.

3.2 Conclusies

Dit onderzoek leidt tot de volgende conclusies:

- Op basis van het subsidiedossier van de gemeente is doelmatigheid van de subsidie niet vast te stellen.
- Na verzameling van gegevens bij het Eventsbureau kan evenmin de doelmatigheid van de besteding van middelen worden vastgesteld.
- Op het gebied van rechtmatigheid is de vraag of de betaling aan vrijwilligers arbeidsrechtelijk en fiscaal juist plaats heeft gevonden.
- Door de wijze van subsidiëren door de gemeente en beheersing door het Eventsbureau is over de doelmatigheid en rechtmatigheid van het project niet of nauwelijks aan derden verantwoording af te leggen. Hierbij speelt onder andere een rol dat:
 - bij de subsidiëring geen verband wordt gelegd tussen de activiteiten in het project en de daarvoor benodigde middelen.
 - er bij het Eventsbureau te veel (meer dan nodig) contante betalingen plaatsvonden, afspraken en beleid voor het maken en declareren van kosten ontbreken en er in geringe mate sprake is van interne controlemaatregelen.
 - de sturing van het project –zowel inhoudelijk als financieel- bijna volledig in handen was van de projectleider. Deze kreeg van de directie van het Eventsbureau zeer veel vrijheid en hoefde zich in geringe mate te verantwoorden over besteding van middelen.

3.3 Aanbevelingen

Op basis van dit onderzoek kunnen enkele aanbevelingen worden gedaan ten aanzien van de beheersing van het project. Met nadruk wordt opgemerkt dat er geen aanbevelingen kunnen worden gedaan over de inhoud van het project. De aanbevelingen die kunnen worden gedaan zijn de volgende:

- Zorg bij de subsidiëring van het supportersproject voor een betere onderbouwing van de benodigde middelen. Maak beter duidelijk/vraag nadrukkelijker wat nodig is om de activiteiten uit te voeren en leg een duidelijker verband dus prestaties en middelen.
- Vraag een volgende uitvoerende partij adequate interne beheersmaatregelen te treffen voor besteding van middelen, zoveel mogelijk betalingen per bank te laten plaatsvinden (in ieder geval de vrijwilligersvergoedingen) en duidelijk beleid te

maken voor kasuitgaven waarvoor geen bonnen ter verantwoording kunnen worden overlegd (bijvoorbeeld per wedstrijd €x voor versnaperingen per vrijwilliger).

Bijlage: Deelvragen en antwoorden

In deze bijlage worden de deelvragen uit het onderzoek weergegeven en van een antwoord voorzien. Enkele met elkaar samenhangende vragen zijn daarbij geclusterd en worden in één keer van een antwoord voorzien.

Wat is de structuur van het Eventsbureau, financiële stromen binnen Eventsbureau?

Het onderzoek heeft zich geconcentreerd op het supportersproject en niet op het Eventsbureau in brede zin. De gehele structuur van het Eventsbureau kan daarom niet worden geschetst. Voor wat het supportersproject betreft was de structuur dat het project vrijwel volledig werd aangestuurd door de ingehuurde projectleider. Hij bepaalde in doorslaggevende mate de inhoudelijke koers en waar het geld aan werd uitgegeven. De directie van het Eventsbureau hield, mede door maandelijks overleg met de projectleider, in de gaten of het totaalbudget niet werd overschreden.

Is het geld voor het supportersproject rechtmatig uitgegeven en zijn de prestaties daadwerkelijk geleverd?

Worden er belastingen afgedragen waar dat moet?

Ten aanzien van de rechtmatigheid van betalingen kan worden genoemd dat er in het onderzoek alleen overeenkomsten met vrijwilligers zijn aangetroffen die eind december 2012 gesloten zijn en betrekking hebben op het jaar 2013. Er zijn eveneens geen verloningen van de vrijwilligers aangetroffen. De vraag is of dit allemaal fiscaal en arbeidsrechtelijk correct heeft plaatsgevonden. Deze handelwijze kan op zijn minst als risicovol voor het Eventsbureau worden bestempeld.

Welke prestaties precies door het supportersproject zijn geleverd kan op basis van dit onderzoek niet worden vastgesteld. Daarvoor is de gegevensverzameling te beperkt geweest.

Passen de uitgaven binnen de gestelde doelen?

Bij de subsidieverlening wordt geen expliciet verband gelegd tussen de activiteiten waarvoor de subsidie verstrekt wordt en de daarvoor benodigde middelen. Of de gemaakte kosten dus in verhouding staan tot de uitgevoerde activiteiten is daardoor moeilijk te beoordelen.

Ten aanzien van de beheersing van uitgaven door het Eventsbureau is voor een deel niet duidelijk of deze zijn besteed aan het project en/of aan hetgeen waarvoor de kosten in de administratie worden opgevoerd. Het gaat daarbij met name om contante betalingen die

hebben plaatsgevonden. Dit betreffen vooral kosten voor verteringen, kosten 'voor de doelgroep' en vrijwilligersvergoedingen. Deze kostenposten betreffen tot en met augustus/september 2016 in totaal naar schatting zo'n €37.000. Hoeveel hiervan contant is betaald is niet uit de grootboekadministratie af te leiden. Door het veelal ontbreken van onderbouwende facturen bij contante uitgaven (kasopnames) is niet altijd vast te stellen waaraan bedragen zijn uitgegeven. Bij contant betaalde bedragen aan vrijwilligersvergoedingen geldt dat hierbij duidelijker is aangegeven waar deze uitgaven voor bedoeld zijn. Echter, er kan niet met zekerheid worden aangegeven of deze contante betalingen ook daadwerkelijk allemaal aan de vrijwilligers zijn betaald.

Is er een adequate financiële administratie?

Wordt er een zorgvuldige administratie/boekhouding gevoerd, conform de eisen?

Hoe betrouwbaar zijn de onderliggende gegevens in de administratie, kloppen de betalingen, bonnen, facturen, declaraties?

Is er sprake van functiescheiding waar dat nodig is?

Is er sprake van interne controle?

Liggen er declaraties aan de betalingen ten grondslag?

Kijkend naar de grootboekadministratie worden boekhoudkundig bedragen op posten geboekt. Er is dus per kostenpost aan te geven welke bedragen op de betreffende post zijn geboekt. Op het gebied van administratieve organisatie zijn er echter de nodige aandachtspunten:

- Er is uit de beschikbaar gestelde grootboekorganisatie niet af te leiden welke bedragen contant en welke bedragen per bank zijn betaald.
- Er vonden veel contante betalingen plaats die vaak door de projectleider werden gedaan. Bij veel contante betalingen ontbreekt het aan onderbouwende stukken/facturen waardoor dit onduidelijke kasopnames betreffen. Hierbij kan worden opgemerkt dat dit vaak gaat om kostensoorten waarbij moeilijk onderbouwende stukken gegeven kunnen worden. Met name heeft dat betrekking op verteringen tijdens wedstrijden. Daarbij dient te worden aangetekend dat voor dergelijke verteringen ook een duidelijk beleid bij het Eventsbureau ontbreekt voor dergelijke kosten (bijvoorbeeld een vast bedrag per wedstrijd van Ex per vrijwilliger voor verteringen).
- Door de directie van het Eventsbureau is met name gekeken of het totaalbudget niet werd overschreden. De projectleider bepaalde in belangrijke mate waaraan het geld werd uitgegeven.

Er is derhalve in geringe mate sprake van interne controle en functiescheiding in het betaalproces.

Is er sprake van urenregistratie?

Voor het supportersproject is er door het Eventsbureau geen urenregistratie bijgehouden. Ook beschikt het Eventsbureau niet over informatie en inzichten op basis waarvan een reconstructie van concrete tijdsbesteding kan worden gemaakt.

Hoe is de afgelopen jaren verantwoord aan de gemeente?

Wat is de waarde van eventuele eerdere accountantsverslagen?

Het supportersproject verantwoorde zich richting de gemeente over het project met 1) een verhalend verslag waarin van week tot week werd beschreven wat er allemaal heeft plaatsgevonden op supportersgebied en 2) een financieel verslag met daarbij een accountantsverklaring. Of deze accountantsverklaringen in de afgelopen jaren waarde hebben gehad is moeilijk aan te geven aangezien de boekhouding van eerdere jaren niet is bekeken in dit onderzoek. Wel kan de vraag worden gesteld wat een accountantsverklaring nu precies zegt bij een project als dit. In dit project is er niet expliciet een verband gelegd tussen de activiteiten en de middelen. Los van elkaar is er een lijst activiteiten en een lijst kostenposten (de begroting). Uit een accountantsverklaring kan op zijn hoogst worden afgeleid dat de gemaakte kosten ook daadwerkelijk zijn besteed aan die kostenposten. Nut en noodzaak van de gemaakte kosten in het licht van de door de gemeente beoogde doelen met het project kan er niet mee worden vastgesteld. Ook risico's kunnen er niet mee worden beheerst. Om meer zicht te krijgen op de daadwerkelijke besteding van middelen en 'gevoel' te krijgen bij het nut en de noodzaak van de besteding van middelen zou een eigen blik op de boeken (ongeveer 1 ordner per jaar) van een dergelijk project door de gemeente een nuttige aanvulling kunnen zijn.