

**Voorstel aan** : Gemeenteraad van 20 juni 2016  
**Door tusssekomst van** : Raadscommissie van 14 juni 2016  
**Nummer** : 24  
**Onderwerp** : Overzicht geheimhouding  
**Bijlage(n)** : 1. Overzicht op te heffen geheimhouding (openbaar)  
2. Overzicht geheimhouding (openbaar)  
3. Geheime bijlage 'Specifieke uitleg en argumentatie geheimhouding' (geheim)  
4. Concept raadsbesluit  
**Steller advies** : M.C. Mosselaar

**Samenvatting** : Op grond van de Gemeentewet heeft u geheimhouding opgelegd op bepaalde vergaderingen, documenten en verslagen. U heeft gevraagd om een periodieke bespreking van alle opgelegde geheimhouding en een advies welke geheimhouding opgeheven kan worden. In bijgaand raadsvoorstel adviseren wij u welke geheimhouding op documenten en verslagen u kunt opheffen, en welke u beter in stand kunt houden.

**Voorgestelde beslissing** : Besluiten om:  
1. De geheimhouding op te heffen op de documenten en verslagen zoals aangegeven in het '*Overzicht op te heffen geheimhouding*' en de geheimhouding niet op te heffen op de onderwerpen, documenten en verslagen zoals aangegeven in het '*Overzicht geheimhouding*';  
2. Geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet te bekrachtigen op de geheime bijlage 'Specifieke uitleg en argumentatie geheimhouding'.

## Inhoud

Uw raad heeft gevraagd om een periodiek overzicht van de door de raad opgelegde of bekrachtigde geheimhoudingen. Daarbij heeft u de wens uitgesproken om zoveel mogelijk de geheimhouding op te heffen. Dit raadsvoorstel adviseert u over het al dan niet opheffen of in stand houden van door de raad opgelegde geheimhouding op onderwerpen, documenten en verslagen van vergaderingen. Aan u worden twee openbare overzichten verstrekt; één met op te heffen geheimhouding en één met in stand te houden geheimhouding. De overzichten kunnen openbaar zijn omdat bij bepaalde onderwerpen van vergaderingen die op zich geheim waren, de benaming is weggehaald. Bij geheime onderwerpen staat bij de datum: 'vergadering, geheim onderwerp'. De uitleg hiervan is beschreven in een geheime bijlage. Met dit voorstel vragen we u beide openbare overzichten vast te stellen. Op deze manier houden we de noodzakelijke opgelegde geheimhouding zo transparant mogelijk, wat een grote wens is van u als raad.

## Gemeentewet en geheimhouding

In de afgelopen raadsperiode 2010-2014 heeft u op grond van de Gemeentewet (artikel 23) enkele malen in beslotenheid vergaderd. Tevens heeft u in een beperkt aantal gevallen geheimhouding op stukken opgelegd (artikel 25).

- Artikel 23 biedt uw raad een grondslag om een besloten raadsvergadering te houden, waarvan het verslag niet openbaar wordt gemaakt.
- Artikel 25 biedt uw raad een grondslag om geheimhouding op te leggen omtrent het in een besloten vergadering behandelde, en omtrent de inhoud van stukken die aan de raad worden overgelegd.
- Artikel 55 biedt het college een grondslag geheimhouding op te leggen op grond van een belang, genoemd in de Wet openbaarheid van bestuur.
- Artikel 86 is een variant van artikel 25, maar ziet op een raadscommissie.

Omdat de gemeenteraad geheimhouding oplegt of bekrachtigt, geldt deze totdat de raad die opheft. U heeft het college verzocht periodiek een overzicht aan te leveren, dat inzicht geeft en eventueel opheffing van geheimhouding bewerkstelligt. Hiertoe is door ons college dit advies voorbereid met daarbij drie bijlagen namelijk twee overzichten en een uitleg van de opgelegde geheimhouding per onderwerp tussen 2010 en heden.

De bijlagen zijn:

- bijlage 1: 'Overzicht op te heffen geheimhouding', waarin staat op welke onderwerpen geheimhouding naar de mening van ons college kan worden opgeheven.
- bijlage 2: 'Overzicht geheimhouding', waarin de onderwerpen, documenten en verslagen staan waarop wij u adviseren geheimhouding in stand te houden.
- bijlage 3 (geheim): 'Specifieke uitleg en argumentatie geheimhouding', waarin u als raad inzage krijgt in de specifieke redenen waarom het volgens ons college beter is geheimhouding op bepaalde onderwerpen in stand te houden of op te leggen.\*

### \*Geheime bijlage

Aan u wordt een geheime bijlage 'Specifieke uitleg en argumentatie geheimhouding' verstrekt onder het opleggen van geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet, omdat hierin heel specifiek staat beschreven waarom onderwerpen, documenten en verslagen uit het openbare overzicht, geheim zouden moeten blijven. Deze bijlage is geheim omdat met openbaarmaking ervan, de financiële belangen van de gemeente kunnen worden geschaad. Dit wordt uitvoerig uitgelegd in de geheime bijlage zelf.

### **Algemene overwegingen bij geheimhouding**

Ook een publiekrechtelijke rechtspersoon moet de mogelijkheid hebben zich achter gesloten deuren te beraden, of stukken – in eerste instantie – niet openbaar te hoeven maken. Dit zodat een goed proces gevolgd kan worden, waarin de eigen positiebepaling tot stand komt. Vaak speelt dit in onderhandelingen, waarbij de publieke rechtspersoon zich begeeft op de ‘markt’. Daarbij worden meestal zaken gedaan met (op winst gerichte) private partijen, jengens wie de publieke rechtspersoon zich een positie in moet kunnen innemen.

Hoewel het de bedoeling is dat het bestuur van publieke rechtspersonen zoveel mogelijk in het openbaar plaatsvindt, is dit in onderhavige gevallen niet altijd goed mogelijk, omdat daarmee de nog volgende onderhandelingen te zeer zouden worden beïnvloed. Om de raad zo goed mogelijk te informeren heeft de Gemeentewet instrumenten ontwikkeld die er voor kunnen zorgen dat toch alle stukken al in een vroeg stadium naar de raad kunnen, weliswaar onder geheimhouding.

Een andere mogelijkheid is om de raad achter gesloten deuren bij te praten, tijdens een mondelinge behandeling. Als de raad hiertoe besluit – meestal aan het begin van de vergadering – biedt dit individuele raadsleden en andere inbrengers de gelegenheid om zonder vrees dat dit naar buiten komt te discussiëren en informatie uit te wisselen. Het is dan ook in beginsel niet mogelijk om later op dit besluit terug te komen. Dat zou in strijd zijn met de strekking van de regeling.

### **Argumentie bij geheimhouding stavaza projecten, grexen en financieringen**

In het algemeen wordt aangenomen dat ook de financiële en economische belangen van publiekrechtelijke rechtspersonen beschermd moeten kunnen worden. Dit speelt bijvoorbeeld bij grondexploitaties van de gemeente zelf, maar ook vaak bij publiekprivate samenwerkingenverbanden.

Dat publiekrechtelijke rechtspersonen optredend in het openbaar bestuur daarom bepaalde stukken geheim kunnen houden is onder meer erkend in de parlementaire totstandkomingsgeschiedenis van de Wet openbaarheid van bestuur. In de memorie van toelichting staat dat een gerechtvaardigd beroep op geheimhouding van kostenramingen kan worden gedaan, waar economische of financiële belangen mee gemoeid gaan.<sup>1</sup>

In het Handboek openbaarheid van bestuur staat naast voorgaande verwijzing ook dat over de publiekprivate samenwerking:

*“naast aanbesteding vaak een beroep wordt gedaan op artikel 10, tweede lid, onder b, van de Wob bij de ontwikkeling door de overheid van gronden, bijvoorbeeld woningbouw of een bedrijventerrein. Vaak worden daartoe overeenkomsten gesloten met private ontwikkelaars gesloten, al dan niet in de vorm van een publiek/private samenwerkingsconstructie. Daaraan gaat vaak een openbare inschrijving vooraf.”<sup>2</sup>*

Door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd dat geheimhouding van een grondexploitatie gerechtvaardigd was waarin verwachte grondopbrengsten, verwervingsprijzen en dergelijke stonden, in een zaak waarin door een burger is verzocht tot openbaarmaking (op grond van de Wob).<sup>3</sup>

### **Argumenten geheimhouding**

Wij zullen geen geheime documenten aan u als raad verstrekken wanneer dit geen noodzaak heeft. Wij hanteren daarbij de genoemde gronden in art. 10 van de WOB. Wanneer wij u adviseren geheimhouding op te leggen of te bekrachtigen, doen wij dat niet vanuit gemakzucht maar altijd met een serieus onderzochte onderbouwing.

<sup>1</sup> MvT Wob, *Kamerstukken II 1986/87*, 19 859, nr. 3. P. 35.

<sup>2</sup> E.J. Daalder, *Handboek openbaarheid van bestuur*, Boom, Den Haag: 2011.

<sup>3</sup> ABRvS 18 februari 2009, AB 2009, 171 met noot P.J. Stolk & BR 2009, 98 met noot M. Fokkema.

Het 'nee zeggen' tegen geheimhouding c.q. het openbaar willen maken van dit soort documenten, betekent eigenlijk het 'nee zeggen' tegen een gezonde financiële huishouding van de gemeente.

### **Conclusie**

Omdat de raad geheimhouding oplegt of bekrachtigt, geldt deze totdat de raad deze opheft. Daartoe zijn de twee openbare overzichten bijgevoegd met in de geheime bijlage een specifieke uitleg per onderwerp. Met deze overzichten en bijlage wordt beargumenteerd aan u voorgesteld om geheimhouding op te heffen of in stand te houden.

### **Advies/voorstel**

1. De geheimhouding op te heffen op de documenten en verslagen zoals aangegeven in het '*Overzicht op te heffen geheimhouding*' en de geheimhouding niet op te heffen op de onderwerpen, documenten en verslagen zoals aangegeven in het '*Overzicht geheimhouding*';
2. Geheimhouding ex artikel 25 Gemeentewet te bekrachtigen op de geheime bijlage '*Specifieke uitleg en argumentatie geheimhouding*'.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,

mr. M.P. de Wilde  
directeur/gemeentesecretaris

P. van Veen  
burgemeester