

uw brief van nummer 13 juni 2012
behandeld door Dhr. G.H. de Boer
doorkiesnummer 050 5339953
ons kenmerk 2012 - 1445
onderwerp Besluit Wmo
bijlage(n) Diverse
Haren, 16 juli 2012

verzonden

Aan Adviesraad Wmo
Secretariaat P.K. Blanksma
Van Veldekelaan 15
9752 EK HAREN Gn

Geachte leden,

Op 13 juni 2012 hebben wij uw advies over het Besluit maatschappelijke ondersteuning ontvangen. Wij danken u hartelijk voor uw advies en uw bijdrage aan de totstandkoming van het besluit. Hieronder willen wij graag ingaan op uw opmerkingen.

Eigen bijdrage

Terecht betreft u in uw reactie de brief over het opleggen van de eigen bijdrage die op 23 mei jl. aan Wmo cliënten is verzonden. Hoewel het vroegtijdig versturen van deze brief werd ingegeven door de wens om burgers vroegtijdig te informeren over de komende veranderingen, hebben wij deze brief te vroeg verzonden. Wij betreuren dit. De brief had niet eerder verzonden mogen worden dan na vaststelling van het Besluit maatschappelijke ondersteuning. Wij zullen dit herstellen door betreffende cliënten na vaststelling van het besluit een nieuw en duidelijker besluit te versturen. Hierbij zullen wij ook aandacht besteden aan de mogelijk sociale en financiële gevolgen van het opleggen van de eigen bijdrage voor de individuele gebruiker van een Wmo voorziening.

Naar aanleiding van uw reactie en de reacties van burgers op de brief van 23 mei jl. hebben wij het hoofdstuk over de eigen bijdrage in het Besluit maatschappelijke ondersteuning uitgebreid en verduidelijkt. Op deze wijze verwachten wij dat het voor burgers duidelijker wordt hoe hun eigen bijdrage tot stand is gekomen.

Ontzien van de minst draagkrachtigen

Daarnaast hebben wij in artikel 20 over de samenhangende afstemming een nieuw lid opgenomen. In dit lid staat aangegeven dat bij de te maken afweging aandacht wordt besteed aan de mogelijke cumulatie van problemen voor de meest kwetsbaren binnen de doelgroep. Op deze wijze wordt ook invulling gegeven aan artikel 7 van de verordening. Zoals in de toelichting op de verordening is aangegeven beogen wij hiermee maatwerk te leveren. Dit is een belangrijk uitgangspunt van de kanteling. Er worden vooralsnog geen specifieke doelgroepen benoemd. Wij blijven graag met u in gesprek om de werking van deze bepaling verder door te ontwikkelen.

Delegatie juridische normering

U geeft uw zorg aan over het mogelijk toenemen van de uitvoeringskosten. Zoals u aangeeft worden er in de nieuwe verordening meer zaken gedelegeerd aan het college. Dit is een bewuste keuze die ten grondslag ligt aan een gekantelde verordening. Als gevolg hiervan zijn een aantal juridische kaders overgeheveld van de verordening naar het besluit. Omdat de kaders zelf niet zijn aangepast, heeft deze overheveling geen gevolgen voor de uitvoeringscapaciteit. Door het delegeren heeft de gemeenteraad de besluitvormende bevoegdheid overgedragen aan het college. Wij hebben echter al bij de vaststelling van het concept besluit vastgelegd dat het definitieve besluit ook ter informatie aan de raad wordt voorgelegd, zodat deze daar kennis van kan nemen. U adviseert om de Wmo-gelden te oormerken. Hierover kunnen wij opmerken dat de gemeenteraad in het kader van de begrotingscyclus ieder jaar een integrale afweging maakt ten aanzien van de besteding van de beschikbare gelden. Het oormerken van budgetten past naar onze mening niet in deze systematiek. Dit laat onverlet dat wij graag samen met u blijven zoeken naar een verdere versterking van het Wmo-beleid en het financiële draagvlak dat daar voor nodig is.

PGB

Wij hebben rond het persoonsgebonden budget (PGB) duidelijke regels voor de klant opgesteld. De ervaring leert dat het persoonsgebonden budget vrijheid aan de burger biedt om zelf de nodige zorg te organiseren. Tegelijkertijd blijkt ook uit de praktijk dat het PGB malafide begeleiders een mogelijkheid biedt om misbruik te maken van een kwetsbare cliënt. Duidelijke regels zijn daarom nodig. Wij zijn echter van mening dat de regels voldoende ruimte bieden aan burgers om zelf hun zorg in te kopen. Het probleem dat u schetst rond de inkoop van huishoudelijke hulp hebben wij in de praktijk niet vastgesteld. Burgers weten in onze beleving de zorg te organiseren binnen de gestelde regels en budgetten. De keuze voor Menzis Wmo support is ingegeven door de wens om burgers kwalitatief goede ondersteuning te bieden in deze lastige materie. Het is voor de gemeente niet mogelijk om binnen de vele begeleidingsbureaus voor PGB's de goede te scheiden van de slechte. Een keuze voor een andere begeleiding dan Menzis komt daarom voor rekening van de burger en past ook in de verantwoordelijkheid die deze krijgt bij het kiezen voor een PGB. Overigens ondersteunt Menzis de cliënt enkel bij het beheer van het PGB; Menzis levert niet de zorg.

In die gevallen waarin een PGB wordt geweigerd, bijvoorbeeld vanwege de verwachte gebruiksduur bij ernstige ziektes, wordt in de praktijk gekozen voor een voorziening in natura. Deze wordt gehuurd van de leverancier. Waar mogelijk wordt deze nogmaals ingezet. Dit draagt bij aan een voldoende financieel draagvlak voor het in stand houden van de individuele Wmo-voorzieningen.

Pilot integrale toegang

Inmiddels is de gemeente, in samenwerking met welzijnsinstelling Torion en de instelling voor maatschappelijk werk Noordermaat met een pilot gestart ten aanzien van de integrale toegang. Door het betrekken van de verschillende expertises binnen de verschillende deelnemende instellingen verwachten wij de integrale toegang vorm kunnen geven.

Wij zijn ons er, met u, van bewust dat dit een lerend proces wordt dat zich over een langere periode zal uitstrekken. Wij doen daarbij graag een beroep op u om mee te blijven denken in dit proces om zo een optimaal draagvlak te creëren. Overigens blijven de intakes die niet via de pilot lopen, op de gebruikelijke wijze door de verschillende instellingen afgehandeld worden.

Eigen bijdrage, cumulatie en terugwerkende kracht

Uw zorg over de hoogte van de eigen bijdrage kunnen wij wegnemen. De wettelijke anticumulatieregeling tussen AWBZ en Wmo passen wij onverkort toe, waardoor de burger niet teveel eigen bijdrage betaald. Daarnaast wordt de hoogte van de eigen bijdrage altijd begrensd door de kosten die gemeente voor de voorziening maakt. Zoals eerder aangegeven is het besluit op dit punt aangevuld.

Wij zijn van mening dat de eigen bijdrage niet met terugwerkende kracht wordt toegepast. Voor alle bestaande voorzieningen geldt dat het voornemen is dat de bijdrage vanaf 13 augustus wordt geïnd en niet over perioden in het verleden. Overigens voegen we wel voor PGB-houders en bij financiële tegemoetkomingen een overgangsbepaling in. In het kort houdt deze in dat het aantal perioden dat is verstreken tussen het moment van verstrekking en het moment van oplegging van de eigen bijdrage in mindering wordt gebracht op het maximaal in de gegeven situatie aantal te betalen periodes. Wij menen hiermee ook recht te doen aan uw suggestie op dit punt. Overigens hebben ook cliënten met een huurvoorziening aangegeven dat ze het niet eerlijk vinden een eigen bijdrage te moeten betalen voor een in hun ogen afgeschreven voorziening. Dit is echter een gevolg van de solidariteit van het huursysteem. De huurprijs voor een nieuwe voorziening is relatief laag, omdat de verhuurder ook over de oudere voorzieningen een huurprijs ontvangt. Dit middelt zowel de huurprijs als de eigen bijdrage voor de klant.

Eigen bijdrage over voorzieningen die voor 13 augustus 2012 zijn verstrekt

Ten aanzien van de uitleg over artikel 4.4 van het Landelijk Besluit Maatschappelijke Ondersteuning volgen wij de uitleg zoals recent in jurisprudentie is bevestigd (Rechtbank Arnhem 15-05-2012, nr. AWB 11/5033). Uit de nieuwsbrief van Schulincq citeren wij: *“volgens de tekst van en de toelichting bij de motie die tot de totstandkoming van voormelde bepaling heeft geleid gaat het er hierbij om dat geen eigen bijdrage wordt opgelegd voor "oude" zorg, te weten zorg die meer dan twee jaar gelegen voor het krijgen van een rekening is verleend (TK 2004-2005, 26 631, nr. 113). De bedoeling hiervan is te voorkomen dat verzekerden meer dan twee jaar na een zorgperiode nog worden geconfronteerd met een rekening. Genoemde bepaling beoogt dus niet het onmogelijk te maken om, zoals in casu het geval is, voor de toekomst een eigen bijdrage op te leggen waar het betreft zorg die meer dan twee jaar voor bekendmaking van het besluit tot oplegging van de eigen bijdrage is aangevangen.”*

Wij menen met de huidige werkwijze ruim binnen de reikwijdte van deze jurisprudentie te blijven.

Indexering bedragen

Artikel 30 van de Verordening maatschappelijke ondersteuning geeft het college de bevoegdheid om jaarlijks bedragen in het besluit te indexeren. In de meeste gevallen wordt deze bevoegdheid door het college gebruikt door de bedragen in het besluit te indexeren. In bepaalde gevallen gaat het om een tegemoetkoming en worden niet alle kosten gedekt. De bedragen worden in veel gevallen gehanteerd als een richtlijn voor de uitvoering. Indien uit offertes blijkt dat het bedrag tekortschiet, wordt op basis van maatwerk de offerte vergoed.

Verrekening waardetoeename na woningaanpassing

In de bepaling over de verrekening van waardetoeename na woningaanpassing is het woord 'kan' vervangen door 'wordt'. Dit doet meer recht aan het doel van deze regel. De gemeente houdt daarnaast in voorkomende gevallen de afgedragen eigen bijdrage of aandeel bij in het dossier van de klant, dat regelmatig middels een heronderzoek zal worden beoordeeld. In de toelichting wordt opgenomen dat belanghebbenden in voorkomende gevallen ook het betaalde erfrecht in mindering kunnen brengen op het terug te betalen bedrag. Wij zijn ons er van bewust dat betreffende regel vernieuwend is en zullen deze in voorkomende gevallen in alle redelijkheid willen toepassen, waarbij maatwerk kan worden geleverd.

Terugvordering

Met de verwijzing in de toelichting over terugvordering naar hoofdstuk 7 wordt hoofdstuk 7 van de verordening bedoeld en niet het besluit. De verwijzing is aangepast. Wij delen uw mening dat terugvordering een uiterste middel is, als andere mogelijkheden geen resultaat opleveren. In de praktijk wordt terugvordering ook op deze wijze ingezet.

Wij willen u nogmaals danken voor uw uitgebreide advies. Op een aantal belangrijke punten hebben wij uw advies gebruikt om het definitieve besluit aan te passen en te verbeteren ten opzichte van het concept. Ten aanzien van een aantal andere punten hebben wij u hiervoor uitgelegd waarom een andere keuze is gemaakt dan u voorstelt. Wij blijven graag met u in gesprek om het beleid rond de Wmo verder te versterken.

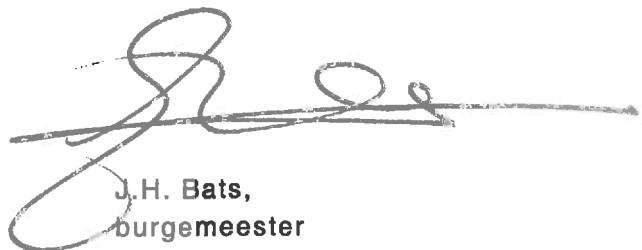
Mocht u vragen hebben over de inhoud van onze reactie, dan kunt u contact opnemen met Gerben de Boer, telefoonnummer 050 53 39 953.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,



Mr. M.P. de Wilde,
directeur/gemeentesecretaris



J.H. Bats,
burgemeester