

Advies van het CCRG inzake het regionaal risicoprofiel Groningen

Ten aanzien van het regionaal risicoprofiel adviseert het CCRG het volgende:

- 1) Allereerst vraagt het CCRG aandacht voor de bestuurlijke vaststellingsroute van dit multidisciplinaire beleidsstuk. Besluitvorming vindt plaats via de multidisciplinaire lijn. Gezien de aard en inhoud van het stuk is een advies van het CCRG echter wel wenselijk. Dat geldt ook voor de multidisciplinaire stukken die nog verwacht worden: het regionaal beleidsplan en het regionaal crisisplan.

Het CCRG adviseert daarom het CCRG een structurele adviesrol te geven bij de besluitvorming van het regionaal beleidsplan, het regionaal risicoprofiel en het regionaal crisisplan.

- 2) In het rapport wordt regelmatig aangegeven dat gemeenten verschillend omgaan met het vullen en actueel houden van de risicokaart. De risicokaart is een belangrijke basis voor het vaststellen van het risicoprofiel en een actuele risicokaart is noodzakelijk.

Het CCRG adviseert de gemeentelijke kolom actie te ondernemen ten aanzien van het actueel houden van de risicokaart.

- 3) In de regio Groningen zijn de volgende risico's mogelijk die niet of nauwelijks zijn terug te vinden in het risicoprofiel. Het gaat om:

- a. toxische emissie tijdens een groot evenement met veel bezoekers
- b. grote en langdurige industriële brand op land of water
- c. munitie-ontploffing tijdens transport of in de Eemshaven
- d. defecte openstaande zeesluis bij *laag* water
- e. de 'ramp op afstand', zoals effecten van een kernramp in de Duitse reactor Emsland (Lingen) of Unterweser (Kleinensiel)
- f. vervoer van gevaarlijke stoffen over water (gezien het beperkte handelingsperspectief)
- g. vergunde/ in ontwikkeling zijnde risico's zoals de LNG aanlandingsterminal in de Eemshaven
- h. evenementen

Het CCRG adviseert deze risico's (duidelijker) op te nemen in het regionaal risicoprofiel.

- 4) Diversen

- a. Pag. 12: Natuurbranden. In de natuurgebieden in m.n. Vlagtwedde liggen grote recreatiecentra, waar gekampeerd wordt met tent en/of caravan/huisjes. Deze moeten ook in de beschouwing worden meegenomen.
- b. Pag. 12: extreme weersomstandigheden: Windhozen en ijzelregens kunnen de infrastructuur over een groter dan lokaal gebied en langdurig aantasten. Het risico op dergelijke fenomenen is groter dan uit de tekst doet blijken.
- c. Pag. 22: Drinkwater. Bij de impact ook opnemen dat het drinkwaternet ook van belang is voor de primaire waterwinning tbv brandbestrijding.
- d. Pag. 26: Luchtvaartincidenten. Groningen kent ook nog een klein vliegveld in Stadskanaal; daar wordt alleen gevlogen met lichte vliegtuigen. Oostwold is een vliegveld waar ook zwaardere vliegtuigen mogen komen; vliegtuigen met parachutisten hebben soms al 15-20 personen aan boord. Bij de vliegshows wordt met vliegtuigen in alle klassen (ook militair) gevlogen.

- e. Pag. 45: Brandweezorg. De gebieden waar de brandweer binnen 8 minuten inzetgereed is, zijn maar weinig. De bewering van 'op veel plaatsen' geeft daardoor een verkeerd beeld.
- f. Blz. 46: Decontaminatie. We hebben een deco-eenheid, maar hierbij is niet vermeld wat het effect daarvan is.

Het CCRG adviseert de tekst op deze punten aan te passen.

- 5) Pag. 45/46: Brandweezorg. Deze paragraaf schetst het beeld dat de brandweezorg voldoende is voor de geselecteerde crisisscenario's. Ten aanzien van de (brandweer)scenario's 'ongeval met een giftige stof' en 'ongeval met een brandbare/explosieve stof' is het de vraag of dat zo is. Naar aanleiding van de economische/industriële ontwikkelingen in de Eemshaven en Delfzijl (in Brandweer Rayon Noord) vinden op dit moment discussies en onderzoek plaats of de beschikbare (inter)regionale capaciteit voor industriële brand/rampbestrijding op een operationeel en bestuurlijk gewenst niveau is.

Het CCRG adviseert in deze paragraaf aandacht te schenken aan deze discussie.

- 6) Daarnaast wordt op blz. 46 van het rapport opgemerkt dat in Brandweer Rayon Noord onderzocht wordt of het aantal brandweerposten verkleind kan worden. Dit is onjuist. Het onderzoek richt zich op het efficiënter en effectiever inrichten van de basisbrandweezorg in BRN waarbij gekeken wordt naar mogelijke nieuwe locaties. Het verminderen van het aantal locaties is geen doelstelling.

Het CCRG adviseert de tekst van het rapport op dit punt aan te passen.

- 7) Het risicoprofiel bevat een capaciteiteninventarisatie van de brandweer, maar geen analyse. De inventarisatie is generiek en geeft geen informatie over mensen en materieel. Datzelfde geldt ook voor de scenario's. Juist omdat er slechts een beperkt aantal scenario's beschouwd wordt, is het goed daar juist specifieke aandacht aan te geven. Op dit moment geeft het risicoprofiel geen concrete informatie over de vraag naar en het aanbod van hulpverleningscapaciteit. Die extra informatie is nodig om duidelijk te maken wat de overheid kan betekenen. Het is daarom nog de vraag of de conclusies op pagina 52 kloppen, namelijk dat 'de hulpverlening in Groningen zich goed kan voorbereiden op die ene gebeurtenis die nog niemand kent' en 'dat van een tekort aan hulpverleningscapaciteit niet snel sprake zal zijn'. Deze conclusies wekken de indruk dat het in Groningen wel goed zit, terwijl een concrete onderbouwing ontbreekt.

Het CCRG adviseert de generieke capaciteiteninventarisatie aan te vullen met een specifieke capaciteiteninventarisatie en -analyse.

- 8) Het CCRG constateert dat de informatie uit de bijlagen (specifiek p.37 en p.48) niet overeenkomt met de matrix op pagina 3 van het rapport.

Het CCRG adviseert de matrix aan te passen, zodat deze overeenstemt met de bijlagen.

- 9) Het CCRG merkt op dat de risicomatrix op pag. 3 en 40 niet voorzien is van titel, legenda en bronvermelding. In bijlage 1 staat in de 5^e kolom niet omschreven waar de getallen naar verwijzen. In de bijlagen 7 t/m 20 wordt een impactbeoordeling en een waarschijnlijkheidsbeoordeling gegeven. Daarbij is niet direct zichtbaar dat dit verwijst naar de indeling op pagina 39 van het rapport.

Tekstueel (pag. 4): moet augustus 2010 niet 2011 zijn?

Het CCRG adviseert de hierboven genoemde punten toe te voegen aan het rapport en de bijlagen.

- 10) Bijlagen. De volledigheid van de opsommingen heeft het CCRG niet voor alle gemeenten kunnen toetsen, maar blijktbaar is de volledigheid niet 100%. Zo zijn bijvoorbeeld geen gebedshuizen en zwembaden in de overzichten te vinden, waardoor het aannemelijk is dat er meer onvolledigheden of onjuistheden in zitten
Het CCRG adviseert gemeenten de bijlagen te controleren op volledigheid.